

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	N°006-2024																																																																		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, la ciudad de Talara, a los 03 días del mes de diciembre del año 2024 , en la Unidad de Logística, a las 02:00 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato04 N°69-11-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°45-2024-MPT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL ACCESO AL AEROPUERTO INTERNACIONAL CAPITAN FAP VÍCTOR MONTES ARIAS DISTRITO DE PARIÑAS DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA” CON CUI N° 2598604, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																																																			
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 25%;">ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 30%;">GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ING. JAVIER ECA ECHE</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL	Suplente		Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA	Suplente		Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA	Suplente																																								
Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL																																																															
		Suplente																																																																		
Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																																															
		Suplente																																																																		
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA																																																															
		Suplente																																																																		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del participante</th> <th style="width: 35%;">RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN</td><td>10096036502</td></tr> <tr><td>2</td><td>CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td><td>10097300432</td></tr> <tr><td>3</td><td>SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA</td><td>20136318323</td></tr> <tr><td>4</td><td>J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.</td><td>20274419637</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONIESA E.I.R.L.</td><td>20322446374</td></tr> <tr><td>6</td><td>JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td><td>20445639321</td></tr> <tr><td>7</td><td>SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC</td><td>20457396946</td></tr> <tr><td>8</td><td>CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20484222844</td></tr> <tr><td>9</td><td>LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES</td><td>20487650766</td></tr> <tr><td>10</td><td>H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20489665604</td></tr> <tr><td>11</td><td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20494686369</td></tr> <tr><td>12</td><td>RMJ CONSTRUCTORES S.A.C</td><td>20506606722</td></tr> <tr><td>13</td><td>ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525846637</td></tr> <tr><td>14</td><td>IMPERIOCUSPY E.I.R.L.</td><td>20526459726</td></tr> <tr><td>15</td><td>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20526657871</td></tr> <tr><td>16</td><td>IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L</td><td>20529930756</td></tr> <tr><td>17</td><td>LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L.</td><td>20530002153</td></tr> <tr><td>18</td><td>CORPORACION HERMANOS ROJAS EIRL</td><td>20530094171</td></tr> <tr><td>19</td><td>CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.</td><td>20530207120</td></tr> <tr><td>20</td><td>PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C</td><td>20530258620</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502	2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432	3	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	20136318323	4	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	5	CONIESA E.I.R.L.	20322446374	6	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20445639321	7	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	8	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844	9	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20487650766	10	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604	11	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369	12	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	20506606722	13	ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525846637	14	IMPERIOCUSPY E.I.R.L.	20526459726	15	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526657871	16	IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L	20529930756	17	LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L.	20530002153	18	CORPORACION HERMANOS ROJAS EIRL	20530094171	19	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120	20	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																		
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502																																																																		
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432																																																																		
3	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	20136318323																																																																		
4	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637																																																																		
5	CONIESA E.I.R.L.	20322446374																																																																		
6	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20445639321																																																																		
7	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946																																																																		
8	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844																																																																		
9	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20487650766																																																																		
10	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604																																																																		
11	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369																																																																		
12	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	20506606722																																																																		
13	ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525846637																																																																		
14	IMPERIOCUSPY E.I.R.L.	20526459726																																																																		
15	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526657871																																																																		
16	IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L	20529930756																																																																		
17	LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L.	20530002153																																																																		
18	CORPORACION HERMANOS ROJAS EIRL	20530094171																																																																		
19	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120																																																																		
20	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620																																																																		

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

21	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	20568716753
22	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20570646681
23	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600240863
24	DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600983742
25	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.	20601001994
26	CONSTRUCTORA ALBRIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601431981
27	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	20601505828
28	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20602239986
29	ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C	20603058691
30	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104
31	OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L	20606341319
32	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685
33	PACORQ S.R.L	20608408747

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO AEROPUERTO	20/11/2024	20:14:43
2	CONSORCIO CHICLAYO	20/11/2024	18:34:06
3	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/11/2024	17:23:37
4	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20/11/2024	14:24:32
5	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20/11/2024	21:07:03
6	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20/11/2024	21:20:56
7	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/11/2024	17:36:53
8	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS	20/11/2024	20:32:34
9	ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C	20/11/2024	19:29:11
10	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20/11/2024	23:42:25


6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen . Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 2.

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

	3	CORPORACION HUASCARAN S.A.C.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.
	4	CONSORCIO CHICLAYO integrado por QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L. y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen . Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 4.
	5	ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 5.
	6	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS integrado por PACORQ S.R.L. y MEJESA S.R.L.	De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el Capítulo II de la Sesión Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumplen. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 7.
	7	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, oferto su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo y que pondrían en riesgo la ejecución de la obra.. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 8.
	8	SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen . Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 9.
	9	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 10.

NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO AEROPUERTO integrado por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L. y OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L.	UNICO
2		UNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO AEROPUERTO integrado por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L. y OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO S/ 1,343,898.74	100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO AEROPUERTO integrado por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L. y OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L.	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO AEROPUERTO integrado por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L. y OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

12.6 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO AEROPUERTO integrado por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L. y OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L.

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	-----	-----

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15


ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO
PRESIDENTE DEL COMITÉ


ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ
MIEMBRO DEL COMITÉ


ING. JAVIER ECA ECHE
MIEMBRO DEL COMITÉ

ANEXO N° 01
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: "... En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.", se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **S/ 1'209,508.87 (Un Millón Doscientos Nueve Mil Quinientos Ocho con 87/100 Soles)**, oferta que se encuentra en el límite inferior establecido en las Bases Integradas. Sin embargo, se ha verificado que existe desproporcionalidad en los precios unitarios de algunas partidas, que por conveniencia y/o negligencia, oferto por un monto extremadamente por debajo de lo razonable lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo y que pondrían en riesgo la ejecución de la obra.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del Expediente Técnico Técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presenta por el postor en mención:

Presupuesto del Expediente Técnico

01.05	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gib	1.00	5,000.00	5,000.00
03.02.05	CONFORMACION DE SUB BASE CON MATERIAL GRANULAR E= 0.20 m	m2	3,290.87	32.34	106,426.74
03.02.06	CONFORMACION DE LA CAPA BASE MATERIAL GRANULAR SELECCIONADO E= 0.20m2	m	3,290.87	33.46	110,770.68
03.03	CARPETA ASFALTICA				266,527.56
03.03.01	APLICACION IMPRIMACION ASFALTICA	m2	3,290.87	10.37	34,128.32
03.03.02	COLOCACION Y COMPACTACION EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2"	m2	3,290.87	56.38	185,539.25
03.03.03	SELLO ASFALTICO CONVENCIONAL RC-250 EN CARPETA ASFALTICA	m2	3,290.87	14.24	46,861.99
03.04.06	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	m	54.50	7.19	391.86

Oferta Económica

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	CONSTRUCCIONES PRELIMINARES				18,015.14
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60m x 2.40m	und	1.00	1,319.61	1,319.61
01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA	mes	2.50	1,000.00	2,500.00
01.03	CASETA PARA GUARDIANIA Y ALMACEN DE OBRA	m2	48.00	97.49	4,679.52
01.04	SEÑALIZACION Y MANTENIMIENTO DE TRANSITO DURANTE LA CONSTRUCCION	gib	1.00	4,507.08	4,507.08
01.05	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gib	1.00	3,371.75	3,371.75
01.06	REUBICACION DE POSTES	und	1.00	1,637.18	1,637.18



03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				286,667.89
03.02.01	CORTE DE MATERIAL CON MAQUINARIA A NIVEL DE SUB RASANTE	m3	1,753.25	10.32	18,093.54
03.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA SARDINELES PERALTADOS	m3	24.53	46.72	1,121.51
03.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= KM	m3	2,222.22	21.83	48,511.06
03.02.04	CONFORMACION DE SUBRASANTE	m2	3,290.87	8.48	27,906.58
03.02.05	CONFORMACION DE SUB BASE CON MATERIAL GRANULAR E = 0.20 m	m2	3,290.87	28.36	93,329.07
03.02.06	CONFORMACION DE LA CAPA BASE MATERIAL GRANULAR SELECCIONADO E= 0.20 m	m2	3,290.87	29.69	97,705.93
03.03	CARPETA ASFALTICA				201,467.06
03.03.01	APLICACION IMPRIMACION ASFALTICA	m2	3,290.87	7.67	25,240.97
03.03.02	COLOCACION Y COMPACTACION EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2"	m2	3,290.87	42.73	140,618.88
03.03.03	SELLO ASFALTICO CONVENCIONAL RC-250 EN CARPETA ASFALTICA	m2	3,290.87	10.82	35,607.21
03.04.05	PINTURA DE TRAFICO EN SARDINELES	m2	245.25	26.73	6,555.53
03.04.06	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	m	54.50	5.97	325.37
04	VEREDAS				111,567.89
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES				2,800.01

LIXANT S.R.L.
CONSULTORES Y OBREROS GENERALES
ING. BRYAN S. CARRERA MUERTAS
GERENTE GENERAL

Al respecto es preciso señalar que, el Expediente Técnico es el conjunto de documentos de carácter técnico que permiten la adecuada ejecución de una obra, dentro de los cuales se encuentra el presupuesto de la obra, que no es más que el resultado del Análisis de Costos o Precios Unitarios, la que a su vez consiste en desglosar el costo por unidad de medida de cada rubro, identificando los rendimientos, costos y cantidades de cada uno de los insumos o materiales a utilizarse, y así establecer dichos costos en los diferentes componentes del rubro como: materiales, mano de obra, equipos y costos indirectos; además, de acuerdo a lo establecido en la Absolución de Consultas y Observaciones "La Oferta Económica se debe presentar en concordancia con lo estipulado en las bases, CAPITULO II, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, apartado g). Se precisa al participante que, es a decisión y discrecionalidad del postor, debiendo esta ser congruentes y sostenibles. No debiendo poner en riesgo el logro del objetivo y la finalidad pública que persigue la contratación.", en concordancia con el Principio de Eficacia y Eficiencia. En ese sentido, el postor oferta en su Anexo 06, precios unitarios de algunas partidas alrededor del 67%, como la partida 01.05, lo que resulta incongruente un precio unitario tan bajo, que afectaría los rendimientos y costos de cada uno de los insumos o materiales a utilizarse, en los diferentes componentes del rubro como: materiales, mano de obra, equipos y costos indirectos, configurándose una competencia desleal que va en contra del Principio de Igualdad de Trato que rigen las contrataciones, esto ocurre cuando un postor que no cumple con la normativa presenta una propuesta sustancialmente más baja que la de otro postor que sí cumple con los estándares para ofertar una propuesta sostenible que no ponga en riesgo el objetivo de la finalidad pública que persigue la contratación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:



1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección, como se puede visualizar a continuación:

3.4 DE LA RECEPCIÓN DE OBRA

En esta sección se puede consignar si estará permitida la recepción parcial de secciones terminadas de las obras, de conformidad con el artículo 208 del Reglamento. La recepción parcial no exime al contratista del cumplimiento del plazo de ejecución; en caso contrario, se le aplican las penalidades correspondientes.

La conformidad de la recepción que realiza la entidad no disminuye la responsabilidad del contratista por los vicios ocultos encontrados posterior a esta, por lo que el postor, deberá indicar en declaración jurada los años de responsabilidad que propone, como parte de su propuesta. En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.

Sin embargo, en la Declaración Jurada presentada en su oferta señala que "... los años propuestos por mi representada de responsabilidad por vicios ocultos encontrados posterior a la fecha de recepción de la obra será de **07 (SIETE) años**", Contraviniendo lo establecido en el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado y lo establecido en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección que establece "... el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (07) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra", como se puede ver a continuación:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 45-2024-MPT/CS-1

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito, Representante legal de **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES**, DECLARO BAJO JURAMENTO, que los años propuestos por mi representada de responsabilidad por vicios ocultos encontrados posterior a la fecha de recepción de obra será de **07 (SIETE) años**.

Talara, 20 de Noviembre del 2024

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:



"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado."



Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, el participante, incluye una declaración jurada del plantel profesional clave, para la firma de contrato, en donde no se incluye a los otros profesionales: ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS, ESPECIALISTA DE CALIDAD, y ESPECIALISTA EN MECÁNICA DE SUELOS, que como se indicó en el pliego absolutorio de consultas y/o observaciones a las bases, realizada por el participante CORPORACION HERMANOS ROJAS EIRL, en la observación 04, se indica claramente : "SOLO SE EXIGIRA DENTRO DE LOS CRITERIOS DE CALIFICACION AL PERSONAL CLAVE QUE EXIGE LA FICHA HOMOLOGADA, SUPRIMIENDOSE AL OTRO PLANTEL PROFESIONAL CLAVE: ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS, ESPECIALISTA DE CALIDAD Y ESPECIALISTA EN MECÁNICA DE SUELOS. NO OBSTANTE, DICHO PERSONAL FORMA PARTE DEL PRESUPUESTO DE LA OBRA Y SU PARTICIPACIÓN DEBE DARSE EN LA EJECUCIÓN DE OBRA". En ese sentido, el comité de selección indica que de conformidad con lo establecido en la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado (Resolución N° 344-2019-TCE-S1), en donde se precisa, que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpretaciones no siendo la función del comité de Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, de inferir o interpretar hecho alguno. Por lo tanto, el postor estaría suscribiendo un compromiso de solo acreditar el personal clave, cuando se ha determinado en la absolución de la observación antes mencionada, que dicho personal forma parte del presupuesto de obra y su participación debe darse en la ejecución de obra, por lo tanto, su no acreditación para la firma de contrato no permitiría conocer a los profesionales que deben cumplir con el cargo establecido en los gastos generales variables de la obra.

Por lo tanto, el postor NO CUMPLE con todos los documentos y las condiciones solicitadas en las Bases Integradas, por lo que por unanimidad el presente comité de selección NO ADMITIDA la presente oferta.

2. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: "... En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.", se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **S/ 1'209,508.85 (Un Millón Doscientos Nueve Mil Quinientos Ocho con 85/100 Soles)**, oferta que se encuentra por debajo del límite inferior establecido en las Bases Integradas, para lo cual dejamos constancia en la presente acta que al existir errores aritméticos se corrige el monto total de su oferta, se adjunta detalle de verificación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben



contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario



tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

3. CORPORACION HUASCARAN S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las



ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: “Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.



De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor no cumple con lo establecido en los requisitos de calificación, como se puede apreciar a continuación:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epítoas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.**

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, **el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo**



73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.
(...)

Además, se puede apreciar que en la documentación presentada para la acreditación de su experiencia presenta entre otros documentos contratos, actas de entrega de terreno y actas de recepción de obra, tal como se puede apreciar a continuación:
Experiencia del Ítem N° 02:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

CONTRATO N° 003-01-2021-MPT.

LICITACIÓN PÚBLICA N°11-2020-CS-MPT.

EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS AA.HH NUEVO PARAISO, CESAR VALLEJO, LOS FICUS, AMPLIACION LOS FICUS, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA".

Donde se puede apreciar que el Contrato corresponde al 2021, el cual es **CONTRATO N° 003-01-2021-MPT**, quedando evidenciado que dicha experiencia no es válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ya que en el acta de entrega de terreno y el acta de recepción de obra hace referencia a un contrato del año 2020, conteniendo información contradictoria, incongruente o excluyente entre sí, como se puede apreciar a continuación:

ACTA DE ENTREGA DE TERRENO

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Proyecto | : "MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS AA.HH NUEVO PARAISO, CESAR VALLEJO, LOS FICUS, AMPLIACION LOS FICUS, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA" |
| 2. Ubicación | : DEPARTAMENTO : PIURA
PROVINCIA : TALARA
DISTRITO : PARIÑAS |
| 3. Entidad contratante | : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA. |
| 4. Contratista | : "CONSORCIO CESAR VALLEJO" |
| 5. Convocatoria | : LICITACION PUBLICA N° 11-2020-CS-MPT PRIMERA CONVOCATORIA. |
| 6. Sistema de contratación | : A PRECIOS UNITARIOS |
| 7. Contrato | : CONTRATO N° 003-01-2020-MPT |
| 8. Monto del Contrato | : S/. 5,208,067.20 SOLES. Incluido IGV (Fecha base Julio 2020) |

"ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA"

LICITACIÓN PÚBLICA N°-011-2020-CS-MPT-PRIMERA CONVOCATORIA

1.1. FICHA TÉCNICA DE LA OBRA

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1.1.1. Procedimiento de Selección | : LICITACIÓN PÚBLICA N° 011-2020-CS MPT- (PRIMERA CONVOCATORIA) |
| 1.1.2. Contrato | : N° 003-01-2020-MPT |
| 1.1.3. Entidad | : Municipalidad Provincial de Talara |
| 1.1.4. Unidad Ejecutora | : Municipalidad Provincial de Talara |
| 1.1.5. Obra contratada | : "MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS A.A.H.H NUEVO PARAISO, |



A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: “Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

En ese sentido, como se puede verificar de la revisión de la documentación presentada por el postor para acreditar su experiencia en la especialidad del Anexo N° 10, el postor no cumpliría con acreditar adecuadamente la experiencia mínima requerida en los requisitos de Calificación, motivo por el cual su oferta sería DESCALIFICADA.

4. CONSORCIO CHICLAYO integrado por QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L. y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:



Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: “... En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.”, se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **S/ 1'209,508.86 (Un Millón Doscientos Nueve Mil Quinientos Ocho con 86/100 Soles)**, oferta que se encuentra por debajo del límite inferior establecido en las Bases Integradas, para lo cual dejamos constancia en la presente acta que al existir errores aritméticos se corrige el monto total de su oferta, se adjunta detalle de verificación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.



Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección, como se puede visualizar a continuación:

3.4 DE LA RECEPCIÓN DE OBRA

En esta sección se puede consignar si estará permitida la recepción parcial de secciones terminadas de las obras, de conformidad con el artículo 208 del Reglamento. La recepción parcial no exime al contratista del cumplimiento del plazo de ejecución; en caso contrario, se le aplican las penalidades correspondientes.

La conformidad de la recepción que realiza la entidad no disminuye la responsabilidad del contratista por los vicios ocultos encontrados posterior a esta, por lo que el postor, deberá indicar en declaración jurada los años de responsabilidad que propone, como parte de su propuesta. En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que la promesa formal de consorcio, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, en el caso de participar en consorcio, la promesa formal de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5. Sin embargo, el postor no indica quien de los consorciados tiene la obligación de ser el operador tributario a facturar con la Entidad en caso de obtener la buena pro, de acuerdo a lo establecido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, como se puede ver a continuación:

a) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES
GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD 50%
LIMITADA.

RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACION.

2. OBLIGACIONES DE DAFT CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA
SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 50%

RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACION.

RESPONSABLE DE LA EXPERIENCIA DE OBRAS SIMILARES

TOTAL OBLIGACIONES



Además, en el Anexo 05, promesa formal de Consorcio, no indica en ninguno de sus extremos la denominación del consorcio.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: *"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance



de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera el literal d del numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

5. ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.
(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, se encuentra ilegible la cantidad, precio unitario y Sub Total, de la partida 07.03, como se puede visualizar a continuación:

07	AREAS VERDES Y OTROS				S/ 34,796.51
07.01	CORTE DE TERRENO HASTA NIVEL DE REPLAZO	m3	76.16	S/ 40.09	S/ 3,053.25
07.02	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= 5 Km	m3	95.20	S/ 21.83	S/ 2,078.22
07.03	TRATAMIENTO DE TERRENO CON TIERRA DE CULTIVO Y ABONO (E=30 cm)	m2	293.87	S/ 49.75	S/ 11,614.99
07.04	SEMBRADO DE GRASS POR BLOQUES	m2	253.87	S/ 34.52	S/ 8,763.59
07.05	SIEMBRA DE ARBOL PONCIANA, H = 1.20 m	und	20.00	S/ 135.09	S/ 2,701.80
07.06	SIEMBRA DE PALMERA, H = 1.20 m	und	20.00	S/ 135.09	S/ 2,701.80
07.07	SIEMBRA DE ARBOL FICUS, H = 1.20 m	und	20.00	S/ 135.09	S/ 2,701.80
07.08	RIEGO DE AREAS VERDES	día	10.00	S/ 118.15	S/ 1,181.50



No pudiendo tener certeza de que números se encuentran ahí consignados. Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, **debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente***

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: *"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierta, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

*"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.***

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

*"(...) **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*



Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, oferto su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo y que pondrían en riesgo la ejecución de la obra.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del Expediente Técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presenta por el postor en mención:

Resumen de la Estructura del Expediente Técnico

Costo Directo	949,081.04
GASTOS GENERALES (10 %)	94,908.10
UTILIDAD (10 %)	94,908.10
SUB TOTAL S/	1,138,897.24
IGV (18%)	205,001.50
PRESUPUESTO TOTAL S/	1,343,898.74

Resumen de la Estructura del Presupuesto de la Oferta Económica del Postor

1	Total costo directo (A)	S/ 949,081.04
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos 0.15%	S/ 1,423.62
2.2	Gastos variables 6.50%	S/ 61,690.27
	Total gastos generales (B) 6.65%	S/ 63,113.89
3	Utilidad (C) 1.35%	S/ 12,812.59
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,025,007.32
4	IGV 18%	S/ 184,501.35
5	Monto total de la oferta	S/ 1,209,508.87

Es así que, el postor al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser poco menos de 1.4% del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo. Siendo así, se considera un riesgo inminente en el proceso constructivo, estaría contraviniendo lo establecido en la Absolución de Consultas y Observaciones "La Oferta Económica se debe presentar en concordancia con lo estipulado en las bases, CAPITULO II, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, apartado g). **Se precisa al participante que, es a decisión y discrecionalidad del postor, debiendo esta ser congruentes y sostenibles. No debiendo poner en riesgo el logro del objetivo y la finalidad pública que persigue la contratación**", en concordancia con el Principio de Eficacia y Eficiencia. En ese sentido, el postor oferta en su Anexo 06, una utilidad de 1.35% del costo directo, por el monto de S/ 12,812.59, lo que resulta incongruente una utilidad tan baja que esperaría ganar el postor, configurándose una competencia desleal que va en contra del Principio de Igualdad de Trato que rigen las contrataciones, esto ocurre cuando un postor



que no cumple con la normativa presenta una propuesta sustancialmente más baja que la de otro postor que sí cumple con los estándares para ofertar una propuesta sostenible que no ponga en riesgo el objetivo de la finalidad pública que persigue la contratación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

6. CONSORCIO AEROPUERTO integrado por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L. y OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica no han variado, en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: "... En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.", se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma S/ 1'343,898.74 (Un Millón Trescientos Cuarenta y Tres Mil Ochocientos Noventa y Ocho con 74/100 Soles), oferta que se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas, se adjunta sustento.

En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

7. CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS integrado por PACORQ S.R.L. y MEJESA S.R.L.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el Capítulo II de la Sesión Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman estas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

"CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.1.1. Documentación de presentación obligatoria

2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)



Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, y adicionalmente, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Siendo así, se tiene que los postores tienen que presentar, junto a su anexo 6 – precio de la oferta, los precios unitarios, como es en el presente caso.

Ahora bien, puesto que la obligatoriedad de presentar el precio de la oferta está en función al anexo que, en las mismas bases estandarizadas, se ha establecido, como a continuación se aprecia un extracto del anexo 6 – precio de la oferta:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

Siendo así, es preciso abocarnos a lo establecido en el Anexo 1 – Definiciones, de TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que define a los gastos generales, gasto fijo y variable como lo siguiente:

Gastos Generales: Son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivadas a su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio.

Gastos Generales Fijos: Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

Gastos Generales Variables: Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrir a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

Como puede verse, si bien el gasto variable se estima en función del plazo de ejecución contractual, su real procedencia obedece a su relación con los trabajos contratados, es decir están en concordancia con los recursos de personal técnico, administrativo y logístico del contratista, necesarios para la ejecución de la obra (tipo y cantidad de trabajo contratado). En ese sentido, como su pago periódico (mensual) está en función del trabajo ejecutado (como porcentaje del avance físico de la obra), su reconocimiento se da dentro del plazo realizado utilizando para la ejecución de los trabajos contratados.

Ahora bien, para mejor entender, es necesario indicar lo montos establecidos como gastos generales en el presupuesto de obra aprobado y publicado en el SEACE, como a continuación se aprecia:



CONCEPTO	CANT.	P.UNIT.	N° MESES	INCID.	PARCIAL	TOTAL	%
A.- GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA							
A.1 GASTOS GENERALES POR LICITACION Y CONTRATACION						S/1,425.00	0.15%
VISITA A LA OBRA		S/475.00			S/475.00		
GASTOS DE LA ELABORACIÓN PROPUESTA		S/475.00			S/475.00		
A.2 GASTOS INDIRECTOS VARIOS						S/475.00	
Legales y Notariales de la Organización		S/475.00			S/475.00		
B.- TOTAL GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA							
B.1 GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OBRA (INCLUYE LEYES SOCIALES)						S/87,800.00	9.25%
ING. CIVIL (RESIDENTE)	1.00	S/7,000.00	2.50	1.00	S/17,500.00		
ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS	1.00	S/5,000.00	2.50	1.00	S/12,500.00		
ESPECIALISTA EN CALIDAD	1.00	S/5,000.00	2.50	1.00	S/12,500.00		
ESPECIALISTA EN MECANICA DE SUELOS	1.00	S/4,800.00	2.50	0.50	S/6,000.00		
ESPECIALISTA AMBIENTAL	1.00	S/4,600.00	2.50	0.50	S/5,750.00		
ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	1.00	S/4,600.00	2.50	1.00	S/11,500.00		
INGENIERO ASISTENTE	1.00	S/2,800.00	2.50	1.00	S/7,000.00		
ALMACENERO	1.00	S/1,700.00	2.50	1.00	S/4,250.00		
MAESTRO DE OBRA	1.00	S/3,000.00	2.50	1.00	S/7,500.00		
GUARDIAN	1.00	S/1,320.00	2.50	1.00	S/3,300.00		
B.2 GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OFICINA CENTRAL (INCLUYE LEYES SOCIALES)						S/5,693.10	0.60%
GASTOS DE SEGURO SCTR Y OTROS	1.00	S/1,100.00	2.50	1.00	S/2,750.00		
MATERIAL TECNICO E IMPRESIONES	1.00	S/600.00	2.50	1.00	S/1,500.00		
ESTUDIO DE MECÁNICA DE SUELOS Y LABORATORIO	1.00	S/1,433.10	1.00	1.00	S/1,433.10		
TOTAL DE GASTOS GENERALES					S/	94,908.10	10.00%

Como se puede apreciar, el expediente técnico a establecido, en el resumen del desagregado de gastos generales, que los gastos fijos, es la suma de S/ 1,425.00 y los variables por la suma de S/ 93,483.10 haciendo un total de gastos generales de S/ 94,908.10.

En ese orden de ideas, resulta necesario reproducir el resumen de la estructura del presupuesto oferta del postor, como se muestra a continuación:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)					949,081.04
2	GASTOS GENERALES					94,908.10
2.1	GASTOS FIJOS			10.00%		9,490.81
2.2	GASTOS VARIABLES			9.85%		93,483.10
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)			0.15%		1,425.00
4	UTILIDAD (C)					94,908.10
5	SUBTOTAL (A+B+C)			10.00%		94,908.10
6	IGV					1,138,897.24
7	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			18.00%		205,001.50
						1,343,298.74

SON: UN MILLÓN TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO CON 74/100

De la reproducción que antecede, queda evidenciado que el postor invirtió sus costos ofertando en monto de gastos fijos en variables y viceversa. Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de los pagos para este tipo de gastos, los mismo que, el primero no está vinculado al plazo de ejecución de obra y el segundo si, por lo que resultaría imposible pagar esos montos ofertados, para el concepto que se detalló.

Cabe señalar lo estipulado en diversas Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2. la cual precisa lo siguiente:

Sumilla:



"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que esta no se encuentra acorde con la realidad, lo señalado y estipulado en el expediente técnico y las bases integradas del procedimiento de selección.

Siendo así, al carecer de claridad, presión y congruencia la oferta económica, siendo esta no solamente obligatoria para su admisión, sino también transcendental en la ejecución de la obra, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente NO SE ADMITE la oferta.

8. CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.

Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertó su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo y que pondrían en riesgo la ejecución de la obra.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del Expediente Técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presenta por el postor en mención:

Resumen de la Estructura del Expediente Técnico

Costo Directo	949,081.04
GASTOS GENERALES (10 %)	94,908.10
UTILIDAD (10 %)	94,908.10
SUB TOTAL S/.	1,138,897.24
IGV (18%)	205,001.50
PRESUPUESTO TOTAL S/.	1,343,898.74

Resumen de la Estructura del Presupuesto de la Oferta Económica del Postor

1	Total, costo directo (A)	S/ 949,081.04
2	Gastos Generales	S/ 1,423.62
2.1	Gastos Generales Fijos 0.15%	S/ 60,266.65
2.2	Gastos Generales Variables 6.35%	S/ 61,690.27
	Total Gastos Generales 6.50% (B)	S/ 14,236.21
3	Utilidad 1.49999966% (C)	S/ 1'025,007.52
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 184,501.35
4	IGV (18%)	S/ 1'209,508.87
5	Monto total de la oferta	

Es así que, el postor al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser poco menos de 1.5% del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo. Siendo así, se considera un riesgo inminente en el proceso constructivo, estaría contraviniendo lo establecido en la Absolución de Consultas y Observaciones "La Oferta Económica se debe presentar en concordancia con lo estipulado en las bases, CAPITULO II, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, apartado g). Se precisa al participante que, es a decisión y discrecionalidad del postor, debiendo esta ser congruentes y sostenibles. No debiendo poner en riesgo el logro del objetivo y la finalidad pública que persigue la contratación." en concordancia con el Principio de



Eficacia y Eficiencia. En ese sentido, el postor oferta en su Anexo 06, una utilidad de 1.49% del costo directo, por el monto de S/ 14,236.21, lo que resulta incongruente una utilidad tan baja que esperaría ganar el postor, configurándose una competencia desleal que va en contra del Principio de Igualdad de Trato que rigen las contrataciones, esto ocurre cuando un postor que no cumple con la normativa presenta una propuesta sustancialmente más baja que la de otro postor que sí cumple con los estándares para ofertar una propuesta sostenible que no ponga en riesgo el objetivo de la finalidad pública que persigue la contratación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epígrafes del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases**.*

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

*En la apertura electrónica de la oferta, **el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.***

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:



"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"



Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

9. SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: “... **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**”, se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **S/ 1'209,508.86 (Un Millón Doscientos Nueve Mil Quinientos Ocho con 86/100 Soles)**, oferta que se encuentra por debajo del límite inferior establecido en las Bases Integradas, para lo cual dejamos constancia en la presente acta que al existir errores aritméticos se corrige el monto total de su oferta, se adjunta detalle de verificación.

Como se puede verificar, el porcentaje para el total de los Gastos Generales y la Utilidad es el mismo; sin embargo, al realizar las operaciones aritméticas al no existir porcentajes establecidos en los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables se considera el monto tal cual se consigno en su oferta económica, con lo cual se puede ver que, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, ya que el monto Total de los Gastos Generales (resultado de la sumatoria de los Gastos Generales Fijos y Variables), y el monto de la utilidad no es el mismo, pese a que el porcentaje es el mismo en cada uno de ellos, tal como se puede apreciar a continuación:

Costo Directo (A)			854,172.9327
Gastos Generales Fijos	GGF		1,282.5000
Gastos Generales Variables	GGV		84,134.7900
Total Gastos Generales (B)	Total GG	9.99999953%	85,417.2900
Utilidad (C)		9.99999953%	85,417.2893
SUB TOTAL (A + B + C)			1,025,007.5119
IGV		18%	184,501.3521
Monto Total de la Oferta			1,209,508.8640

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta,** corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al



procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.**

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, **el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.**

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierto, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en



aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

10. JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.**

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.



Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.
(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: *"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:



"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor no cumple con lo establecido en los requisitos de calificación, como se puede apreciar a continuación:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epígrafes del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.**

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, **el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.**

(...)

Además, se puede apreciar que en la documentación presentada para la acreditación de su experiencia presenta entre otros documentos contratos, acta de recepción de obra y liquidación de obra, tal como se puede apreciar a continuación:



Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote

CONTRATO N° 167 – 2022 – SGLYCP – MDNCH

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H. INDEPENDENCIA, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE – PROVINCIA DE SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH" CÓDIGO ÚNICO N° 2507573.

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 002 – 2022 – MDNCH/CS.
PRIMERA CONVOCATORIA.**

En los documentos presentados por el postor se observa que adjunta el **CONTRATO N° 167-2022-SGLYCP-MDNCH**, el cual fue suscrito el 05 de octubre del año 2022.

De acuerdo con las Bases Integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman en cuatro (4) ejemplares en señal de conformidad en el Distrito de Nuevo Chimbote a los 05 días del mes de octubre del 2022.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
NUEVO CHIMBOTE
CPC. Arquímides Daniel Cueva Talaras
GERENTE MUNICIPAL



CONSORCIO INDEPENDENCIA
Edwar Alonzo Medina Saucedo
REPRESENTANTE COMÚN

LA MUNICIPALIDAD

EL CONTRATISTA

Sin embargo, en el acta de recepción de obra se aprecia que consignan como año el 2023.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H. INDEPENDENCIA DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" - CODIGO ÚNICO N° 2507573

1. DATOS GENERALES

1.1. CONTRATISTA - EJECUTOR

UBICACIÓN DE OBRA

Región : Ancash
Provincia : Santa
Distrito : Nuevo Chimbote

CONTRATISTA

Representante Común

Proceso Selección

Contrato N°

: CONSORCIO INDEPENDENCIA
: SR. EDWAR ALONZO MEDINA SAUCEDO
: LP N° 002-2022-MDNCH/CS 1° CONVOCATORIA
: 167-2023 - SGLYCP- MDNCH de fecha 05 de octubre del 2023

Debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.



En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de esta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

Adicionalmente se tiene que el Contrato firmado es el CONTRATO N°167-2022-SGLYCP-MDNCH que corresponde a la LICITACION PUBLICA N°002-2022-MDNCH/CS. PRIMER CONVOCATORIA, según evidencia siguiente (obtenida del documento presentado en la oferta del postor).



Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote

CONTRATO N° 167 – 2022 – SGLYCP – MDNCH

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H. INDEPENDENCIA, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE – PROVINCIA DE SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH" CÓDIGO ÚNICO N° 2507573.

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 002 – 2022 – MDNCH/CS.
PRIMERA CONVOCATORIA.**

Sin embargo; en la RESOLUCION GERENCIA N°88-2024-MDNCH-GEIN; que aprueba la Liquidación Técnico-Financiera, en la parte resolutive, señalan expresamente que aprueban la liquidación técnica y financiera del CONTRATO N°167-~~2022~~-2023-SGLYCP-MDNCH, de fecha 05 de octubre del 2022, de la Adjudicación Simplificada N°002-2022-MDNCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, según evidencia siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA del CONTRATO N° 167-2023-2023-SGLYCP-MDNCH, de fecha 05 de octubre del 2022, de la Adjudicación Simplificada N° 002-2022-MDNCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, celebrado entre la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE y el CONSORCIO INDEPENDENCIA, para la ejecución de obra: " CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H. INDEPENDENCIA DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CUI N° 2507573, cuyo costo final del contrato asciende a la suma de S/. 7'115,398.30 (Siete Millones Ciento Quince Mil Trescientos Noventa y Ocho con 30/100 soles) incluido IGV, de conformidad con los cálculos, contenidos en el INFORME N° 1716-2024-MDNCH/GEIN/SGOPU/BJVL, de la Sub Gerencia de Obras Públicas.

Que, la parte de resolutoria que aprueba la liquidación técnica y financiera resulta incongruente y contradictoria entre sí, adicionalmente es importante señalar que la verificación de la documentación que se presente en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del postor, debiendo verificar su congruencia y que no sea contradictoria entre sí.

En virtud de lo señalado se tiene que debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de



documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de esta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: *"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierta, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

*"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.**"*

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

*"(...) **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En ese sentido, como se puede verificar de la revisión de la documentación presentada por el postor para acreditar su experiencia en la especialidad del Anexo N° 10, el postor no cumpliría con acreditar adecuadamente la experiencia mínima requerida en los requisitos de Calificación, motivo por el cual su oferta sería DESCALIFICADA.



VERIFICACIÓN DE OFERTA: LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES

N° Item	Partida	Metrado	P.U.	Sub Total
01	CONSTRUCCIONES PRELIMINARES			
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60m x 2.40m	1.00	1,319.61	1,319.61
01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA	2.50	1,000.00	2,500.00
01.03	CASETA PARA GUARDIANA Y ALMACEN DE OBRA	48.00	97.49	4,679.52
01.04	SEÑALIZACION Y MANTENIMIENTO DE TRANSITO DURANTE LA CONSTRUCCION	1.00	4,507.08	4,507.08
01.05	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	1.00	3,371.75	3,371.75
01.06	REUBICACION DE POSTES	1.00	1,637.18	1,637.18
02	TRABAJOS PRELIMINARES			
02.01	DEMOLICION DE SARDINEL EXIATENTES	200.00	13.53	2,706.00
02.02	DEMOLICION DE CAJAS DE CONCRETO	1.00	14.83	14.83
02.03	DESMONTAJE DE BARANDAS METALICAS	190.80	10.69	2,039.65
02.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CAJAS PARA VALVULAS	1.00	373.18	373.18
02.05	TALA Y RETIRO DE ARBOLES	1.00	245.24	245.24
03	PAVIMENTOS			
03.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
03.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO INICIAL Y PERMANENTE	3,290.87	3.31	10,892.78
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
03.02.01	CORTE DE MATERIAL CON MAQUINARIA A NIVEL DE SUB RASANTE	1,753.25	10.32	18,093.54
03.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA SARDINELES PERALTADOS	24.53	45.72	1,121.51
03.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= KM	2,222.22	21.83	48,511.06
03.02.04	CONFORMACION DE SUBRASANTE	3,290.87	8.48	27,906.58
03.02.05	CONFORMACION DE SUB BASE CON MATERIAL GRANULAR E = 0.20 m	3,290.87	28.36	93,329.07
03.02.06	CONFORMACION DE LA CAPA BASE MATERIAL GRANULAR SELECCIONADO E= 0.20m	3,290.87	29.69	97,705.93
03.03	CARPETA ASFALTICA			
03.03.01	APLICACION IMPRIMACION ASFALTICA	3,290.87	7.67	25,240.97
03.03.02	COLOCACION Y COMPACTACION EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2"	3,290.87	42.73	140,618.88
03.03.03	SELLO ASFALTICO CONVENCIONAL RC-250 EN CARPETA ASFALTICA	3,290.87	10.82	35,607.21
03.04	CONCRETO ARMADO			
03.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDINELES PERALTADOS CARAVISTA	218.00	61.95	13,505.10
03.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	1,504.20	7.21	10,845.28
03.04.03	CONCRETO f'c=210 kg/cm2 EN SARDINELES	49.05	581.32	28,513.75
03.04.04	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	327.00	6.18	2,020.86
03.04.05	PINTURA DE TRAFICO EN SARDINELES	245.25	26.73	6,555.53
03.04.06	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	54.50	5.97	325.37
04	VEREDAS			
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
04.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO EN VEREDAS	785.50	3.31	2,600.01
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
04.02.01	CORTE MANUAK DE VEREDAS A NIVEL DE SUBRASANTE	274.92	45.72	12,569.34
04.02.02	CONFORMACION DE SUBRASANTE DE VEREDAS	785.50	10.10	7,933.55
04.02.03	CONFORMACION DE BASE CON MATERIAL GRANULAR EN VEREDAS, E=0.10 m	785.50	14.98	11,766.79
04.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO, DP = 5 Km	343.60	21.83	7,500.79
04.03	CONCRETO SIMPLE			
04.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS	497.77	48.92	24,350.91
04.03.02	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	785.50	6.18	4,854.39



04.03.03	VEREDA DE CONCRETO $f_c=175$ kg/cm ² , E = 10cm, BRUÑADO Y FORTACHADO FINO INCL. UÑA	785.50	49.32	38,740.86
04.03.04	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	209.59	5.97	1,251.25
05	SEGURIDAD Y SALUD			
05.01	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL COLECTIVA	1.00	4,846.00	4,846.00
05.02	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	1.00	3,000.00	3,000.00
05.03	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	1.00	3,000.00	3,000.00
06	SEÑALIZACIONES			
06.01	MARCAS EN EL PAVIMENTO	170.44	31.86	5,430.22
06.02	SEÑAL PREVENTIVAS Y REGLAMENTARIA VERTICAL CON POSTE	20.00	384.60	7,692.00
06.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TACHAS REFLECTIVAS	203.00	50.17	10,184.51
06.04	REDUCTOR DE VELOCIDAD	4.00	1,411.72	5,646.88
07	AREAS VERDES Y OTROS			
07.01	CORTE DE TERRENO HASTA NIVEL DE REMPLAZO	76.16	40.09	3,053.25
07.02	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= 5 Km	95.20	21.83	2,078.22
07.03	TRATAMIENTO DE TERRENO CON TIERRA DE CULTIVO Y ABONO (E=30 cm)	253.87	45.75	11,614.55
07.04	SEMBRADO DE GRASS POR BLOQUES	253.87	34.52	8,763.59
07.05	SIEMBRA DE ARBOL PONCIANA, H = 1.20 m	20.00	135.09	2,701.80
07.06	SIEMBRA DE PALMERA, H = 1.20 m	20.00	135.09	2,701.80
07.07	SIEMBRA DE ARBOL FICUS, H = 1.20 m	20.00	135.09	2,701.80
07.08	RIEGO DE AREAS VERDES	10.00	118.15	1,181.50
08	VARIOS			
08.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	1.00	3,000.00	3,000.00
08.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE CONTENEDORES DE BASURA	2.00	1,350.00	2,700.00
08.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE BASUREROS DE FIBRA DE VIDRIO, INCL. SOPORTE Y LOGO	10.00	280.00	2,800.00
08.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE REFLECTOR LED SOLAR DE 500 W	46.00	1,046.53	48,140.38
08.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARANDAS METALICAS	191.00	77.66	14,833.06
08.06	PLACA RECORDATORIA INCL. SOPORTE	1.00	3,152.50	3,152.50
08.07	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	4,330.24	2.14	9,266.71
	Costo Directo (A)			854,244.1203
	Gastos Generales Fijos	GGF	0.14%	1,195.9418
	Gastos Generales Variables	GGV	9.86%	84,228.4703
	Total Gastos Generales (B)	Total GG	10%	85,424.4120
	Utilidad (C)		9.99%	85,338.9876
	SUB TOTAL (A + B + C)			1,025,007.5199
	IGV		18%	184,501.3536
	Monto Total de la Oferta			1,209,508.8735



VERIFICACIÓN DE OFERTA: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.

N° Item	Partida	Metrado	P.U.	Sub Total
01	CONSTRUCCIONES PRELIMINARES			
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60m x 2.40m			
01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA	1.00	1,189.30	1,189.30
01.03	CASETA PARA GUARDIANA Y ALMACEN DE OBRA	2.50	900.00	2,250.00
01.04	SEÑALIZACION Y MANTENIMIENTO DE TRANSITO DURANTE LA CONSTRUCCION	48.00	91.19	4,377.12
01.05	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	1.00	4,056.37	4,056.37
01.06	REUBICACION DE POSTES	1.00	4,500.00	4,500.00
02	TRABAJOS PRELIMINARES	1.00	1,473.46	1,473.46
02.01	DEMOLICION DE SARDINEL EXIATENTES			
02.02	DEMOLICION DE CAJAS DE CONCRETO	200.00	12.18	2,436.00
02.03	DESMONTAJE DE BARANDAS METALICAS	1.00	13.35	13.35
02.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CAJAS PARA VALVULAS	190.80	9.62	1,835.50
02.05	TALA Y RETIRO DE ARBOLES	1.00	335.86	335.86
03	PAVIMENTOS	1.00	220.72	220.72
03.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
03.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO INICIAL Y PERMANENTE			
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	3,290.87	2.98	9,806.79
03.02.01	CORTE DE MATERIAL CON MAQUINARIA A NIVEL DE SUB RASANTE			
03.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA SARDINELES PERALTADOS	1,753.25	9.29	16,287.69
03.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= KM	24.53	41.15	1,009.41
03.02.04	CONFORMACION DE SUBRASANTE	2,222.22	19.65	43,666.62
03.02.05	CONFORMACION DE SUB BASE CON MATERIAL GRANULAR E = 0.20 m	3,290.87	7.63	25,109.34
03.02.06	CONFORMACION DE LA CAPA BASE MATERIAL GRANULAR SELECCIONADO E= 0.20m	3,290.87	29.11	95,797.23
03.03	CARPETA ASFALTICA	3,290.87	30.29	99,680.45
03.03.01	APLICACION IMPRIMACION ASFALTICA			
03.03.02	COLOCACION Y COMPACTACION EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2"	3,290.87	9.33	30,703.82
03.03.03	SELLO ASFALTICO CONVENCIONAL RC-250 EN CARPETA ASFALTICA	3,290.87	50.74	166,978.74
03.04	CONCRETO ARMADO	3,290.87	12.82	42,188.95
03.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDINELES PERALTADOS CARAVISTA			
03.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	218.00	55.76	12,155.68
03.04.03	CONCRETO f _c =210 kg/cm2 EN SARDINELES	1,504.20	6.49	9,762.26
03.04.04	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	49.05	523.19	25,662.47
03.04.05	PINTURA DE TRAFICO EN SARDINELES	327.00	5.56	1,818.12
03.04.06	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	245.25	24.06	5,900.72
04	VEREDAS	54.50	6.47	352.62
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
04.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO EN VEREDAS			
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	785.50	2.98	2,340.79
04.02.01	CORTE MANUAK DE VEREDAS A NIVEL DE SUBRASANTE			
04.02.02	CONFORMACION DE SUBRASANTE DE VEREDAS	274.92	41.15	11,312.96
04.02.03	CONFORMACION DE BASE CON MATERIAL GRANULAR EN VEREDAS, E=0.10 m	785.50	9.09	7,140.20
04.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO, DP = 5 Km	785.50	15.17	11,916.04
04.03	CONCRETO SIMPLE	343.60	19.65	6,751.74
04.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS			
04.03.02	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	497.77	44.03	21,916.81
		785.50	5.56	4,367.38



04.03.03	VEREDA DE CONCRETO $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$, E = 10cm, BRUÑADO Y FORTACHADO FINO INCL. UÑA			
04.03.04	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	785.50	44.39	34,868.35
05	SEGURIDAD Y SALUD	209.59	6.47	1,356.05
05.01	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL COLECTIVA			
05.02	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	1.00	4,361.40	4,361.40
05.03	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	1.00	2,700.00	2,700.00
06	SEÑALIZACIONES	1.00	2,700.00	2,700.00
06.01	MARCAS EN EL PAVIMENTO			
06.02	SEÑAL PREVENTIVAS Y REGLAMENTARIA VERTICAL CON POSTE	170.44	28.67	4,886.51
06.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TACHAS REFLECTIVAS	20.00	346.55	6,931.00
06.04	REDUCTOR DE VELOCIDAD	203.00	45.15	9,165.45
07	AREAS VERDES Y OTROS	4.00	1,270.55	5,082.20
07.01	CORTE DE TERRENO HASTA NIVEL DE REMPLAZO			
07.02	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= 5 Km	76.16	36.08	2,747.85
07.03	TRATAMIENTO DE TERRENO CON TIERRA DE CULTIVO Y ABONO (E=30 cm)	95.20	19.65	1,870.68
07.04	SEMBRADO DE GRASS POR BLOQUES	253.87	41.18	10,454.37
07.05	SIEMBRA DE ARBOL PONCIANA, H = 1.20 m	253.87	31.07	7,887.74
07.06	SIEMBRA DE PALMERA, H = 1.20 m	20.00	121.58	2,431.60
07.07	SIEMBRA DE ARBOL FICUS, H = 1.20 m	20.00	121.58	2,431.60
07.08	RIEGO DE AREAS VERDES	20.00	121.58	2,431.60
08	VARIOS	10.00	106.34	1,063.40
08.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL			
08.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE CONTENEDORES DE BASURA	1.00	2,700.00	2,700.00
08.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE BASUREROS DE FIBRA DE VIDRIO, INCL. SOPORTE Y LOGO	2.00	1,215.00	2,430.00
08.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE REFLECTOR LED SOLAR DE 500 W	10.00	252.00	2,520.00
08.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARANDAS METALICAS	46.00	941.88	43,326.48
08.06	PLACA RECORDATORIA INCL. SOPORTE	191.00	69.89	13,348.99
08.07	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	1.00	2,805.80	2,805.80
	Costo Directo (A)	4,330.24	1.93	8,357.36
				854,172.9232
	Gastos Generales Fijos	GGF	0.150145%	1,282.4979
	Gastos Generales Variables	GGV	9.849854%	84,134.7858
	Total Gastos Generales (B)	Total GG	10.000000%	85,417.2838
	Utilidad (C)		10.000000%	85,417.2923
	SUB TOTAL (A + B + C)			1,025,007.4993
	IGV			184,501.3499
	Monto Total de la Oferta		18%	1,209,508.8492



VERIFICACIÓN DE OFERTA: CONSORCIO CHICLAYO

N° Item	Partida	Metrado	P.U.	Sub Total
01	CONSTRUCCIONES PRELIMINARES			
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60m x 2.40m	1.00	1,321.44	1,321.44
01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA	2.50	1,000.00	2,500.00
01.03	CASETA PARA GUARDIANIA Y ALMACEN DE OBRA	48.00	101.32	4,863.36
01.04	SEÑALIZACION Y MANTENIMIENTO DE TRANSITO DURANTE LA CONSTRUCCION	1.00	4,507.08	4,507.08
01.05	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	1.00	5,000.00	5,000.00
01.06	REUBICACION DE POSTES	1.00	1,637.18	1,637.18
02	TRABAJOS PRELIMINARES			
02.01	DEMOLICION DE SARDINEL EXIATENTES	200.00	13.53	2,706.00
02.02	DEMOLICION DE CAJAS DE CONCRETO	1.00	14.83	14.83
02.03	DESMONTAJE DE BARANDAS METALICAS	190.80	10.69	2,039.65
02.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CAJAS PARA VALVULAS	1.00	373.18	373.18
02.05	TALA Y RETIRO DE ARBOLES	1.00	245.24	245.24
03	PAVIMENTOS			
03.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
03.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO INICIAL Y PERMANENTE	3,290.87	3.31	10,892.78
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
03.02.01	CORTE DE MATERIAL CON MAQUINARIA A NIVEL DE SUB RASANTE	1,753.25	10.32	18,093.54
03.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA SARDINELES PERALTADOS	24.53	45.72	1,121.51
03.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= KM	2,222.22	19.86	44,133.29
03.02.04	CONFORMACION DE SUBRASANTE	3,290.87	7.71	25,372.61
03.02.05	CONFORMACION DE SUB BASE CON MATERIAL GRANULAR E = 0.20 m	3,290.87	29.42	96,817.40
03.02.06	CONFORMACION DE LA CAPA BASE MATERIAL GRANULAR SELECCIONADO E= 0.20m	3,290.87	30.63	100,799.35
03.03	CARPETA ASFALTICA			
03.03.01	APLICACION IMPRIMACION ASFALTICA	3,290.87	9.43	31,032.90
03.03.02	COLOCACION Y COMPACTACION EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2"	3,290.87	51.30	168,821.63
03.03.03	SELLO ASFALTICO CONVENCIONAL RC-250 EN CARPETA ASFALTICA	3,290.87	12.95	42,616.77
03.04	CONCRETO ARMADO			
03.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDINELES PERALTADOS CARAVISTA	218.00	61.95	13,505.10
03.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	1,504.20	7.21	10,845.28
03.04.03	CONCRETO f _c =210 kg/cm2 EN SARDINELES	49.05	581.32	28,513.75
03.04.04	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	327.00	6.18	2,020.86
03.04.05	PINTURA DE TRAFICO EN SARDINELES	245.25	26.73	6,555.53
03.04.06	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	54.50	7.19	391.86
04	VEREDAS			
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
04.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO EN VEREDAS	785.50	3.31	2,600.01
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
04.02.01	CORTE MANUAK DE VEREDAS A NIVEL DE SUBRASANTE	274.92	45.72	12,569.34
04.02.02	CONFORMACION DE SUBRASANTE DE VEREDAS	785.50	9.19	7,218.75
04.02.03	CONFORMACION DE BASE CON MATERIAL GRANULAR EN VEREDAS, E=0.10 m	785.50	15.33	12,041.72
04.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO, DP = 5 Km	343.60	19.86	6,823.90
04.03	CONCRETO SIMPLE			
04.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS	497.77	48.92	24,350.91
04.03.02	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	785.50	6.18	4,854.39



04.03.03	VEREDA DE CONCRETO $f_c=175$ kg/cm ² , E = 10cm, BRUÑADO Y FORTACHADO FINO INCL. UÑA	785.50	49.32	38,740.86
04.03.04	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	209.59	7.19	1,506.95
05	SEGURIDAD Y SALUD			
05.01	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL COLECTIVA	1.00	4,846.00	4,846.00
05.02	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	1.00	3,000.00	3,000.00
05.03	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	1.00	3,000.00	3,000.00
06	SEÑALIZACIONES			
06.01	MARCAS EN EL PAVIMENTO	170.44	31.86	5,430.22
06.02	SEÑAL PREVENTIVAS Y REGLAMENTARIA VERTICAL CON POSTE	20.00	385.05	7,701.00
06.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TACHAS REFLECTIVAS	203.00	50.17	10,184.51
06.04	REDUCTOR DE VELOCIDAD	4.00	1,411.72	5,646.88
07	AREAS VERDES Y OTROS			
07.01	CORTE DE TERRENO HASTA NIVEL DE REMPLAZO	76.16	40.09	3,053.25
07.02	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= 5 Km	95.20	19.86	1,890.67
07.03	TRATAMIENTO DE TERRENO CON TIERRA DE CULTIVO Y ABONO (E=30 cm)	253.87	45.75	11,614.55
07.04	SEMBRADO DE GRASS POR BLOQUES	253.87	34.52	8,763.59
07.05	SIEMBRA DE ARBOL PONCIANA, H = 1.20 m	20.00	135.09	2,701.80
07.06	SIEMBRA DE PALMERA, H = 1.20 m	20.00	135.09	2,701.80
07.07	SIEMBRA DE ARBOL FICUS, H = 1.20 m	20.00	135.09	2,701.80
07.08	RIEGO DE AREAS VERDES	10.00	118.15	1,181.50
08	VARIOS			
08.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	1.00	3,000.00	3,000.00
08.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE CONTENEDORES DE BASURA	2.00	1,300.00	2,600.00
08.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE BASUREROS DE FIBRA DE VIDRIO, INCL. SOPORTE Y LOGO	10.00	280.00	2,800.00
08.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE REFLECTOR LED SOLAR DE 500 W	46.00	952.34	43,807.64
08.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARANDAS METALICAS	191.00	77.66	14,833.06
08.06	PLACA RECORDATORIA INCL. SOPORTE	1.00	3,136.96	3,136.96
08.07	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	4,330.24	2.14	9,266.71

Costo Directo (A)

891,310.8780

Gastos Generales Fijos	GGF	0.150000%	1,336.9663
Gastos Generales Variables	GGV	9.850000%	87,794.1215
Total Gastos Generales (B)	Total GG	10.000000%	89,131.0878
Utilidad (C)		5.000000%	44,565.5439
SUB TOTAL (A + B + C)			1,025,007.5097
IGV			184,501.3517
Monto Total de la Oferta		18%	1,209,508.8614



VERIFICACIÓN DE OFERTA: SHEYSA CONTRATISTAS S.A.C.

N° Item	Partida	Metrado	P.U.	Sub Total
01	CONSTRUCCIONES PRELIMINARES			
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60m x 2.40m	1.00	1,189.296	1,189.30
01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA	2.50	900.000	2,250.00
01.03	CASETA PARA GUARDIANIA Y ALMACEN DE OBRA	48.00	91.188	4,377.02
01.04	SEÑALIZACION Y MANTENIMIENTO DE TRANSITO DURANTE LA CONSTRUCCION	1.00	4,056.372	4,056.37
01.05	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	1.00	4,500.000	4,500.00
01.06	REUBICACION DE POSTES	1.00	1,473.462	1,473.46
02	TRABAJOS PRELIMINARES			
02.01	DEMOLICION DE SARDINEL EXIATENTES	200.00	12.177	2,435.40
02.02	DEMOLICION DE CAJAS DE CONCRETO	1.00	13.347	13.35
02.03	DESMONTAJE DE BARANDAS METALICAS	190.80	9.621	1,835.69
02.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CAJAS PARA VALVULAS	1.00	335.862	335.86
02.05	TALA Y RETIRO DE ARBOLES	1.00	220.716	220.72
03	PAVIMENTOS			
03.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
03.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO INICIAL Y PERMANENTE	3,290.87	2.979	9,803.50
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
03.02.01	CORTE DE MATERIAL CON MAQUINARIA A NIVEL DE SUB RASANTE	1,753.25	9.288	16,284.19
03.02.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA SARDINELES PERALTADOS	24.53	41.148	1,009.36
03.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO DP= KM	2,222.22	19.647	43,659.96
03.02.04	CONFORMACION DE SUBRASANTE	3,290.87	7.632	25,115.92
03.02.05	CONFORMACION DE SUB BASE CON MATERIAL GRANULAR E = 0.20 m	3,290.87	29.106	95,784.06
03.02.06	CONFORMACION DE LA CAPA BASE MATERIAL GRANULAR SELECCIONADO E= 0.20m	3,290.87	30.294	99,693.62
03.03	CARPETA ASFALTICA			
03.03.01	APLICACION IMPRIMACION ASFALTICA	3,290.87	9.333	30,713.69
03.03.02	COLOCACION Y COMPACTACION EN CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2"	3,290.87	50.742	166,985.33
03.03.03	SELLO ASFALTICO CONVENCIONAL RC-250 EN CARPETA ASFALTICA	3,290.87	12.816	42,175.79
03.04	CONCRETO ARMADO			
03.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDINELES PERALTADOS CARAVISTA	218.00	55.755	12,154.59
03.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	1,504.20	6.489	9,760.75
03.04.03	CONCRETO f _c =210 kg/cm2 EN SARDINELES	49.05	523.188	25,662.37
03.04.04	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	327.00	5.562	1,818.77
03.04.05	PINTURA DE TRAFICO EN SARDINELES	245.25	24.057	5,899.98
03.04.06	JUNTAS CON ASFALTO E=1"	54.50	6.471	352.67
04	VEREDAS			
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES			
04.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO EN VEREDAS	785.50	2.979	2,340.00
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS			
04.02.01	CORTE MANUAK DE VEREDAS A NIVEL DE SUBRASANTE	274.92	41.148	11,312.41
04.02.02	CONFORMACION DE SUBRASANTE DE VEREDAS	785.50	9.090	7,140.20
04.02.03	CONFORMACION DE BASE CON MATERIAL GRANULAR EN VEREDAS, E=0.10 m	785.50	15.165	11,912.11
04.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO, DP = 5 Km	343.60	19.647	6,750.71
04.03	CONCRETO SIMPLE			
04.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS	497.77	44.028	21,915.82
04.03.02	CURADOR DE CONCRETO CON ADITIVO	785.50	5.562	4,368.95



04.03.03	VEREDA DE CONCRETO $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$, $E = 10\text{cm}$, BRUÑADO Y FORTACHADO FINO INCL. UÑA	785.50	44.388	34,866.77
04.03.04	JUNTAS CON ASFALTO $E=1''$	209.59	6.471	1,356.26
05	SEGURIDAD Y SALUD			
05.01	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL COLECTIVA	1.00	4,361.400	4,361.40
05.02	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	1.00	2,700.000	2,700.00
05.03	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	1.00	2,700.000	2,700.00
06	SEÑALIZACIONES			
06.01	MARCAS EN EL PAVIMENTO	170.44	28.674	4,887.20
06.02	SEÑAL PREVENTIVAS Y REGLAMENTARIA VERTICAL CON POSTE	20.00	346.545	6,930.90
06.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TACHAS REFLECTIVAS	203.00	45.153	9,166.06
06.04	REDUCTOR DE VELOCIDAD	4.00	1,270.548	5,082.19
07	AREAS VERDES Y OTROS			
07.01	CORTE DE TERRENO HASTA NIVEL DE REMPLAZO	76.16	36.081	2,747.93
07.02	ELIMINACION DE MATERIAL DE CORTE CON EQUIPO $DP= 5 \text{ Km}$	95.20	19.647	1,870.39
07.03	TRATAMIENTO DE TERRENO CON TIERRA DE CULTIVO Y ABONO ($E=30 \text{ cm}$)	253.87	41.175	10,453.10
07.04	SEMBRADO DE GRASS POR BLOQUES	253.87	31.068	7,887.23
07.05	SIEMBRA DE ARBOL PONCIANA, $H = 1.20 \text{ m}$	20.00	121.581	2,431.62
07.06	SIEMBRA DE PALMERA, $H = 1.20 \text{ m}$	20.00	121.581	2,431.62
07.07	SIEMBRA DE ARBOL FICUS, $H = 1.20 \text{ m}$	20.00	121.581	2,431.62
07.08	RIEGO DE AREAS VERDES	10.00	106.335	1,063.35
08	VARIOS			
08.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	1.00	2,700.000	2,700.00
08.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE CONTENEDORES DE BASURA	2.00	1,215.000	2,430.00
08.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE BASUREROS DE FIBRA DE VIDRIO, INCL. SOPORTE Y LOGO	10.00	252.000	2,520.00
08.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE REFLECTOR LED SOLAR DE 500 W	46.00	941.877	43,326.34
08.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARANDAS METALICAS	191.00	69.894	13,349.75
08.06	PLACA RECORDATORIA INCL. SOPORTE	1.00	2,837.250	2,837.25
08.07	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	4,330.24	1.926	8,340.04
	Costo Directo (A)			854,172.9327
	Gastos Generales Fijos	GGF		1,282.5000
	Gastos Generales Variables	GGV		84,134.7900
	Total Gastos Generales (B)	Total GG	9.99999953%	85,417.2900
	Utilidad (C)		9.99999953%	85,417.2893
	SUB TOTAL (A + B + C)			1,025,007.5119
	IGV		18%	184,501.3521
	Monto Total de la Oferta			1,209,508.8640

