



COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°37-2024-MDVO-CS

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORIA DE LA OBRA:

SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL A.H. ALFONSO UGARTE DEL DISTRITO DE VEINTISEIS DE OCTUBRE - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA con CUI N° 2537102"

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

Siendo las 14:01 horas del día 13 de agosto de 2024, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital Veintiseis de Octubre, se reunieron los miembros del comité de selección permanente designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0117-2024-MDVO-GM, de fecha 17 de abril de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 37-2024-MDVO-CS, PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL A.H. ALFONSO UGARTE DEL DISTRITO DE VEINTISEIS DE OCTUBRE - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA con CUI N° 2537102"**; a fin de realizar la Admisión, Calificación, Evaluación de Ofertas técnicas.

QUORUM Y LOS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

Que, conforme al artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF; el quórum necesario que exige la citada norma se logró con la presencia de los siguientes miembros:

N°	TIPO DE INTEGRANTE	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI N°
1	Presidente	Ing. Felipe Iván Sánchez Cumbicus	42097696
2	Titular Miembro 1	Ing. Johny Henry Castillo Calderón	44016005
3	Titular Miembro 2	Lic. Armandina Pongo Minga	45806813

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

El colegiado informa que de acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado- SEACE, se registraron a través del mismo como participantes los siguientes proveedores:



COMITÉ DE SELECCIÓN

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10026033697	ALIAGA ESCALANTE JUAN	20/07/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10031271389	CALLE RENTERIA VICTOR AUGUSTO	22/07/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	29/07/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	17/07/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	10167886707	LIZA MORI WALTER	28/07/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	23/07/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	19/07/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	10402504663	BORRERO PERALTA RAUL EDUARDO	22/07/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	10403063415	CASTRO BENAVIDES EDWIN SANTIAGO	22/07/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	10411563681	GONZALES TOMIYAMA POOL ROBERTO	22/07/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	19/07/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	26/07/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	18/07/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	17/07/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	18/07/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20600458869	NORT SELVA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	22/07/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20601662451	DHAFRAMA DOS E.I.R.L.	23/07/2024	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES:

Los miembros del Comité de Selección, informan que, de acuerdo al cronograma establecido para el procedimiento de selección, se procede a realizar la apertura de las ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga electrónica), evidenciando que los siguientes participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica; adjuntando el archivo digitalizado que contiene los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	30/07/2024	30/07/2024	09:32:05	Enviado	Valido
2	10457763471	CONSORCIO SUPERVISOR CR	30/07/2024	30/07/2024	23:30:44	Enviado	Valido
3	10026033697	ALIAGA ESCALANTE JUAN	30/07/2024	30/07/2024	22:40:33	Enviado	Valido
4	10402504663	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	30/07/2024	30/07/2024	20:53:32	Enviado	Valido
5	10403063415	CONSORCIO SUPERVISOR ALFONSO UGARTE	30/07/2024	30/07/2024	22:02:44	Enviado	Valido
6	20600458869	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	30/07/2024	30/07/2024	22:38:30	Enviado	Valido
7	20601662451	CONSORCIO D&H	30/07/2024	30/07/2024	10:02:23	Enviado	Valido
8	10167886707	LIZA MORI WALTER	30/07/2024	30/07/2024	22:52:17	Enviado	Valido
9	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	30/07/2024	30/07/2024	19:57:16	Enviado	Valido

Acto seguido, se procede con la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases integradas. De no cumplir con lo requerido, las ofertas se consideran no admitidas.

1. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	Ninguna	Ninguna

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	único
2	CONSORCIO SUPERVISOR CR	único
3	ALIAGA ESCALANTE JUAN	único
4	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	único
5	CONSORCIO SUPERVISOR ALFONSO UGARTE	único
6	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	único
7	CONSORCIO D&H	único
8	LIZA MORI WALTER	único
9	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	único

2. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**2.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según numeral que forma parte de la presente Acta.

2.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	Ninguna	Ninguna

3. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	único
2	CONSORCIO SUPERVISOR CR	único
3	ALIAGA ESCALANTE JUAN	único
4	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	único



COMITÉ DE SELECCIÓN

5	CONSORCIO SUPERVISOR ALFONSO UGARTE	único
6	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	único
7	CONSORCIO D&H	único
8	LIZA MORI WALTER	único
9	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	único

4. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según cuadro que forma parte de la presente Acta.

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1. **POSTOR: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC.-** Postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad presenta cinco(5) contratos de los cuales se ha observado lo siguiente:

- Contrato N°028-2022-MPH-H y Contrato N°049-2024, consignado en el anexo 8, no acreditan con Conformidad, constancia de prestación o liquidación ; a pesar de haber presentado comprobante de pago no acredita fehacientemente el monto contratado de acuerdo a lo establecido en las base integradas donde establece lo siguiente:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato.

Por consiguiente, la experiencia valida que acredita el postor es de S/ 367,479.15 soles, el cual se encuentra en el rango de igual o mayor a dos veces el valor referencial establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

2. **POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR CR.-** Para acreditar la experiencia del postor presenta cuatro (4) contratos, de los cuales se ha observado lo siguiente:

- El Contrato S/N del ítem 4 del anexo 8, con terminología de "construcción de pavimentación drenaje pluvial y veredas", no corresponde a los servicios de consultoría de obras similares establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección. Por lo tanto el postor acredita un monto valido de S/ 370, 379.16 soles, el cual se encuentra en el rango de igual o mayor a dos veces el valor referencial establecido en las bases para esta etapa de evaluación técnica.
- Metodología. - No desarrolla la metodología que sustenta la oferta, debido a que no cumple con el contenido mínimo en las bases integradas, a lo requerido en el cuadro de control de plazos y obligaciones en concordancia con las bases del procedimiento de selección, toda vez que solo presenta un cuadro de línea de tiempo, el cual no describe los plazos y las obligaciones de supervisión de acuerdo a lo establecido en las bases integradas.

3. **POSTOR: ALIAGA ESCALANTE JUAN.-** Postor para acreditar la experiencia del postor presenta cuatro(4) contratos de los cuales se ha observado lo siguiente:

- El Contrato de la A.D.S N°10-CEP/MPP-PRIMERA CONVOCATORIA del ítem 2 del anexo 8, no acreditan con Conformidad, constancia de prestación o liquidación, de acuerdo a lo establecido en las base integradas donde establece lo siguiente:



COMITÉ DE SELECCIÓN

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato.

Por lo tanto, solo acredita el monto de S/ 214,635.00 soles.

4. **POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO.-** Postor para acreditar la experiencia del postor presenta seis (6) contratos, el cual haciende al monto total de S/ 394,496.51, el cual se encuentra en el rango de igual o mayor a dos veces el valor referencial establecido en las bases integradas para esta etapa de evaluación técnica.

Metodología.- No desarrolla la metodología que sustente la oferta, debido a que el diagrama GANTT no identifica todas las actividades a desarrollarse en la ejecución del proyecto, toda vez que no considera la actividad de revisión de liquidación de obra en el plazo de 30 días calendarios según términos de referencia y las bases integradas.

5. **POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR ALFONSO UGARTE.-** Postor para acreditar la experiencia del postor presenta seis(6) contratos de los cuales se ha observado lo siguiente:

- Contrato de consultoría de obra N°001-2016-MPM-CH del ítem 6 del cuadro del anexo N°8, experiencia en consorcio por el monto de S/ 163,620.24 soles, en la constancia de conformidad de servicio señala el monto contratado por S/, de S/ 163,620.24 soles, además adjunta adenda por reducción, indicando que el monto ejecutado es de S/ 146,947.34, Sin embargo el momento de realizar el calculo con el porcentaje de participación, no guarda relación con el monto consignado en el anexo 8, tal como se detalla:

Al calcular el 55% de acuerdo al contrato de participación de consorcio, resulta el monto de S/ 80,835.89, por tanto se considera información incongruente. Por otra parte en la Resolución del Tribunal N°334-2019-TCE-S1 ha establecido lo siguiente:

"No es función de dicho órgano Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a los condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

- Contrato de consultoría de obra N°06-2019-MDCH-MMLP-SUB-LCP del ítem 1 del cuadro del anexo N°8, por el monto de S/ 90,527.10 soles, con terminología "reparación de pistas", el mismo que no se encuentra dentro de obras similares establecido para acreditar el postor en la especialidad dentro de las bases integradas.

Por lo tanto, el postor acredita un monto valido de S/ 181,386.68 soles.

6. **POSTOR: CONSORCIO MARIA AUXILIADORA.-** Postor para acreditar la experiencia del postor, presenta tres (3) contratos, por el monto total de S/ 675,595.13, el cual se encuentra en el rango de igual o mayor a dos veces el valor referencial establecido en las bases integradas para esta etapa de evaluación técnica.

7. **POSTOR: CONSORCIO D&H.-** Postor para acreditar la experiencia del postor, presenta dos (2) contratos, por el monto total de S/ 381,344.53, el cual se encuentra en el rango de igual o mayor a dos veces el valor referencial establecido en las bases integradas para esta etapa de evaluación técnica.



COMITÉ DE SELECCIÓN

Metodología.-No desarrolla la metodología que sustenta la oferta debido a que el diagrama Gantt no identifica todas las actividades que se desarrollarán en el proyecto, toda vez que no considera la actividad de revisión de liquidación de obra en el plazo de 30 días calendarios de acuerdo a los establecido en las bases integradas, las cuales son reglas definitivas a tener en cuenta en todo procedimiento de selección.

8. **POSTOR: LIZA MORI WALTER.**- Postor para acreditar la experiencia del postor, presenta nueve (9) contratos, por el monto total de S/ 668,588.13, el cual se encuentra en el rango de igual o mayor a dos veces el valor referencial establecido en las bases integradas para esta etapa de evaluación técnica.

Metodología.-No desarrolla la metodología que sustenta la oferta debido a que el diagrama Gantt no identifica todas las actividades que se desarrollarán en el proyecto, toda vez que no considera la actividad de revisión de liquidación de obra en el plazo de 30 días calendarios de acuerdo a los establecido en las bases integradas, las cuales son reglas definitivas a tener en cuenta en todo procedimiento de selección.

9. **POSTOR: VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE.**- Postor para acreditar la experiencia del postor, presenta tres (3) contratos, de los cuales se ha observado lo siguiente:

- El Contrato N°108-2022-GM-MPS del ítem 2 del anexo 8, el cual no acreditan con conformidad, constancia de prestación o liquidación; a pesar que ha presentado comprobantes de pago, los cuales no justifica el monto contratado, por lo que existe una incongruencia entre el monto del contrato y monto pagado de acuerdo a los reportes de los estados financieros.

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato ; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹.

En consecuencia, el postor acredita el monto total de S/ 190,278.84 soles.

1.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
2.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR CR
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
3.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N 3		ALIAGA ESCALANTE JUAN
	FACTORES		PUNTAJES

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
4.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N 4		CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
5.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N 5		CONSORCIO SUPERVISOR ALFONSO UGARTE
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
6.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N 6		CONSORCIO MARIA AUXILIADORA
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
7.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N 7		CONSORCIO D&H
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
8.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N 8		LIZA MORI WALTER
	FACTORES		PUNTAJES



COMITÉ DE SELECCIÓN

	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
9.-	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N 9		VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100 puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR CR	80 puntos
3	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	80 puntos
4	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	100 puntos
5	CONSORCIO D&H	80 puntos
6	LIZA MORI WALTER	80 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	ALIAGA ESCALANTE JUAN	70 puntos
2	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	70 puntos
3	CONSORCIO SUPERVISOR ALFONSO UGARTE	70 puntos

ACUERDO ADOPTADO

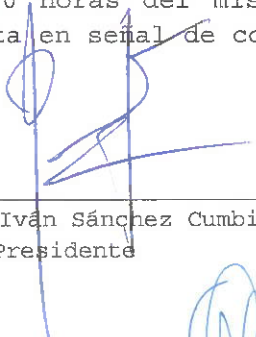
Los integrantes del comité se seleccionan por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

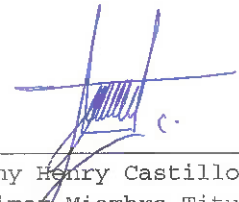


COMITÉ DE SELECCIÓN

El comité de selección, considerando el principio legal de presunción de veracidad, se presume como veraz las ofertas presentadas por los postores citados en la presente acta.

Siendo las 15:50 horas del mismo día, el comité de selección procede a suscribir el acta en señal de conformidad.


Ing. Felipe Iván Sánchez Cumbicus
Presidente


Ing. Johny Henry Castillo Calderón
Primer Miembro Titular


Lic. Armandina Pongo Minga
Segundo Miembro Titular



COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 37-2024-MDVO-CS
PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORIA DE LA OBRA: SUPERVISION DE LA OBRA
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL
A.H. ALFONSO UGARTE DEL DISTRITO DE VEINTISEIS DE OCTUBRE - PROVINCIA
DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA con CUI N° 2537102"**

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

Siendo las 14:00 horas del día 14 de agosto de 2024, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital Veintiseis de Octubre, se reunieron los miembros del comité de selección permanente designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0117-2024-MDVO-GM, de fecha 17 de abril de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 37-2024-MDVO-CS, PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL A.H. ALFONSO UGARTE DEL DISTRITO DE VEINTISEIS DE OCTUBRE - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA con CUI N° 2537102"; a fin de realizar la Admisión, Calificación, Evaluación de Ofertas técnicas y económicas.

2. QUORUM Y LOS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

Que, conforme al artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF; el quórum necesario que exige la citada norma se logró con la presencia de los siguientes miembros:

N°	TIPO DE INTEGRANTE	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI N°
1	Presidente	Ing. Felipe Iván Sánchez Cumbicus	42097696
2	Titular Miembro 1	Ing. Johny Henry Castillo Calderón	44016005
3	Titular Miembro 2	Lic. Armandina Pongo Minga	45806813

3. DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 05 de agosto los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100 puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR CR	80 puntos
3	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	80 puntos
4	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	100 puntos
5	CONSORCIO D&H	80 puntos
6	LIZA MORI WALTER	80 puntos



COMITÉ DE SELECCIÓN

4	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:		
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica
			% del Valor Referencial
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	114,599.07
	2	CONSORCIO SUPERVISOR CR	114,599.07
	3	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	119,692.36
	4	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	114,599.07
	5	CONSORCIO D&H	114,599.07
	6	LIZA MORI WALTER	114,599.07
			90

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

5	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:	
	Nº	Consiguar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	Ninguna
		Ninguna

6	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:	
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado se rechazaron las ofertas por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial y/o las que excedan este en más del diez por ciento (10%), las cuales son las siguientes:	
	Nº	Nombre o razón social del postor
	1	Ninguna
6.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Puntaje por Evaluación Económica
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
	2	CONSORCIO SUPERVISOR CR
	3	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA
	4	CONSORCIO D&H
	5	LIZA MORI WALTER
	6	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO
		100
		100
		100
		100
		100
		95.74

7	RESULTADOS FINALES
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:



COMITÉ DE SELECCIÓN

	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80xPT	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20XECON.	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	80	20	100
	2	CONSORCIO SUPERVISOR CR	64	20	84
	3	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	80	20	100
	4	CONSORCIO D&H	64	20	84
	5	LIZA MORI WALTER	64	20	84
	6	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	64	19.15	83.15
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
8	APLICANDO EL PUNTAJE DE BONIFICACION MYPE Y COLINDANCIA (ANEXO 10 Y 11 DE LAS BASES INTEGRADAS)				
N°	Nombre o razón social del postor	Colindancia (10%)	MYPE (5%)	Puntaje total	Puntaje final
1	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA	10	5	100	115
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	0	5	100	105
3	CONSORCIO D&H	8.4	4.2	84	96.60
4	CONSORCIO SUPERVISOR CR	0	4.20	84	88.20
5	LIZA MORI WALTER	0	4.20	84	88.20
6	CONSORCIO SUPERVISOR MI CAUTIVO	No lo solicito	4.16	83.15	87.31
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado		Oferta > al Valor Rerencial	
	CONSORCIO MARIA AUXILIADORA, conformado por : NOR SELVA CONTRATISTAS GENERALES SRL Y ROGER JAIME IPANAQUE SERNAQUE	S/ 114,599.07		Si	
			No	X	



COMITÉ DE SELECCIÓN

El comité de selección, considerando el principio legal de presunción de veracidad, se presume como veraz las ofertas presentadas por los postores citados en la presente acta.

Siendo las 15:30 horas del mismo día, el comité de selección procede a suscribir el acta en señal de conformidad.

Ing. Felipe Iván Sánchez Cumbicus
Presidente

Ing. Johny Henry Castillo Calderón
Primer Miembro Titular

Lic. Armandina Pongo Minga
Segundo Miembro Titular