



PERÚ	Ministerio de Defensa	Ejército del Perú	Comando de Educación y Doctrina del Ejército
------	-----------------------	-------------------	--

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Chorrillos, 20 de febrero 2023

Informe N° 02-2023/COEDE/ CS /LP

Señor Gral Div Comandante General de Educación y Doctrina del Ejército.

Asunto Informe de determinación de las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, ítems N° 1, 2 y 4 de la LP N° 001-2022-EP/VO 0750.

Ref. : Ítems N° 1, 2 y 4 de la Licitación Pública N° 001-2022-EP/VO 0750 *"Suministro de víveres para la cocción de alimentos para el personal de cadetes, alumnos y tropa del COEDE AF-2023"*.

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo en el marco de lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, informar sobre la evaluación de las causas que no permitieron la adjudicación u otorgamiento de la Buena Pro de los Ítems 1: Víveres Secos, 2: Víveres Frescos y Complementos para Desayuno y 4: Condimentos y Especerías de la Licitación Pública N° 001-2022-EP/VO 0750 para la contratación del *"Suministro de víveres para la cocción de alimentos para el personal de cadetes, alumnos y tropa del COEDE AF-2023"*. Todo ello, para efectos de que se adopten las medidas correctivas, de ser el caso, antes de convocar nuevamente el referido procedimiento de selección:

1. Con fecha 29 de diciembre de 2022 se convocó el proceso de selección Licitación Pública N° 001-2022-EP/VO 0750 para el *"Suministro de víveres para la cocción de alimentos para el personal de cadetes, alumnos y tropa del Comando de Educación y Doctrina del Ejército (COEDE) AF-2023"*
2. Con fecha 01 de febrero de 2023, se llevó a cabo la etapa de "Presentación de ofertas (Electrónica)" a través del SEACE, teniendo como resultado el registro de 3 ofertas para el ítem 1; 1 oferta para el ítem 2; 3 ofertas para el ítem 3; y ninguna oferta para el ítem 4.
3. Con fecha 08 de febrero de 2023 se publicaron en el SEACE los documentos de Otorgamiento de la Buena Pro, dando como resultado el otorgamiento de la Buena Pro del ítem 3; y la declaratoria de desierto de los Ítems 1 y 2 dado que ninguna de las ofertas presentadas cumplió con los documentos y requisitos de admisión, así como la declaratoria de desierto del ítem 4, debido a que no se registraron ofertas para dicho ítem:

I. SUSTENTO Y EVALUACIÓN DE LAS CAUSAS QUE NO PERMITIERON LA ADJUDICACIÓN DEL ÍTEM 1: VÍVERES SECOS

Como se desprende del Acta de Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro, en el ítem N° 1 las ofertas de los participantes J&E Inversiones Pacífico S.A.C., Corporación Agropecuaria Bertha S.A.C. y Distribuidora Sarmiento S.A.C. fueron descalificadas por las siguientes razones:

a) Respecto a la descalificación de la oferta de J&E Inversiones Pacífico SAC

De la revisión de su oferta, el Comité de Selección advirtió el incumplimiento de las Bases Estándar del OSCE, las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, así como la normativa de contrataciones del Estado y los

PERÚ	Ministerio de Defensa	Ejército del Perú	Comando de Educación y Doctrina del Ejército
------	-----------------------	-------------------	--

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), por los motivos que se detallan a continuación:

- Por no presentar las Declaraciones Juradas y Formatos y, en especial, el Anexo del Precio de la Oferta debidamente firmado (con firma manuscrita) del representante legal.

Al respecto, este Comité advirtió que el Postor, en lugar de presentar dichos documentos con firma manuscrita o digital de su representante legal, presentó la imagen pegada de la firma del mismo, lo cual incumple las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, la normativa de contratación Estatal, así como los pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones.

Al respecto, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección General de las Bases Estándar *"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificaciones Digitales) (...) **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto** (...)"* (El énfasis es agregado)

En ese sentido, siendo que el Postor no ha presentado una firma manuscrita o digital, conforme lo establece la Ley de Firmas y Certificados Digitales y, en su lugar, ha presentado el pegado de la imagen de la firma de su representante legal en todos los anexos y declaraciones juradas presentadas, incluido en el Precio de la Oferta, su oferta NO se podía ser considerada como admitida, ya que la firma en el Anexo del precio, de acuerdo con el numeral 60.4 del artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, NO es subsanable.

Adicionalmente, cabe destacar que el Tribunal de Contrataciones del Estado en distintas resoluciones, ha establecido el siguiente criterio:

"Resolución N° 28-2022-TCE-S5
(...)

45. Por lo expuesto, toda vez que el Colegiado ha verificado que las firmas contenidas en las declaraciones juradas de la oferta del Adjudicatario son escaneadas y pegadas, **y estando a que la declaración jurada de la oferta económica no es un supuesto de subsanación, conforme a lo establecido en la normativa vigente, corresponde declarar la no admisión de la oferta** y, en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario, debiendo declararse fundado el presente extremo del punto controvertido."

"Resolución N° 03159-2021-TCE-S2

22. Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de la firma se permite la subsanación de las ofertas, **con excepción de la falta de firma en la oferta económica.**"

"Resolución N° 2011-2019-TCE-S1

34. En este punto, es importante resaltar que actualmente las bases estándar vigente para procedimientos de selección cuya presentación de ofertas se



PERÚ	Ministerio de Defensa	Ejército del Perú	Comando de Educación y Doctrina del Ejército
------	-----------------------	-------------------	--

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

realiza de manera electrónica, establecen de manera expresa lo siguiente:
"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".

35. Por lo expuesto, toda vez que existen elementos que permiten concluir que el Consorcio presentó como parte de su oferta documentos que no han sido suscritos por su representante, siendo uno de ellos el documento que contiene el precio de la oferta, para el cual la normativa de contratación pública no permite la subsanación precisamente de la falta de firma, es correcto concluir que el Consorcio Adjudicatario no ha cumplido con presentar el Anexo N° 6 — Precio de la oferta, conforme a lo establecido en las bases integradas en la normativa — aplicable.

"Resolución 1881-2019-TCE-S1

23. Cabe recordar que de acuerdo a lo establecido en el literal a) artículo 60 del Reglamento, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica"

(El énfasis es agregado)

- La declaración jurada de compromiso del postor denominada "Declaración jurada de contar con vehículo apropiado" no cumple con lo exigido en el literal i) de los requisitos de admisión de las ofertas, por cuándo no ha señalado que el vehículo será sometido a desodorización si fuese necesario.

Por consiguiente, la oferta del indicado Postor se tuvo por no admitida.

b) Respecto a la descalificación de la oferta de Corporación Agropecuaria Bertha SAC

De la revisión de su oferta, el Comité de Selección advirtió el incumplimiento de las especificaciones técnicas debido a que la declaración jurada presentada por el proveedor comprometiéndose a mantener capacitado a su personal en Higiene de Alimentos basado en Buenas Prácticas de Manipulación, NO cumple con lo solicitado en las Bases integradas, por cuando NO señala el intervalo de tiempo en el que se llevarán a cabo las capacitaciones, como se exigía en las Bases.

Por consiguiente, la oferta del indicado Postor se tuvo por no admitida.

c) Respecto a la descalificación de la oferta de Distribuidora Sarmiento SAC

De la revisión de su oferta, el Comité de Selección advirtió el incumplimiento de las especificaciones técnicas, debido a que no cumplió con presentar el Programa de Limpieza del Vehículo, a pesar de que el requisito de admisión de ofertas es que presente el Programa de Limpieza del almacén y del vehículo.

Al respecto, cabe precisar que si bien al declararse como una empresa que comercializa y que NO almacena producto podía prescindir del referido



PERÚ	Ministerio de Defensa	Ejército del Perú	Comando de Educación y Doctrina del Ejército
------	-----------------------	-------------------	--

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Programa para el lugar de almacenamiento, ello no implicaba que tal condición lo eximiera de presentar el Programa de Limpieza del vehículo que también fue solicitado.

Por consiguiente, la oferta del indicado Postor se tuvo por no admitida.

Como se desprende, no evidenciamos que los motivos de la declaratoria de desierto obedezcan a exigencias desproporcionadas o injustificadas de las Bases del procedimiento de selección, sin embargo, el área usuaria podría considerar conveniente solicitar que se realice un nuevo estudio de mercado para que se determine la pluralidad de proveedores que cumplan con las Especificaciones Técnicas, más aún considerando el tiempo que podría transcurrir hasta que se realice la siguiente convocatoria.

II. SUSTENTO Y EVALUACIÓN DE LAS CAUSAS QUE NO PERMITIERON LA ADJUDICACIÓN DEL ÍTEM 2

Como se desprende del Acta de Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro, en el ítem N° 2 la oferta del participante Toribio Quinto Adriana Luz, no fue admitida por las siguientes razones:

- Por no presentar el Programa de Limpieza del Vehículo, a pesar de que el requisito de admisión de ofertas es que presente el Programa de Limpieza del almacén y del vehículo.

Al respecto, cabe precisar que si bien al declararse como una empresa que comercializa y que NO almacena el producto podía prescindir del Programa de Limpieza respecto del lugar de almacenamiento, ello no implicaba que tal condición lo eximiera de presentar el Programa de Limpieza del vehículo.

- Por no presentar la Certificación de validación técnica oficial del Plan HACCP vigente del producto del sub ítem 2.12 Jamonada especial.

Por consiguiente, la oferta del indicado Postor se tuvo por no admitida.

No evidenciamos que los motivos de la declaratoria de desierto obedezcan a exigencias desproporcionadas o injustificadas de las Bases del procedimiento de selección, sin embargo, el área usuaria podría considerar conveniente solicitar que se realice un nuevo estudio de mercado para que se determine la pluralidad de proveedores que cumplan con las Especificaciones Técnicas dado que solo se ha presentado un (1) postor en este ítem; y más aun considerando el tiempo que podría transcurrir hasta que se realice la siguiente convocatoria.

III. SUSTENTO Y EVALUACIÓN DE LAS CAUSAS QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL ÍTEM 4

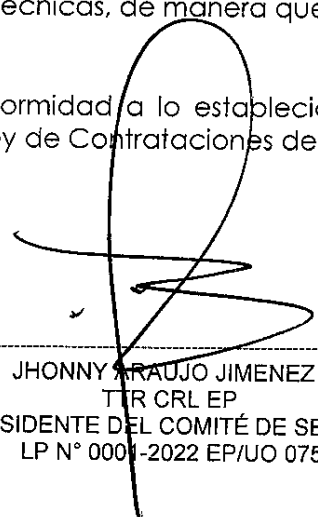
Como se desprende del Acta de Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro, en el ítem N° 4 no se presentaron ofertas, por lo que, en este caso se recomienda realizar un nuevo estudio de mercado para que se determine la pluralidad de proveedores que cumplan con las Especificaciones Técnicas, de manera que se evite una nueva declaratoria de desierto.



PERÚ	Ministerio de Defensa	Ejército del Perú	Comando de Educación y Doctrina del Ejército
------	-----------------------	-------------------	---

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

4. Respecto del ítem 1 y 2, no evidenciamos que los motivos de la declaratoria de desierto obedezcan a exigencias desproporcionadas o injustificadas de las Bases del procedimiento de selección, sin embargo, el área usuaria podría considerar conveniente solicitar que se realice un nuevo estudio de mercado para que se determine la pluralidad de proveedores que cumplan con las Especificaciones Técnicas, más aun considerando el tiempo que podría transcurrir hasta que se realice la siguiente convocatoria.
5. Respecto del ítem 4, dado que no se ha presentado oferta alguna, se recomienda realizar un nuevo estudio de mercado para que se determine la pluralidad de proveedores que cumplan con las Especificaciones Técnicas, de manera que se evite una nueva declaratoria de desierto
6. Registrar el presente informe en el SEACE, de conformidad a lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



JHONNY ARAUJO JIMENEZ
TIR CRL EP
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 0001-2022 EP/UO 0750