

PRONUNCIAMIENTO N° 492-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Ica Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-CS-GORE.ICA-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal en A.H. Virgen Asunta, A.H. 21 de Noviembre, A.H. Carlos Ramos Loayza, A.H Pilar Nores, A.H. Bella Vista, distrito de Subtanjalla - Ica - Ica”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13 de agosto de 2024¹ y subsanado el 26² y 28³ de agosto de 2024⁴, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al “**Presupuesto de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al “**Cálculo de los gastos generales variables**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 27 y N° 30, referidas al “**Anexo N° 06**”.

¹ Mediante Expediente N°2024-0106091.

² Mediante Expediente N°2024-0113464.

³ Mediante Expediente N°2024-0114749.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido al “Presupuesto de obra”

El participante R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 11, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

El Comité NO ACOGE la observación del Postor, por lo tanto, no adjunta un nuevo presupuesto dado que el publicado en el SEACE se encuentra borroso (mal escaneado), lo cual puede llevar a errores a los postores al momento de la elaboración de su oferta, aun sabiendo que los Comités de Selección, dan por NO ADMITIDAS las ofertas que tengan algún error en el nombre de las partidas. Así mismo el Artículo 35. Sistemas de Contratación, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece: "En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, ...". Como se puede apreciar se requiere un documento claro para poder elaborar la Oferta.

Así también en las Bases Integradas publicadas incluyen un resumen de metas con aparentemente el nombre de las partidas que es ilegible, lo mismo sucede en muchas de las páginas de las Bases Integradas. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta observación. (…)” El subrayado es agregados

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 11, el participante B Y S GUTIERREZ S.A.C. cuestionó que el presupuesto adjunto al SEACE no sería legible, debido a la baja calidad del escaneo, lo cual dificultaría la elaboración propuesta económica. Por lo que solicitó proporcionar el presupuesto en formato PDF o Excel.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión y precisó que el presupuesto publicado en el SEACE se encontraría legible.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 11, señalando que el no acoger la pretensión -publicar un nuevo presupuesto-, conlleva a generar errores a los postores al momento de la elaboración de las ofertas.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG de fecha 23 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se incluye la estructura del presupuesto de obra en el anexo 6 de las bases integradas del procedimiento de selección, extraída del expediente técnico en el cual se evidencia de forma clara el ítem, partida, unidad de medida, así como el metrado. (…)” El subrayado y sombreado son agregados.

Es pertinente señalar que en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, **presupuesto de obra**, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros⁶; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las **Bases Estándar** objeto de la presente contratación, **establece que cuando el sistema de contratación sea bajo precios unitarios, el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra**, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

Sobre el particular, de la revisión de las Bases, se aprecia que se consignó que el presente procedimiento de selección se regirá por el sistema de “precios unitarios”. Es así que de la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, se aprecia que no se consignó la información correspondiente a la estructura del presupuesto de la obra; por lo que se solicitó a la Entidad mediante una notificación electrónica que se remita dicha información; siendo que a través de la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG, la Entidad remitió dicho anexo debidamente llenado en formato Word.

Adicionalmente, en cuanto al presupuesto de obra legible, a través del pliego absolutorio, la Entidad manifestó que el presupuesto registrado en el SEACE sí se encuentra legible, siendo que el participante no ha indicado, de manera específica, qué extremo del presupuesto se encontraría ilegible.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel, y siendo que no es una obligación de la Entidad publicar dicho formato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad remitió el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, debidamente relleno, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el Anexo N° 6 según lo indicado por la Entidad en la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.

⁶ Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el término “expediente técnico de obra” implica: “el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación de presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudios geológicos, de impacto ambiental u otros complementarios.

- **Se publicarán** el presupuesto de obra en formato digital, conforme a la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Cálculo de los gastos generales variables”

El participante R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 14, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)
El Comité NO ACOGE la observación del Postor, manteniendo el error de multiplicación que está en los Gastos Generales, específicamente en el Seguro de Vida Ley, lo cual debe ser corregido en el expediente técnico. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta observación.
(…)” El subrayado y sombreado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 14, se cuestionó que en el desagregado de gastos generales variables existe un error en el cálculo del seguro de vida ley, ya que el monto correcto debería ser $100.00\% \times 1.00 \times 10.00 \times 4,152.46 = 41,524.60$ en lugar de 4,152.46. En ese sentido, se solicitó corregir este error y adjuntar el documento corregido para asegurar la correcta integración de la Base.

Ante lo cual, la Entidad indicó lo siguiente: “NO SE ACOGE: Se aclara que el monto de S/. 4,152.46 es la totalidad del seguro de vida ley”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 14, señalando que el colegiado no aceptó la pretensión y mantiene el error de cálculo en el seguro de vida ley de los Gastos Generales.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG de fecha 23 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad señaló lo siguiente:

“RESPUESTA: SEGURO DE VIDA LEY: Se aclara que en el punto 2.0 se indica que el monto S/. 4,152.46 es por un plazo de 10 meses mas no se está aplicando la multiplicación. (…)

Adicionalmente, conjuntamente con la referida Carta, la Entidad remitió el desagregado de gastos generales actualizado, mediante el cual se aprecia lo siguiente:

C.	Seguro, Epps y Exámenes Médicos						
1.0.	Seguro complementario de trabajo riesgo	Mes	100.00%	1.00	10.00	1,435.38	14,353.80
2.0.	Seguro de vida ley	Mes	100.00%	1.00		4,152.46	4,152.46
3.0.	Seguro contra todo Riesgo (CAR)	Glb	100.00%	1.00		118,641.81	118,641.81
4.0.	Equipo de proteccion individual area tecnica	Glb	100.00%	1.00		2,000.00	2,000.00
5.0.	Equipo de proteccion Colectiva area tecnica	Glb	100.00%	1.00		1,621.71	1,621.71
6.0.	Exámenes Médicos Preocupacionales y Ocupacionales (entrada y salida)	Glb	100.00%	40.00	2.00	90.00	7,200.00

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁷, **ratificó** a través del mencionado informe técnico⁸ la posición adoptada en el pliego absolutorio. No obstante, adicionalmente al mencionado informe, remitió el desagregado de gastos generales actualizado, mediante el cual se suprimió el tiempo de “10.00”, aspecto que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada en subsanar el error de cálculo de los gastos generales variables y que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra, ratificó lo señalado en el pliego absolutorio y actualizó los gastos generales adecuando el tiempo, a efectos de mantener el monto del valor de los gastos generales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** los nuevos gastos generales variables remitidos a través de la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Anexo N° 06”

El participante R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 21, N° 27 y N° 30, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Consulta u observación N° 21

“(…)

El Comité, indica que se deben mantener los porcentajes de Gastos Generales del Expediente Técnico, lo cual no está establecido en la Ley de Contrataciones del Estado ni en su Reglamento, ni tampoco en las Bases Estandarizadas para las Licitaciones Públicas, dicho requerimiento limita al Postor en la Elaboración de su Oferta, dado que

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

en las Bases Integradas se establece que el Postor puede ofertar hasta el 90% del Valor Referencial, sin limitaciones para la elaboración de su Oferta, así mismo el Artículo 28. Rechazo de Ofertas, de la Ley de Contrataciones del Estado, indica "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%), ...", como se puede apreciar solo se rechazan las ofertas que estén por debajo del 90% del valor referencia, sin establecer en que partidas, gastos generales o utilidad se puede realizar la disminución de la oferta. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta consulta. (...)" El subrayado y sombreado son agregados.

Consulta u observación N° 27

"(...)

El Comité, indica que es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad e IGV, en la oferta económica, de la revisión de las Bases Estandarizadas y las Bases Integradas de este proceso, en el Anexo N° 6, no se estable ningún lugar para colocar o incluir los porcentajes de los gastos generales, en dicho anexo se establece con claridad cuáles son los datos que se deben incluir y lo indicado por el Comité no está definido en el anexo, el requerimiento del Comité, puede causar errores a los postores al momento de la elaboración de su Oferta y llevarla a una descalificación o rechazo. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta consulta. (...)" El subrayado y sombreado son agregados.

Consulta u observación N° 30

"(...)

El Comité, indica que debe considerar la fecha del cálculo del presupuesto en el Anexo N° 6, de la revisión de las Bases Estandarizadas y las Bases Integradas de este proceso, en el Anexo N° 6, no se estable ningún lugar para colocar o incluir la fecha indicada por el Comité, en dicho anexo se establece con claridad cuáles son los datos que se deben incluir y lo indicado por el Comité no está definido en el anexo, (la fecha que se solicita es la de presentación de la oferta), el requerimiento del Comité, puede causar errores a los postores al momento de la elaboración de su Oferta y llevarla a una descalificación o rechazo. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta consulta. (...)" El subrayado y sombreado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 21, se preguntó si los porcentajes de gastos generales y utilidad en la propuesta económica deben ajustarse al Expediente Técnico (ETO) o si el postor puede determinar los porcentajes, siempre que respete el valor referencial, a efectos de evitar la inadmisibilidad.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que al elaborar la oferta económica, deberá mantener los porcentajes de gastos generales y utilidad detallados en el ETO, lo cual asegurará la permanencia de los profesionales en la ejecución de la obra.

Por su parte, a través de la consulta u observación N° 27, se solicitó confirmar si es necesario agregar los porcentajes -después del costo directo- de los gastos generales, utilidad e IGV en el cuadro de desagregados del Anexo N° 6 o si solo será válido colocar los montos correspondientes a los gastos generales, utilidad e IGV.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que en la oferta económica deben incluirse los porcentajes de gastos generales, utilidad e IGV después del costo directo, conforme al formato del Anexo N° 06.

Adicionalmente, mediante la consulta u observación N° 30, en atención al Pronunciamiento N° 403-2017/OSCE-DGR y la Resolución N° 1316-2019-TCE-S1, solicitó confirmar si es necesario colocar la fecha del presupuesto ofertado y el sistema de contratación en todas las hojas del Anexo 6 para que la oferta sea admitida.

Ante lo cual, la Entidad indicó que, adicionalmente, en el Anexo N° 06 debe considerarse la fecha del cálculo del presupuesto de acuerdo al expediente técnico del proyecto.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 21, N° 27 y N° 30, señalando lo siguiente:

- La Entidad indicó mantener los porcentajes de gastos generales del ETO, lo cual se encontraría contrario a la normativa de contrataciones.
- La Entidad indicó que es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad e IGV en la oferta económica, lo cual se encontraría contrario al Anexo N° 6.
- La Entidad indicó que debe considerarse la fecha del cálculo del presupuesto en el Anexo N° 6, lo cual se encontraría contrario al Anexo N° 6.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG de fecha 23 de agosto de 2024, remitida con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad señaló lo siguiente:

Consulta u observación N° 21

“Se aclara que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En ese sentido se aclara que, en las bases estándar, ley de contrataciones y su reglamento no están establecidas dicho requisito de mantener los porcentajes, no será necesario precisar los mismos materia de consulta N° 21.

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Consulta u observación N° 27

“Se aclara que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución

Sobre la consulta N° 27 se aclara que no será necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad e IGV después del costo directo.

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Consulta u observación N° 30

“Se aclara que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Sobre la consulta N° 30 se aclara que no será necesario colocar la fecha del presupuesto ofertado, así como el sistema de contratación. (...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “Precios Unitarios”, establece que estos pueden ser aplicables cuando las cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. Tratándose de obras, **el postor formula dicha oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales** que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante la Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(...

En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.

(...)”

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –las mismas que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico– no existiendo un parámetro (monto o porcentaje) que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que en “las bases estándar, ley de contrataciones y su reglamento no están establecidas dicho requisito de mantener los porcentajes, no será necesario precisar los mismos”. Asimismo, precisó que “no será necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad e IGV después del costo directo”. Además, señaló que “no será necesario colocar la fecha del presupuesto ofertado, así como el sistema de contratación”.
- Ahora bien, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.
- Aunado a ello, se precisa que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales, utilidad e IGV para la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta económica”.
- Finalmente, las referidas Bases Estándar, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del presupuesto ofertado y el sistema de contratación. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la Entidad rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas u observaciones N° 21, N° 27 y N° 30.

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ que i) la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%), y ii) no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar el porcentaje para los gastos generales, utilidad e IGV ni tampoco la fecha del presupuesto ofertado y el sistema de contratación; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De las otras penalidades

De la revisión de las otras penalidades descritas en el literal d), numeral 3.1.2 'Consideraciones específicas', del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección de Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció la penalidad (número 3), el cual señala si el contratista o su personal impide el acceso del supervisor al cuaderno de obra, impidiéndole registrar las ocurrencias, tal como se aprecia a continuación:

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

3	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA, impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	El supervisor deberá emitir informe detallado dirigido a la Entidad en el que detalle el incumplimiento generado.
---	---	--	---

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital”, en su numeral 9.3, establece que, excepcionalmente, una Entidad, **de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico**, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet. Para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronuncia sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

En relación a ello, a través de la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG de fecha 23 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En el cuaderno de obra digital se registran los hechos relevantes que ocurren durante la ejecución de la obra, las órdenes, las consultas y las respuestas a las consultas, que se abre en la fecha de entrega de terreno y se cierra culminado el acto de recepción de obra o el acto de constatación física de obra, según corresponda, así mismo que el funcionario o servidor designado por la entidad cuenta con los siguientes privilegios tales como habilitar y deshabilitar el cuaderno de obra digital así como demás acciones relacionadas; se ha verificado los términos de referencia y la mencionada penalidad no será aplicable ya que la obra a ejecutarse se registrará en el cuaderno de obra digital.

(…)” El subrayado y sombreado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3 de las “Otras Penalidades” conforme a la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Cálculo de costo Hora – Hombre

De la revisión del cálculo del costo hora – hombre, ubicado en la Sección 4, apartado “Otros documentos del expediente técnico”, archivo “27COTIZACIONES.pdf”, página 3, registrado en el SEACE, se aprecia que se utilizó el costo de la mano de obra correspondiente al año 2022 – 2023, tal como se muestra a continuación:

COSTO MANO DE OBRA AÑO 2022-2023			
CONCEPTO	CATEGORIAS		
	OPERARIO	OFICIAL	PEON
REMUNERACION BASICA (RB)	84.70	66.45	59.80
BONIFICACION UNIFICADA DE CONSTRUCCION (BUC)	27.104	19.94	17.94
BONIFICACION POR MOVILIDAD (BM)	8.00	8.00	8.000
OVEROL	0.60	0.60	0.60
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (112,97%)	95.69	75.07	67.56
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA BUC (12%)	3.25	2.39	2.15
COSTO TOTAL POR DIA HOMBRE DE 8 HORAS (S/ X D-H)	219.34	172.45	156.05
COSTO DE HORA HOMBRE (S/ .H-H)	27.42	21.56	19.51

Nota:
Total diario de capataz (+10% de operario s/) = 241.28
Costo hora-hombre de capataz (s/.) = 30.16

En relación a ello, a través de la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG de fecha 23 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

RESPUESTA: Se indica que mediante **Resolución Gerencial Regional N°168-2023-gore-ica/grinf** se resuelve aprobar la nueva modalidad de ejecución presupuestal directa e indirecta, para el año fiscal **2023-2024**, se adjunta resolución vigente.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se publicará** la Resolución Gerencial Regional N° 168-2023-gore-ica/grinf conforme a la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Calendario de avance de obra valorizado

De la revisión del calendario de avance de obra valorizado, ubicado en la Sección 3 apartado “Calendario de avance”, archivo “15CRONOGRAMA DE EJECUCION DE OBRAS.pdf”, registrado en el SEACE, se aprecia que el total final del cronograma no coincide con el presupuesto total del proyecto, tal como se observa a continuación:

Total Final del Calendario de Avance de obra valorizado

Costo Directo		S/.	39,547,270.56
Gastos Generales	10.09%	S/.	3,990,319.60
Utilidad	5.00%	S/.	1,977,363.53
Sub-Total		S/.	45,514,953.69
Impuesto General a las Ventas	18.00%	S/.	8,192,691.66
Total Final		S/.	53,707,645.35

Presupuesto total de obra

COSTO DIRECTO	39,547,270.56
GASTOS GENERALES (10.09%)	3,990,319.60
UTILIDAD (5%)	1,977,363.53
SUBTOTAL	45,514,953.69
IGV (18%)	8,192,691.66
PRESUPUESTO TOTAL DE OBRA	53,707,645.35

SON : CINCUENTITRES MILLONES SETECIENTOS SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTICINCO Y 35/100 NUEVOS SOLES

De otro lado, de la revisión del valor referencial de la Ficha SEACE, se aprecia que el monto es de S/ 53,707,645.35, el cual coincide con el presupuesto total de obra, tal como se aprecia a continuación:

Información general del procedimiento	
Objeto de contratación	Obra
Descripción del Objeto	CONTRATACIÓN DEL EJECUTOR DEL PROYECTO: 2
Valor Referencial Total	MEJ... 53,707,645.35 Soles

En relación a ello, a través de la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG de fecha 23 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

RESPUESTA: Se remite la corrección por error tipográfico del presupuesto del calendario de obra valorizado siendo esta **S/. 53,707,645.35** el costo final.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se publicará** el cronograma de obra valorizado conforme a la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Documentos del Expediente Técnico de Obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado las siguientes informaciones:

- DIAGRAMA PERT – CPM
- MEMORIA DE CÁLCULO
- ESTUDIO TOPOGRÁFICO
- ESTUDIO DE SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG, remitido con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad adjuntó los documentos complementarios: Diagrama PERT – CPM, memoria de cálculo, estudio topográfico y estudio de señalización y seguridad vial.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se publicará** el diagrama PERT – CPM, memoria de cálculo, estudio topográfico, estudio de señalización y seguridad vial conforme a la Carta N° 71-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Respecto a la documentación facultativa

Al respecto, de la revisión del Capítulo IV “Factores de evaluación”, se aprecia que la Entidad ha considerado otros factores de evaluación al del “precio”; por lo que, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente:

- **Se adicionará** en el numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica, lo siguiente:

<p>a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</p>
--

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de septiembre de 2024

Códigos: 6.3, 11.6