

PRONUNCIAMIENTO N° 107-2023/OSCE-DGR

Entidad: Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Referencia: Concurso Público N° 4-2022-VIVIENDA-PNSU-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra: Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable y alcantarillado en los asentamientos humanos de los distritos de Piura y Castilla, provincia de Piura, departamento de Piura. CUI 2302373.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 23 de febrero de 2023¹ y complementado el 6 de febrero de 2023^{2,3}; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“GEXA INGENIEROS S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 01:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 26 y N° 27 referida a los ***“plazos de consultoría de la obra”***.
- **Cuestionamiento N° 02:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida a la ***“aplicación del Formato del Anexo N°4”***.
- **Cuestionamiento N° 03:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35 y N° 38, referida a ***“otras penalidades”***.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 01: ***Respecto a los “plazos de consultoría de obra”.***

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-23581606-LIMA.

² Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-23767496-LIMA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

El participante “GEXA INGENIEROS S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, N° 26 y N° 27 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)
CUESTIONAMIENTO N° 01: contra la consulta N° 24, se solicitó al comité que precise el plazo total del servicio conforme lo solicita el anexo 4 de las bases estándares, sin embargo, no aclaro nuestra consulta, por el contrario, solo se limitó a responder el plazo de cada actividad (NO CONSIDERA RECEPCION), MAS NO EL PLAZO TOTAL COPNSULTADO QUE DEBRIA IR EN EL ANEZO 4.
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

“(…)
CUESTIONAMIENTO N° 03: SOBRE LA CONSULTA N° 26, se observó que no existe costo para la etapa de RECEPCIÓN DE OBRA, el comité respondió "En el numeral 208.7 del artículo 208 del RLCE se verifica que no se autoriza el derecho al pago de ningún concepto a favor del supervisor", sobre este tema dicho artículo versa sobre la SUBSANACION DE LAS OBSERVACIONES, no sobre la asesoría que debe realizar el consultor al comité RECEPCION, por lo que no consideramos NO RESPONDIDO nuestra consulta.
Sobre esta misma consulta, el plazo de la recepción, también no estamos conforme con la absolución toda vez que los plazos están normados, sin embargo, los plazos considerados para la ejecución del servicio solo se ciñen a los 720 días calendario, los que corresponde a ejecución de obra NO HABIENDO PLAZO PARA LA RECEPCION. (…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

“(…)
CUESTIONAMIENTO N° 04: SOBRE LA CONSULTA N° 27, como se puede observar en su respuesta la etapa de recepción no cuenta con plazo alguno”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del contenido en el numeral 1.8 ‘Plazo de prestación del servicio de Consultoría de Obra’, Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el siguiente plazo, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

PRESTACION PRINCIPAL: El plazo de la supervisión para la EJECUCIÓN DE OBRA, EQUIPAMIENTO Y MONTAJE, RECEPCION DE OBRA HASTA LA PUESTA EN SERVICIO es de 720 días calendario o 24 meses; asimismo, el plazo de la supervisión para la revisión y conformidad de la liquidación presentada por el contratista y/o elaboración de la Liquidación del Contrato de Obra en caso de no presentarla, es de 60 días calendario o 2 meses.

PRESTACION ACCESORIA, El Plazo de la supervisión para la ejecución de la operación asistida es de 360 días calendario o 12 meses. (…)”

PLAZO DE EJECUCIÓN				
Nº	DESCRIPCIÓN ETAPA	PLAZO	ALCANCE	INICIO DEL SERVICIO
1	SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA	720 DÍAS CALENDARI O 24 MESES	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: COMPRENDE LOS COMPONENTES DE OBRA, PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, INTERVENCIÓN SOCIAL, SUMINISTRO ELÉCTRICO Y RECEPCIÓN DE LA OBRA. (PRESTACIÓN PRINCIPAL)	EL INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA ES EL MISMO INICIO DE PLAZO DE LA OBRA A SUPERVISAR, EL CUAL COMIENZA A REGIR DESDE EL DÍA SIGUIENTE QUE SE CUMPLAN LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 176 DEL REGLAMENTO Y EL ARTÍCULO 10 NUMERAL 10.2 DE LA LEY.
2	LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA	60 DÍAS CALENDARI O⁴ O 2 MESES	REVISIÓN Y CONFORMIDAD DE LA LIQUIDACIÓN PRESENTADA POR EL CONTRATISTA ⁵ Y/O ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE OBRA SI EL CONTRATISTA NO LA PRESENTA (PRESTACIÓN PRINCIPAL)	EL INICIO DEL PLAZO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA COMIENZA A REGIR DESDE EL DÍA SIGUIENTE DE HABER SIDO SUSCRITO EL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA DE LA PRESTACIÓN PRINCIPAL.
3	OPERACIÓN ASISTIDA	360 DÍAS CALENDARI O 12 MESES	OPERACIÓN ASISTIDA (PRESTACIÓN ACCESORIA)	EL INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OPERACIÓN ASISTIDA COMIENZA A REGIR DESDE EL DÍA SIGUIENTE DE HABER SIDO SUSCRITO EL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA DE LA PRESTACIÓN PRINCIPAL.

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, de la revisión de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 26 y N° 27 del pliego absolutorio, se observa lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 24	Absolución
<i>Considerando que en el formato de las bases estándares establece para colocar un plazo total, sírvase confirmar si el plazo es el plazo de la supervisión de ejecución de obra sumado el plazo de operación asistida, toda vez que la liquidación del contrato de obra se traslapa. SÍRVASE ACLARAR.</i>	<i>Según el Memorando N° 549-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, el área usuaria aclara la consulta. En el numeral 1.8 cuadro N° 2 del capítulo I de la sección específica de las bases se establece el plazo de la prestación del servicio de consultoría de obra, de acuerdo al siguiente detalle:</i>

⁴ El plazo de la liquidación del contrato de obra se traslapa con el plazo de la operación asistida.

⁵ A mayor detalle, ver el ítem 3.1.8.2.4 (pág. 26).

	<p>1. Supervisión de ejecución de obra: 720 días calendarios o 24 meses.</p> <p>2. Liquidación del contrato de obra: 60 días calendarios o 2 meses.</p> <p>3. Operación asistida: 360 días calendarios o 12 meses.</p>
Consulta y/u observación N° 26	Absolución
<p>En el formato del anexo 6A claramente detalla el plazo para ejecución de obra de 720 días calendarios, y en el desgregado de costo precisa supervisión y recepción de obra, sírvase aclarar lo siguiente:</p> <p>1) Se observa que no hay plazo de la recepción de obra, y si esto no es concordante con el artículo 208 del RLCE</p> <p>2) Se observa que no existe costo para ser reconocido al supervisor.</p> <p>3) El artículo 142 establece que el pago de la recepción de la obra es por tarifas, esto quiere decir que debe existir una tarifa día o mes y un costo, el cual sírvase aclarar.</p> <p>4) se observa que el plazo del servicio de consultoría no considera el plazo de la recepción, pese que está normado los plazos en el artículo 208 del RLCE.</p>	<p>Según el Memorando N° 549-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, el área usuaria no acoge la observación.</p> <p>1) En el numeral 1.8 y en el numeral 3.1.6 sobre plazos de ejecución de la supervisión de obra de las bases, se establece que el alcance del servicio de supervisión de ejecución de obra, incluye la recepción de labora, asimismo, el procedimiento que establece las actividades y plazos para recepcionar la obra, se encuentra señalado en el artículo 208 del RLCE. En el numeral 208.7 del citado artículo se establece lo siguiente:</p> <p>"De existir observaciones, estas se consignan en un Acta o Pliego de Observaciones y no se recibe la obra. El contratista dispone de un décimo (1/10) del plazo de ejecución vigente de la obra o cuarenta y cinco (45) días, el que resulte menor para subsanar las observaciones, plazo que se computa a partir de la fecha de suscripción del Acta o Pliego. Las prestaciones que se ejecuten en dicho periodo como consecuencia de observaciones no dan derecho al pago de ningún concepto a favor del contratista, supervisor o inspector ni a la aplicación de penalidad alguna".</p> <p>2) En el numeral 208.7 del artículo 208 del RLCE se verifica que no se autoriza el derecho al pago de ningún concepto a favor del supervisor.</p> <p>3) En el numeral 208.7 del artículo 208 del RLCE se verifica que no se autoriza el derecho al pago de ningún concepto a favor del supervisor.</p> <p>4. El plazo está considerado en el alcance de la supervisión de obra, de acuerdo al numeral 208.7</p>
Consulta y/u observación N° 27	Absolución
Sírvase aclarar el plazo total del servicio	<p>Según el Memorando N° 549-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, el área usuaria aclara la consulta.</p> <p>De acuerdo a los numerales 1.8 y 3.1.6 de las bases el plazo de ejecución del servicio es el siguiente:</p> <p>1. Supervisión de ejecución de obra: 720 días calendarios o 24 meses.</p> <p>2. Liquidación del contrato de obra: 60 días calendarios o 2 meses.</p> <p>3. Operación asistida: 360 días calendarios o 12 meses.</p>

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

A. Respecto al plazo total del servicio de consultoría de obra (C/O n°24):

Ahora bien, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 24, la cual refiere que se solicitó al comité precisar el “plazo total” del servicio según lo establecido en el Anexo N°4 de las Bases Estándar, indicando que solo se limitó a responder sobre el plazo de cada actividad y, a su vez, sin aclarar sobre el plazo de recepción.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA/PNSU, de fecha 23 de febrero de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) El plazo total del servicio es de 1080 días calendario o 36 meses, que comprende la ejecución de la obra más la operación asistida, la liquidación del contrato de obra y Operación asistida se ejecutan en simultáneo. (…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Es pertinente señalar que, de acuerdo con las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, la información solicitada dentro de los corchetes sombreados es “consignar el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra”, la cual debe encontrarse en concordancia con el expediente de contratación.

Asimismo, a través del Informe complementario, la Entidad habría aclarado recién el plazo total del servicio, precisando que es de 1080 días calendarios o 36 meses, la cual estaría considerando la ejecución de la obra más la operación asistida y la liquidación del contrato de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a que se le indique el plazo total de la prestación y en tanto la Entidad recién en su Informe habría precisado dicha información; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA/PNSU.

“(…) El plazo total del servicio es de 1080 días calendario o 36 meses, que comprende la ejecución de la obra más la operación asistida, la liquidación del contrato de obra y Operación asistida se ejecutan en simultáneo (…).”

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y

servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respecto a la recepción de obra (C/O n°26 y n°27):

Ahora bien, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona las absoluciones de las consultas N° 26 y N°27, refiriendo a que no se habría respondido con relación a la consideración del costo y el plazo de la etapa de Recepción de Obra, señalando además que la Entidad solo se habría referido a la ejecución de servicio que consta de 720 días, más no al plazo de recepción.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA/PNSU, de fecha 23 de febrero de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El procedimiento de recepción de obra es una obligación intrínseca de la supervisión de la obra. Específicamente, dicho procedimiento se encuentra detallado en el artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en donde se considera, que ante la solicitud de recepción de la obra por el residente, el supervisor corrobora y emite la conformidad técnica, según los planos, especificaciones técnicas y dentro del estándar de calidad esperado. Por lo tanto, no tiene sentido solicitar plazos por un procedimiento, que se activa solo con la conformidad de la supervisión. En cuanto a la asesoría que brinda al Comité de recepción, el alcance de la misma, se ciñe a orientar al comité de recepción, sobre una obra que la Entidad va a recibir, según lo señalado en el numeral 3.1.8.2.2 de las bases integradas. (...)

“(…)

El plazo total del servicio es de 1080 días calendario o 36 meses, con respecto a la etapa de recepción corresponde la misma respuesta dada al numeral 3. (...)

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe indicar que, en el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, establece que, cuando se haya previsto en el “contrato de supervisión” que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Asimismo, la Opinión N° 157-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señaló lo siguiente:

“(…) El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada -debido a la naturaleza accesorio que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real.

Aunado a ello, cabe señalar que la Opinión N° 13- 2012/ DTN señala lo siguiente:

“La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento”.

De los citados dispositivos legales, se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra⁶ se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra y no correspondería individualizar el plazo y el costo de las actividades “supervisión de obra” y “recepción de obra”, conforme al artículo 142 del Reglamento, el cual indica que el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en su informe técnico complementario reiteró que el *“procedimiento de recepción de obra es una obligación intrínseca de la supervisión de la obra (...) Por lo tanto, no tiene sentido solicitar plazos por un procedimiento, que se activa solo con la conformidad de la supervisión (...)”*.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 02:

Respecto a la “Aplicación del Formato del Anexo N°4”

El participante “GEXA INGENIEROS S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

⁶ La “recepción de obra” constituye un acto de control de obra que se produce de forma posterior a la culminación de la obra, en la medida que se procede a verificar el fiel cumplimiento de los establecido en el expediente técnico (planos y EETT), por lo cual, la recepción comprende una actividad propia del contrato de la supervisión.

CUESTIONAMIENTO N° 02: contra la consulta N° 25, el comité respondió: "El comité aclara que podrán agregar algún cuadro adicional siempre que esté relacionado al tema del Anexo correspondiente", el comité pretende que cada postor puede agregar o no, cuadros el cual desvirtuaría los formatos STANDARES ESTABLECIDAS POR OSCE, no siendo la regla clara. (...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 25, el participante "GEXA INGENIEROS S.A.C.", consultó si se puede agregar algún cuadro adicional o detalles al Anexo N°4 incluido de las bases estándar; ante lo cual, el comité de selección refiere que se podrá adicionar siempre y cuando esté relacionado al 'tema' del Anexo correspondiente.

Ahora bien, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 25, refiriendo que con lo absuelto la Entidad pretendería que cada postor pueda adicionar cuadros, lo cual desvirtuaría los formatos establecidos en las bases estándar.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA/PNSU, de fecha 23 de febrero de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*"(...)
A la consulta si los postores podrán agregar al anexo 4 algún cuadro o detalle como consta en el numeral 3.1.6; la respuesta del Comite fue en el sentido que, de darse el caso, esto no sería motivo de descalificación ni ventaja, siempre y cuando sea referente al tema del Anexo N° 04, como es el caso del cuadro N° 2 plazo de ejecución de los TDR (...)"*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que, el Anexo N° 4 "Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obras", se debe consignar el plazo ofertado.
- Mediante pliego absolutorio, la Entidad precisó que se podrá agregar algún cuadro adicional al Anexo N° 4, siempre que esté relacionado con el contenido del mismo.

- Mediante Informe Técnico la Entidad complementó lo absuelto, señalando que el sentido de su respuesta está referido a que en darse el caso de que se agregue algún detalle al Anexo 4 , esto no sería motivo de descalificación ni ventaja para los participantes, siempre y cuando lo adicionado sea referente al tema del Anexo N° 4, citando como ejemplo el cuadro n° 2 de plazo de ejecución de los Términos de Referencia del presente procedimiento.

De lo expuesto se evidencia que, las Bases Estándar señalan que en el contenido del Anexo N° 4 debe consignarse el plazo ofertado del servicios de consultoría y tal como lo señala la Entidad la documentación complementaria que se adjunte al mismo, refiere a un concepto aclarativo y facultativo para los postores, por lo que se concluye que ello no es determinante para una descalificación, y tal como lo señaló mediante Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA/PNSU, tampoco constituirá una ventaja para el postor que presente dicha información adicional.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a cuestionar la absolución de la consulta N° 25, y en la medida que la Entidad, como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, tanto mediante lo absuelto, como en Informe Técnico, aclara que sería facultativo la adición de información complementaria siempre que esta esté relacionada al ‘plazo de ejecución ofertado’, no representando esta ninguna ventaja ni causal de descalificación para los participantes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 03:

Respecto a “Otras penalidades”

El participante “GEXA INGENIEROS S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37 y N° 38, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)
CUESTIONAMIENTO N° 05: SOBRE LA CONSULTA N° 37 y 38, no estamos conforme con lo dispuesto por la entidad, toda vez que considera "al personal acreditado o debidamente sustituido" al personal clave y no clave, inclusive los técnicos, el cual pretende aplicar una penalidad desproporcional para cada personal, por lo que se eleva a fin que sea aclarado que el personal debidamente ACREDITADO sea solo EL PERSONAL CLAVE.
 Considerando una penalidad para todos los personales no habría proporcionalidad, dado que un técnico o una secretaria tendría la misma infracción que para el supervisor de obra o PERSONAL CLAVE.”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del contenido en el numeral 1.8 'Plazo de prestación del servicio de Consultoría de Obra', Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)

3.1.17.2 OTRAS PENALIDADES APLICABLES

En base a lo establecido en el Artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se aplicarán otras penalidades según el siguiente:

CUADRO N°7
TABLA DE OTRAS PENALIDADES PARA LA PRESTACIÓN PRINCIPAL
(PENALIDADES POR INFRACCIÓN)

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
1	PERSONAL CLAVE Y NO CLAVE Cuando el <u>personal acreditado</u> permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del integro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0,5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
	PERSONAL CLAVE Y NO CLAVE En el caso que la Supervisión incumpla <u>con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado</u> o debidamente sustituido.	0,5 UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
(...)	(...)	(...)	(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 37, el participante "GEXA INGENIEROS S.A.C.", solicitó eliminar de la penalidad N° 1 el término "personal clave y no clave", señalando que debe aplicarse solo al personal clave, considerando que las bases solo refieren al personal clave con el término "*personal acreditado*"; ante lo cual, el comité de selección, retiró el término "personal clave y no clave" de la penalidad N° 1 y, a su vez, aclara que el personal acreditado refiere al personal clave.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 38, el participante "GEXA INGENIEROS S.A.C.", solicitó corregir de la penalidad N° 2 el término "personal clave y no clave", señalando que debe aplicarse solo al personal clave, considerando que las bases solo refieren al personal clave con el término "*personal acreditado o debidamente sustituido*"; ante lo cual, el comité de selección, retiró el término "personal clave y no clave" de la penalidad N° 2 y, a su vez, aclara que el personal acreditado refiere al personal clave.

Ahora bien, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 37 y N° 38, refiriendo que la Entidad **considera al “personal acreditado o debidamente sustituido” como personal clave y no clave, incluyendo de esta manera a los técnicos y evidenciándose una penalidad desproporcional.** Por lo cual solicita que el personal debidamente acreditado **sea solo el personal clave**, argumentando en base a la desproporcionalidad de la aplicación de la penalidad para todo el personal.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA/PNSU, de fecha 23 de febrero de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
AMPLIACIÓN DE RESPUESTA DEL ÁREA USUARIA CON RESPECTO A LA CONSULTA N° 37
Con respecto a la absolución de la consulta N° 37, se especificó el numeral 3.1.11.3 que contiene solamente el numeral 3.1.11.3.1 PERSONAL CLAVE (Cuadro N° 3) y el numeral 3.1.11.3.2 PERSONAL DE APOYO (NO CLAVE) (Cuadro N° 4), por lo tanto sólo se refiere a los profesionales, no se ha incluido a los técnicos; asimismo, el personal acreditado es el PERSONAL CLAVE y NO CLAVE.

AMPLIACION DE RESPUESTA DEL ÁREA USUARIA CON RESPECTO A LA CONSULTA N° 38
Con respecto a la absolución de la consulta N° 38, se ratifica que el personal acreditado es el PERSONAL CLAVE (Cuadro N° 3) y NO CLAVE (Cuadro N° 4), por lo tanto sólo se refiere a los profesionales, no se ha incluido a los técnicos.
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Aunado a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2023-CS-CP-LP N° 003-2022-VIVIENDA/PNSU, de fecha 10 de marzo de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la Notificación Electrónica de fecha 09 de marzo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
*De acuerdo a lo estipulado en el numeral 1 del artículo 190 del Reglamento que indica “(...) responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.”; y, en concordancia a la absolución de las consultas N° 37, N° 38, sobre que el personal acreditado es el personal CLAVE y NO CLAVE y en atención a lo observado por el OSCE, se informa que el personal NO CLAVE se estará acreditando para la suscripción del contrato, por lo que, **se presenta a continuación el numeral 3.1.11.3.2 Personal de Apoyo (No Clave) del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, actualizado:***

(…)
Nota: Los requerimientos del personal de apoyo profesional y técnico de: Operación Asistida y de Intervención Social se encuentra en los Anexos N° 01 y N° 02, respectivamente, del presente TDR..

~~*El postor ganador de la buena pro deberá acreditar la experiencia del personal señalado según el Cuadro N° 04 Requisitos del Personal Profesional Especialista No Clave de acuerdo al siguiente detalle:*~~

~~*a) Si la participación del profesional es desde inicio de la obra, el contratista deberá acreditar la experiencia y formación académica previo al inicio de obra; de no cumplir con la experiencia y/o formación académica el profesional presentado, es responsabilidad del contratista de subsanar dentro de un plazo de 02 días calendarios, contados del día*~~

~~siguiente de lo observado por la Entidad, de no presentar y/o de persistir observaciones, se considera como ausencia del profesional y serán penalizados desde el inicio de obra hasta la subsanación de la presentación final según el numeral 4 del cuadro N° 7 de otras penalidades.~~

~~b) Si su participación del profesional no es desde el inicio de obra, deberá acreditar la experiencia y formación académica en un plazo no menor de 20 días calendarios previos de su participación efectiva; de no cumplir el profesional presentado, es responsabilidad del contratista de subsanar dentro de un plazo de 02 días calendarios contados del día siguiente de lo observado por la Entidad, de no presentar y/o de persistir observaciones, se considera como ausencia del profesional y serán penalizados de acuerdo al numeral 4 del cuadro N° 7 de otras penalidades; contabilizados desde la fecha de participación de dicho profesional (según cronograma de participación del personal).~~

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

*Se acreditará la experiencia con: Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal de Apoyo.
(...)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, cabe señalar que es responsabilidad del contratista ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo con lo establecido en el contrato, en atención al artículo 40 de normativa de contrataciones del Estado.

Asimismo, en atención al artículo 190, la normativa señala que es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato, es así que para que proceda la sustitución del personal acreditado, el perfil del reemplazante no debe afectar las condiciones que motivaron la selección del contratista.

Aunado a ello, cabe señalar que la Opinión N° 052-2022/DTN, emitida por la Dirección Técnica normativa señala que:

(...)

*Al respecto, es importante indicar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 161 del Reglamento, el contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales, **las cuales deben ser objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria***

(...)

*En esa medida, se advierte que las penalidades que prevé la normativa de contrataciones del Estado, son: i) la “penalidad por mora” en la ejecución de la prestación; y, **ii) “otras penalidades”**; las cuales se encuentran reguladas conforme a lo establecido en los artículos 162 y 163 del Reglamento, respectivamente.*

Adicionalmente, cabe precisar que la finalidad de establecer dichas penalidades es desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.

Ahora bien de la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para el perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas, la Entidad habría solo solicitado la acreditación del personal clave en los literales l) y m); no obstante, de la revisión del numeral

3.1.11.3.2 “Personal de apoyo (no clave) del Capítulo III de la misma sección, indicó que se deberá acreditar la experiencia del personal profesional especialista No clave, señalando que si la participación era desde el inicio de la obra, el contratista debía acreditar la experiencia y formación académica previo al inicio de obra y si su participación del profesional no es desde el inicio de obra, deberá acreditar en plazo no menos a 20 días calendarios previos de su participación efectiva.”

Así en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en su Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA/PNSU de fecha 23 de febrero de 2023 señaló que “(...) *se ratifica que el personal acreditado es el PERSONAL CLAVE (Cuadro N° 3) y NO CLAVE (Cuadro N° 4), por lo tanto sólo se refiere a los profesionales, no se ha incluido a los técnicos (...)*”.

Por su parte, mediante Informe Técnico N° 003-2023-CS-CP-LP N° 003-2022-VIVIENDA/PNSU de fecha 10 de marzo de 2023, la Entidad aclaró que “el personal NO CLAVE se estará acreditando para la suscripción del contrato”, remitiendo además las modificaciones a realizar en los Términos de Referencia en los extremos correspondientes.

De lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones no especifica que el personal acreditado sea solo el personal clave, sino que debe ser el personal acreditado en el perfeccionamiento del contrato, pudiendo ser ambos (clave y no clave). Por lo que, en esa misma línea la Entidad habría aclarado que tanto el personal “clave” y “no clave”, acorde a lo estipulado por la normativa, serán acreditados en la referida etapa -perfeccionamiento del contrato-.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la absolución de la consulta N° 37 y N° 38, solicitando que el “*personal acreditado o debidamente sustituido*” consignado en la penalidad obligatoria, sólo debería considerarse al personal clave para que exista proporcionalidad, y siendo que la normativa de contrataciones señala que el personal acreditado es el que se señala para el perfeccionamiento del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto Se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 3.1.11.3.2 ‘Personal de Apoyo (No Clave)’, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las Bases Integradas, acorde a lo señalado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 003-2023-CS-CP-LP N° 003-2022-VIVIENDA/PNSU.
- **Se incluirá** en el numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” lo siguiente:

“ñ) Se acreditará la experiencia del personal no clave con: copia de (i) contratos y respectivas conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otro documento que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal de apoyo”.
- **Se deberá tener en cuenta** que el numeral 1 del artículo 190 del Reglamento señala que es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

Cabe señalar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor estimado:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente:

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe desagregar el monto correspondiente a ambas prestaciones, según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO ⁸	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁹	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
<i>Supervisión de obra</i>				
<i>Liquidación de obra</i>				

- En caso de contrataciones que conlleven la ejecución de prestaciones accesorias, además se debe detallar el valor referencial de la prestación principal y el valor referencial de la prestación accesorio.*

Por otro lado, de la revisión del numeral 1.3 ‘Valor Referencial’, capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas se evidencia lo siguiente:

1.3. VALOR REFERENCIAL*

El valor referencial asciende a **S/ 31'608,591.82 (Treinta un millones Seiscientos ocho mil quinientos noventa y uno con 82/100 Soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de Enero 2023.

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
31'608,591.82	28'447,732.64	34,769,451.00

Importante

Las ofertas económicas no pueden exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

Ahora bien, de la revisión integral de las Bases del presente procedimiento, se ha evidenciado que se ha previsto además; la etapa de 'liquidación de obra' y la ejecución de prestaciones accesorias. Sin embargo, acorde a lo estipulado en las Bases Estándar y según lo expuesto con precedencia, dichos extremos no estarían adecuados en el presente procedimiento.

Al respecto, a través del Informe Técnico N° 003-2023-CS-LP N° 003-2022-VIVIENDA/PNSU, de fecha 10 de marzo de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la Notificación Electrónica de fecha 09 de marzo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

Tomando en consideración las bases estándar, se presenta el cuadro solicitado con los valores referenciales correspondientes, indicando que para la supervisión de la ejecución de la obra, es el sistema por tarifas, el cual tiene un N° de periodos de tiempo de 24 y la unidad de tiempo es en "MES", la liquidación de la ejecución de la obra y la supervisión de la operación asistida, es por suma alzada:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de la ejecución de la obra (a)	24	MES	S/. 1,236,871.2625	S/. 29,684,910.30
Liquidación del contrato de obra (b)				S/. 180,655.84
Total Prestación Principal (c) = (a) + (b)				S/. 29,865,576.14
Supervisión de la Operación Asistida (d)				S/. 1,743,025.68
Total Prestación Accesorio (d)				S/. 1,743,025.68
TOTAL (e) = (c) + (d)				S/. 31,608,591.82

(...)"

Por lo cual, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 del capítulo I, sección específica de las Bases Integradas, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 003-2023-CS-LP N° 003-2022-VIVIENDA/PNSU.

3.2 Adelantos y forma de pago:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente:

*Esta disposición **solo** debe ser incluida en el caso que la Entidad considere la entrega de adelantos:*

2.6. ADELANTOS¹⁹

"La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos²⁰ mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

2.7. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL O SEGÚN TARIFA EN EL CASO DE PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O SUPERVISIÓN DE OBRAS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DE TARIFAS].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.6 y 2.7, capítulo II, así como de los acápites 3.1.14 y 3.1.15 del numeral 3.1, capítulo III, ambos extremos de la sección específica de las Bases Integradas; se evidencia que dichos extremos no estarían adecuados acorde a lo señalado en las Bases Estándar aplicables.

Al respecto, a través del Informe N° 047-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-jfernandezs, de fecha 06 de marzo de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la Notificación Electrónica de fecha 02 de marzo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...)

Se procede a uniformizar los numerales 3.1.14 y 3.1.15 del capítulo III de la sección específica de las bases, de acuerdo a lo siguiente:

3.1.14 ADELANTOS PARA LA PRESTACIÓN PRINCIPAL DE SUPERVISIÓN

La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El supervisor debe solicitar el adelanto dentro de los siete (07) días siguientes, contados a partir del día siguiente del inicio efectivo de su servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los ocho (08) días contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud del Supervisor.

Otras consideraciones:

La amortización del adelanto se efectuará de manera proporcional en cada una de las valorizaciones del Supervisor (etapa de supervisión de obra). La Carta Fianza se mantendrá vigente hasta la amortización total del adelanto otorgado.

La entrega del adelanto directo al Supervisor no condiciona el inicio del contrato de Supervisión.

Las garantías que se presenten deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, al solo requerimiento de la Entidad. Asimismo, deben ser emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones, y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.

3.1.15 FORMA DE PAGO DE LA PRESTACIÓN PRINCIPAL DE SUPERVISIÓN (VALORIZACIONES)

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales según tarifas para la supervisión de la ejecución de obra y pago único según suma alzada para liquidación de contrato de obra.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el supervisor, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del Área de Ejecución de Proyectos de la Unidad de Proyectos del Programa Nacional de Saneamiento Urbano (PNSU) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- Comprobante de pago.*
- Copia de comprobante de pago de cumplimiento de obligaciones laborales correspondiente al mes anterior de la valorización, el SCRT de mes de la valorización y del mes siguiente (sólo para el caso de supervisión de la ejecución de obra).*

Dicha documentación se debe presentar en la Plataforma de Trámite Digitales del MVCS, sito en <https://mesadepartes.vivienda.gob.pe>

Otras consideraciones:

El PNSU, deberá realizar todos los pagos a favor del Supervisor por concepto de los servicios objeto del contrato. Dichos pagos se efectuarán después de ejecutada la respectiva prestación. Si una parte de la obra que se supervisa se detuviera por cualquier razón como por ejemplo no se apertura algún frente de trabajo, la supervisión de dicho componente se suspenderá por todo el periodo de trabajo no efectuado, debiendo la Supervisión comunicar de este hecho al PNSU, reprogramando la participación de su personal para dicho frente, iniciándose conjuntamente con la ejecución de la obra de dicho frente y actualizando el cronograma de participación del personal. Según lo antes expuesto la suspensión de un frente exonera la asistencia del

personal asignado a ese frente detenido y por ende no corresponde el pago ni la aplicación de penalidad por inasistencia.

Los pagos en la etapa de Supervisión de la ejecución de la obra (prestación principal) se efectuarán mediante el sistema de contrataciones de tarifas (valorizaciones mensuales) en base a la estructura de costos ofertada en las propuesta económica, en la cual deberá consignar el periodo efectivamente trabajados por el personal (profesional y técnico) ofertado y multiplicado por la tarifa mensual ofertada por dicho personal en base a los servicios efectivamente prestados, en concordancia a lo señalado en los presentes términos de referencia. El pago de la Liquidación del Contrato de Obra y de la Operación Asistida se efectuará mediante el sistema de contratación a suma alzada en concordancia con artículo 35 del RLCE N° 30225 (DS N° 344-2018-EF).

El monto de los servicios será cancelado como sigue:

Sistema de Tarifas:

Por la valorización mensual que corresponda, sobre la base de los servicios efectivamente prestados y debidamente evidenciados en la Supervisión de la ejecución de la obra, y en conformidad a la propuesta técnica y económica con la que se otorgó la Buena Pro.

Las valorizaciones del Supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna de los informes mensuales correspondientes a los meses valorizados y de las valorizaciones de obra que ha aprobado y otorgado conformidad.

Una vez que el Informe mensual cuente con la conformidad del PNSU, la Supervisión solicitará su pago por la Plataforma de Trámites Digitales del MVCS adjuntando su valorización mensual. Considerando que la Entidad tiene un plazo máximo de diez (10) días calendario siguientes a la conformidad para pagar la contraprestación al supervisor en concordancia al Art. 171 del RLCE, se solicita que dicha solicitud se presente por mesa de partes del MVCS dentro de las 24 horas siguientes de recibida la conformidad, debiendo considerar los horarios de atención de mesa de partes del MVCS, publicados en la página web.

La valorización de Supervisión de obra debe estar debidamente firmadas y selladas por la Supervisión en todas sus páginas. El supervisor adicionalmente debe remitir al Administrador de Contrato vía correo electrónico la valorización presentada en formato PDF y versión editable (archivo fuente), dentro de las 24 hrs de presentado su documento por mesa de partes.

El primer pago será efectuado a la presentación y conformidad del Informe Mensual N° 01 y el Plan de Trabajo por parte del Supervisor, como también la presentación del comprobante de pago.

Respecto del pago del último mes a valorizar por el sistema por tarifas (Supervisión de la ejecución de la obra), esta se encuentra sujeto a la presentación del Informe Final posterior a la Recepción de la Obra.

Sistema a Suma alzada, Liquidación del Contrato de Obra:

Considerando que la Entidad tiene un plazo máximo de diez (10) días calendarios siguientes a la conformidad para pagar la contraprestación al supervisor en concordancia al Art. 171 del Reglamento, se solicita que dicha solicitud se presente por la Plataforma de Trámites Digitales del MVCS dentro de las 24 horas siguientes de recibida la conformidad, debiendo considerar los horarios de atención de mesa de partes del MVCS, publicados en la página web. El supervisor adicionalmente debe remitir al Administrador de Contrato vía correo electrónico la valorización presentada en formato PDF y versión editable (archivo fuente), dentro de las 24 hrs de presentado su documento por mesa de partes.

(...)”

Por lo cual, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 y 2.7 del capítulo II, así como los acápites 3.1.14 y 3.1.15 del numeral 3.1 del capítulo III, ambos extremos de la sección específica de las Bases Integradas, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 047-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-jfernandezs.

3.3 Otras penalidades:

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1.17.2 ‘Otras penalidades aplicables’, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las Bases; se observa la inclusión, entre otras, de las siguientes penalidades:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
7	No cumple con presentar a la Entidad y al Contratista su informe o presenta en forma incompleta sobre la solicitud de ampliación de plazo de obra, dentro de los plazos establecidos en el Art. 198* del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	0,25 UIT Por cada día de atraso	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
(...)	(...)	(...)	(...)
15	No presenta los informes especiales dentro del plazo requeridos por la Entidad.	0.3 UIT Por cada día de atraso	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
(...)	(...)	(...)	(...)
17	No presentar su cronograma de permanencia de los profesionales en los plazos establecidos.	0.2 UIT Por cada día de atraso	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
18	Por la demora en la presentación de sus informes mensuales y/o plan de trabajo y/o Informe del replanteo inicial y/o informe técnico de revisión del expediente técnico y/o Informe técnico de mayores metrados y/o Informes sobre la documentación que indica el artículo 198, 202 y 203 del RLCE y/o informes requeridos expresamente y/o planos de replanteo y/o informe final y/o informes de la operación asistida. No cumple con el contenido y/o el plazo de otros informes que establece el RLCE, TDR u otros requeridos expresamente por PNSU. Demora en la subsanación de observaciones de todos los Informes requeridos en el TDR en el plazo que indique la Entidad.	0.3 UIT Por cada día de atraso	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
19	a) No presentar su informe de revisión y/o aprobación de la actualización de la programación de ejecución de obra y todos los calendarios contractuales con la fecha de inicio de obra, en el plazo establecido. b) Aprobar la actualización de la programación de ejecución de obra y el calendario de avance de obra valorizado de obra, cuando estos no concuerdan entre sí.	a) 0.3 UIT Por cada día de atraso b) 0.35 UIT Por ocurrencia.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos

A. Penalidad N° 7:

De la revisión de la penalidad N° 7, se observa que se estaría penalizando cuando el Supervisor no cumple con presentar su informe o presenta en forma incompleta sobre la solicitud de ampliación de plazo de obra. Al respecto, se entiende que para que el informe se presente en forma incompleta, se debe tener una lista taxativa del contenido del referido informe sobre la solicitud de ampliación de plazo.

Al respecto, a través del Informe N° 047-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-jfernandezs, de fecha 06 de marzo de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la Notificación Electrónica de fecha 02 de marzo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
La penalidad N° 7 hace referencia al informe sobre solicitud de ampliación de plazo de obra, y la lista del contenido de dicho informe, se presenta en el sub numeral 3.1.8.4.6 del capítulo III de la Sección Específica de las bases, que se ubican en siguiente numeral:
Numeral 3.1.8 ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA.
Sub Numeral 3.1.8.4 CONTENIDO DE INFORMES Y DOCUMENTOS REFERENTES A LA PRESTACIÓN PRINCIPAL DE SUPERVISIÓN DE OBRA.
Sub Numeral 3.1.8.4.6 CONTENIDO DE INFORMES TÉCNICOS SOLICITUDES DE AMPLIACIÓN DE PLAZO
“(…)”

Por lo cual, acorde a lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el supuesto de aplicación de la penalidad N° 7, en relación al ‘informe’ el texto “* *Informe sobre solicitud de ampliación de plazo de obra, y la lista del contenido de dicho informe. Ver el sub numeral 3.1.8.4.6 de los TDR*”.

B. Penalidad N° 15, N° 17 y N° 19:

De la revisión de la penalidad N° 15, N° 17 y N° 19, se observa que se estaría penalizando la no presentación de documentos dentro de un determinado plazo. Sin embargo no quedaría claro a qué plazo en concreto se refiere.

Al respecto, a través del Informe N° 047-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-jfernandezs, de fecha 06 de marzo de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la Notificación Electrónica de fecha 02 de marzo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”
La penalidad N° 15 *hace referencia a informe especial, y el plazo de presentación es de tres (03) días hábiles, dicha información se encuentra en el sub numeral 3.1.8.4.8 del capítulo III de la Sección Específica de las bases.*
“(…)”
La penalidad N° 17 *hace referencia al cronograma de permanencia de los profesionales y en el numeral 3.1.12 PARTICIPACIÓN DE PERSONAL CLAVE Y DE APOYO EN LA PRESTACIÓN PRINCIPAL Y LA PRESTACIÓN ACCESORIA del capítulo III de la Sección Específica de las bases, se indica que deberá presentar su cronograma de permanencia del personal a tiempo parcial antes del inicio de su servicio y el inicio del servicio está especificado en el Cuadro N° 2 - PLAZO DE EJECUCIÓN del Numeral 3.1.6 del capítulo III de la Sección Específica de las bases.*
“(…)”
*Con respecto a la **penalidad N° 19** literal a) referida a plazos, se informa lo siguiente:*
a) Informe de revisión y/o aprobación de programa de ejecución de obra y calendarios con la fecha de inicio de obra, al respecto, en el numeral 3.1.8.2.1 literal B, sub literal b.3 del capítulo III de la sección específica de las bases, se indica que tiene un plazo de tres (3) días hábiles para presentarlo después de recibirlo del contratista.
“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado

Por lo cual, acorde a lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** los supuestos de aplicación de la penalidad N° 15, N° 17 y N° 19, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 047-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-jfernandezs, según se muestra en el siguiente detalle:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	(...)
15	No presenta los informes especiales dentro del plazo* requeridos por la Entidad. * El plazo de presentación es de tres (03) días hábiles. Ver el sub numeral 3.1.8.4.8 de los TDR.	0.3 UIT Por cada día de atraso	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
17	No presentar su cronograma de permanencia de los profesionales en los plazos* establecidos. * Deberá presentar su cronograma de permanencia del personal a tiempo parcial antes del inicio de su servicio. Ver numeral 3.1.12 de los TDR. El inicio del servicio está especificado en el Cuadro N° 2 del Numeral 3.1.6 de los TDR.	0.2 UIT Por cada día de atraso	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
19	a) No presentar su informe de revisión y/o aprobación de la actualización de la programación de ejecución de obra y todos los calendarios contractuales con la fecha de inicio de obra, en el plazo* establecido. * El plazo es de tres (3) días hábiles después de recibido. ver numeral 3.1.8.2.1 literal B, sub literal b.3 de los TDR. b) Aprobar la actualización de la programación de ejecución de obra y el calendario de avance de obra valorizado de obra, cuando estos no concuerdan entre sí.	a) 0.3 UIT Por cada día de atraso b) 0.35 UIT Por ocurrencia.	(...)

C. **Penalidad N° 18:**

De la revisión de la penalidad N° 18, se observa que se estaría penalizando, entre otros, los supuestos de i) 'demora' en la presentación de información y ii) no cumplir el contenido y/o plazo de 'otros' informes que establece el RLCE, TDR u otros requeridos expresamente por PNSU.

Al respecto, a través del Informe N° 047-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-jfernandezs, de fecha 06 de marzo de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la Notificación Electrónica de fecha 02 de marzo de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

a) Con respecto al término “demora” se precisa que se refiere a la presentación con retraso de los informes, el plazo de cada informe está establecido en el Numeral 3.1.8 del capítulo III de la Sección Específica de las bases.

b) Con respecto a la lista taxativa de los “otros” informes referidos así como el plazo correspondiente para la presentación de cada uno, se informa que se refieren a los informes ya indicados en el Numeral 3.1.8 del capítulo III de la Sección Específica de las bases, por lo que se recomienda que se debe suprimir.

Por lo expuesto, la penalidad N° 18 quedaría redactada de la siguiente manera:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
18	Por la demora en la presentación de sus informes mensuales y/o plan de trabajo y/o Informe del replanteo inicial y/o informe técnico de revisión del expediente técnico y/o Informe técnico de mayores metrados y/o Informes sobre la documentación que indica el artículo 198, 202 y 203 del RLCE y/o informes requeridos expresamente y/o planos de replanteo y/o informe final y/o informes de la operación asistida. No cumple con el contenido y/o el plazo de otros informes que establece el RLCE, TDR u otros requeridos expresamente por PNSU. Demora en la subsanación de observaciones de todos los Informes requeridos en el TDR en el plazo que indique la Entidad.	0.3 UIT Por cada día de atraso	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos

(…)”

Por lo cual, acorde a lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el supuesto de aplicación de la penalidad N° 18, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 047-2023/VMCS/PNSU/UP/4.1.2-jfernandezs. Aunado a ello **se reemplazará** el término ‘la demora’ por ‘*el retraso*’ y en relación a los ‘informes’, **se agregará** el texto “*Ver numeral 3.1.8 de los TDR*”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes del numeral 3.2 ‘Otras penalidades’.

3.4 Requisitos de calificación duplicados:

Al respecto, de la revisión del capítulo III, sección específica de las Bases Integradas, se evidencia que se habría consignado el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ de manera duplicada, lo cual podría llevar a confusión o errores por parte de los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el extremo referido a ‘Requisitos de Calificación’ consignado de manera previa al ANEXO 01 “Alcances para la supervisión de la operación asistida (TDR del contrato accesorio) del capítulo III, sección específica de las Bases Integradas.

3.5 Definición de servicios de consultoría de obras similares:

Las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará, entre otra documentación, con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

En relación a ello, cabe traer a colación la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(...)

16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, de tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.

(...)

19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia.

(...)”

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Por lo que, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en los servicios de consultoría de obras similares (para el presente caso) la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas específicas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación y factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

En ese sentido, acorde a lo expuesto con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá dos (2) disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** la definición de ‘servicios de consultoría de obras similares’ acorde al siguiente detalle:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

~~*-Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.*~~

~~*-Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.*~~

~~*-Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes secundarias de aguas residuales que incluyen conexiones domiciliarias.*~~

~~*(…)”*~~

- La Entidad deberá evaluar, si la definición ‘servicios de consultoría de obras similares’ consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6 Solución de controversias:

De la revisión de la cláusula décima novena de la Proforma del Contrato contenida en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre LAS PARTES durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje.

El inicio de la conciliación o arbitraje deberá ser notificado a los domicilios de las partes consignado en el presente contrato y al domicilio de la Procuraduría Pública del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, ubicado en la Av. República de Panamá 3650, distrito de San Isidro, provincia y departamento de Lima o el vigente publicado en el diario oficial El Peruano, al momento de inicio de la controversia.

Facultativamente, cualquiera de LAS PARTES tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes, se llegue a un acuerdo parcial o concluyera por inasistencia de una o ambas partes.

Las partes acuerdan que, si la conciliación corresponde ser tramitada fuera del radio urbano de la Entidad consignado en el contrato y de la Procuraduría Pública del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento se llevará a cabo de forma virtual, para ello las partes deben señalar un correo electrónico válido y un número de contacto, conforme lo indicado en el artículo 10 del Decreto Supremo N. 008-2021-JUS, que modifica el Reglamento de la Ley N. 26872, Ley de Conciliación.

Cualquiera de LAS PARTES tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

El arbitraje será de derecho e institucional, resuelto por Árbitro Único si la cuantía de la controversia es igual o menor de treinta (30) UITs. Para controversias mayores a treinta (30) UITs o cuantía indeterminada será resuelta por un Tribunal Arbitral conformado por tres (3) árbitros.

El arbitraje deberá ser iniciado, única e indistintamente, ante cualquiera de las siguientes instituciones arbitrales:

- Centro de análisis y resolución de conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Centro de arbitraje del Colegio de Ingenieros del Perú.
- Centro de arbitraje MARC PERÚ.

Para las actuaciones procesales del arbitraje no se aplicará el reglamento de los Centros Arbitrales, mencionados, en los siguientes aspectos:

a) Los plazos para presentar los escritos de demanda, contestación y/o reconvencción será no menor de treinta (30) días hábiles. El mismo plazo será para presentar medios de defensa, cuestiones previas, cuestiones probatorias o excepciones.

Para la interposición de tachas y oposiciones contra los medios probatorios presentados con posterioridad a los escritos postulatorios, el plazo será no menor de diez (10) días hábiles.

Las partes podrán presentar medios probatorios hasta que se fije el plazo para dictar el laudo arbitral.

b) En caso se ofrezca una pericia de parte o se actúe una pericia de oficio, dicha labor debe ser encomendada por el Árbitro Único o Tribunal Arbitral a una persona natural o jurídica de reconocida especialidad en la materia. Una vez presentado el dictamen o informe pericial correspondiente, la(s) parte(s) deberá(n) absolverlo o formular sus observaciones en un plazo no menor de treinta (30) días hábiles.

c) El plazo para presentar reconsideración será de diez (10) días hábiles, el mismo plazo rige para su absolución.

d) El plazo para presentar recusación será de diez (10) días hábiles.

e) El plazo para presentar alegatos será no menor de veinte (20) días hábiles.

f) El plazo para presentar las solicitudes de interpretación, rectificación, exclusión o integración será no menor de quince (15) días hábiles.

g) No será de aplicación las reglas de la IBA (International Bar Association).

En el proceso arbitral, las partes no podrán demandar intereses legales sobre los gastos arbitrales ni el Árbitro Único o el Tribunal Arbitral ordenar el pago del mismo.

En el caso de Árbitro Único y del presidente del Tribunal Arbitral, la designación la realizará el Centro Arbitral determinado

En relación a lo expuesto, cabe precisar que, los lineamientos de las Bases Estándar no establecen que la Entidad al momento de elaborar las Bases o pliego absolutorio, pueda proponer o determinar la cantidad de árbitros y/o la institución arbitral a las cuales recurrirá en caso de controversias.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** la cláusula décima novena de la Proforma del Contrato contenida en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre LAS PARTES durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje.

El inicio de la conciliación o arbitraje deberá ser notificado a los domicilios de las partes consignado en el presente contrato y al domicilio de la Procuraduría Pública del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, ubicado en la Av. República de Panamá 3650, distrito de San Isidro, provincia y departamento de Lima o el vigente publicado en el diario oficial El Peruano, al momento de inicio de la controversia.

Facultativamente, cualquiera de LAS PARTES tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes, se llegue a un acuerdo parcial o concluyera por inasistencia de una o ambas partes.

Las partes acuerdan que, si la conciliación corresponde ser tramitada fuera del radio urbano de la Entidad consignado en el contrato y de la Procuraduría Pública del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento se llevará a cabo de forma

virtual, para ello las partes deben señalar un correo electrónico válido y un número de contacto, conforme lo indicado en el artículo 10 del Decreto Supremo N. 008-2021-JUS, que modifica el Reglamento de la Ley N. 26872, Ley de Conciliación.

Cualquiera de LAS PARTES tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

~~El arbitraje será de derecho e institucional, resuelto por Árbitro Único si la cuantía de la controversia es igual o menor de treinta (30) UITs. Para controversias mayores a treinta (30) UITs o cuantía indeterminada será resuelta por un Tribunal Arbitral conformado por tres (3) árbitros.~~

~~El arbitraje deberá ser iniciado, única e indistintamente, ante cualquiera de las siguientes instituciones arbitrales:~~

- ~~— Centro de análisis y resolución de conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.~~
- ~~— Centro de arbitraje del Colegio de Ingenieros del Perú.~~
- ~~— Centro de arbitraje MARC PERÚ.~~

~~Para las actuaciones procesales del arbitraje no se aplicará el reglamento de los Centros Arbitrales, mencionados, en los siguientes aspectos:~~

~~a) Los plazos para presentar los escritos de demanda, contestación y/o reconvencción será no menor de treinta (30) días hábiles. El mismo plazo será para presentar medios de defensa, cuestiones previas, cuestiones probatorias o excepciones.~~

~~Para la interposición de tachas y oposiciones contra los medios probatorios presentados con posterioridad a los escritos postulatorios, el plazo será no menor de diez (10) días hábiles.~~

~~Las partes podrán presentar medios probatorios hasta que se fije el plazo para dictar el laudo arbitral.~~

~~b) En caso se ofrezca una pericia de parte o se actúe una pericia de oficio, dicha labor debe ser encomendada por el Árbitro Único o Tribunal Arbitral a una persona natural o jurídica de reconocida especialidad en la materia. Una vez presentado el dictamen o informe pericial correspondiente, la(s) parte(s) deberá(n) absolverlo o formular sus observaciones en un plazo no menor de treinta (30) días hábiles.~~

~~c) El plazo para presentar reconsideración será de diez (10) días hábiles, el mismo plazo rige para su absolución.~~

~~d) El plazo para presentar recusación será de diez (10) días hábiles.~~

~~e) El plazo para presentar alegatos será no menor de veinte (20) días hábiles.~~

~~f) El plazo para presentar las solicitudes de interpretación, rectificación, exclusión o integración será no menor de quince (15) días hábiles.~~

~~g) No será de aplicación las reglas de la IBA (International Bar Association).~~

~~En el proceso arbitral, las partes no podrán demandar intereses legales sobre los gastos arbitrales ni el Árbitro Único o el Tribunal Arbitral ordenar el pago del mismo.~~

En el caso de Árbitro Único y del presidente del Tribunal Arbitral, la designación la realizará el Centro Arbitral determinado.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Se deberá **tener en cuenta** que de conformidad con el artículo 226.3 del reglamento, las partes pueden establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que no contravengan las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de marzo de 2023.