



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CALABOZO, DISTRITO DE SAN IGNACIO DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI N° 2633497

EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO, REGIÓN DE CAJAMARCA, SIENDO LAS 11:00 HORAS DEL 08 DE ABRIL DEL AÑO 2024, SE REUNIERON EN EL AUDITORIO MUNICIPAL, SITO EN LA AV. SAN IGNACIO N° 101 - SAN IGNACIO - CAJAMARCA, LOS MIEMBROS TITULARES INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 079-2024-MPS/IGM DE FECHA 19 DE MARZO DEL 2024, COLEGIADO DESIGNADO PARA LA CONDUCCIÓN DE LA ETAPA DE SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO OBJETO ES LA CONTRATACIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CALABOZO, DISTRITO DE SAN IGNACIO DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI N° 2633497; COLEGIADO PRESIDIDO POR:

PRESIDENTE: OSWALDO DUYER SOTO OLAYA, DNI N° 42116906 - (ESPECIALISTA CERTIFICADO).
PRIMER MIEMBRO: JUAN CARLOS IZQUIERDO PEREZ, DNI N° 27740518 - (GYDT).
SEGUNDO MIEMBRO: NILSON VASQUEZ GUERRERO, DNI N° 48149447 - (SGOP).

CONTANDOSE CON EL QUORUM REGLAMENTARIO CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 46° DEL DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, PROCEDIERON A INSTALARSE CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

SEGUIDAMENTE EL PRESIDENTE DEL ORGANO COLEGIADO MANIFESTA A LOS MIEMBROS PRESENTES QUE LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS SOBRE LAS CUALES SE PROCEDERÁ A REVISAR LAS OFERTAS PRESENTADAS, POSTERIORMENTE DE LA INFORMACIÓN REPORTADA DEL SEACE, SE DIO A CONOCER LISTA DE PARTICIPANTES QUE SE REGISTRARON VALIDAMENTE AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LOS MISMO QUE SE PASA A CONSIGNAR EN EL CUADRO SIGUIENTE:

1.- PARTICIPANTES REGISTRADOS

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	30/03/2024	Válido		30/03/2024	20205328662	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
2	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20365809179	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	01/04/2024	Válido		01/04/2024	20443107593	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
4	Proveedor con RUC	20457396946	SHEVSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20457396946	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
5	Proveedor con RUC	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	01/04/2024	Válido		01/04/2024	20479780847	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
6	Proveedor con RUC	20480203993	STANDARD CONSTRUCTORES S.R.L.	01/04/2024	Válido		01/04/2024	20480203993	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MP/SCS-PRIMERA CONVOCATORIA



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
7	Proveedor con RUC	20480557027	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L.	01/04/2024	Válido		01/04/2024	20480557027	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
8	Proveedor con RUC	20480811004	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	02/04/2024	Válido		02/04/2024	20480811004	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
9	Proveedor con RUC	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	01/04/2024	Válido		01/04/2024	20482663045	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
10	Proveedor con RUC	20487569136	BUSINESS SB SAN ANTONIO E.I.R.L.	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20487569136	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
11	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/03/2024	Válido		27/03/2024	20489451558	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
12	Proveedor con RUC	20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20491826861	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
13	Proveedor con RUC	20496043198	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20496043198	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
14	Proveedor con RUC	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	04/04/2024	Válido		04/04/2024	20504494081	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
15	Proveedor con RUC	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2024	Válido		04/04/2024	20506876789	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
16	Proveedor con RUC	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	27/03/2024	Válido		27/03/2024	20517230821	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
17	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	04/04/2024	Válido		04/04/2024	20517785530	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
18	Proveedor con RUC	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/04/2024	Válido		04/04/2024	20527152616	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
19	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	27/03/2024	Válido		27/03/2024	20530258620	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
20	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20533943706	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
21	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20542059291	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
22	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20542191059	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
23	Proveedor con RUC	20551453856	SONNE PERU S.A.C.	01/04/2024	Válido		01/04/2024	20551453856	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
24	Proveedor con RUC	20559574954	X&J CONSTRUCTORES S.A.C. - X&J S.A.C.	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20559574954	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
25	Proveedor con RUC	20600068904	KAME QUALITY S.A.C	27/03/2024	Válido		27/03/2024	20600068904	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
26	Proveedor con RUC	20601992893	ZEQUICON SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20601992893	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
27	Proveedor con RUC	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20602669271	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
28	Proveedor con RUC	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/03/2024	Válido		31/03/2024	20603025301	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>







MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
29	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/03/2024	Válido		31/03/2024	20603089236	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
30	Proveedor con RUC	20603202334	JC & SR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20603202334	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
31	Proveedor con RUC	20603225687	GRUPO EMPRESARIAL SAN GABRIEL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	31/03/2024	Válido		31/03/2024	20603225687	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
32	Proveedor con RUC	20603300824	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20603300824	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
33	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/03/2024	Válido		31/03/2024	20603387105	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
34	Proveedor con RUC	20603419066	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CONSTRUCTUR ENGINEER S.A.C.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20603419066	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
35	Proveedor con RUC	20604152632	GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20604152632	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
36	Proveedor con RUC	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	03/04/2024	Válido		03/04/2024	20604174601	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
37	Proveedor con RUC	20604451648	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JUANITA JRV S.A.C.	02/04/2024	Válido		02/04/2024	20604451648	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
38	Proveedor con RUC	20604977461	CALCRU ELECTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20604977461	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
39	Proveedor con RUC	20606186062	MADAH PERU S.A.C.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20606186062	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
40	Proveedor con RUC	20606989904	MLAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	26/03/2024	Válido		26/03/2024	20606989904	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
41	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	31/03/2024	Válido		31/03/2024	20607426598	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
42	Proveedor con RUC	20607588032	CORPORACION JIN LANG E.I.R.L.	27/03/2024	Válido		27/03/2024	20607588032	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
43	Proveedor con RUC	20608841653	DAVISOL CONTRATISTAS & SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	31/03/2024	Válido		31/03/2024	20608841653	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
44	Proveedor con RUC	20609447037	IDART INGENIEROS SAC	02/04/2024	Válido		02/04/2024	20609447037	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
45	Proveedor con RUC	20610951229	DISALE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	30/03/2024	Válido		30/03/2024	20610951229	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>

2.- POSTORES - OFERTAS PRESENTADAS

DE CUARENTA Y CINCO (45) PARTICIPANTES REGISTRADOS EN EL SEACE, SE REPORTA QUE SE PRESENTARON NUEVE (9) POSTORES, DE LOS CUALES OCHO (8) OFERTAS SE ENCUENTRAN DEBIDAMENTE PRESENTADAS CON ESTADO "ENVIADO" Y UNA (1) OFERTA EN ESTADO "BORRADOR NO ENVIADO", POR LO TANTO, SOLO SE TIENE OCHO (8) OFERTAS VÁLIDAS, DADO QUE SE PRESENTARON DENTRO DE LA FECHA Y HORARIO PROGRAMADO, COMO SE MUESTRA EN EL CUADRO SIGUIENTE OBTENIDO DEL SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado Motivo	Acciones
------	------------	-----------------------	-------------------	------------------	---------------------	-----------------------	----------------------	------------------------	---------------	----------



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



1	20603419066 CONSORCIO H&E	05/04/2024	23:58:35	20603419066	—	—	Bolector no enviado	Valido	
2	20205328662 CONSORCIO LA LUZ	05/04/2024	18:58:56	20205328662	05/04/2024	19:06:42	Enviado	Valido	
3	20443107593 AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	05/04/2024	21:53:16	20443107593	05/04/2024	21:53:26	Enviado	Valido	
4	2048057027 CONSORCIO PACIFICO	05/04/2024	18:49:30	2048057027	05/04/2024	18:49:53	Enviado	Valido	
5	20480811004 CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	05/04/2024	09:01:29	20480811004	05/04/2024	09:02:04	Enviado	Valido	
6	20604152632 CONSORCIO MAGO	05/04/2024	21:11:45	20604152632	05/04/2024	21:13:59	Enviado	Valido	
7	20601992893 CONSORCIO SAN PEDRO	05/04/2024	19:22:30	20601992893	05/04/2024	19:37:17	Enviado	Valido	
8	20491826861 CONSORCIO GASIL	05/04/2024	14:25:03	20491826861	05/04/2024	14:25:50	Enviado	Valido	
9	20496043198 R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	05/04/2024	19:42:11	20496043198	05/04/2024	19:42:26	Enviado	Valido	

3.- APERTURA ELECTRONICA Y ADMISION DE OFERTAS

EL COMITÉ DE SELECCIÓN LUEGO DE DESCARGAR LAS OFERTAS, INICIÓ LA REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN, ASÍ MISMO SE PASÓ A REVISAR QUE EL MONTO DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS MARGENES DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS BASES; DE NO CUMPLIRSE LAS OFERTAS SERÁN NO ADMITIDA O RECHAZAR, AL FINALIZARSE SE DETERMINÓ EL SIGUIENTE RESULTADO:

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA									
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CONSORCIO LA LUZ	AMC INGENIEROS S.R.L.	CONSORCIO PACIFICO	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CONSORCIO MAGO	CONSORCIO SAN PEDRO	CONSORCIO GASIL	R.E.M. INGENIERO S.R.L.
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d)	Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las	SI CUMPLE	NO ES CONSORCIO	SI CUMPLE	NO ES CONSORCIO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ES CONSORCIO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



	obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)								
g)	El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo Nº 6)	NO CUMPLE S/ 1,784,253.51 Con IGV	SI CUMPLE S/ 1,942,659.00 Con IGV	SI CUMPLE S/ 1,637,053.23 Sin IGV	SI CUMPLE S/ 1,917,832.49 Con IGV	CUMPLE S/ 1,784,253.52 Con IGV	SI CUMPLE S/ 1,677,363.35 Sin IGV	SI CUMPLE S/ 1,784,253.75 Con IGV	SI CUMPLE S/ 1,784,253.52 Con IGV
ESTADO DE LA OFERTA		NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS:

A) CONSORCIO LA LUZ:

- Anexo Nº 06 (monto ofertado): De la comparación de los límites del valor referencial de las bases integradas, se determina que el monto ofertado se encuentra por debajo del límite mínimo (90%) para los postores que no gozan de la exoneración del IGV, es decir, las ofertas de los postores no deben encontrarse por debajo de S/ 1'784,253.51, no obstante la oferta del postor asciende a S/ 1'784,238.51. Por lo que de conformidad con las bases integradas, el comité decide **NO ADMITIR** la oferta.

UNA VEZ CULMINADA LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA Y CUMPLIMIENTO DEL REQUERIMIENTO PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA ADMITIDA A SIETE (7) OFERTAS.

4.- EVALUACIÓN DE OFERTAS ADMITIDAS:

LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR ADMITIDO, SE REALIZÓ CONFORME CON EL FACTOR DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CON LA FINALIDAD DE DETERMINAR EL PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN CORRESPONDIENTE:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	AMC INGENIEROS S.R.L.	CONSORCIO PACIFICO	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CONSORCIO MAGO	CONSORCIO SAN PEDRO	CONSORCIO GASIL	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.
A. PRECIO		S/ 1,942,659.00	S/ 1,637,053.23	S/ 1,917,832.49	S/ 1,784,253.52	S/ 1,677,363.35	S/ 1,784,253.75	S/ 1,784,253.52
EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ CONSIDERANDO EL PRECIO OFERTADO POR EL POSTOR.	LA EVALUACIÓN CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:	$\frac{S/ 1,637,053.23 \times 98}{S/ 1,942,659.00}$	$\frac{S/ 1,637,053.23 \times 98}{S/ 1,637,053.23}$	$\frac{S/ 1,637,053.23 \times 98}{S/ 1,917,832.49}$	$\frac{S/ 1,637,053.23 \times 98}{S/ 1,784,253.52}$	$\frac{S/ 1,637,053.23 \times 98}{S/ 1,677,363.35}$	$\frac{S/ 1,637,053.23 \times 98}{S/ 1,784,253.75}$	$\frac{S/ 1,637,053.23 \times 98}{S/ 1,784,253.52}$
ACREDITACIÓN: SE ACRREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO Nº 6).		82.58	98.00	83.65	89.92	95.64	89.92	89.92

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPSI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



	$P_i = O_i \times PMP$ O_i I = OFERTA PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR OI = PRECIO I OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO 98.00 PUNTOS							
B. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO								
EVALUACIÓN: CERTIFICACIÓN COMO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO DEL MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES (MIMP) QUE LO RECONOCE COMO UNA DE LAS EMPRESAS QUE OBTUVO LA MARCA DE CERTIFICACIÓN "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" 04.00 PUNTOS (CITE: WWW.MIMP.GOB.P U)	(MÁXIMO 02.00 PUNTOS) PRESENTA DOCUMENTO QUE ACREDITA QUE OBTUVO EL SELLO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" 02.00 PUNTOS NO PRESENTA DOCUMENTO QUE ACREDITA QUE OBTUVO EL SELLO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" 04.00 PUNTOS	00.00	00.00	00.00	00.00	00.00	00.00	00.00
SUB TOTAL	100.00 PUNTOS	82.58	98.00	83.65	89.92	95.64	89.92	89.92
SOLICITUD DE BONIFICACION POR MYPE - 5% (ANEXO II)		04.13	04.90	04.18	04.50	04.78	04.50	04.50
PUNTAJE CON BONIFICACIÓN		86.71	102.90	87.83	94.42	100.42	94.42	94.42
MYPE INTEGRADAS POR PERSONAS DISCAPACITADAS		SI	-	SI	-	-	-	SI
PRELACIÓN ANTES DE DESEMPATE		7º	1º	6º	EMPATE	2º	EMPATE	3º



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPSI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



5.- CRITERIO DE DESEMPEÑO:

UNA VEZ EVALUADAS LAS OFERTAS ADMITIDAS, SE DETERMINÓ EL PUNTAJE FINAL ASIGNÁNDOSE LA BONIFICACIÓN A LOS POSTORES QUE SOLICITARON LA BONIFICACIÓN POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA, ASÍ COMO SE PASÓ A REALIZAR LA DETERMINACIÓN DEL ORDEN DE PRELACION CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 91, NUMERAL 91.1. DEL REGLAMENTO; SIN EMBARGO, SE TIENE AUN DOS POSTORES EMPATADOS CON 94.42 PUNTOS (CONSORCIO MAGO Y CONSORCIO GASIL), CUYO DESEMPEÑO PARA DETERMINAR QUIÉN OCUPARÁ EL TERCER Y CUARTO LUGAR SE REALIZARÁ MEDIANTE SORTE ELECTRÓNICO EN EL SEACE, DEL CUAL SE OBTUVO EL SIGUIENTE RESULTADO:

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Puc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	MYPE	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
2048057027	CONSORCIO PACIFICO	102.9	SI	NO	1
20601982893	CONSORCIO SAN PEDRO	100.42	SI	NO	2
20486043198	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	94.42	SI	SI	3
20491828861	CONSORCIO GASIL	94.42	SI	NO	4
20604152832	CONSORCIO MAGO	94.42	SI	NO	5
20480811004	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	87.83	SI	SI	6
20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	86.71	SI	SI	7

6.- CALIFICACIÓN DE OFERTAS EVALUADAS SEGÚN PRELACIÓN

LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS SE REALIZÓ CONFORME A LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEFINITIVAS, CAPÍTULO III, NUMERAL 3.2, SIENDO EL PROPOSITO DE REVISAR SI LA OFERTA RESPONDE A LAS EXIGENCIAS ESTABLECIDAS, SIENDO EL RESULTADO:

POSTORES		CONSORCIO PACIFICO	CONSORCIO SAN PEDRO	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	CONSORCIO MAGO	CONSORCIO GASIL	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	AMC INGENIEROS S.R.L.
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	1º	2º	3º	5º	4º	6º	7º
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO
A.2	ACREDITACIÓN: DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 40.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREBITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL							
	CLAVE							
	FORMACION ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE							
	ACREDITACIÓN: DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL B) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREBITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



A3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Presenta dos (2) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 2,329,631.76	Presenta tres (3) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 2,653,139.32	Presenta dos (2) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 2,133,774.04	Presenta dos (4) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 2,158,163.22	Presenta dos (2) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 2,585,423.65	Presenta tres (3) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 2,438,796.20	Presenta nueve (9) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 14,174,258.36
REQUISITOS: EL POSTOR DEBE ACREDITAR UN MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES, DURANTE LOS 10 AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS QUE SE COMPUTARÁN DESDE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA.								
SE CONSIDERA OBRA SIMILAR A: MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE: DE: SISTEMAS/SERVICIOS DE SANEAMIENTO CON URS Y/O LETRINAS SANITARIAS Y/O SERVICIOS/SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y URS Y/O AGUA POTABLE Y LETRINAS SANITARIAS Y/O AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO URS Y/O AGUA POTABLE Y EXCRETAS A TRAVÉS DE URS O LETRINAS SANITARIAS.								
ACREDITACIÓN: LA EXPERIENCIA DEL POSTOR SE ACREDITARÁ CON COPIA SIMPLE DE: (i) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS ACTAS DE RECEPCIÓN DE OBRA; (ii) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS RESOLUCIONES DE LIQUIDACIÓN; O (iii) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS CONSTANCIAS DE PRESTACIÓN O CUALQUIER OTRA DOCUMENTACIÓN DE LA CUAL SE DESPRENDA FENOTÍPICAMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO EL MONTO TOTAL QUE IMPULSÓ SU EJECUCIÓN; CORRESPONDIENTES A UN MÁXIMO DE VEINTE (20) CONTRATACIONES.								
RESULTADO DE LA CALIFICACION DE OFERTAS	DESCALIFICADA	CALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA

DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS:

A) CONSORCIO PACIFICO

- Experiencia N° 01 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1,973,204.93 y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 43 al 48): S/ 6,025,153.10
- (ii) Contrato de consorcio (folio 49 al 55): Participación del 30%
- (iii) Resolución Liquidación (folio 56 al 59): S/ 6,577,349.75 - Resolución N° 029-2016-MDP/A
- Adicional 1 (folio 57): S/ 1,672.79
- Adicional 2 (folio 57): S/ 394,672.08



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- (iv) Resol. aprob. Adic. N° 02 (folio 60 al 63):
 - Adicional de obra 2: **Resolución N° 0120-2014-MDP/A**
 S/ 1,019,864.44
 - Deductivo vinculante N° 2: *S/ 625,192.36*
 - Adicional N° 2 neto: *S/ 394,672.08*
***S/ 6,418,152.39* (Presenta incongruencia el calculo real del monto actualizado de obra).**
- (v) Resol. aprob. Adic. N° 01 (folio 64 al 67):
 - Adicional de obra 1: **Resolución N° 054-2014-MDP/A**
 S/ 918,883.51
 - Deductivo vinculante N° 1: *S/ 920,556.30*
 - Adicional N° 2 neto: *S/ -1,672.79*
S/ 6,023,480.31
- (vi) Constancia de prestación (folio 69):
***S/ 6,577,349.75* (monto final ejecutado)**
- (vii) Acta de recepción de obra (folio 70 al 75):
 - Adicional N° 01: *S/ 6,418,152.39* (monto actualizado: monto inicial + adicionales 1y2 – deductivos vinculantes 1y2).
 - Adicional N° 02: *S/ 918,883.51*
 - Deductivo vinculante N° 1: *S/ 1,019,864.44*
 - Deductivo vinculante N° 2: *S/ 920,556.30*
 S/ 625,192.36

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 01 (Anexo N° 10), el postor declara un monto S/ 1,973,204.93, resultado del calculo del porcentaje de participación (contrato de consorcio 30%) del monto final ejecutado S/ 6,577,349.75, aprobado en la Resolución de liquidación (Resolución N° 029-2016-MDP/A - folio 59), sin embargo, de la revisión integral de la documentación presentada en la oferta para acreditar la experiencia N° 01, el comité no ha encontrado información suficiente que sustente el monto final liquidado y declarado de **S/ 6,577,349.75**.

En esa sentido, tenemos que el monto inicial pactado (contrato de ejecución de obra) es de **S/ 6,025,153.10**; así mismo en la Resolución que aprueba el adicional N° 01 y deductivo vinculante N° 01 (Resolución N° 054-2014-MDP/A), se estipula un monto actualizado del contrato ascendente a **S/ 6,023,480.31**, resultado de la sumatoria del contrato inicial más el adicional N° 01 y menos el deductivo vinculante N° 01 (6,025,153.10 + 918,883.51 – 920,556.30); de igual manera en la resolución que aprueba el adicional N° 02 y deductivo vinculante N° 02 (Resolución N° 0120-2014-MDP/A), se actualiza el monto del contrato por un monto de **S/ 6,418,152.39**, resultado de la sumatoria del contrato actualizado más el adicional N° 02 y menos el deductivo vinculante N° 02 (6,023,480.31 + 1,019,864.44 – 625,192.36), este último monto resulta concordante con el monto actualizado que hace referencia el acta de recepción de obra (folio 70) de **S/ 6,418,152.39**. No obstante, la constancia de prestación (folio 70) y la Resolución de liquidación de obra (Resolución N° 029-2016-MDP/A - folio 56 al 69), menciona que el monto final de ejecución de la obra es de **S/ 6,577,349.75**, sin brindar mayores detalle del comportamiento financiero de la ejecución de la obra.

De esta manera, el colegiado ha realizado el calculo aritmético, determinando que existe una diferencia **S/ 159,197.36**, que no puede confirmarse si este corresponde al calculo de reajustes, intereses, mayores gastos generales, etc. o a la aprobación de adicionales y/o mayores metrados que no han sido sustentados por el postor en la oferta. A razón de ello, debe recordarse que **es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no se cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia N° 01, por lo que el comité considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.**

Respecto a las modificaciones del contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/DITN, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras

Al respecto, el **fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4** indica: En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 027-2024-MPSV/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro). Así mismo, en la Resolución Nº 1693-2019-TCE-S2, precisa que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del estado

B) R.E.M. INGENIEROS S.R.L.

- Experiencia Nº 01 - (Anexo Nº 10): Se declara un monto de S/ 1,604,968.75, y se acredita de la siguiente manera:

- | | |
|---|---|
| (i) Contrato (folio 31 al 36): | S/ 1,448,926.37 |
| (ii) Acta de recepción de obra (folio 37 al 39): | S/ 1,448,926.37 (monto contratado); 1,508,794.03 (monto modificado) |
| - Adicional Nº 01: | S/ 47,269.30 |
| - Deductivo vinculante Nº 1: | S/ 79,327.72 |
| - Adicional Nº 2: | S/ 96,267.29 |
| - Deductivo vinculante Nº 2: | S/ 4,341.21 |
| (iii) Resolución de Liquidación (folio 40 al 44): | S/ 1,604,968.75 |
| (iv) Presupuesto de obra (folio 46 al 56): | |

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia Nº 01, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de 02 adicionales de obra y 02 deductivos vinculantes; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales y deductivos vinculantes mencionados; por lo que, correspondía ser acreditados, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia Nº 02, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien la aprobación de las modificaciones del monto contractual.

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa tanto en el acta de recepción de obra y en la Resolución de liquidación de obra (considerando 10 y 11), comprometiéndose un costo total de la obra distinto al originalmente contratado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia Nº 01, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a la acreditación de adicionales y deductivos, mayores metrados, etc. que modifican el contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución Nº 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión Nº 185-2017/DIN, Resolución Nº 2505-2022-TCE-S3, Resolución Nº 1598-2023-TCE-S4, Resolución Nº 146-2023-TCE-S4, Resolución Nº 3712-2023-TCE-S3, Resolución Nº 2635-2022-TCE-S2, Resolución Nº 3770-2022-TCE-S2, entre otras.



Entidad	Departamento de Cusco
Carrera N°	Municipalidad Provincial de Espinar
Creador Supervisor	46.2019-AS-014-MP/E
Contratista	Ing. Chelapa Pineda Domingo Ernesto
Plasador	Ing. Oliver Cordova Sveziz
Responsable de Obra	R.E.M. Ingeniería S.R.L.
Plazo de Ejecución de Obra	Ing. Euginio Elias Pedraza Merlo
Aplicación de Plaza N°01	Ing. Juan Carlos Diaz Velazquez
Plazo de Ejecución de Obra Modificada	120 días Calendarios
Monta del Contrato	15 días Calendarios
Arancel N°01	130 días Calendarios
Declaro Vinculante N°01	8.17.200.50
Arancel N°02	8.1.70.27.72
Declaro Vinculante N°02	8.1.86.267.50
Monta Contrato Modificado	8.1.4.241.21
	8.1.1508.794.03

Fecha de Suscripción del Contrato

A.S. N° 36-2019-PM/PC

Quia, mediante Resolución de Andalucía Nº 474-2020-AMERC, de fecha 20/12/2020, se declara procedente la prestación asistencial Nº 01 para la elección de la lista "Institución de sistema de agua potable y alcantarillado" en las sedes de Vigorriempu y Parrañal de la Comunidad de Bago Huerañuel, distrito de Espinar, Espinar, Cusco, por un monto que asciende a la suma de S/ 47.200,00 (cuarenta y siete mil doscientos sesenta y nueve con 00/100 soles) incluidos IGV, por otro lado declara procedente el presupuesto obligatorio vinculatorio Nº 01 por un monto que asciende a la suma de S/ 73.027,72 (setenta y nueve mil trescientos ochenta y siete con 72/100 soles), modulo IGV, en consecuencia se indica que la distribución presentada Copio controlado y la suma de S/ 1.416.887,56 (un millón cuatrocientos sesenta y seis mil ochocientos sesenta y siete con 56/100 soles).

Quia, mediante Resolución de Andalucía Nº 021-2021-AMERC, de fecha 24/01/2021 se declara procedente la prestación asistencial Nº 02 para la elección de la lista "Institución de sistema de agua potable y alcantarillado" en las sedes de Vigorriempu y Parrañal de la Comunidad de Bago Huerañuel, distrito de Espinar, Espinar, Cusco, por un monto que asciende a la suma de S/ 50.287,23 (cincuenta y uno mil doscientos ochenta y siete con 23/100 soles), modulo IGV, por otro lado declara procedente la prestación obligatoria vinculatoria Nº 02 por un monto que asciende a la suma de S/ 50.287,23 (cincuenta y uno mil doscientos ochenta y siete con 23/100 soles), modulo IGV, en consecuencia se indica que la suma de S/ 1.467.174,79 (un millón cuatrocientos sesenta y siete mil setecientos ochenta y siete con 79/100 soles).

Quia, mediante Resolución de Andalucía Nº 101-2021-AMERC, de fecha 20/04/2021, se declara procedente la ampliación de plazo Nº 01, presentada por el comite de R.M. representado a R.M., por el plazo de 15 días calendario, por el reconocimiento de gastos generados y otros, para la elección de la lista "Institución de sistema de agua potable y alcantarillado" en las sedes de Vigorriempu y Parrañal de la Comunidad de Bago Huerañuel, distrito de Espinar, Espinar, Cusco, el mismo que se concluyera a partir del 25/01/2021 hasta el 03/02/2021.

Experiencia N° 02 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 528,805.29, y se acredita de la siguiente manera:

- | | |
|--|----------------------------------|
| (i) Contrato (folio 58 al 61): | S/ 447,715.48 |
| (ii) Acta de recepción de obra (folio 62 al 63): | S/ 447,715.48 (monto contratado) |
| (iii) Resolución de liquidación (folio 64 al 66) | S/ 551,071.69 (cláusula primera) |
| - Adicional de obra: | S/ 41,361.36 |
| - Mayores Gastos Generales: | S/ 22,955.60 |
| (iv) Presupuesto de obra (folio 67 al 72): | Sustenta partidas |

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 02, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de un **adicionales de obra y mayores gastos generales**; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado con la aprobación de un adicional y pago de mayores gastos generales; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia N° 02, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien las modificaciones del monto contractual

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa en la Resolución de liquidación de obra (folio 65), comprometiéndose un costo total de la obra distinto al originalmente contratado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interrumpa el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia N° 02, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a los adicionales que modifican el contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4696-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/DTN, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras.

- La Resolución de Liquidación de obra presenta información inexacta e incongruente respecto al monto total ejecutado, así en el folio 65, menciona que el monto total ejecutado asciende a S/ 529,805.29, mientras que en el Artículo primero de la sección que resuelve, aprueba un costo real de S/ 551,071.69; esta información no permite al comité conocer con exactitud el monto real ejecutado para validar la experiencia declarada por el portor en la oferta Anexo N° 10, por lo que de manera unánime se decide no considerar válida la experiencia N° 02.



10

Al respecto el fundamento 16 de la Resolución Nº 235-2022-TC-SE-S4 precisa: En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El realzado y subrayado es agregado nuestro). Así mismo, la Resolución Nº 1693-2019-TC-SE-S2 precisa que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

COSTO SIGUEN EXPEDIENTE TÉCNICO.....	\$/478,915.48
Monto de Adicional N°01.....	\$/ 41,361.36
GASTO REAL EJECUTADO	
Costo Directo	\$/333,999.92
Gastos Generales (10%)	\$/ 28,719.96
Utilidad (5%)	\$/ 16,700.00
Sub. Total	\$/379,419.90
IGV (18%)	\$/ 68,295.58
Monto Contratado, Ejecutado (Por la contratista)TOTAL	\$/ 447,715.48
Adicional de OBRAS	\$/ 41,361.36
Requisito por Aplicación de Fórmula Polinómica de obra predefinida	\$/ 13,371.75
Realizante por aplicación de Fórmula Polinómica de adicional de obra	\$/ 2,188.02
Mayores Gastos Generales	\$/ 22,955.60
Intereses requises	\$/ 1,213.08
Monto Total Ejecutado (Por la Contratista)	\$/ 528,805.28
Supervisión y liquidación de OBRAS	\$/ 11,000.00
Mayores Prestaciones y Mayores Gastos Generales de Supervisión	\$/ 3,765.40
Capacitaciones	\$/ 7,500.00
Elaboración del Expediente Técnico	\$/ 0.00
TOTAL PRESUPUESTO	\$/ 561,071.68

[illegible]

C) CONSORCIO MAGO

- | | |
|--|----------------------------------|
| (i) Contrato (folio 26 al 44): | S/ 738,634.83 |
| (ii) Contrato de consorcio (folio 45 al 48): | 18% de participación |
| (iii) Resolución de liquidación (folio 49 al 57) | S/ 738,634.83 (cláusula primera) |
| - Adicional de obra N° 01: | S/ 189,524.89 - (folio 52) |
| - Deductivo de obra N° 01: | S/ 189,707.48 - (folio 52) |
| - Deductivo NETO: | S/ 182.59 |
| - Monto total ejecutado: | S/ 798,441.10 - (folio 54 y 55) |

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 01, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de **un adicional y un deductivo**; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia N° 01, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien las modificaciones que se evidencia en el acta de recepción de obra.

En esa línea de análisis, este colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa en el acta de recepción de obra (folio 110), comprometiéndolo un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos



	CALCULO DEL ADICIONAL NETO DE OBRA
PRESUPUESTO ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/189.524,89
PRESUPUESTO DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	S/189.707,48
a) PRESUPUESTO CONTRATADO	S/738.634,84
b) PRESUPUESTO ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/189.524,89
c) PRESUPUESTO DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	S/189.707,48
d) PRESUPUESTO DEDUCTIVO NETO	S/182,59



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia N° 02 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 460,638.55, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 59 al 72): S/ 836,288.19
- (ii) Contrato de consorcio (folio 73 al 77): 50% de participación S/ 921,277.09 (folio 81)
- (iii) Resolución de liquidación (folio 78 al 85) S/ 111,495.90 - (folio 81)

- Mayores metrados:

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 02, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de **mayores metrados**; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia N° 02, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien las modificaciones que se evidencia en el acta de recepción de obra.

En esa línea de análisis, este colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa en la Resolución de liquidación de obra (folio 81), comprometiendo un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia N° 02, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a los adicionales y deductivos que modifican el contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4606-2023-TCE-SI - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/DJTN, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras.

- Otra de los motivos que invalidan la experiencia N° 02, es debido a que según la definición de obras similares de las bases integradas, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, literal B, no se encuentra considera como similar solo sistemas de agua potable, sino estas experiencias son válidas siempre que incluyan UBS y/o letrinas sanitarias, como se muestra:

Se considera obra similar a: mejoramiento y/o ampliación y/o creación y/o instalación y/o construcción y/o reconstrucción de: sistemas/servicios de saneamiento con UBS y/o Letrinas sanitarias y/o servicios/sistemas de: agua potable y UBS y/o agua potable y letrinas sanitarias y/o agua potable y saneamiento UBS y/o agua potable y excretas a través de UBS o Letrinas Sanitarias.

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 393-2022-MPP/GM				
DE LAS				
VALORIZACIONES				
VALORIZACIONES ACUMULADAS	794,169.45	794,169.45	0.00	
MAYORES METRADOS	111,495.90	111,495.90	0.00	
TOTAL VALORIZACIONES	905,665.35	905,665.35	0.00	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 027-2024-MPSI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia Nº 03 - (Anexo Nº 10): Se declara un monto de S/ 1,538,610.49, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 87 al 95): S/ 3,846,558.22
- (ii) Contrato de consorcio (folio 96 al 100): 40% de participación
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 101 al 102): S/ 3,846,558.22 (solo hace referencia al monto contratado)
- (iv) Resolución de liquidación (folio 103 al 105) S/ 4,022,415.15 (folio 103).

- El monto declarado por el postor en el Anexo Nº 10 de S/ 1,538,610.49, es inexacto e incongruente con el porcentaje de participación (40%), con respecto al monto total ejecutado (S/ 4,022,415.15), siendo el monto correcto S/ 1,608,966.06; en ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, no declaró correctamente el monto final ejecutado que corresponde, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no considerar válida la experiencia Nº 03.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución Nº 235-2022-TCE-S4 precisa: En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y concuentes de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE en la Resolución Nº 1693-2019-TCE-S2 precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

✓	El valor referencial para la ejecución de obra asciende a la cantidad de S/ 3,846,691.56 soles.
✓	El MONTO TOTAL INVERTIDO Y PAGADO EN VALORES ACORDADOS en la ejecución del proyecto referencia, asciende a S/ 3,846,548.73 soles.
✓	El REQUERIMIENTO A FAVOR del contratista por fórmula palmatoria de la OBRAS asciende a S/ 175,866.42 soles.
✓	Señala que pagando el recurso se tendrá un monto total invertido por ejecución de obra de S/ 4,022,415.15 soles
✓	El monto de devolución por concepto de garantía de fiel cumplimiento correspondiente al 10% del monto contratado total, asciende a S/ 384,655.82
✓	Se informa que la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones de Obras - MDP, se encargó de la revisión del expediente de Liquidación Técnica - Financiera del proyecto en referencia.
✓	De la conformidad al pago de S/ 384,652.24 soles a favor del contratista por la liquidación final de obra y queda apta para continuar con los trámites siguientes.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia N° 04 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 25,950.91, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 107 al 124): S/ 259,509.10
- (ii) Contrato de consorcio (folio 125 al 131): 10% de participación
- (iii) Resolución de liquidación (folio 132 al 139) S/ 259,509.10 (cláusula primera).
- Costo Invertido: S/ 270,907.96 - (folio 137)

- El monto declarado por el postor en el Anexo N° 10 de S/ 25,950.91, es inexacto e incongruente con el porcentaje de participación (10%), con respecto al monto total ejecutado (S/ 270,907.96), siendo el monto correcto S/ 27,090.80, en ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, no declaró correctamente el monto final ejecutado que corresponde, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no considerar válida la experiencia N° 04.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 precisa: En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y concretas, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

D) CONSORCIO GASIL

- Experiencia N° 01 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1,500,124.71, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 47 al 53): S/ 3,750,311.77
- (ii) Promesa de consorcio (folio 54 al 55): Participación del 40% (legalización de firmas ilegible)
- (iii) Contrato de Consorcio (folio 56 al 60): S/ 3,750,311.77 (No indica obligaciones de los integrantes)
- (iv) Acta de recepción de obra (folio 61 al 63): S/ 400,459.27 (hace referencia solo al monto contratado)
- Adicional N° 01: S/ 4,150,771.04
- (v) Conformidad de obra (folio 64): S/ 4150,771.04
- Mayores metrados N° 01: S/ 400,459.27 (folio)

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 01, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de un adicional por mayores metrados, tanto en el acta de recepción de obra, como en la conformidad de obra; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia N° 01, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien las modificaciones que se indica en el acta de recepción de obra y constancia de conformidad de obra.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ABJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa en el acta de recepción y constancia de conformidad de obra (folio 61 y 64), comprometiendo un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia N° 01, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a los adicionales, deductivos, mayores metrados, etc. que modifican el contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/DITN, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras

- El monto declarado por el postor en el Anexo N° 10 de S/ 1,500,124.71, es inexacto e incongruente con el porcentaje de participación (40%), con respecto al monto total ejecutado (S/ 4,150,771.04), siendo el monto correcto S/ 1,660,308.42; en ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, además de no haber acreditado las modificaciones del contrato pactado, este no declaró correctamente el monto que le corresponde vinculado con el monto total ejecutado, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no validar una vez más la experiencia N° 01.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 precisa: indica, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

- El contrato de consorcio (folio 57 - cláusula sexta), no se suscribió en base al contenido mínimo que establece la promesa de consorcio (folio 54), no habiéndose indicado en el contrato de consorcio las obligaciones de cada integrante, incumpliendo las disposiciones previstas en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, numeral 7.7, acápite 1, que indica que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite. En ese ámbito el numeral 7.4.2, acápite 2 indica que la modificación del contenido de la información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Por su parte el literal d) estipula que en la promesa formal de consorcio debe establecer las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, (...). Por lo tanto, el comité de selección ratifica la no validez de la experiencia N° 01.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/ICS-PRIMERA CONVOCATORIA



a) integrantes del consorcio

1. MULTISERVICIOS GOLMIN SAC
2. EMPRESA SERVICIOS GENERALES CASAS EIRL
3. MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL
4. CONSTRUCTORA MANUELITA SAC

b) Designamos a: **ST. ALBERTO HURTADO OLIVERA**, identificado con DNI N° 27436034, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los etapas del procedimiento de selección y para perfeccionar el contrato correspondiente con la Entidad MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUEROCCOTO

Asumiendo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Firmos, nuestro domicilio legal común en Pasaje La Merced N° 152, Barrio Nuevo Cajamarca, Distrito de Cajamarca, Provincia de Cajamarca

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE MULTISERVICIOS GOLMIN SAC: (Ejecución de Obra y administración, hasta la liquidación final)	05 % de Obligaciones
OBLIGACIONES DE EMPRESA SERVICIOS GENERALES CASAS EIRL (Ejecución de Obra y administración, hasta la liquidación final)	50 % de Obligaciones
OBLIGACIONES DE MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL (Ejecución de Obra y administración, hasta la liquidación final)	40 % de Obligaciones

Proceso de Selección : Licitación Pública N° 002-2016-MDQ/CS-1

Sistema de Contratación : A Precio Unitario

Empresa Contratista

: CONSORCIO SIGUES,
(EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES CASAS EIRL, RUC:
20453895957, MULTISERVICIOS GOLMIN SAC RUC: 2052954754),
MACSELL CONTRATISTAS SRL RUC N° 20453048040,
CONSTRUCTORA MANUELITA SAC RUC N° 2050118201)

Entidad Contratante

: Municipalidad Distrital de Queroccoto

Valor Referencial

: S/. 3.750.311,77 C/IGV

Monto Contratado

: S/. 3.750.311,77 C/IGV

Adicional de Obra 01

: Mayores Metrados

: S/. 400.459,27 (incluye IGV)

STATO.- REGIMEN DE PARTICIPACION Y RESPONSABILIDAD:

QUE LOS CONVOCANTES QUE INTERVIENEN DE COMUN Y MUTUO ACUERDO FIJAN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES DE PARTICIPACION:

A) LA PARTICIPACION DE CADA UNA DE LAS EMPRESAS EN EL CONSORCIO ES EL SIGUIENTE:

EMPRESA SERVICIOS GENERALES CASAS EIRL	50%
MULTISERVICIOS GOLMIN S.A.C.	05%
MACSELL CONTRATISTAS S.R.L.	40%
CONSTRUCTORA MANUELITA S.A.C.	05%

EN CONSECUENCIA AMBAS SOCIEDADES ASUMIRAN SUS DEBERCHOS Y OBLIGACIONES ENTRE SI IGUAL PROPORCION, ASI COMO EL DE LA DISTRIBUCION DE LAS UTILIDADES COMO LAS PERDIDAS.

B) PARA ESTABLECER LAS CONTRIBUCIONES EN DINERO, BIENES Y SERVICIOS, DEBERCHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES, PERDIDAS Y GARANTIAS INHERENTES AL SERVICIO POR LA CUAL CADA CONTRATISTA PARTICIPA, SE ESTABLECEN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES: A EMPRESA SERVICIOS GENERALES CASAS EIRL SE LE ASIGNA EL 50%, A MULTISERVICIOS GOLMIN SAC SE LE ASIGNA EL 05%, A MACSELL CONTRATISTAS SRL SE LE ASIGNA EL 40% Y A CONSTRUCTORA MANUELITA S.A.C. SE LE ASIGNA EL 05 %.

CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE OBRA

Hace constar que la Empresa Contratista CONSORCIO SIGUES, ha Ejecutado la Obra, Bajo Los Siguietes Parámetros:

Obra

: "Instalación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento Básico (UBS) En Las Localidades de Sigues y Santa Rosa de Sigues Distrito de Queroccoto - Chota - Cajamarca".

Proceso de Selección

: Licitación Pública N° 002-2016-MDQ/CS-1

Valor Referencial

: S/. 3.750.311,77 C/IGV

Monto del Contrato

: S/. 3.750.311,77 C/IGV

Mayores Metrados

: S/. 400.459,27 (incluye IGV)

Monto Real Ejecutado

: S/. 4.150.771,04 (incluye IGV)

Plazo De Ejecución

: 180 días calendario

Entrega De Terreno

: 31 de diciembre Del 2016

Inicio De Obra

: 02 de enero Del 2017

Fecha De Terminación Obra

: 30 de junio Del 2017

Ampliación De Plazo N° 01 : 30 días calendario



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPSI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia N° 02 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1,085,298.94, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 66 al 74): S/ 2,713,247.34
Participación del 40%
- (ii) Contrato de Consorcio (folio 75 al 79): S/ 2,713,247.34 (hace referencia solo al monto contratado)
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 80 al 82): S/ 14,346.37
 - Adicional de obra N° 01: S/ 10,684.27
 - Deductivo vinculante N° 01: no indica monto, solo menciona ejecutados al 100%
 - Mayores metrados:

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 02, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de un adicional, un deductivo vinculante y mayores metrados; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia N° 02, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien las modificaciones que se indica en el acta de recepción de obra y constancia de conformidad de obra.

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa en el acta de recepción de obra (folio 80 y 81), comprometiendo un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia N° 02, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a los adicionales, deductivos, mayores metrados, etc. que modifican el contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/DIN, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras

- El monto declarado por el postor en el Anexo N° 10 de S/ 1,085,298.94, es inexacto e incongruente, en el sentido que el contrato ha sido modificado durante la ejecución, producto de un adicional, un deductivo vinculante y la existencia de mayores metrados; sin embargo, con la información proporcionada en la oferta mediante el acta de recepción de obra, no puede determinarse el monto total final ejecutado. En ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, además de no haber acreditado las modificaciones del contrato pactado, este declaró un porcentaje de experiencia del monto que no es el total final ejecutado, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no validar una vez más la experiencia N° 02.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 precisa: indica; es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y concuentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (E) resultado y subrayado es agregado nuestro). De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Monto Contratado	S/. 2'713,247.34 con I.G.V.
	(dos millones setecientos trece mil doscientos cuarenta y siete con 34/100 soles)
Adelanto Directo	S/. 371,324.73
Adelanto de materiales	S/. 542,649.46
Fecha de Entrega de Terreno	22 de agosto del 2022
Fecha de Inicio Contractual	23 de agosto del 2022
Fecha de Término Contractual	20 de diciembre del 2022
Presupuesto Adicional de Obra N° 01	Resolución de Gerencia Municipal N° 173-2023-GM-MPC
Monto con I.G.V.	S/. 14,346.37
Incidenia	0.53%
Deductivo Vinculante N° 01	Resolución de Gerencia Municipal N° 173-2023-GM-MPC
Monto con I.G.V.	S/. 10,684.27
Incidenia	0.39%

Ampliación de Plazo N° 03	En trámite
N° de días	14 días - Calendario
Nueva Fecha de Término Contractual	27 de abril del 2023
Fecha de Término Contractual Final	27 de abril del 2023
Fecha Real del Término Contractual	23 de abril del 2023
Estado de la Obra	Culminada (según Certificado de Conformidad Técnica de Obra).
% Avance Acumulado Ejecutado Contractual	99.37%
% Avance Acumulado Ejecutado Mayores Métricas	100.00 %
% Avance Acumulado Ejecutado Presupuesto Adicional de Obra N° 01	100.00%

E) CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Experiencia N° 01 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 634,997.10, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato colab. empresarial (folio 27 al 32): (50% de participación, no indica obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria - folio 028)
- (ii) Contrato de ejecución (folio 33 al 36): S/ 1,129,265.67
- (iii) Adenda (folio 37 al 38): S/ 140,728.53 (clausula sexta - folio 38)
- (iv) Acta de recepción de obra (folio 39 al 40): S/ 1,129,265.67 (hace referencia solo al monto contratado)
- Adicional de obra N° 01: S/ 140,728.53
- (v) Resolución de liquidación (folio 41 al 42): S/ 1,269,994.20
- (vi) Presupuesto de obra (folio 43): S/ 812,466.34 (valor referencial de obra es incorrecto e incongruente al indicado en el acta de recepción de obra - folio 39)

En el contrato de consorcio (folio 28), no se ha precisado las obligaciones de cada integrante, entre ello no se ha establecido obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria en ninguno de los interantes, solo se menciona obligaciones vinculadas a actividades administrativas, de supervisión y control; incumpliendo las disposiciones previstas en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, numeral 6.4.2, acápite 1, literal d) que estipula que en la promesa formal de consorcio se debe indicar las obligaciones que correspondan a cada uno de los interantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes;

En ese sentido, la misma Directiva en el numeral 6.5.2. - Experiencia del Postor, numeral 2, estipula: Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", sólo se evaluará la documentación presentada por el o los interantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

Así queda claro, que la misma directiva estipula que no se tomará en cuenta para la experiencia del postor, la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que asumen obligaciones administrativas, de organización interna y otras que menciona los literales a) y b) precedentes; en ese sentido, la experiencia Nº 01 presentada por el postor en la oferta, no se considera válida para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, dado que según el contrato de consorcio el postor Canacu Contratistas General E.I.R.L., no asumió obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria, es decir no participó en la ejecución de la obra.

- De la revisión del presupuesto de obra presentado a folio 43 de la oferta y el acta de recepción de obra folio 39, se determina la declaración de información inexacta e incongruente, con respecto al valor referencial de la contratación; esto debido que el acta de recepción indica un valor referencial de S/ 1,211,394.09, el cual es concordante con la convocatoria del procedimiento de selección en el SEACE, convocado por la Municipalidad Distrital de Santa Rosa, el año 2013; no obstante, el presupuesto presentado además de no estar firmado por la Entidad o los profesionales que participaron en su elaboración, este menciona un presupuesto referencial de la obra de S/ 812,466.34, es decir menciona un monto menor al convocado en el procedimiento de selección, ante esta incongruencia o inexactitud el comité decide aún mas no validar la experiencia Nº 01.

Ante lo identificado, traemos a colación el fundamento 18 de la Resolución Nº 235-2022-TCE-S4 que indica: es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución Nº 1693-2019-TCE-S2.

OBLIGACIONES DE "CONSTRUCTORA JC S.A.C." PARTICIPACION			
• Designar al Ingeniero Residente de Obra			
• Designar Ingeniero Asistente de Obra			
• Emitir Cartas Pautas Necesarias			
• Controlar y Administrar económicamente la ejecución de la Obra			
OBLIGACIONES DE PARTICIPACION		DE "CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L."	50% de
• Fiscalizar, supervisar y controlar las actividades administrativas y operaciones de Obra			
• Designar a un Administrador de Obra.			
• Controlar los Avances físicos financieros de la Obra			

Valor Referencial	
Monto Contratado	S/ 1,211,394.09 (incluye IGV)
Factor de relación	S/ 1129,265.87 (sin IGV)
Adicional de Obra N° 01	S/ 140,728.53 (sin IGV)
Contratista	CONSORCIO NARANJOS - (CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA JC SAC)
Sistema de contratación	Contrata a Suma Alzada
Plazo de ejecución Contractual	Novena (120) días calendario
Fecha de inicio	20/11/2013

LÍNEAS CON BODEROS			
CONTRATACION DE LÍNEA E INSTALACIONES CON BODEROS SEGUN			
DISEÑO	104	56.00	2,160.72
MANOS			31,254.38
COSTO MATERIAL Y OBRAS DE PROGRAMAS DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL.	63.0	1.30	4,290.00
ALCANTARILLADO			4,290.00
PLATE TRENTE - DEBASTE	63.0	1.30	2,160.72
COSTO DIRECTO			64,467.20
GASTOS GENERALES (15%)			9,669.77
UNIDAD (15%)			4,944.15
SUB TOTAL			89,081.12
IVA (10%)			12,559.34
VALOR REFERENCIAL			101,640.46



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Experiencia Nº 02 - (Anexo Nº 10): Se declara un monto de S/ 620,680.56, y se acredita de la siguiente manera:

(i) Contrato de consorcio (folio 49 al 60):	25% de participación
(ii) Contrato de ejecución (folio 61 al 69):	S/ 2,482,722.22
(iii) Acta de recepción de obra (folio 70 al 92):	S/ 2,482,722. (hace referencia al monto contratado)
(iv) Resolución de liquidación (folio 93 al 97):	S/ 2,613,010.72 (cláusula primera - folio 96)
- Adicional de obra Nº 01:	S/ 451,778.86
- Deductivo vinculante Nº 01:	S/ 451,780.74
- Presupuesto total ejecutado	S/ 2,482,720.35 (folio 95)

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia Nº 02, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de un adicional y un deductivo vinculante; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor en la oferta, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia Nº 02, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien la acreditación de tales modificaciones aprobadas que se indica en la Resolución de liquidación de obra.

En esa línea de análisis, este colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa en la liquidación de obra (folio 95 y 96), comprometiéndose un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no se cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia Nº 02, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a los adicionales y deductivos vinculantes, etc. que modifican el contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución Nº 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión Nº 185-2017/DIN, Resolución Nº 2505-2022-TCE-S3, Resolución Nº 1598-2023-TCE-S4, Resolución Nº 146-2023-TCE-S4, Resolución Nº 3712-2023-TCE-S3, Resolución Nº 2635-2022-TCE-S2, Resolución Nº 3770-2022-TCE-S2, entre otras.

- El monto declarado por el postor en el Anexo Nº 10 de S/ 620,680.56, es inexacto e incongruente con el porcentaje de participación (25%), con respecto al monto total ejecutado (S/ 2,613,010.72), siendo el monto correcto S/ 653,252.68, en ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, además de no haber acreditado las modificaciones del contrato pactado, este no declaró correctamente el monto que le corresponde vinculado con el monto total ejecutado, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no validar una vez más la experiencia Nº 02.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución Nº 235-2022-TCE-S4 precisa: indica; es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y concretas, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación ajena a la información contenida en la oferta. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro). De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE en la Resolución Nº 1693-2019-TCE-S2 precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

PRESUPUESTO DEL ADICIONAL			451,776.86 CON IGV.
OBRA N° 01	PRESUPUESTO DEL DEDUCTIVO	451,780.74 CON IGV.	
VINCULANTE DE OBRA N° 01	PRESUPUESTO TOTAL EJECUTADO	S/ 2,482,720.35 CON IGV.	
FECHA DEL VALOR REFERENCIAL			CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 008-2022-MDS/LIGM
CONTRATO DE OBRA			PRECIOS UNITARIOS
SISTEMA DE CONTRATACION			18 DE OCTUBRE DEL 2022
FECHA DE FIRMA DE CONTRATO			

SE RESUELVE	
ARTÍCULO PRIMERO. APROBAR LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 008-2022-MDS/LIGM DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE YAGARAHUE DEL DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES - PROVINCIA DE SAN IGNACIO - DEPARTAMENTO DE CALAMARCA" CUI N° 2479752, con un avance de ejecución del 100% y un monto de inversión que asciende a la suma de S/. 2,613,010.72 (dos millones seiscientos trece mil diez con 12/100 soles) el cual el monto pagado al contratista es S/. 2,482,720.35 (dos millones cuatrocientos ochenta y dos mil setecientos veinte con 35/100 soles). Incluye IGV correspondiente a los montos contratados tanto del monto contractual como del adicional N° 01 y el monto de S/. 130,290.37 (ciento treinta mil doscientos noventa con 37/100 soles). Correspondientes a los reajustes tanto del contractual como del adicional N° 01.	

Experiencia N° 03 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1,175,118.54, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato de ejecución (folio 99 al 107): S/ 3,917,061.79
- (ii) Contrato de consorcio (folio 108 al 113): 30% de participación
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 114 al 118): S/ 3,917,061.79 (monto contratado)
 - Adicional de obra N° 01: S/ 780,128.02
 - Deductivo vinculante N° 01: S/ 780,128.02
- (iv) Resolución de adicional y deductivo N° 01: Adicional S/ 780,128.02 y Deductivo S/ 780,128.02 (folio 119 al 123).
- (v) Resolución de liquidación (folio 124 al 135): S/ 3,917,061.79
 - Mayores metrados (folio 129, 130 y 133): S/ 34,021.97
 - Corto final de obra (folio 134): S/ 4,207,724.81

De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 03, se advierte que la Resolución de liquidación hace mención expresa a la existencia de mayores metrados; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor en la oferta, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia N° 03, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien la acreditación de la aprobación de mayores metrados, como se indica en la Resolución de liquidación de obra (folio 129, 130 y 133).

En esa línea de análisis, este colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, como se observa en la liquidación de obra (folio 129, 130 y 133), comprometiéndose un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar (considerando las modificaciones que sufrió el contrato). En consecuencia, no se cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia N° 03, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MP/PS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Respecto a los mayores metrados y otras modificaciones al monto del contrato durante la ejecución, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/DIN, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras

- La Resolución de Liquidación de obra presenta información inexacta e incongruente respecto al monto total ejecutado, así en el folio 134 menciona que el monto total ejecutado asciende a S/ 4,207,724.81, mientras que en el Artículo primero de la sección que resuelve (folio 135), aprueba un costo real de S/ 3,917,061.79; esta información no permite al comité conocer con exactitud el monto final ejecutado para validar la experiencia declarada por el postor en la oferta Anexo N° 10, por lo que de manera unánime se decide no considerar válida la experiencia N° 03.

Así mismo, el monto declarado por el postor en el Anexo N° 10 de S/ 1,175,118.54 es ambiguo, inexacto e incongruente, en el sentido que al no poder conocerse con certitud el monto total liquidado correcto por incongruencia en la Resolución de liquidación de obra. En ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, además de no haber acreditado las modificaciones del contrato pactado mayores metrados, este declaró un porcentaje de experiencia del monto que es incongruente y nada claro para ser considerado como monto final ejecutado, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no validar una vez más la experiencia N° 03.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 precisa: indica: es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y concretas, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

Montos por Mayores Metrados presentados por el Contratista:

Asimismo, el Contratista ha presentado la VALORIZACION N°01 DE MAYORES METRADOS - JUNIO 2023 la cual cuenta con aprobación y opinión favorable del Supervisor de Obra mediante su INFORME N° 016 - 2023/C/CONSORCIO SUPERVISOR APV/OASV - SO. Cuyo montos se describen:

ITEM	DESCRIPCION	MONTOS
01.00	TOTAL COSTO DIRECTO	S/. 27,459.22
01.01	GASTOS GENERALES (11.0%)	S/. 0.00
01.02	UTILIDAD (5.00% CD)	S/. 1,372.96
02.00	SUB TOTAL	S/. 28,832.18
02.01	IGV (18%)	S/. 5,189.79
03.00	PRESUPUESTO CONTRATADO	S/. 34,021.97

ITEM	DESCRIPCION	PARCIAL (S/)
01	MONTOS POR MAYORES METRADOS AUTORIZADOS	S/. 3,917,061.79
02	MONTOS POR MAYORES METRADOS AUTORIZADOS	S/. 34,021.97
03	TOTAL, REINTEGRO POR REALISTAS	S/. 236,641.05
TOTAL, COSTO FINAL DE OBRA		S/. 4,207,724.81

Por lo cual, la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural de Esta Entidad, después de revisar la documentación presentada, procede a dar CONFORMIDAD a la LIQUIDACION - TECNICA Y FINANCIERA DEL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 048-2022-MD/IGM, para la ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA COMUNIDAD NATIVA DE YAMAREY DEL DISTRITO DE MUÑANCO - PROVINCIA DE SAN IGNACIO - DEPARTAMENTO DE CALAMARCA".

El Costo total de Ejecución de Obra, asciende a la suma de S/ 4,207,724.81. Cuatro millones y doscientos setenta y siete mil setecientos cuarenta y ocho con 81/100 soles, por partes íntas especificadas del expediente técnico. Prestaciones adicionales más el reintegro de reajustes de precios del presupuesto contractual, aplicando la fórmula polinómica y penalidades incurridas.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ABUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 027-2024-MP/ICS-PRIMERA CONVOCATORIA



F) AMC INGENIEROS S.R.L.

- Experiencia Nº 01 - (Anexo Nº 10): Se declara un monto de S/ 4,868,783.71, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato de ejecución (folio 44 al 50): S/ 8,394,454.68
58% de participación (no precisa las obligaciones de cada integrante y vinculadas con el objeto de la contratación - folio 52)
- (ii) Contrato de consorcio (folio 51 al 54): S/ 8,394,454.68 (monto contratado)
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 55 al 59):
 - Adicional de obra Nº 01: S/ 1,163,849.71
 - Adicional de obra Nº 02: S/ 576,538.44
 - Deductivo vinculante Nº 01: S/ 528,856.77
 - Deductivo de obra Nº 01: S/ 1,693,883.
- (iv) Resolución de liquidación (folio 60 al 62): S/ 8,344,619.31

• El contrato de consorcio (folio 52), no se ha precisado las obligaciones que corresponden a cada integrante del consorcio, por tanto tampoco se ha establecido las obligaciones vinculadas al objeto del contrato, es decir obligaciones comprometidas con la ejecución de la obra; incumpliendo las disposiciones previstas en la Directiva Nº 006-2017-OSCE/CD, numeral 7.4.2, acápite 1, literal d) y acápite 2, así como el numeral 7.7, numeral 1, que estipula:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

2. Modificación del contenido: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Dicho incumplimiento ha sido confirmado por El Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución Nº 1090-2021-TCE-S1; es decir, no se ha establecido en el contrato de consorcio de manera precisa las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, además no se observa que los integrantes se hayan comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación como establece la Directiva. En ese sentido, el comité decide no validar la experiencia Nº 01.

• De los documentos presentado para acreditar la experiencia Nº 01, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de dos adicionales de obra y dos deductivos vinculantes; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor en la oferta, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia Nº 01, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien la acreditación de la aprobación de dichas modificaciones, como se indica en el acta de recepción de obra (folio 57).

En esa línea de análisis, este colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, comprometiéndose un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no se cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia Nº 01, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a las modificaciones al monto del contrato durante la ejecución de la obra, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución Nº 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión Nº 185-2017/DIN, Resolución Nº 2505-2022-TCE-S3, Resolución Nº 1598-2023-TCE-S4, Resolución Nº 146-2023-TCE-S4, Resolución Nº 3712-2023-TCE-S3, Resolución Nº 2635-2022-TCE-S2, Resolución Nº 3770-2022-TCE-S2, entre otras.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia Nº 02 - (Anexo Nº 10): Se declara un monto de S/ 2,940,452.14, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato de ejecución (folio 63 al 71): S/ 4,324,194.32
- (ii) Contrato de consorcio (folio 72 al 75): 68% de participación (no precisa las obligaciones de cada integrante y vinculadas con el objeto de la contratación - folio 73)
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 76 al 81): S/ 4,324,194.32 (monto contratado)
- Adicional de obra Nº 01: aprobado Resolución Nº 066-A-2017-MDCH-AV - folio 77
- Adicional de obra Nº 02: aprobado Resolución Nº 074-A-2017-MDCH-AV - folio 77
- (iv) Certificado de Terminación de obra: S/ 4,324,194.32 - folio 83 (hace referencia solo al monto contratado)

• El contrato de consorcio (folio 73), no se ha precisado las obligaciones que corresponden a cada integrante del consorcio, por tanto tampoco se ha establecido las obligaciones vinculadas al objeto del contrato, es decir obligaciones comprometidas con la ejecución de la obra; incumpliendo las disposiciones previstas en la Directiva Nº 002-2016-OSCE/CD, numeral 7.4.2, acápite 1, literal d) y acápite 2, así como el numeral 7.7, numeral 1, que estipula:

e) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

2. Modificación del contenido: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Dicho incumplimiento ha sido confirmado por El Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución Nº 1090-2021-TCE-S1; es decir, no se ha establecido en el contrato de consorcio de manera precisa las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, además no se observa que los integrantes se hayan comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente con el objeto de la contratación como establece la Directiva. En ese sentido, el comité decide no validar la experiencia Nº 02.

• De los documentos presentado para acreditar la experiencia Nº 02, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de dos adicionales de obra; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor en la oferta, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia Nº 02, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien la acreditación de la aprobación de dichas modificaciones, como se indica en el acta de recepción de obra (folio 77).

En esa línea de análisis, este colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, comprometiéndolo un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no se cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia Nº 02, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a las modificaciones al monto del contrato durante la ejecución de la obra, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución Nº 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión Nº 185-2017/DTN, Resolución Nº 2505-2022-TCE-S3, Resolución Nº 1598-2023-TCE-S4, Resolución Nº 146-2023-TCE-S4, Resolución Nº 3712-2023-TCE-S3, Resolución Nº 2635-2022-TCE-S2, Resolución Nº 3770-2022-TCE-S2, entre otras.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia N° 03 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1,951,106.31, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 85 al 90): S/ 1,951,106.31
- (ii) Acta de recepción de obra (folio 91 al 96): S/ 1,951,106.31 (monto contratado), folio 95 se determina existencia de adicionales y deductivos, mayores metrados

• Se determina que tanto el Contrato como el Acta de recepción de obra, solo hacen referencia al monto contratado, no brindando información sobre el monto total ejecutado y facturado; además el acta de recepción de obra, evidencia la existencia de adicionales, deductivos y mayores metrados. En ese sentido, se aprecia que las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, de la revisión integral de la información presentada para acreditar la experiencia N° 03, el comité de selección no puede determinar cuál fue el monto total real ejecutado, dado que durante la ejecución de una obra pueden presentarse adicionales, deductivos, mayores metrados, mayores gastos generales, etc. los cuales inciden en el monto final de la obra; por lo que, el colegiado de manera unánime decide no validar la experiencia N° 03.

Por tanto, si bien se presentó el contrato y acta de recepción de obra, lo cierto es que, de la información consignada en dichos documentos, no se advierte de forma clara y precisa el monto que implicó su ejecución, toda vez que, tal como se ha desarrollado, dicha contratación tuvo variaciones en su costo, al haber existido deductivos, adicionales de obra y mayores metrados, lo cual no ha sido expresado en el acta de recepción de obra (fundamento 49 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

Por lo tanto, si bien para acreditar la experiencia se debe presentar los documentos señalados en las bases, ya sea el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación, constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, es importante mencionar que, debido a diferentes situación propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado puede sufrir modificaciones, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. Para ello, puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación" (fundamento 50 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

Respecto a las modificaciones al monto del contrato durante la ejecución de la obra, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/DIN, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras

5. Quinta Observación: "La supervisión y la residencia de obra deberá presentar al comité de recepción de obra la información y/o expediente de adicionales y deductivos de obra, así como la sustentación técnica". Se requiere

5.1 El presupuesto adicional 02 (mayores metrados) en el ítem de menciona REVOCO ENLUCIDO Y MOLADURAS (84 UNIDADES), CONSTRUCCIÓN. PARTIDA-ESCARCHADO CON CEMENTO Y ARENA 84 UNIDADES. Presentar la sustentación técnica de porque se ha considerado como mayor metrado; si la naturaleza de este es adicional por partida nueva. En lo concerniente al expediente de adicionales, deductivos de obra y mayores metrados se requiere adjuntar un cuadro comparativo resumen, para demostrar la debida justificación.

Del mismo modo, se requiere adjuntar copia del asiento del cuaderno de obra (anulación) del supervisor de obra que arroja el expediente de adicional y deductivo de obra a la empresa ejecutora.

Al respecto existe justificación del contratista remitido con CARTA N° 088-2018-AMC INGENIEROS SRLda especificado en los folios 77 al 120. De fecha 16 de agosto del 2019. En la que establece que las observaciones han sido levantadas.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia N° 04- (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1,003,846.99, y se acredita de la siguiente manera:

- (iii) Contrato (folio 97 al 102): S/ 1,003,846.99
- (iv) Acta de recepción de obra (folio 103 al 105): S/ 1,003,846.99 (hace referencia solo al monto contratado).

• Se determina que tanto el Contrato como el Acta de recepción de obra, solo hacen referencia al monto contratado, no brindando información sobre el monto total ejecutado y facturado. En ese sentido, se aprecia que las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, de la revisión integral de la información presentada para acreditar la experiencia N° 04, el comité de selección no puede determinar cuál fue el monto total real ejecutado, dado que durante la ejecución de una obra pueden presentarse adicionales, deductivos, mayores metrados, mayores gastos generales, etc. los cuales inciden en el monto final de la obra; por lo que, el colegiado de manera unánime decide no validar la experiencia N° 04.

Por tanto, si bien se presentó el contrato y acta de recepción de obra, lo cierto es que, de la información consignada en dichos documentos, no se advierte de forma clara y precisa el monto que implicó su ejecución, toda vez que, tal como se ha desarrollado, dicha contratación podría haber tenido variaciones en su costo, el cual no ha sido expresado en el acta de recepción de obra (fundamento 49 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-SI).

Por lo tanto, si bien para acreditar la experiencia se debe presentar los documentos señalados en las bases, ya sea el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación, constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, es importante mencionar que, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado puede sufrir modificaciones, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. Para ello, puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación" (fundamento 50 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-SI).

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 indica, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y concretas, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subyacente es agregado nuestro). De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL	
El monto total del presente contrato asciende a S/ 1, 003,846.99 (Un Milón Tres Mil Ochocientos Cuarenta y Seis y 99/100 Soles), que incluye todos los insumos de la Ley.	
Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los roles, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos menores conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.	

REQUISITOS OBLIGATORIOS	
Proyectista	DILSON ELIAS LOAYZA CHUZ
Contratista	AKC INGENIEROS SRL
Residente	ING. ELLIODO MIRANDA QUISPE
Inspector o Supervisor de Obra	ING. DAVID H. BELTRAN GODOY
Contrato de Obra	240-2018-CA-004 LICIT
Monto de Contrato (Intervención)	S/ 1703,846.99 (incluye IGV)



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPSI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Experiencia N° 05- (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 400,000.00, y se acredita de la siguiente manera:

- (v) Contrato (folio 106 al 112): S/ 400,000.00
- (vi) Acta de recepción de obra (folio 113 al 115): S/ 400,000.00 (monto contratado).

- Se determina que tanto el Contrato como el Acta de recepción de obra, solo hacen referencia al monto contratado, no brindando información sobre el monto total ejecutado y facturado. En ese sentido, se aprecia que las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra, (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, de la revisión integral de la información presentada para acreditar la experiencia N° 05, el comité de selección no puede determinar cuál fue el monto total real ejecutado, dado que durante la ejecución de una obra pueden presentarse adicionales, deductivos, mayores metrados, mayores gastos generales, etc. los cuales inciden en el monto final de la obra; por lo que, el colegiado de manera unánime decide no validar la experiencia N° 05.

Por tanto, si bien se presentó el contrato y acta de recepción de obra, lo cierto es que, de la información consignada en dichos documentos, no se advierte de forma clara y precisa el monto que implicó su ejecución final, toda vez que, tal como se ha desarrollado, dicha contratación podría haber tenido variaciones en su costo, el cual no ha sido expresado en el acta de recepción de obra (fundamento 49 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-SI).

Por lo tanto, si bien para acreditar la experiencia se debe presentar los documentos señalados en las bases, ya sea el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación, constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, es importante mencionar que, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado puede sufrir modificaciones, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. Para ello, puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación" (fundamento 50 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-SI).

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 indica: es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

- La experiencia se considera no válida debido que según la definición de obras similares de las bases integradas, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, literal B, no se encuentra considera como similar a servicios de agua potable y alcantarillado, como se muestra:

Se considera obra similar a: mejoramiento y/o ampliación y/o creación y/o instalación y/o construcción y/o reconstrucción de: sistemas/servicios de saneamiento con UBS y/o Letrinas sanitarias y/o servicios/sistemas de: agua potable y UBS y/o agua potable y letrinas sanitarias y/o agua potable y saneamiento UBS y/o agua potable y excretas a través de UBS o Letrinas Sanitarias.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPSI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- Experiencia N° 06 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1,304,855.00, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato de ejecución (folio 116 al 122): S/ 2,609,710.00
- (ii) Contrato de consorcio (folio 123 al 127): 50% de participación
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 128 al 130): S/ 2,609,710.00 (monto contratado)
- Adicional deductivo vinculante N° 01: S/ 3,333.37
- Adicional S/ 59,625.74
- Mayores metrados S/ 54,015.77
- (iv) Resolución aprob. adicional deductivo N° 01: S/ 59,625.74 (adicional) y S/ 116,974.88 (deductivo) - (folio 131 al 133)

• Se determina que tanto el Contrato como el Acta de recepción de obra, solo hacen referencia al monto contratado, adicionales, deductivos y mayores metrados, no brindando información sobre el monto total ejecutado y facturado; En ese sentido, se aprecia que las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra, (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, de la revisión integral de la información presentada para acreditar la experiencia N° 06, el comité de selección no puede determinar cuál fue el monto total real ejecutado, dado que durante la ejecución de una obra pueden presentarse adicionales, deductivos, mayores metrados, mayores gastos generales, etc. los cuales inciden en el monto final de la obra; por lo que, el colegiado de manera unánime decide no validar la experiencia N° 06.

Por tanto, si bien se presentó el contrato y acta de recepción de obra, lo cierto es que, de la información consignada en dichos documentos, no se advierte de forma clara y precisa el monto que implicó su ejecución final, toda vez que, tal como se ha desarrollado, dicha contratación podría haber tenido variaciones en su costo, el cual no ha sido expresado en el acta de recepción de obra (fundamento 49 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

Por lo tanto, si bien para acreditar la experiencia se debe presentar los documentos señalados en las bases, ya sea el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación, constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, es importante mencionar que, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado puede sufrir modificaciones, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. Para ello, puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación" (fundamento 50 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 indica, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.



Así mismo, el monto declarado por el postor en el Anexo N° 10 de S/ 1,304,855.00 es inexacto e incongruente, en el sentido que al no poder conocerse con certitud el monto total liquidado. En ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, además de no haber acreditado el monto total ejecutado, este declaró un porcentaje de experiencia del monto que es inexacto para ser considerado como monto final ejecutado, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no validar una vez más la experiencia N° 06.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 precisa: índice; es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y consecuentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (E) resaltado y subrayado es agregado nuestro). De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

- Experiencia N° 07 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 420,974.06, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato de ejecución (folio 134 al 139): S/ 2,806,493.79 (folio 139 - **nombre del representante de la Entidad y Contratista son ilegibles**)
- (ii) Adenda al contrato (folio 140 al 141) Solo se modifica el objeto
- (iii) Contrato de consorcio (folio 142 al 145): 15% de participación (**no precisa obligaciones de cada integrante del consorcio y vinculación con el objeto de la convocatoria**)
- (iv) Acta de recepción de obra (folio 146 al 151): S/ 2,806,493.7 (solo menciona el monto contratado)

- Se determina que tanto el Contrato como el Acta de recepción de obra, solo hacen referencia al monto contratado, no brindando información sobre el monto total ejecutado y facturado. En ese sentido, se aprecia que las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, de la revisión integral de la información presentada para acreditar la experiencia N° 07, el comité de selección no puede determinar cuál fue el monto total real ejecutado, dado que durante la ejecución de una obra pueden presentarse adicionales, deductivos, mayores metrados, mayores gastos generales, etc. los cuales inciden en el monto final de la obra; por lo que, el colegiado de manera unánime decide no validar la experiencia N° 07.

Por tanto, si bien se presentó el contrato y acta de recepción de obra, lo cierto es que, de la información consignada en dichos documentos, no se advierte de forma clara y precisa el monto que implicó su ejecución final, toda vez que, tal como se ha desarrollado, dicha contratación podría haber tenido variaciones en su costo, el cual no ha sido expresado en el acta de recepción de obra (fundamento 49 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

Por lo tanto, si bien para acreditar la experiencia se debe presentar los documentos señalados en las bases, ya sea el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación, constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, es importante mencionar que, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado puede sufrir modificaciones, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. Para ello, puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar, sin embargo, también es posible que el



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPSI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación" (fundamento 50 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 indica: es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofreciendo sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro). De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

- El contrato de consorcio (folio 144), no se ha precisado las obligaciones que corresponden a cada integrante del consorcio, por tanto tampoco se ha establecido las obligaciones vinculadas al objeto del contrato, es decir obligaciones comprometidas con la ejecución de la obra; incumpliendo las disposiciones previstas en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, numeral 6.4.2, acápite 1, literal d) y acápite 2, así como el numeral 6.7, numeral 1, que estipula:
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes. Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.
- 2. Modificación del contenido. La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Dicho incumplimiento ha sido confirmado por El Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1; es decir, no se ha establecido en el contrato de consorcio de manera precisa las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, además no se observa que los integrantes se hayan comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente con el objeto de la contratación como establece la Directiva. En ese sentido, el comité decide no validar la experiencia N° 07.

- De conformidad con las bases integradas, sección general, numeral 1.7, segundo párrafo, estipula que es responsabilidad de los participantes que el contenido de las ofertas sea legible; en ese lineamiento, el folio 139 de la oferta, no es posible identificar los nombres de los firmantes que representen tanto a la Entidad como al Contratista, por tanto es responsabilidad de los postores de presentar ofertas claras, a fin de que el comité conozca el alcance de lo que oferta.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 indica: es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofreciendo sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



DECIMO CUARTO. DE LA PARTICIPACION. SE ESTABLECE EXPRESAMENTE QUE LA PROPORCION DE PARTICIPACION DE CADA UNA DE LAS EMPRESAS QUE CONFORMAN EL CONSORCIO ES COMO SE DETALLA A CONTINUACION: EMPRESA - PMC CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. SU PARTICIPACION SERA DEL CINCUENTA POR CIENTO (50%) DE LAS GANANCIAS LA EMPRESA CONSTRUCTORA MECH S.R.L. SU PARTICIPACION SERA DEL TREINTA Y CINCO POR CIENTO (35%) DE LAS GANANCIAS LA EMPRESA ALC INGENIEROS S.R.L. SU PARTICIPACION SERA DEL CINQUE POR CIENTO (5%). UNICAMENTE LA EMPRESA PMC CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. LAS ASUMIRA EN SU INTEGRIDAD, PUESTO QUE ES LA EMPRESA QUE TIENE A SU CARGO LA ADMINISTRACION DEL PROYECTO.

Experiencia N° 08 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 352,782.72, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato de ejecución (folio 152 al 157): S/ 1,755,000.01
- (ii) Contrato de consorcio (folio 158 al 164): 20% de participación (no precisa obligaciones de cada integrante del consorcio y vinculación con el objeto de la convocatoria)
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 165 al 181): S/ 1,755,000.01 (monto contratado).
 - Adicional N° 01 y Deductivo N° 01: Aprobado con Resolución N° 050-2017-A-MDIEM/A-A (folio 168 y 186)
 - Mayores metrados: Aprobado con Resolución N° 050-2017-A-MDIEM/A-A (folio 186)
- (iv) Resolución de liquidación (folio 182 al 188): S/ 1,763,913.64

- De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 08, se advierte que se hace mención expresa a la existencia de un adicional, un deductivo y mayores metrados de obra; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado durante la ejecución de la obra; por lo que, correspondía ser acreditados por el postor en la oferta, ante el cual de la revisión integral de la oferta experiencia N° 08, no se ha encontrado Resolución, Adenda y otro documento que evidencien la acreditación de la aprobación de dichas modificaciones, como se indica en el acta de recepción y resolución de liquidación de obra (folio 168 y 186).

En esa línea de análisis, este colegiado aprecia que el contrato originalmente pactado tuvo modificaciones, comprometiéndose un costo total de la obra distinto al originalmente pactado. A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, no se cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia N° 08, por lo que el comité la considera no válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a las modificaciones al monto del contrato durante la ejecución de la obra, estos deben ser acreditados por los postores, conforme ha resuelto el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1 - fundamento 46 al 52; Opinión N° 185-2017/D/TF, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-2023-TCE-S4, Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, Resolución N° 3770-2022-TCE-S2, entre otras.

- La experiencia se considera no válida debido que según la definición de obras similares de las bases integradas, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, literal B, no se encuentra considera como similar a servicios de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, no determinado que esta haya incluido UBS y/o letrinas sanitarias, conforme específica el acta de recepción de obra, definición que es la siguiente:

Se considera obra similar a: mejoramiento y/o ampliación y/o creación y/o instalación y/o construcción y/o reconstrucción de: sistemas/servicios de saneamiento con UBS y/o letrinas sanitarias y/o servicios/sistemas de: agua potable y UBS y/o agua potable y letrinas sanitarias y/o agua potable y saneamiento UBS y/o agua potable y excretas a través de UBS o Letrinas Sanitarias.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/ICS-PRIMERA CONVOCATORIA



- El contrato de consorcio (folio 159 y 160), no se ha indicado en el contrato de consorcio las obligaciones de cada integrante, incumpliendo las disposiciones previstas en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, numeral 7.7, acápites 1, que indica que el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite. En ese ámbito el numeral 7.4.2, acápite 2 indica que la modificación del contenido La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

2. Modificación del contenido: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Como puede observarse, la mencionada Directiva establece que tanto en la promesa de consorcio como en el contrato de consorcio debe establecer las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros. (..). Por lo tanto; el comité de selección ratifica la no validez de la experiencia N° 08.

CLÁUSULA TERCERA. DEL OBJETO DEL CONTRATO.

Por el presente documento se formaliza la promesa formal de consorcio que tiene que dar la Propuesta Técnica del proceso de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2016-MIDJEM (Primera Convocatoria), con las siguientes características:

Nombre del Consorcio	: CONSORCIO DIRSA
Domicilio Común del Consorcio	: CALLE VICTORIA N° 214 ABANCAY.
Representante Legal	: JHAFEL MONZON GUERRA. DNI N° 31627898.
Participación en Ejecución de Obra:	
DIRSA INGENIEROS EIRL	45%
GRUSAP CONTRATISTAS GENERALES SAC	35%
AMC INGENIEROS SRL	20%
Responsables Administrativo, Facturación, Logístico y Financiero del contrato:	
DIRSA INGENIEROS EIRL	100%

CLÁUSULA QUINTA. DE LAS OBLIGACIONES DE LAS PARTES.

5.1 DIRSA INGENIEROS EIRL CONSORCIANTE 01 se obliga:

- a) Asumir con el 100% (Ciento por ciento) de la participación de la EJECUCIÓN DE LA OBRA.
- b) Asumir con el 100% de la Responsabilidad Administrativa, Facturación, logística y financiera del contrato de obra, así el responsable de la contabilidad y facturación de su contrato de obra, debiendo emitir su propia factura como comprobante de pago del contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JUAN ESPINOZA MEDRANO.
- c) Realizar los actos técnicos de coordinación de la obra.

a los términos y condiciones que imponga en el Contrato de Obra la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JUAN ESPINOZA MEDRANO como entidad contratante.

Experiencia N° 09- (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 931,457.43, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 189 al 197): S/ 931,457.43
- (ii) Acta de recepción de obra (folio 198 al 215): S/ 931,457.43 (monto contratado).

- Se determina que tanto el Contrato como el Acta de recepción de obra, solo hacen referencia al monto contratado, no brindando información sobre el monto total ejecutado y facturado. En ese sentido, se aprecia que las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, de la revisión integral de la información presentada para acreditar la experiencia N° 09, el comité de selección no puede determinar cuál fue el monto total real ejecutado, dado que durante la ejecución de una obra pueden presentarse adicionales, deductivos, mayores metrados, mayores gastos generales, etc. los cuales inciden en el monto final de la obra; por lo que, el colegiado de manera unánime decide no validar la experiencia N° 05.

Por tanto, si bien se presentó el contrato y acta de recepción de obra, lo cierto es que, de la información consignada en dichos documentos, no se advierte de forma clara y precisa el monto que implicó su ejecución final, toda vez que, tal como se ha desarrollado, dicha contratación podría haber tenido variaciones en su costo, el cual no ha sido expresado en el acta de recepción de obra (fundamento 49 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

Así mismo, para acreditar la experiencia se debe presentar los documentos señalados en las bases, ya sea el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación, constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, es importante mencionar que, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado puede sufrir modificaciones, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. Para ello, puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación" (fundamento 50 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-S1).

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 indica: es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

- El monto declarado por el postor en el Anexo N° 10 de S/ 931,457.43 es ambiguo, inexacto e incongruente, en el sentido que al no poder conocerse con certitud el monto total final ejecutado. En ese sentido, las bases integradas establecen que el postor podía optar por cualquiera de las siguientes formas de acreditación, para sustentar la experiencia: (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Sin embargo, al no conocerse el monto final ejecutado, el cual no indica en el acta de recepción, este declaró un porcentaje de experiencia del monto que es incongruente y nada claro para ser considerado como monto final ejecutado, tipificando la declaración de información inexacta e incongruente, por lo que de manera unánime el comité de selección decide no validar una vez más la experiencia N° 09.

En ese sentido, el fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 precisa: indica: es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA




expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resultado y subrayado es agregado nuestro).

De otro lado el Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE, precisa que: no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha resuelto en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

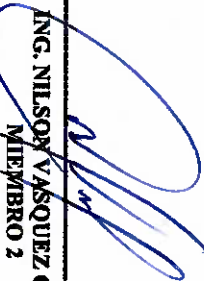
SIENDO LAS 11:25 HORAS DEL DIA 15 DEL MES DE ABRIL DEL 2024, SE DIO POR CONCLUIDO EL ACTO DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS, PASANDOSE A FIRMAR EL ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.



ING. JUAN CARLOS IZQUIERDO PEREZ
MIEMBRO 1



OSWALDO DUVER SOTO OLAYA
PRESIDENTE



ING. NILSON VÁSQUEZ GUERRERO
MIEMBRO 2



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CALABOZO, DISTRITO DE SAN IGNACIO DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI N° 2633497

EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO, PROVINCIA DE SAN IGNACIO, REGIÓN DE CAJAMARCA, SIENDO LAS 11:30 HORAS DEL 15 DE ABRIL DEL AÑO 2024, SE REUNIERON EN EL AUDITORIO MUNICIPAL, SITO EN LA AV. SAN IGNACIO N° 101 - SAN IGNACIO - CAJAMARCA, LOS MIEMBROS TITULARES INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 079-2024-MPS/IGM DE FECHA 19 DE MARZO DEL 2024, COLEGADO DESIGNADO PARA LA CONDUCCIÓN DE LA ETAPA DE SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO OBJETO ES LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CALABOZO, DISTRITO DE SAN IGNACIO DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI N° 2633497; A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, COLEGADO PRESIDIDO POR:

PRESIDENTE: OSWALDO DUVER SOTO OLAYA, DNI N° 42116906 - (ESPECIALISTA CERTIFICADO).
PRIMER MIEMBRO: JUAN CARLOS IZQUIERDO PEREZ, DNI N° 27740518 - (GIYDT).
SEGUNDO MIEMBRO: NILSON VASQUEZ GUERRERO, DNI N° 48149447 - (SGOP).

CONTANDOSE CON EL QUORUM REGLAMENTARIO PARA TOMAR ACUERDOS, CONFORME CONTEMPLA EL ARTICULO 46° DEL REGLAMENTO, APROBADO POR EL DECRETO SUPREMO 344-2018-EF, Y TENIENDO A LA VISTA LOS RESULTADOS DE LA ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, EN TOTAL CONFORMIDAD EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDIÓ A ADJUDICAR LA BUENA PRO AL CONSORCIO SAN PEDRO, DE LA SIGUIENTE MANERA.

OBJETO DE LA CONTRATACIÓN	MONTO ADJUDICADO	IMPUESTOS
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CALABOZO, DISTRITO DE SAN IGNACIO DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI N° 2633497.	S/ 1,677,363.35 (UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES CON 35/100 SOLES)	NO INCLUYE IGV -18%

CONSORCIO SAN PEDRO: INTEGRADO POR: ZEQUICON SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, CON DOMICILIO EN EL JR. MIGUEL GRAU NRO. 180 SEC. SAN IGNACIO-SAN IGNACIO - SAN IGNACIO - CAJAMARCA, CON RUC N° 20601992893, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. FRANKLIN ADOLFO ZEGARRA QUILANO, IDENTIFICADO CON DNI N° 16713748, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11054447, ASIENTO N° A00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAEN Y BUSINESS SE SAN ANTONIO EL RLIN, CON DOMICILIO EN LA CALLE MARIETA NRO. 1080 SEC. NUEVO HORIZONTE (ESPALDAS DEL GRIPO PETROSEL VA) JAÉN - JAÉN CAJAMARCA, CON RUC N° 20487569136, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. VICTOR SANCHEZ BAUTISTA, IDENTIFICADO CON DNI N° 45823262, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11031011, ASIENTO N° C00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAEN; CONSORCIO REPRESENTADO LEGALMENTE POR LA SRA. INGRID LUCERO MORETO RUEDA, IDENTIFICADO CON DNI N° 70769806, CON DOMICILIO EN LA CALLE MARIETA 1080 SECTOR NUEVO HORIZONTE JAÉN - JAÉN CAJAMARCA.

FINALMENTE, NO HABIENDOSE MAS ACTIVIDADES QUE REALIZAR, EN SEGUNDA SE DIO POR CONCLUIDO EL ACTO, SIENDO LAS 12:45 HORAS DEL MISMO DIA, MES Y AÑO, PASANDOSE A FIRMAR EL ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN IGNACIO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA




OSWALDO DUVER SOTO OLAYA
PRESIDENTE


ING. JUAN CARLOS IZQUIERDO PEREZ
MIEMBRO 1


ING. NILSON VÁSQUEZ GUERRERO
MIEMBRO 2