

**"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DEL COLISEO DE LA VILLA DE FAP GRU11"**

[illegible]

~~George FAP  
Erick Jesus Matta Cruz  
Vocal Trainer~~

Mayor FAP  
JULIO ANTONIO ALBA CONTRERAS  
Presidente Titular

Capitan FAP  
JOSEPH ANTHONY ~~ORTEZ~~ ESPINOZA  
Vocal Thriller

**CUADRO DE EVALUACIÓN ECONÓMICA**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRU11/FAP**  
**(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DEL COLISEO DE LA VILLA DE FAP GRU11"**

CUADRO DE EVALUACIÓN ECONOMICA										MARLENE NOEMI JIMENEZ DE PALOMINO DE JAVE		396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C		COMPANY CORPORATION MORTIMON & GILJO S.A.C		EDHED CONSTATISTAS GENERALES S.A.C	
										10038271885		20610737235		20611347813		20530148317	
CAPITULO IV - FACTORES DE EVALUACIÓN																	
A. PRECIO - (80 PUNTOS)		PI = $\frac{Qm \times PMP}{CI}$		PRECIO		PRECIO		PRECIO		PRECIO		PRECIO					
Evaluación: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6)		PRECIO MAS BAJO		PUNTAJE		233,000.00		237,540.00		280,000.00		235,800.78					
		280,000.00		80.00		78.45051195 PUNTOS		73.28399543 PUNTOS		80 PUNTOS		74.8683371 PUNTOS					
B. PLAZO DE PRESTACION DE SERVICIO - (20 PUNTOS)		PI = $\frac{Qm \times PMP}{CI}$		PLAZO OFERTADO		PRECIO		PRECIO		PRECIO		PRECIO					
Evaluación: Se evaluará en función al plazo ofertado, el cual debe ser menor al plazo de ejecución establecido en los Términos de Referencia. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)		DE [ 1 ] HASTA [99] DIAS CALENDARIOS: [ 20 ] PUNTOS DE [ 10 ] hasta [18] DIAS CALENDARIOS: [19] PUNTOS		PUNTAJE		09 DIAS CALENDARIOS		19 DIAS CALENDARIOS		20 DIAS CALENDARIOS		20 DIAS CALENDARIOS					
		20.00		20 PUNTOS		10 PUNTOS		0 PUNTOS		0 PUNTOS		0 PUNTOS					
PUNTAJE ECONOMICO		76.45		75.28		80.00		74.87									
PUNTAJE TECNICO		20.00		10.00		0.00		0.00									
PUNTAJE TOTAL		96.45		85.28		80.00		74.87									
BONIFICACIÓN 5 %		4.82		4.28		4.00		3.75									
BONIFICACIÓN 10 %		-		-		-		-									
PUNTAJE TOTAL		101.27		89.55		84.00		78.71									
ORDEN DE PRELACIÓN:		PRIMER PUESTO		SEGUNDO PUESTO		TERCER PUESTO		CUARTO PUESTO									

  
**EROK JESUS MATTA CRUZ**  
 Vocal Titular

  
**JULIO ANTONIO ALBA CONTRERAS**  
 Mayor FAP  
 Presidente Titular

  
**JOSEPH ANTHONY ORTIZ ESPINOZA**  
 Capitán FAP  
 Vocal Titular



**DOCUMENTOS PARA LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-GRU11/FAP  
(PRIMERA CONVOCATORIA CONVOCATORIA)**

**"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DEL COLISEO DE LA VILLA DE FAP GRU11"**

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		MARLENE NOEMI JIMENEZ DE PALOMINO DE JAVE
3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		10038271895
A. CAPACIDAD LEGAL		-
A.1 HABILITACIÓN		-
REQUISITOS: El postor deberá encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Proveedores, en el rubro correspondiente relacionado al objetivo del presente Servicio. Copia simple del Registro Nacional de Proveedores actualizada y vigente.		PRESENTA Y ACREDITA
ACREDITACIÓN:		
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		-
B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA		-
Requisitos: Contar con instalación (oficina) en la Provincia de Tarma. Acreditación: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.		PRESENTA Y ACREDITA
B.3 CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		-
B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA		-
Requisitos: SUPERVISOR DEL SERVICIO: DEBE CUMPLIR CON EL SIGUIENTE PERFIL: INGENIERO CIVIL, Y/O ARQUITECTO, TITULADO, COLEGADO Y HABILITADO CON EL CP. ESTARÁ A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL SERVICIO. SUPERVISOR DE SEGURIDAD: INGENIERO INDUSTRIAL, TITULADO, COLEGADO Y HABILITADO CON EL CP. ESTARÁ A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DE LA SEGURIDAD DEL SERVICIO. Acreditación: El GRADO O TÍTULO PROFESIONAL, REQUERIDO, será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <a href="http://www.titulosnuevopar.com">http://www.titulosnuevopar.com</a> o en el Registro Nacional de Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <a href="http://www.titulosnuevopar.com">http://www.titulosnuevopar.com</a> , según corresponda. TÉCNICOS: 01 CARPAJAZ EN SOLDADURA INDUSTRIAL, ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS METÁLICAS 01 MAESTRO ALBAÑIL 01 TÉCNICO ELECTRICISTA 01 MAESTRO PINTOR, ESPECIALISTA EN TRATAMIENTO ANTICORROSIVO Y PINTURA EN GENERAL. Acreditación: TÉCNICOS, TÍTULO PROFESIONAL, REQUISITO, OTORGADO POR INSTITUTOS SUPERIORES ESTATALES O PRIVADOS, O SENCIO, será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <a href="http://www.titulosnuevopar.com">http://www.titulosnuevopar.com</a> o en el Registro Nacional de Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <a href="http://www.titulosnuevopar.com">http://www.titulosnuevopar.com</a> , según corresponda. AYUDANTES: 01 TÉCNICOS EN SOLDADURA, DEBERÁ PRESENTAR TÍTULO PROFESIONAL, OTORGADO POR INSTITUTO SUPERIOR ESTATAL, O PRIVADO, O SENCIO 02 AYUDANTES EN ALBAÑILERÍA, SU FORMACIÓN DEBERÁ ESTAR SUSTENTADA POR CERTIFICADOS DE TRABAJO EN LA ESPECIALIDAD QUE SE SOLICITA 02 AYUDANTES GENERALES, SU FORMACIÓN DEBERÁ ESTAR SUSTENTADA POR CERTIFICADOS DE TRABAJO COMO AYUDANTES GENERALES.		PRESENTA Y ACREDITA
B.3.2 CAPACITACIÓN		-
SUPERVISOR DEL SERVICIO: DEBERÁ CONTAR CON CAPACITACIONES, DIPLOMADOS Y/O CURSO DE ESPECIALIZACIÓN Y/O CAPACITACIÓN EN RESIDENTE DE OBRAS Y/O SERVICIOS EN GENERAL, CON UN TOTAL DE 200 HORAS LECTIVAS. SUPERVISOR DE SEGURIDAD: DEBERÁ CONTAR CON CAPACITACIONES, DIPLOMADOS Y/O CURSO DE ESPECIALIZACIÓN Y/O CAPACITACIÓN EN SUPERVISOR DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO Y/O IDENTIFICACIÓN DE PELIGROS Y EVALUACIÓN DE RIESGOS Y/O SIMILARES QUE CORRESPONDAN A SEGURIDAD LABORAL, CON UN TOTAL DE 200 HORAS LECTIVAS. Acreditación: Se acreditará con copia simple de constancias, certificados, diplomas u otros documentos, según corresponda confirmados por la institución que los emita. Importante: Se podrá acreditar la capacitación mediante certificados de estudios de posgrado, considerando que cada crédito del curso que acredite la capacitación equivale a dieciséis horas lectivas, según la normativa de la materia.		PRESENTA Y ACREDITA



**2.3.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**


**REQUISITOS:**  
 01 INGENIERO CIVIL, VIO ARQUITECTO TITULADO, COLEGADO Y HABILITADO CON EL CIP, CON TRES (03) AÑOS DE EXPERIENCIA CONTINUOS A PARTIR DE LA FECHA DE COLEGATURA, COMO SUPERVISOR VIO INSPECTOR DE SERVICIOS DE ESTRUCTURAS METÁLICAS, MANTENIMIENTO Y REESTRUCTURACIÓN DE EDIFICIOS.  
**SE ACREDITA CON:** COPIA SIMPLE DE CONSTANCIA, CERTIFICADOS, DIPLOMAS U OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA CONFIRMADOS POR LA INSTITUCIÓN QUE LOS EMITA.  
**SUPERVISOR DE SEGURIDAD:**  
 01 INGENIERO INDUSTRIAL, TITULADO, COLEGADO Y HABILITADO CON EL CIP, CON (03) AÑOS DE EXPERIENCIA CONTINUOS A PARTIR DE LA FECHA DE COLEGATURA, COMO SUPERVISOR DE SEGURIDAD EN SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN, REHABILITACIÓN, INSTALACIÓN Y/O MEJORAMIENTO DE EDIFICACIONES EN GENERAL.  
**SE ACREDITA CON:** COPIA SIMPLE DE CONSTANCIA, CERTIFICADOS, DIPLOMAS U OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA CONFIRMADOS POR LA INSTITUCIÓN QUE LOS EMITA.  
**TÉCNICOS:**  
 01 CAPATAZ EN SOLDADURA INDUSTRIAL, ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS METÁLICAS, CON DOS (02) AÑOS DE EXPERIENCIA COMO CAPATAZ, EN INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS.  
 01 MAESTRO ALBAÑIL, CON DOS (02) AÑOS DE EXPERIENCIA, EN MANTENIMIENTO DE EDIFICIOS.  
 01 TÉCNICO ELÉCTRICO, CON DOS AÑOS DE EXPERIENCIA, EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS EN EDIFICIOS.  
 01 MAESTRO PINTOR, CON DOS AÑOS DE EXPERIENCIA COMO ESPECIALISTA EN TRATAMIENTO ANTICORROSIVO Y PINTURA EN GENERAL.  
**AYUDANTE:**  
 03 TÉCNICOS EN SOLDADURA, CON 1 AÑO DE EXPERIENCIA EN SU ESPECIALIDAD.  
 03 TÉCNICOS EN SOLDADURA, CON 1 AÑO DE EXPERIENCIA COMO AYUDANTE GENERAL.  
 02 AYUDANTES GENERALES, CON 1 AÑO DE EXPERIENCIA COMO AYUDANTE GENERAL.  
**Acreditación:**  
 La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contrato y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

**Requisitos:**  
 El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [S/ 800,000.00 (NOVECIENTOS MIL CON 00/100 SOLES)], por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  
 En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acreditará una experiencia de [S/75,000.00 (SETENTA Y CINCO MIL CON 00/100 SOLES)], por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  
 En el caso de consorcio, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.  
 Se considerarán servicios similares a los siguientes: (Mantenimiento de Edificios en General), DE SERVICIOS EJECUTADOS TANTO EN EMPRESAS DEL SECTOR PÚBLICO COMO PRIVADAS.  
**Acreditación:**  
 La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.  
 En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.  
 En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considerará como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.  
 En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.  
 Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se central al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.  
 Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustenatoria correspondiente.

**CALIFICACIÓN DE LA PROPUESTA OFERTADA**

**CALIFICA**

  
 Teniente FAP  
 ERICK JESÚS MATTÁ CRUZ  
 Vocal Titular

  
 Mayor FAP  
 JULIO ANTONIO ALBA CONTRERAS  
 Presidente Titular

  
 Capitán FAP  
 JOSEPH ANTHONY ORTIZ ESPINOZA  
 Vocal Titular



**ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº08-2024-GRU11/FAP (PRIMERA CONVOCATORIA)  
"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REESTRUCTURACION DEL COLISEO DE LA VILLA FAP GRU11"**

**OFERTAS ADMITIDAS**

- |  |                         |
|--|-------------------------|
| 1. COMPANY CORPORATION NORTON & GNIG S.A.C         | ECONOMICA S/ 280,000.00 |
| 2. MARLENE NOEMI JIMENEZ DE PALOMINO DE JAVE       | ECONOMICA S/ 293,000.00 |
| 3. 396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C | ECONOMICA S/ 297,540.00 |
| 4. EDHED CONTRATISTAS GENERALES S.A.C              | ECONOMICA S/ 298,800.78 |

**DETALLE DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS:**

1.- Con respecto al rechazo de la oferta del postor **LARRY BILL UGAZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L** de la revisión integral de su oferta el comité se percata que, no presenta el Anexo 3 Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia, por lo tanto, al presentarse información incompleta siendo esta documentación de presentación obligatoria de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas, no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato".

En amparo a la RESOLUCIÓN Nº1269-2022-TCE-S4, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". además, el OSCE determina que en reiteradas oportunidades el tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

2.- Con respecto al rechazo de la oferta del postor **GRUPO OMEIN S.A.C**, de la revisión integral de los documentos presentados, resulta incongruente lo consignado, toda vez que, en el anexo 01 consigna encontrarse inscrito en el Asiento Nº A00001, sin embargo, en la vigencia de poder se describe contar con registro de personas jurídicas en el Asiento Nº A0001. por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato

En amparo a la RESOLUCIÓN Nº1269-2022-TCE-S4, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". además, el OSCE determina que en reiteradas oportunidades el tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en



**ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº08-2024-GRU11/FAP (PRIMERA CONVOCATORIA)**  
**"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y RESTRUCTURACION DEL COLISEO DE LA VILLA FAP GRU11"**

la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria en el anexo 1 y el certificado de vigencia, no permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

3.- Con respecto al rechazo de la oferta del postor **DIEGO Y BRYAN S.R.L (REDIEBRY S.R.L)** de la revisión integral de los documentos presentados, resulta incongruente lo consignado, toda vez que, en el anexo 01 consigna encontrarse inscrito en el Asiento Nº A0001, sin embargo, en la vigencia de poder se describe contar con registro de personas jurídicas en el Asiento Nº A00001. por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato

En amparo a la RESOLUCIÓN Nº1269-2022-TCE-S4, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". además, el OSCE determina que en reiteradas oportunidades el tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria en el anexo 1 y el certificado de vigencia, no permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

4.- Con respecto al rechazo de la oferta del postor **PSF INGENIERÍA EIRL** de la revisión integral de los documentos presentados, resulta incongruente lo consignado, toda vez que, en el anexo 01 consigna encontrarse inscrito como **IMPERIOCUSPY E.I.R.L**, sin embargo, en la verificación del sistema SEACE, el postor registra su oferta como **PSF INGENIERÍA EIRL**, por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato

En amparo a la RESOLUCIÓN Nº1269-2022-TCE-S4, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº08-2024-GRU11/FAP (PRIMERA CONVOCATORIA)**  
**"SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y RESTRUCTURACION DEL COLISEO DE LA VILLA FAP GRU11"**

sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). además, el OSCE determina que en reiteradas oportunidades el tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria en el anexo 1, toda vez que, de acuerdo al sistema SEACE difiere el RUC y Razón Social en la apertura de ofertas registradas, no permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.



TENIENTE FAP  
ERICK JESUS MATTA CRUZ  
VOCAL TITULAR 1



MAYOR FAP  
JULITO ANTONIO ALBA CONTRERAS  
PRESIDENTE TITULAR



CAP FAP  
JOSEPH ANTHONY ORTIZ ESPINOZA  
VOCAL TITULAR