

PRONUNCIAMIENTO N° 721-2024/OSCE-DGR

Entidad : Empresa de Servicio Público de Electricidad del Nor Oeste del Perú S.A. Electro Nor Oeste SA

Referencia : Licitación Pública N° 6-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, convocada para la Adquisición de Sistemas de implementación de medidores inteligentes (AMI) para 7200 clientes residenciales del alimentador 1069 de Sechura.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 14¹ de noviembre de 2024 y subsanado el 28 de noviembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **ITECHENE PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio² y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único**: Respecto a las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 43 relativas a la “**pluralidad de proveedores**”.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0156934.

² Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento Único

Respecto a la pluralidad de proveedores

El participante **ITECHENE PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 43, indicando que “(...) *el requerimiento integral (en paquete) de todos los medidores provoca una restricción a la libertad de concurrencia y competencia (...) ya que de la lista de certificados homologados por INACAL se puede apreciar que **solo existe un fabricante que produce todos los medidores solicitados en forma conjunta** (...) la Entidad no cree conveniente replantear (...) pasando de un requerimiento en forma de paquete a uno que podría ser en ítems para permitir el acceso a dicho proceso (...) **también podría lograr el mismo propósito si permitiese que los medidores indirectos trifásicos 4 hilos - totalizadores y medidores indirectos trifásicos 4 hilos - cliente mayor pudiese manejar una clase de precisión de 0.5s bajo una tensión fija de 220v que perfectamente forman parte de la familia de medidores requeridos y se pueden integrar a la solución como medidor totalizador y para clientes mayores, respecto del cual, si existen varios proveedores (...) como lo expuesto (...) en su consulta 43 (...) los medidores indirectos trifásicos 4 hilos - totalizadores y los medidores indirectos trifásicos 4 hilos - cliente mayor no cuentan con módulos de comunicación RF-MESH sino más bien comunicación PLC, siendo productos solo por un fabricante (...). Por lo que **solicitamos (...) reformular dicho extremo de las bases, de modo que se pueda ofertar dichos productos en forma de ítem y no en paquete (...)*****”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4.1.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…)

Equipo	TOTAL DE MEDIDORES
Medidor Monofásico 2 Hilos	6,600

Medidor Trifásico 4 Hilos	300
Medidor Indirecto Trifásico 4 Hilos – Totalizadores	40
Medidor Indirecto Trifásico 4 Hilos – Cliente Mayor	26

(…)”.

Es así que mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 33 se solicitó **suprimir** del requerimiento a los productos: i) medidor indirecto trifásico 4 hilos totalizadores y ii) medidor indirecto trifásico 4 hilos cliente mayor, debido a

que dentro de la lista de proveedores homologados por INACAL para medidores, solo existe un fabricante que cuente con los medidores requeridos.

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, señalando que un sistema de medición inteligente requiere no solo la medición en residencia, sino también aquella encargada del alumbrado público y los clientes de mayor de demanda.

- Mediante la consulta y/u observación N° 43 se solicitó **suprimir** del requerimiento a los productos: i) medidor indirecto trifásico 4 hilos totalizadores y ii) medidor indirecto trifásico 4 hilos cliente mayor, debido a que ambos medidores no cumplen con el módulo de comunicación RF 915 MHZ - 928 MHZ, *“a menos que sea una adaptación muy particular de alguna fábrica la cual limita a los postores poder postular a la licitación vulnerando la pluralidad de postores”*.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que un sistema de medición inteligente requiere no solo la medición en residencia, sino también aquella encargada del alumbrado público y los clientes de mayor de demanda. Sin embargo, indicó que aceptará que los medidores indirectos trifásicos para 4 hilos (totalizador o cliente mayor) puedan contar con un módulo de comunicación de radio frecuencia y/o modem celular. Para tal efecto, el colegiado indicó que se modificará el ítem 14.04.01 de las especificaciones técnicas del medidor, de la siguiente manera:

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: "14.04.01 Módulo de Radio Frecuencia Frecuencia 915-928MHz (Opcional)
Banda de Modulación FSK o similares (Opcional)
Spread Spectrum FHSS (Opcional)
Potencia de Transmisión: 30dBm (Opcional)
Sensibilidad de recepción: - 107dBm@50kbps +o -133dBm@10.3bps (Opcional)
Transmisión Wireless: 15.36kbps ¿ 150kbps (Opcional)
Registro automático en la red RF hacia un Access Point (Opcional)+D46:M46"

Ahora bien, el recurrente requiere desempaquetar el requerimiento de la contratación, en la medida que, según refiere, beneficia únicamente a un fabricante, ante lo cual la Entidad emitió el Informe Ejecutivo AL-170-2024, ratificado el requerimiento planteado, señalando que todos los participantes que fabriquen y comercialicen medidores tienen plena posibilidad de participar en el procedimiento de selección, dado que tienen un plazo de 120 días para la entrega, lo cual implica que tienen un adecuado periodo para gestionar la homologación de medidores ante INACAL.

Visto lo anterior, cabe señalar que al revisar el Anexo N° 2 - Formato de Informe de indagación de mercado para bienes y servicios 131-2024-ENOSA y las cotizaciones remitidas con ocasión de la elevación de cuestionamientos, se aprecia que se llegó a determinar la existencia de cuatro (4) proveedores y cuatro (4) marcas que cumplirían con el íntegro del requerimiento.

Es decir, dicha información contradice la afirmación del recurrente de que el requerimiento únicamente podría ser cumplido por un fabricante.

Por otro lado, el recurrente indica que si no se desempaqueta el requerimiento podría lograr evitar que este sea cumplido por un más de un proveedor si permite que los medidores indirectos sean de una clase de precisión 0.5 s y bajo una tensión de 220v, siendo que la Entidad mediante el Informe Técnico UCM-007-2024 indicó que:

“(…) los medidores de clase 0,2S tienen una tolerancia de error más baja en comparación con los de clase 0,5S. Esto significa que las mediciones realizadas con un medidor de clase 0,2S son más exactas y confiables (…) los medidores de 220V no son adecuados para este tipo de instalaciones, ya que están diseñados para sistemas monofásicos de baja tensión. En las subestaciones, los medidores deben ser capaces de manejar tensiones elevadas y medir de manera precisa en sistemas trifásicos, lo que hace inviable el uso de medidores de 220V (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Entonces, según declara la Entidad la propuesta del recurrente de que se acepten medidores de otra clase y voltaje no resultaría viable, puesto que dichos medidores tendrían menos tolerancia en comparación al requerido, y el voltaje no resulta adecuado para el diseño de la solución planteada.

Por lo tanto, el requerimiento compuesto por cuatro (4) tipos de medidores tendría pluralidad de proveedores y marcas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 3.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de diciembre de 2024

Código: 6.1