

## **PRONUNCIAMIENTO N° 197-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Fondo Metropolitano de Inversiones

Referencia : Concurso Público N° 4-2024-INVERMET-1, convocado para la contratación del “*Servicio de consultoría de obra de “Supervisión de la elaboración del expediente técnico definitivo (EDI) y supervisión de la ejecución de obra del proyecto de inversión denominado ‘Mejoramiento y ampliación de la Av. Juan Pablo II, tramo Av. Central, Av. 26 de noviembre en los distritos de San Juan de Miraflores y Villa María del Triunfo de la provincia de Lima - departamento de Lima, con CUI N° 2413834’.*”

---

### **ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 14 de febrero de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 28<sup>2</sup> de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **H Y C CONSULTORES S.A.C., META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “**Definición de servicios de consultoría de obra similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N°4, N° 22, N° 106, N° 114, N° 118, N° 153, N° 172 y N° 187, referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 218, referidas al

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0022500.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0028965.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**“Personal”.**

- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 73 y N° 160, referidas al **“Cronograma final del servicio”**.
- **Cuestionamiento N° 5** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 74 y N° 162, referidas al **“Plazo de liquidación de obra”**.
- **Cuestionamiento N° 6** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 178, referida al **“Equipamiento estratégico”**.

**CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

**Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto a la “Definición de servicios de consultoría de obra similares”**

La participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, alegando que la Entidad ha suprimido la posibilidad de acreditar experiencia en “*supervisión de construcción de puentes vehiculares*” de la definición de servicios de consultoría de obra similares del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, por lo que ahora solo aceptarán experiencia en supervisión de obras de carreteras que cuenten con puentes vehiculares.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **admita la “supervisión de construcción de puentes vehiculares” en la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Para la supervisión de la elaboración del expediente técnico</i>
---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)

*Se considerarán servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos de **Construcción de Obras viales urbanas que incluyan intercambios viales, viaductos o puentes vehiculares** y/o Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos de **Construcción de puentes vehiculares con longitud mayores a 200 metros.***

*Para la Supervisión de la Ejecución de Obra*

(...)

*Se considerarán servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos de **Construcción de Obras viales urbanas que incluyan intercambios viales, viaductos o puentes vehiculares** y/o Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos **de Construcción de puentes vehiculares con longitud mayores a 200 metros.***

(El subrayado y resaltado es agregado)

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó que se modifique la definición de servicios de consultoría de obra similares, retirando la experiencia en puentes de más de 200 metros, pues restringe la participación de postores, más aún, sabiendo que el OSCE se ha pronunciado varias veces que no se pueden exigir características puntuales de un servicio como requisito, sino que tiene que ser amplio e integral.

Ante lo cual, la Entidad modificó la definición de servicios de consultoría de obras similares, indicando que se realiza a fin de garantizar la participación de postores con la experiencia adecuada, en concordancia con la normativa vigente y las directrices establecidas por el OSCE.

Es así que, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*Para la supervisión de la elaboración del expediente técnico:*

(...)

*Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos de, Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de, Obras viales urbanas **y/o carreteras, que incluyan intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares.***

*Para la Supervisión de la Ejecución de Obra:*

(...)

*Supervisión de obra en, Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de, Obras viales urbanas y/o carreteras que incluyan, intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N°001-2025 / CP 04-2024-INVERMET<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*Conforme a lo señalado por los reiterados pronunciamientos y resoluciones del Tribunal de Contrataciones corresponde efectuar la siguiente precisión:*

*(...)*

*Debe decir:*

*Para la supervisión de la elaboración del expediente técnico:*

*Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos de Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Obras viales urbanas y/o carreteras y/o intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares.*

*Para la Supervisión de la Ejecución de Obra:*

*Supervisión de obra en Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Obras viales urbanas y/o carreteras y/o intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En el presente caso, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad mediante el citado informe, decidió modificar la definición de servicios de consultoría de obra similares, de tal manera que no se requiere que las obras de carreteras cuenten necesariamente con “*intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares*”, siendo que con tal modificación los postores pueden ofertar experiencia en supervisión de obras de construcción de carreteras y/o puentes vehiculares, entre otros.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte la experiencia en supervisión de obras de construcción de puentes vehiculares en la definición de servicios de consultoría de obra similares, y en tanto la Entidad ha modificado la referida definición considerando -entre otros- el extremo solicitado por el recurrente, este Organismo Técnico

---

<sup>5</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027375, de fecha 25 de febrero de 2025.

Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación de Experiencia del postor en la especialidad del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

*Para la supervisión de la elaboración del expediente técnico:*

*Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Estudios Definitivos de, Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de, Obras viales urbanas y/o carreteras ~~que incluyan,~~ y/o intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares.*

*Para la Supervisión de la Ejecución de Obra:*

*Supervisión de obra en, Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de, Obras viales urbanas y/o carreteras ~~que incluyan,~~ y/o intercambios viales y/o viaductos y/o puentes vehiculares.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”**

La participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N°4, N° 114, N° 153 y N° 187, alegando que la Entidad no ha aceptado los términos de "Asesoría a la Inspección Fiscal" e "Inspección Técnica", como términos equivalentes a la “Supervisión”, aun cuando se presente la documentación que acredite su equivalencia, lo cual podría generar un trato desigual entre los postores.

Asimismo, refiere que ante las consultas u observaciones N° 114, N° 153 y N° 187, si se aceptó que se pueda acreditar términos como: “*Interventoría Integral de Obras, Interventoría de Obras, Asesoría técnica de obras*”; “*Supervisión y Control de Obra*”, “*Interventoría*”, “*Control y Vigilancia de Obra*”, “*Interventoría, Ingeniero Independiente, Fiscalización*”, con la condición de que el postor acredite fehacientemente y con documentación oficial, cualquier equivalencia en terminologías que son de uso frecuente en su país de origen.

Así también, refiere que la Entidad no ha especificado quién es la autoridad competente que debe emitir la documentación de equivalencia, lo que genera ambigüedad y deja a criterio de la Entidad la aceptación o rechazo de la documentación presentada por los postores extranjeros. Esta falta de claridad incrementa la incertidumbre y dificulta la participación de empresas internacionales en igualdad de condiciones.

Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se acepten los términos de "Asesoría a la Inspección Fiscal" e "Inspección Técnica" para la acreditación del requisito de calificación de Experiencia del postor en la especialidad, en tanto se acredite su equivalencia con el término "Supervisión".**

Por otro lado, el participante KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22, 106, N° 118, N° 172, alegando que:

- **Respecto de la absolución de las consultas u observaciones N° 22 y N° 172:**

El participante señala que la Entidad, al absolver la consulta u observación N° 22, señaló que se aceptará 20 contrataciones en un solo Anexo N° 8, pero al absolver la consulta u observación N° 172, señaló que aceptarán dos (2) Anexos N° 8, lo cual resulta contradictorio, vulnerando el Principio de Transparencia.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se aclare si se aceptará la presentación de un solo Anexo N° 8 o dos Anexos N° 8.**

- **Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 106:**

El participante refiere que la Entidad no absolvió de manera clara y transparente la consulta u observación, vulnerando el Principio de Transparencia (relativa a que se confirme que se aceptará que el servicio a ser acreditado como experiencia haya podido iniciar antes de los diez años anteriores a la fecha de presentación de ofertas).

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se confirme si para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se podrá admitir la experiencia en servicios de consultoría de obra, cuya ejecución haya iniciado antes de los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.**

- **Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 118:**

El participante refiere que la Entidad ha señalado que para el caso de contratos en ejecución sólo se considera parte del contrato que se haya ejecutado durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, lo cual no se encuentra previsto en las Bases Estándar de consultoría de obra, vulnerando así el Principio de Transparencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la condición de que para el caso de contratos en ejecución sólo se considere la parte del contrato que se haya ejecutado durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas**

**Pronunciamiento**

En el presente caso, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Sobre el particular, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**Para la supervisión de la elaboración del expediente técnico**

*Deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el presupuesto referencial para la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al Objeto de la convocatoria, durante un periodo de 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)

**Para la Supervisión de la Ejecución de Obra**

*Deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el presupuesto referencial para la Supervisión de la Ejecución de la Obra y la Recepción, liquidación de obra y liquidación del servicio de supervisión (en conjunto) por la contratación de servicios de obras iguales o similares al Objeto de la convocatoria, durante un periodo de 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **cuatro (4) extremos**:

**a) Respecto de la absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 114, N° 153 y N° 187:**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 4**, se solicitó que se confirme que si en el certificado de conformidad se encuentra de forma explícita la palabra "(supervisión)" junto al término "Asesoría a la inspección fiscal" o "Inspección Técnica" será aceptable y válida para la documentación a ser presentada en el concurso.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando, entre otros, que la documentación presentada debe contener de manera expresa el término "supervisión", sin añadir términos entre paréntesis ni interpretaciones alternativas. La inclusión de términos como "asesoría a la inspección fiscal" o

*"inspección técnica"* con la indicación entre paréntesis de *"(supervisión)"* no garantiza la equivalencia funcional establecida en la normativa nacional.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 114**, se solicitó que en caso de presentarse empresas extranjeras con diferente terminología a la de supervisión de obras, se confirme que la Interventoría Integral de Obras, Interventoría de Obras, Asesoría técnica de obras es equivalente; tanto para la experiencia de los profesionales como para la experiencia en la especialidad de la empresa, siempre y cuando se presente documento extra donde se indique la equivalencia.

Ante lo cual, la Entidad señaló que es responsabilidad de los postores acreditar fehacientemente y con documentación oficial, cualquier equivalencia en terminologías que sean de uso frecuente en su país de origen, siendo que se deberá presentar documentación oficial emitida por la autoridad competente que respalde su equivalencia con la terminología establecida en las bases del proceso.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 153**, se solicitó que cuando la terminología usada en países extranjeros difiere a la peruana, y a fin de promover una mayor participación de postores, se acepte como equivalentes a *"Supervisión de la ejecución de obra"* los siguientes términos: i) Supervisión y Control de Obra, ii) Interventoría y iii) Control y Vigilancia de Obra.

Ante lo cual, la Entidad señaló que es responsabilidad de los postores acreditar fehacientemente y con documentación oficial, cualquier equivalencia en terminologías que sean de uso frecuente en su país de origen, por lo que se deberá presentar documentación oficial emitida por la autoridad competente que respalde su equivalencia con la terminología establecida en las bases del proceso.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 187**, se solicitó que, se confirme que, para la experiencia obtenida en el extranjero, se aceptará como término equivalente a *"supervisión"* los siguientes: i) Interventoría, ii) Ingeniero Independiente y iii) Fiscalización.

Ante lo cual, la Entidad señaló que es responsabilidad de los postores acreditar fehacientemente y con documentación oficial cualquier equivalencia en terminologías que son de uso frecuente en su país de origen, por ello, para términos diferentes al de supervisión se deberán acreditar con documentación oficial su equivalencia.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N°001-2025 / CP 04-2024-INVERMET<sup>6</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**i) La similitud entre los términos "inspección técnica" con "supervisión" radica en que ambas actividades involucran la verificación y control de aspectos técnicos, ya sea de un**

---

<sup>6</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027375, de fecha 25 de febrero de 2025.



**proyecto, obra, proceso o producto.** A pesar de que puedan tener matices diferenciadores en algunos contextos específicos, en muchos casos se utilizan de manera intercambiable para describir la actividad de monitorear, controlar y verificar el cumplimiento de normas, especificaciones técnicas y estándares de calidad.

En el ámbito de contrataciones públicas y proyectos de infraestructura, la inspección técnica suele estar relacionada con la verificación de la ejecución de obras conforme a lo establecido en los planos, especificaciones y normativas técnicas. Por otro lado, la supervisión implica vigilar el avance, calidad y cumplimiento de los trabajos, así como velar por el cumplimiento de los plazos y presupuestos establecidos.

Dado que existe una superposición en las tareas y responsabilidades asociadas con la inspección técnica y la supervisión, en muchos casos se considera que ambas actividades tienen el mismo propósito de garantizar la calidad, seguridad y cumplimiento de los requisitos técnicos en un proyecto o proceso determinado.

Referente a “Asesoría a la Inspección Fiscal”, estos podrían estar orientados a servicios técnicos y administrativos que apoyan la labor del Inspector Fiscal en la supervisión y control de contratos de obras, consultorías o servicios públicos en el territorio chileno.

(...)

Por lo tanto, si en los documentos presentados por los postores se hace referencia a "inspección técnica" o "Asesoría a la Inspección Fiscal" en lugar de "supervisión", correspondería validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia de un supervisor de obra.

ii) De los términos “Interventoría Integral de Obras, Interventoría de Obras, Asesoría técnica de obras”, “Supervisión y Control de Obra”, “Interventoría”, “Control y Vigilancia de Obra” e “Interventoría, Ingeniero Independiente, Fiscalización” se evaluó que estos implican la supervisión y control de existencias, recursos o activos en la ejecución de una obra.

Por lo tanto, si en los documentos presentados por los postores se hace referencia a “Interventoría Integral de Obras, Interventoría de Obras, Asesoría técnica de obras”, “Supervisión y Control de Obra”, “Interventoría”, “Control y Vigilancia de Obra” e “Interventoría, Ingeniero Independiente, Fiscalización” en lugar de "supervisión", corresponde validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia de un supervisor de obra.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En el presente caso, resulta pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, respecto de la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, disponen lo siguiente:

El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad mediante el citado informe ha señalado, entre otros, que aceptará la experiencia en "*Inspección técnica*" o "*Asesoría a la Inspección Fiscal*", entre otros términos, en tanto las actividades que realizó el profesional correspondan a la función propia de un supervisor de obra.

Sin embargo, considerando que el cuestionamiento del participante se encuentra orientado a que se precise que se pueda acreditar la equivalencia de los referidos términos para la experiencia del postor en la especialidad, corresponde considerar lo dispuesto por las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, las cuales refieren que en caso la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con lo previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepten los términos de "Asesoría a la Inspección Fiscal" e "Inspección Técnica" para la acreditación del requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, en tanto se acredite su equivalencia con el término "Supervisión", y, considerando que las Bases Estándar disponen que, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que, si en los documentos presentados por los postores se hace referencia a "Inspección técnica" o "Asesoría a la Inspección Fiscal" u otros términos en lugar de "supervisión", se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución corresponden a las actividades del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**b) Respecto de la absolución de las consultas u observaciones N° 22 y N° 172:**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>7</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 22**, se solicitó que se aclare la cantidad máxima de contrataciones que se acreditará para el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.

Ante lo cual, la Entidad señaló que en caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso, sólo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 172**, se solicitó confirmar si en la propuesta se adjuntará dos (02) veces el Anexo N° 8 tanto para comprobar la experiencia del Postor en la Elaboración de Expediente Técnico como para la Supervisión de la Ejecución de Obra independientemente.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el postor deberá presentar dos anexos 08 independientes, uno para la elaboración del expediente técnico y otro para la Supervisión de la Ejecución de Obra.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 006-2025-INVERMET-CP-04-2024<sup>8</sup>, la Entidad señaló que: “se presentarán dos anexos N° 08, (...) Se adjuntan sus respectivos Anexos N° 08”.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante el citado informe, ha aclarado que se deberán presentar dos (2) Anexos N° 08, siendo que en uno de ellos se deberá consignar la experiencia en supervisión de elaboración de expedientes técnicos, mientras que en el otro se deberá consignar la experiencia en supervisión de ejecución de obras. Asimismo, la Entidad ha remitido los formatos correspondientes a cada Anexo N° 8, a fin de ser publicados con la integración definitiva de las Bases.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare si se deberá presentar uno o dos Anexos N° 8, y en tanto que la Entidad ha aclarado dicho aspecto mediante su informe técnico, remitiendo los Anexos N° 08 que deberán ser presentados, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> que, *“se presentarán dos (2) Anexos N° 8, para experiencia del postor en la elaboración del expediente técnico y para la experiencia de la especialidad en ejecución de obras”*, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 006-2025-INVERMET-CP-04-2024.

---

<sup>8</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027375, de fecha 10 de marzo de 2025.

<sup>9</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

- **Se publicarán<sup>10</sup>** los dos (2) Anexos N° 08, remitidos por la Entidad, de manera adjunta a las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**c) Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 106:**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 106, se solicitó que se confirme que, para acreditar la experiencia del postor, el servicio a ser acreditado haya podido iniciar antes de los diez años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, el área usuaria hará la corrección correspondiente, precisando que: *“Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor Experiencia de Postor en la Especialidad”*.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad al absolver la consulta u observación materia de cuestionamiento, no aclaró si para la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se aceptará o no, la experiencia en servicios que hayan iniciado antes de los diez años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, respecto de la acreditación del referido requisito de calificación, disponen que **los postores deben acreditar un monto facturado por la contratación de servicios de consultoría de obra, iguales o similares al objeto de contratación, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.**

De lo expuesto, se desprende que la antigüedad de la experiencia del postor en la especialidad presentada en la oferta, se contabilizará desde la fecha de la conformidad o de la emisión del comprobante de pago, independientemente de la fecha en la cual se celebró el contrato o inició la ejecución contractual, por lo que, resulta válido que se acepte la experiencia en servicios de consultoría de obra, cuya ejecución haya iniciado antes de los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, en tanto la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago se haya dado durante dicho plazo de antigüedad.

---

<sup>10</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare si se podrá acreditar la experiencia en servicios de consultoría de obra cuya ejecución haya iniciado antes de los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, y en tanto que del análisis realizado en los párrafos precedentes se puede concluir que resulta válido aceptar tal experiencia, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> que resulta válido que se acepte experiencia en servicios de consultoría de obra, cuya ejecución haya iniciado antes del plazo de diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, en tanto la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago se haya dado durante dicho plazo.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**d) Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 118:**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 118, se solicitó que se confirme, *“en caso sea obligatorio la liquidación total de las experiencias a presentar o si el proyecto como experiencia a presentar puede estar en fase de ejecución”*.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, de acuerdo a las Bases Estándar, **en el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.**

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que, contrariamente a lo señalado en su solicitud de elevación la respuesta brindada por la

---

<sup>11</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Entidad, si se encuentra acorde a lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, pues aquellas señalan que, en el caso de servicios de supervisión en ejecución, sólo se considera como experiencia, la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la condición de que para el caso de contratos en ejecución, sólo se considere parte del contrato que se haya ejecutado durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto al “Personal”**

La participante **META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 49, alegando que la Entidad no ha aceptado que se incluyan los cargos de “Coordinador General de Supervisión”, “Jefe de equipo técnico de supervisión” y “Coordinador de obra y/o supervisión” en la experiencia requerida para el “Jefe de supervisión”, a pesar que están alineados al proyecto, siendo que corresponde que se acepten dichos cargos pues favorece la libre concurrencia de postores.

Asimismo, refiere que el cargo de Coordinador General de Supervisión está alineado con la supervisión general de una obra; así como el cargo de Jefe de Equipo Técnico de Supervisión también puede ser adecuado si el enfoque del proyecto se centra en asegurar la correcta ejecución técnica de la obra (supervisando la parte técnica de la obra); y que el cargo de Coordinador de obra y/o Supervisión también podría ser viable si el proyecto tiene un tamaño más pequeño o si necesita una supervisión más focalizada en la coordinación.

Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se acepten los cargos de “Coordinador General de Supervisión”, “Jefe de Equipo Técnico de Supervisión” y “Coordinador de Obra y/o Supervisión” dentro de la experiencia requerida para el “Jefe de supervisión”.**

Asimismo, la participante **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 218, alegando que la Entidad está exigiendo la presentación de requisitos innecesarios en la etapa de presentación de ofertas (Carta de compromiso del personal clave). Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se suprima la**

**obligación de presentar la Carta de compromiso del personal clave, requerida para la presentación de ofertas.**

**Pronunciamiento**

En el presente caso, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

**a) Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 49:**

En el presente caso, de la revisión del requisito de calificación Experiencia del personal clave del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*Numeral 3.2  
(...)*

*Experiencial del personal clave  
(...)*

*PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA.*

<i>Personal clave</i>	
<i>Cargo</i>	<i>Experiencia</i>
<i>Jefe de Supervisión</i>	<i>36 meses de experiencia profesional <b><u>como Jefe de Supervisión y/o Supervisor y/o Supervisor de Obra y/o Ingeniero Supervisor y/o Jefe de Inspección y/o Inspector y/o Residente.</u></b> En la inspección y/o ejecución y/o supervisión de obras similares..</i>

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 49, se solicitó, entre otros, que se acepte la experiencia obtenida como Gerente de Supervisión y/o Coordinador de Obra y/o Supervisión y/o Coordinador General de Supervisión y/o Jefe de Equipo Técnico de Supervisión en/de Supervisión y/o ejecución de obras de infraestructura urbana.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que la experiencia requerida en las Bases está alineada con la naturaleza del cargo de Jefe de Supervisión, asegurando que el profesional propuesto cuente con experiencia específica en supervisión de la ejecución de obra, mientras que los cargos de Gerente

de Supervisión, Coordinador de Obra, Coordinador General de Supervisión o Jefe de Equipo Técnico de Supervisión pueden estar más relacionados con funciones administrativas o de coordinación, y no necesariamente con la supervisión técnica integral exigida para la ejecución de la obra.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 013-2025-LAHE/INVERMET<sup>12</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Sobre la consulta, cabe indicar que el objeto de la convocatoria es la Supervisión de Consultoría de Obra, para la elaboración del estudio definitivo (Expediente Técnico) y Supervisión de ejecución de obra, respecto al SUPERVISOR DE OBRA, los cargos que se han considerado son: Inspector y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal. **Esta área técnica aclara que no se aceptará cargos como gerente de supervisión y/o coordinador de obra y/o coordinador general de supervisión, toda vez que estas funciones son en su mayoría administrativas.***

*Asimismo, Se entiende que el Coordinador General de Supervisión y/o Coordinador de obra y/o supervisión realiza las siguientes actividades:*

- *Se encarga de coordinar las actividades de supervisión en la obra.*
- *Asegurar que los supervisores cumplan con sus funciones y reporten correctamente.*
- *Puede estar en contacto con el ejecutor o con la entidad contratante para informar avances y resolver problemas.*
- *Generalmente, coordina a varios supervisores o equipos de supervisión.*

**Como se puede advertir el Coordinador General de Supervisión y/o Coordinador de obra y/o supervisión, su función es netamente de coordinación, mientras que el JEFE DE SUPERVISIÓN, es el RESPONSABLE de llevar a cabo la SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.**

*(...)*

*Se entiende que el Jefe de Equipo Técnico de Supervisión realiza las siguientes actividades:*

- *Su enfoque es más técnico dentro del equipo de supervisión.*
- *Coordina a los especialistas técnicos de la supervisión (ingenieros civiles, eléctricos, mecánicos, etc.).*
- *Se asegura de que los aspectos técnicos del proyecto cumplan con los planos, especificaciones y normativas.*
- *Reporta al jefe de Supervisión y le brinda asesoría en temas técnicos.*

**Como se puede advertir el jefe de Equipo Técnico de Supervisión, su función es netamente de ver la parte Técnica, mientras que el JEFE DE SUPERVISIÓN, es el RESPONSABLE de llevar a cabo la SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, con referencia a la parte Técnica, Administrativa, Contractual según lo establecido en el Artículo 187. Funciones del Inspector o Supervisor del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.**

<sup>12</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0033474, de fecha 10 de marzo de 2025.



*Se concluye que el El jefe de Supervisión es la autoridad máxima dentro del equipo de supervisión, mientras que el Coordinador General de Supervisión y/o Coordinador de obra y/o supervisión, su función es netamente de coordinación y el Jefe de Equipo Técnico de Supervisión es responsable de coordinar los aspectos técnicos específicos del proyecto. **Por lo cual No se acoge, la experiencia requerida en las bases está alineada con la naturaleza del cargo de Jefe de Supervisión, asegurando que el profesional propuesto cuente con experiencia específica en supervisión de la ejecución de obra.***

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, en su informe técnico ha ratificado su decisión de no aceptar los cargos propuestos por el recurrente, bajo los siguientes argumentos:

- Respecto de los cargos de “*Coordinador General de Supervisión y/o Coordinador de obra y/o supervisión*”, refiere que tienen funciones relacionadas netamente a la coordinación en una supervisión de obra, siendo que sus funciones son mayormente administrativas, mientras que el “Jefe de supervisión”, es el responsable de llevar a cabo la supervisión de la ejecución de la obra.
- Respecto del cargo de “*Jefe de Equipo Técnico de Supervisión*”, refiere que, sus funciones están relacionadas netamente a la parte técnica de la supervisión de obra, mientras que el “Jefe de supervisión”, es el responsable de llevar a cabo la supervisión de la ejecución de la obra con referencia a la parte técnica, administrativa, contractual.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó los cargos exigidos al Jefe de Supervisión.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incluyan los cargos de “Coordinador General de Supervisión”, “Jefe de Equipo Técnico de Supervisión” y “Coordinador de Obra y/o Supervisión” para acreditar la experiencia del “Jefe de Supervisión”, y en tanto que la Entidad ha denegado dicha solicitud bajo los argumentos expuestos en su informe técnico, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo señalado en las Bases Estándar, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia, por lo que, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá

---

<sup>13</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**b) Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 218:**

Sobre el particular, de la revisión del acápite 4.1.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*Numeral 3.1*

*(...)*

*4.1.1 Personal profesional*

*(...)*

**El personal propuesto deberá presentar una carta de compromiso**, donde manifieste su intención de formar parte del equipo técnico que ejecutaría el contrato en caso el postor se adjudique la Buena Pro; los que deberán estar compuestos por el siguiente personal (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 218, se solicitó que se aclare si en la etapa de presentación de ofertas se presentará la carta de compromiso, donde manifieste su intención de formar parte del equipo técnico que ejecutaría el contrato, en caso el postor se adjudique la Buena Pro, dado que existiría una contradicción, puesto que la acreditación de los profesionales se da en la etapa del perfeccionamiento del contrato.

Ante lo cual, la Entidad señaló que la presentación de la carta de compromiso del personal propuesto en la etapa de oferta no constituye una acreditación de experiencia ni cualificación del personal, sino un documento de declaración de intención, que permite garantizar que el postor cuenta con los profesionales requeridos para la ejecución del contrato en caso de adjudicación, por lo que decidió mantener lo indicado en las Bases, dado que la exigencia de la carta de compromiso permite garantizar la disponibilidad del personal propuesto, sin afectar la etapa de perfeccionamiento del contrato, ni contravenir la normativa de contrataciones del Estado.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, al absolver la referida consulta u observación precisó que los postores deberán presentar una “*Carta de compromiso*” en la que el personal propuesto manifieste su intención de formar parte del equipo técnico que ejecutaría el contrato; sin embargo, cabe señalar que dicha condición excede lo dispuesto por las Bases Estándar aplicables, respecto de la documentación que debe ser presentada por los

postores en la presentación de ofertas, por lo que corresponde que tal documento sea presentado por el postor ganador de la buena pro, para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la exigencia de presentar la Carta de compromiso del personal clave para la presentación de ofertas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 4.1.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*Numeral 3.1*

*(...)*

*4.1.1 Personal profesional*

*(...)*

*El personal propuesto deberá presentar una carta de compromiso, donde manifieste su intención de formar parte del equipo técnico que ejecutará el contrato, la cual deberá presentarse por el postor ganador de la buena pro para el perfeccionamiento del contrato ~~en caso el postor se adjudique la Buena Pro~~; los que deberán estar compuestos por el siguiente personal (...)*

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

*Carta de compromiso, donde el personal propuesto manifieste su intención de formar parte del equipo técnico que ejecutará el contrato.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto al “Cronograma final del servicio”**

El participante **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 73 y N° 160, alegando que la Entidad no ha dejado en claro que el encargado de proponer el “cronograma final del servicio” es el Contratista Ejecutor de la Obra y no el Contratista

Consultor de Obra, acorde a lo indicado en los términos de referencia y demás documentos que tengan relación con la programación de actividades.

Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se precise de manera clara que el encargado de proponer el “cronograma final del servicio” es el Contratista Ejecutor de la Obra.**

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del acápite 3.1.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“1.10. SISTEMA DE CONTRATACIÓN***

***El presente proceso se rige por el sistema de contratación a Esquema Mixto Suma Alzada y Tarifas, el sistema de gestión de la construcción del proyecto será bajo la metodología FAST TRACK (Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra).***  
*Bajo esta modalidad, el Consultor ofertará en conjunto la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico y la Supervisión de la Ejecución de la Obra, recepción y liquidación de la misma, del proyecto denominado: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA AV. JUAN PABLO II, TRAMO AV. CENTRAL – AV. 26 DE NOVIEMBRE EN LOS DISTRITOS DE SAN JUAN DE MIRAFLORES Y VILLA MARÍA DEL TRIUNFO DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2413834”*

<b><i>Prestación</i></b>	<b><i>Sistema de</i></b>
<i>Supervisión de elaboración de expediente técnico</i>	<i>Suma Alzada</i>
<i>Supervisión de Obra y Recepción de Obra</i>	<i>Tarifas</i>
<i>Supervisión para liquidación de obra</i>	<i>Suma Alzada</i>

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 73**, se solicitó que, se confirme que una extensión de plazo por la demora en la elaboración del ETE, no es cuestión imputable al Supervisor; y, asimismo, solicitó confirmar el plazo de traslape antes señalado o comentar detalles de lo que se tiene previsto en este traslape bajo un esquema fast-track.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el cronograma final será propuesto por los postores en sus ofertas, en el primer entregable, además el contratista presentará un plan de trabajo donde indicará cómo va llevar a cabo las fases del proyecto, el cual debe ser aprobado por el supervisor y posteriormente tramitado.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 160**, se solicitó que se adjunte el cronograma de ejecución, a fin de poder establecer los tiempos correctos para las 3 etapas. Ante lo cual, la Entidad señaló que el cronograma lo establecen los postores del Concurso Oferta (LP-SM-3-2024-INVERMET-1).

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N°001-2025 / CP 04-2024-INVERMET<sup>14</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*Una vez iniciado el servicio, el Contratista, encargado de la elaboración del expediente técnico y la ejecución de la obra, presentará un cronograma detallado que contemple ambas etapas. Dicho cronograma deberá incluir la aprobación parcial del expediente técnico y la ejecución de la obra en las secciones aprobadas.*

*Este cronograma deberá ser aprobado por la supervisión, conforme a lo establecido en los Términos de Referencia (TDR), específicamente en el apartado 2.2.6. Entregables del Consultor de Supervisión.*

*Por lo tanto, se confirma que el cronograma es propuesto por Contratista Ejecutor de Obra, y no por el postor durante la presentación de ofertas.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante el citado informe técnico, aclaró que el cronograma es propuesto por el Contratista Ejecutor de Obra y no por el postor, durante la presentación de ofertas del presente procedimiento de selección, siendo que tal cronograma deberá ser aprobado por la supervisión, conforme a lo establecido en los Términos de Referencia. Lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise de manera clara que el encargado de proponer el “cronograma final del servicio”, es el contratista ejecutor de la obra, y en tanto que la Entidad mediante el citado informe técnico ha confirmado dicho aspecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> que el cronograma final del servicio es propuesto por el contratista ejecutor de obra, conforme a lo señalado en el Informe Técnico N°001-2025 / CP 04-2024-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el

<sup>14</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027375, de fecha 25 de febrero de 2025.

<sup>15</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 5:**

**Respecto al “Plazo de liquidación de obra”**

El participante **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 74 y N° 162, alegando que el plazo de liquidación de obra, señalado por la Entidad, se encuentra fuera del plazo total del servicio de consultoría (plazo de 540 días calendario). Asimismo, refiere que en la “Estructura de costos” se ha consignado que la liquidación de obra tiene un plazo de treinta (30) días calendarios, lo cual resulta contrario a lo señalado en el artículo 209 del Reglamento.

Por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se modifique el plazo de liquidación de la obra, conforme al artículo 209 del Reglamento.**

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión el numeral 1.8 del Capítulo I de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA***

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 540 DÍAS CALENDARIOS en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

Componentes del proyecto	Plazo	Plazo de ejecución del proyecto
Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico	180 días calendario	540 días calendarios
Supervisión de la Ejecución de Obra	450 días calendario	

(...)

***17. LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA***

**El supervisor presentará a la Entidad la liquidación del contrato de obra dentro de los sesenta (60) días calendario, contados desde el día siguiente de la recepción de obra, de acuerdo a lo establecido en el artículo 209 del Reglamento.**

(...)

*Estructura del valor estimado*

(...)

III : ESTRUCTURA DE COSTOS POR LIQUIDACION DE OBRA						
A SUMA ALZADA						
Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Tiempo en mes	Participación	Importe Mensual \$/.
	<b>a.- Personal Profesional Responsable</b>					
	Jefe de Supervisión	Glb	1.00	1.00	1.00	
	Asistentes del Jefe de Supervisión	Glb	1.00	1.00	1.00	
	<b>c.02 Liquidación Final</b>					
	Ingeniero de Liquidación de obra	Glb	1.00	1.00	1.00	
	Ingeniero en Metrados, Costos, Presupuestos y Valorizaciones	Glb	1.00	1.00	1.00	
	Ensayos del control de calidad pavimentos, mecánica de suelos y concreto	Glb	1.00	1.00	1.00	

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 74**, se solicitó que, se confirme que el plazo de liquidación de obra no está incluido dentro de los 450 días calendarios de ejecución de obra.

Ante lo cual, la Entidad señaló que dicho plazo no está incluido dentro del plazo de los 450 días, asimismo agrega que se aplicará la normativa del artículo 209 del Reglamento.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 162**, se solicitó que se aclare el plazo real del servicio, considerando que en el numeral 17 de los términos de referencia se indica que el plazo es de 60 días calendario, que se cuenta desde el día siguiente de la recepción de obra, mientras que en la estructura de costos se indica que el plazo de liquidación es de 30 días calendario.

Ante lo cual, la Entidad señaló que en el Artículo 209 del Reglamento se establecen los plazos para la Liquidación de Obra, existiendo un plazo máximo, siendo que, el postor lo determinará en su oferta económica.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N°001-2025 / CP 04-2024-INVERMET<sup>16</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*Con respecto a la estructura de costos se ha consignado que la liquidación de obra tiene un plazo de treinta (30) días calendarios, **debiendo decir sesenta (60) días calendarios, para la presentación de sus ofertas deberán corregir el plazo en la estructura de costos.***

*El Plazo de ejecución del servicio de consultoría es de la siguiente manera:*

<i>Supervisión de elaboración de expediente técnico</i>	:	<i>180 días calendario</i>
<i>Supervisión de ejecución de obra</i>	:	<i>450 días calendario</i>
<i>Liquidación de obra</i>	:	<i>60 días calendario</i>

<sup>16</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027375, de fecha 25 de febrero de 2025.

	días calendario	Plazo Total (días)
Supervisión de elaboración de expediente técnico	180	600*
Supervisión de ejecución de obra	450	
Liquidación de obra	60	

*\* La supervisión de elaboración de expediente técnico y supervisión de ejecución de obra se dará mediante aprobaciones parciales del expediente técnico de obra, por tramos, etapas, componentes o sectores, quedando facultada la Entidad para disponer la ejecución de los trabajos contemplados en los expedientes técnicos parciales. Es así que se ha programado que en el tercer entregable, a los 90 días de iniciado el plazo de elaboración del expediente técnico se aprobará el expediente parcial, y se dará inicio a la ejecución de obra del expediente parcial aprobado. por lo cual el plazo total es de 600 días calendario.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento, dispone que el contratista presenta la liquidación, debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe, ha aclarado las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, pues ha precisado que el plazo de liquidación de la obra es de sesenta (60) días calendario, siendo que dicho plazo debe formar parte del plazo total del servicio de consultoría de obra, por lo que, corresponde que el plazo total del servicio se modifique a seiscientos (600) días calendario, conforme a lo señalado en el artículo 209 del Reglamento. Lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, se modifique el plazo de liquidación del obra, conforme al artículo 209 del Reglamento, y en tanto que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ha decidido modificar el plazo de liquidación de obra y por ende, el plazo total del servicio de consultoría, conforme al referido artículo del Reglamento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***“1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA***



Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de ~~540~~ 600 DÍAS CALENDARIOS en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Componentes del proyecto	Plazo	Plazo de ejecución del proyecto
Supervisión de la elaboración del expediente técnico	180 días calendario	<del>540</del> 600 días calendario
Supervisión de la ejecución de la obra	450 días calendario	
	Liquidación de obra: 60 días calendario	

- **Se adecuará** el numeral 1.11 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*1.11 Plazo de ejecución  
(...)*

El Consultor dispondrá de aproximadamente ~~540~~ 600 días calendarios para la SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO (EDI) Y SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA AV. JUAN PABLO II, TRAMO AV. CENTRAL – AV. 26 DE NOVIEMBRE EN LOS DISTRITOS DE SAN JUAN DE MIRAFLORES Y VILLA MARÍA DEL TRIUNFO DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2413834”. De este plazo, el supervisor contará con 180 días calendarios para la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico (no se contabilizan los días de revisión, levantamiento de comentarios y emisión de conformidades) y ~~450~~ 510 días calendarios para la supervisión de la ejecución de Obra. Se aplicará la metodología FAST TRACK.

*Estructura del valor estimado*

(...)

**III : ESTRUCTURA DE COSTOS POR LIQUIDACION DE OBRA**

A SUMA ALZADA

Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Tiempo en mes	Participación	Importe Mensual S/.
<b>a.-</b>	<b>Personal Profesional Responsable</b>					
	Jefe de Supervisión	Glb	1.00	1.00	1.00	
	Asistentes del Jefe de Supervisión	Glb	1.00	1.00	1.00	
<b>c.02</b>	<b>Liquidación Final</b>					
	Ingeniero de Liquidación de obra	Glb	1.00	2.00	1.00	
	Ingeniero en Metrados, Costos, Presupuestos y Valorizaciones	Glb	1.00	2.00	1.00	
	Ensayos del control de calidad pavimentos, mecánica de suelos y concreto	Glb	1.00	2.00	1.00	

- 
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6:**

#### **Respecto al “Equipamiento estratégico”**

El participante **KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 178, alegando que la respuesta brindada por la Entidad no guarda congruencia con el aspecto consultado, lo cual vulnera el Principio de Transparencia; por lo tanto, se aprecia que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se confirme que para acreditar el Equipamiento estratégico, no se requerirá adjuntar el sustento de la propiedad de los equipos, en el supuesto de acreditar la carta de compromiso de compra-venta y/o carta de compromiso de alquiler.**

#### **Pronunciamiento**

En el presente caso, de la revisión del requisito de calificación Experiencia del personal clave del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

##### *A1. Equipamiento Estratégico*

##### *Requisitos:*

*Deberá contar con el siguiente equipamiento*

##### *EQUIPO DE TOPOGRAFIA*

*Como mínimo compuesto por:*

- (01) Estación Total (Incluye trípode, bastones telescopios y prismas)
- (01) Nivel (Incluye trípode y mira metálicos de aluminio)

##### *EQUIPO DE INFORMÁTICA*

*Como mínimo compuesto por:*

- (03) Equipo de cómputo sobremesa (incluye: monitor, case, CPU de computadora 3.1Hz, disco duro, tarjeta de video 4gb, teclado, mouse)
- (01) Impresora Multifuncional
- (01) Smartphone
- (01) Cámara video Digital

##### *VEHÍCULOS*

- (3) Camioneta pick up 4x4 doble cabina incluido chofer.

**Acreditación:**

**De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal 139.1 del artículo 139 del RLCE, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.**

**La acreditación se efectuará mediante: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, debiendo acreditarse 6 años de antigüedad como máximo para los vehículos y 10 años para el resto del equipamiento.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 178, se solicitó que se confirme que será válido para la acreditación del equipamiento estratégico copia simple de carta de compromiso de compra - venta y/o carta de compromiso de alquiler sin la necesidad de adjuntar el sustento de la propiedad de los equipos.

Ante lo cual, la Entidad no brindó una respuesta coherente respecto de lo consultado u observado.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, es pertinente precisar que, de acuerdo a lo dispuesto en las Bases Estándar, la acreditación del equipamiento estratégico se realiza en la suscripción del contrato, para lo cual, el postor ganador de la buena pro deberá presentar copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, de lo cual se puede colegir que no resulta necesario que adicionalmente a la copia simple del compromiso de compra venta o alquiler se adjunte el sustento de la propiedad de los equipos.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se brinde una respuesta clara y coherente, respecto a la consulta u observación materia de análisis, relativa a que confirme si resulta necesario presentar documentación que sustente la propiedad del equipamiento estratégico, y en tanto que las Bases Estándar disponen la forma en la que debe acreditarse el equipamiento estratégico, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>17</sup> que la acreditación del equipamiento estratégico se realiza en la suscripción del contrato, para lo cual el postor ganador de la buena pro deberá presentar copia de los documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, no resultando necesario que adicionalmente a la copia simple del compromiso de compra venta o alquiler se adjunte un sustento de la propiedad de los equipos.

---

<sup>17</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 Respetto de la duplicidad en los Requisitos de Calificación:**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que, en el acápite 3.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentra consignado el acápite “Requisito de Calificación”, el cual se encuentran reiterado en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo; siendo éste un aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite 3.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **3.2 Respetto de la Experiencia del Especialista de calidad**

Al respecto, se advierte que la experiencia del Especialista de calidad, no guarda congruencia entre lo consignado en el numeral 3.1 y el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme se verifica de lo siguiente:

Numeral 3.1	Numeral 3.2
<p><i>Plantel profesional clave - Para la supervisión de la ejecución de obra</i></p> <p><i>Especialista de calidad</i></p> <p><i>24 meses de experiencia profesional como inspector y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o <u>y/o Especialista la combinación</u> de estas denominaciones en/de: CONTROL DE CALIDAD Y LABORATORIO y/o, <u>CONTROL DE MATERIALES y/o Calidad y/o Control de calidad y/o Control de Calidad</u>, Suelos, Pavimentos y Concreto y/o Control de calidad y Protocolos y/o Aseguramiento de la calidad y/ Jefe de Supervisión. <u>En la inspección y/o ejecución y/o supervisión de obras en general.</u></i></p>	<p><i>Plantel profesional clave - Para la supervisión de la ejecución de obra</i></p> <p><i>Especialista de calidad</i></p> <p><i>24 meses de experiencia profesional como Inspector y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o especialista y/o la combinación de estas denominaciones en/de: Control de materiales y/o calidad y/o control de calidad y laboratorio de, suelos, pavimentos y concreto y/o control de calidad y protocolos y/o aseguramiento de la calidad y/ jefe de supervisión.</i></p>

En relación con ello, mediante Informe Técnico N°001-2025 / CP 04-2024-INVERMET<sup>18</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<i>Debe decir:</i>			
N°	Especialista - Cargo	Profesión	Experiencia
2	Especialista de calidad	Ingeniero Civil, INGENIERO DE MATERIALES , ING. INDUSTRIAL	<p><i>Titulado, colegiado y habilitado para el ejercicio profesional.</i></p> <p><i>24 meses de experiencia profesional como Inspector y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o <u>Especialista Y/O la combinación de estas denominaciones en/de: CONTROL DE CALIDAD Y LABORATORIO y/o, CONTROL DE MATERIALES y/o CONTROL DE MATERIALES DE SUPERVISIÓN y/o Calidad y/o Control de Calidad y/o Control de Calidad, Suelos, Pavimentos y Concreto y/o Control de Calidad y Protocolos y/o Aseguramiento de la Calidad y/o Jefe de Supervisión. En la inspección y/o ejecución y/o supervisión de obras VIALES en general.</u></i></p>

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 013-2025-LAHE/INVERMET<sup>19</sup>, la Entidad señaló lo siguiente: “(...) se rectifica lo relacionado al especialista de calidad, por lo cual

<sup>18</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027375, de fecha 25 de febrero de 2025.

<sup>19</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0033474, de fecha 10 de marzo de 2025.

se mantiene obras en general en relación a la experiencia del personal antes mencionado”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 y el numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

Numeral 3.1	Numeral 3.2
<p><i>Plantel profesional clave - Para la supervisión de la ejecución de obra</i></p> <p><i>Especialista de calidad</i></p> <p><i>Ingeniero Civil, INGENIERO DE MATERIALES, ING. INDUSTRIAL</i></p> <p><i>24 meses de experiencia profesional como inspector y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador <del>y/o</del> y/o Especialista y/o la combinación de estas denominaciones en/de: CONTROL DE CALIDAD Y LABORATORIO y/o, CONTROL DE MATERIALES y/o control de materiales de supervisión y/o Calidad y/o Control de calidad y/o Control de Calidad, Suelos, Pavimentos y Concreto y/o Control de calidad y Protocolos y/o Aseguramiento de la calidad y/ Jefe de Supervisión. En la inspección y/o ejecución y/o supervisión de obras en general.</i></p>	<p><i>Plantel profesional clave - Para la supervisión de la ejecución de obra</i></p> <p><i>Especialista de calidad</i></p> <p><i>Ingeniero Civil, INGENIERO DE MATERIALES, ING. INDUSTRIAL</i></p> <p><i>24 meses de experiencia profesional como Inspector y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o especialista y/o la combinación de estas denominaciones en/de: <del>Control de materiales y/o calidad y/o control de calidad y laboratorio de,</del> CONTROL DE CALIDAD Y LABORATORIO y/o, CONTROL DE MATERIALES y/o control de materiales de supervisión y/o Calidad y/o Control de calidad y/o Control de Calidad, suelos, pavimentos y concreto y/o control de calidad y protocolos y/o aseguramiento de la calidad y/ jefe de supervisión. En la inspección y/o ejecución y/o supervisión de obras en general.</i></p>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.3 Respecto del Equipamiento Estratégico

Al respecto, se advierte que el equipamiento consignado en las “Estructura de costos” de los Términos de referencia no resulta congruente con el equipamiento señalado en el requisito de calificación “Equipamiento Estratégico”.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N°001-2025 / CP 04-2024-INVERMET<sup>20</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<sup>20</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0027375, de fecha 25 de febrero de 2025.

**Se elimina los siguientes equipos los cuales no son imprescindibles para el servicio de supervisión:**

*(01) Smartphone*

*(01) Cámara de video digital*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“(…)*

*A1. Equipamiento Estratégico*

**Requisitos:**

*(…)*

*Equipo de informática*

*(..)*

~~*(01) Smartphone*~~

~~*(01) Cámara de video digital*~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.4 Respetto del valor referencial

En el presente caso, se aprecia que en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### *1.3 Valor Referencial*

*El valor referencial asciende a S/ 16,728,270.00 (Diez y seis millones setecientos veinte y ocho mil doscientos setenta con 00/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incide en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre de 2024.*

<b><u>Valor Referencial (VR)</u></b> <b><u>Supervisión de la</u></b> <b><u>Elaboración del Expediente</u></b> <b><u>Técnico</u></b>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<b><u>S/ 2,963,688.00</u></b> <i>(Dos millones novecientos sesenta</i>	<i>S/ 2,667,319.20 (Dos millones seiscientos sesenta y</i>	<i>S/ 3,260,056.80 (Tres millones doscientos sesenta</i>

<i>y tres mil seiscientos ochenta y ocho con 00/100 soles)</i>	<i>siete mil trescientos diez y nueve con 20/100 soles)</i>	<i>mil cincuenta y seis con 80/100 soles)</i>
<b><u>Valor Referencial (VR)</u></b> <b><u>Supervisión de la Ejecución de la Obra</u></b>	<b><i>Límites</i></b>	
	<b><i>Inferior</i></b>	<b><i>Superior</i></b>
<b><u>S/.13,430,170.00</u></b> <i>(Trece millones cuatrocientos treinta y tres mil con 00/100 soles)</i>	<i>S/.12,087,153.00</i> <i>(Doce millones ochenta y siete mil ciento cincuenta y tres con 00/100 soles)</i>	<i>S/.14,773,187.00</i> <i>(Catorce millones setecientos setenta y tres mil ciento ochenta y siete con 00/100 soles)</i>

De lo anterior, se advierte que la Entidad ha disgregado el monto del valor referencial en dos (2) componentes (Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico y Supervisión de la Ejecución de la Obra), siendo que se han establecido los límites superior e inferior para cada componente, sin embargo, ello no se condice con lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables, en la medida que el valor referencial es el monto total del servicio de consultoría de obra y sobre el cual deben calcularse los límites.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b><i>“1.3 Valor Referencial</i></b>		
<i>El valor referencial asciende a S/ 16,728,270.00 (Diez y seis millones setecientos veinte y ocho mil doscientos setenta con 00/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre 2024.</i>		
<b><i>Valor Referencial (VR)</i></b>	<b><i>Límites</i></b>	
	<b><i>Inferior</i></b>	<b><i>Superior</i></b>
<i>S/ 16,728,270.00 (Diez y seis millones setecientos veinte y ocho mil doscientos setenta con 00/100 soles)</i>	<i>S/ 15,055,443.00 (Quince millones cincuenta y cinco mil cuatrocientos cuarenta y tres con 00/100 soles)</i>	<i>S/ 18,401,097.00 (Diez y ocho millones cuatrocientos un mil noventa y siete con 00/100 soles)</i>
<b><i>Valor Referencial (VR)</i></b>	<b><i>Límites</i></b>	



<i>Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico</i>	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/2,963,688.00 (Dos millones novecientos sesenta y tres mil seiscientos ochenta y ocho con 00/100 soles)</i>	<i>S/2,667,319.20 (Dos millones seiscientos sesenta y siete mil trescientos diez y nueve con 20/100 soles)</i>	<i>S/3,260,056.80 (Tres millones doscientos sesenta mil cincuenta y seis con 80/100 soles)</i>
<i>Valor Referencial (VR) Supervisión de la Ejecución de la Obra</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/13,430,170.00 (Trece millones cuatrocientos treinta y uno mil setenta y siete con 00/100 soles)</i>	<i>S/12,087,153.00 (Doce millones ochenta y siete mil ciento cincuenta y tres con 00/100 soles)</i>	<i>S/14,773,187.00 (Catorce millones setecientos setenta y tres mil ciento ochenta y siete con 00/100 soles)</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.5 Respecto de los factores de evaluación

Al respecto, de la revisión del puntaje que se asignará para el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” se advierte que la Entidad podrá otorgar un puntaje máximo de cuarenta y cinco (45) puntos para la “Supervisión de la elaboración del expediente técnico” y un puntaje máximo de cuarenta y cinco (45) puntos para la “Supervisión de la ejecución de obra”, haciendo así un puntaje total de noventa (90) puntos. Sin embargo, se aprecia que no se consignó dicho puntaje total en el extremo correspondiente del factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
<i>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>	<i>45 90 puntos</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.6 Respetto de las Otras Penalidades

Al respecto, de la revisión de las penalidades N° 4 (Supervisión de elaboración de expediente técnico), N° 1 y N° 2 (Supervisión de ejecución de obra) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado el término “etc.”, lo cual no resulta claro ni preciso, por lo que corresponde que sea retirado de las referidas penalidades.

Asimismo, se aprecia que los alcances de la penalidad N° 1 (Supervisión de elaboración de expediente técnico) ya se encuentran comprendidos en la penalidad N° 3, la cual se encuentra acorde a las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 1, N° 2 y N° 4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	(...)	(...)
<del>1</del>	<del>En caso culmine la relación contractual entre la Supervisión y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</del>	<del>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal</del>	<del>Según informe de la Sub Gerencia de Diseño y Desarrollo de Proyectos</del>
(...)	(...)	(...)	(...)
4	<b>ENTREGA DE INFORMACIÓN EXTEMPORÁNEA, INCOMPLETA Y/O CON ERRORES</b>  Cuando la Supervisión entregue documentación extemporánea, incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (informe de entregables, opiniones, consultas, informe semanal, <del>etc.</del> ), la multa será por cada documento entregado.	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
	<b>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES</b>	(...)	(...)

1	<i>Cuando la Supervisión entregue documentación incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, informe semanal, etc.), la multa será por cada documento entregado.</i>		
2	<p><b>ENTREGA DE INFORMACIÓN EXTEMPORÁNEA</b></p> <p><i>Cuando la Supervisión entregue documentación de forma extemporánea, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, etc), la multa será por día de atraso.</i></p>	(...)	(...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.7 Respecto de los adelantos

Al respecto, de la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado que para solicitar los adelantos el contratista deberá adjuntar a su solicitud “*la garantía por adelantos mediante Carta Fianza y el comprobante de pago correspondiente*”; sin embargo, las Bases Estándar aplicables refiere debe adjuntar a su solicitud “*la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente*”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*El SUPERVISOR debe solicitar formalmente el Adelanto Directo por la supervisión de la elaboración del Expediente Técnico dentro de los ocho (8) días siguientes contados a partir de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.8 Respecto de la integración de bases

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases Integradas publicadas en el SEACE, el 6 de febrero de 2025, no se han implementado las modificaciones y/o precisiones realizadas en virtud de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 39, N° 43, N° 44, N° 45, N° 47, N° 49, N° 51, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62, N° 84, N° 86, N° 89, N° 90, N° 92, N° 93, N° 95, N° 96, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 122, N° 135, N° 136, N° 185, N° 186, N° 221 y N° 226 del pliego.

En razón de ello, cabe indicar que si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases Integradas publicadas en el SEACE, el 6 de febrero de 2025, podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se implementará** en las Bases Integradas, lo precisado por la Entidad en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 39, N° 43, N° 44, N° 45, N° 47, N° 49, N° 51, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62, N° 84, N° 86, N° 89, N° 90, N° 92, N° 93, N° 95, N° 96, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 122, N° 135, N° 136, N° 185, N° 186, N° 221 y N° 226 del pliego, a fin de que la información obrante en ésta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de marzo de 2025

*Código: 6.1, 22.1*