



MG. ING. CÉSAR Y. GONZÁLEZ BERNAL  
Especialista en Contrataciones del Estado  
CERTIFICACION OSCE N° 007454-7686 - 2022  
E-Mail: [cgonzalezb@ciclicitaciones.com](mailto:cgonzalezb@ciclicitaciones.com)  
[ing.cgonzalezb@gmail.com](mailto:ing.cgonzalezb@gmail.com)  
Celular : 932576012



## INFORME N° 027-2023-MDJLO/EC/GBCY

**A** : LIC. SEGUNDO P. MONJE FERNANDEZ  
Jefe de la Unidad de Logística

**DE** : MG. ING. CESAR Y. GONZALEZ BERNAL  
ESPECIALISTA DE CONTRATACIONES

**ASUNTO** : REMITO INFORME DE SUSTENTO DE PÉRDIDA DE BUENA PRO-AS N° 005-2023-MDJLO/CS

**REF** : ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MDJLO/CS  
RESOLUCION N° 3603-2023-TCE-S5

**FECHA** : José Leonardo Ortiz, 02 de octubre del 2023

MUNICIPALIDAD DISTRITAL JOSÉ L. ORTIZ  
SUB GERENCIA DE LOGISTICA

REG: N° 4414 FOLIO: 17

FECHA: 02 OCT 2023 HORA: 12:57 PM

FIRMA: [Firma]

Es grato dirigirme a usted, para saludarlo cordialmente y a la vez INFORMARLE del estado situacional del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MDJLO/CS**: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO: "CREACION DEL CENTRO DE SALUD MENTAL COMUNITARIO DE JOSE LEONARDO ORTIZ- DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ – PROVINCIA DE CHICLAYO – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE";

### I. ANTECEDENTES

- Con fecha 28 de agosto del 2023 se convocó el procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MDJLO/CS**.
- Con fecha 11 de septiembre del 2023, se otorgó la buena pro del procedimiento **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-MDJLO/CS**, al postor: DELGADO VALERA JUAN MIGUEL, respectivamente.
- Con fecha 18/09/2023, según RESOLUCIÓN DE TRIBUNAL DE CONTRATACIONES RESOLUCION N° 3603-2023-TCE-S5, el mencionado postor DELGADO VALERA JUAN MIGUEL, fue inhabilitado por el OSCE, por un periodo de 36 meses, respectivamente.
- Con fecha 18/09/2023, se consintió la buena pro en el sistema SEACE, dando culminación al procedimiento, para recibir documentación para el perfeccionamiento del contrato.

### II. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS

- De la descripción y análisis de la RESOLUCION N° 3603-2023-TCE-S5, el mencionado postor no presente la documentación para el perfeccionamiento del contrato, en virtud de la sanción, por lo que **automáticamente ha perdido la buena pro**, no dando lugar a la aplicación del art. 141 del RLC.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE L. ORTIZ

PROVEIDO N° ..... MDJLO/SGL

PASE A: Ing. Cesar

MOTIVO: para su publicación

.....

.....

FECHA: 02.10.23





MG. ING. CÉSAR Y. GONZÁLEZ BERNAL  
Especialista en Contrataciones del Estado  
CERTIFICACION OSCE N° 007454-7686 - 2022  
E-Mail: [cgonzalezb@ciclicitaciones.com](mailto:cgonzalezb@ciclicitaciones.com)  
[ing.cgonzalezb@gmail.com](mailto:ing.cgonzalezb@gmail.com)  
Celular : 932576012



- f) Que, de acuerdo con el Artículo 69 del D.S. N° 344. **Culminación de los procedimientos de selección:**

Artículo 69. Culminación de los procedimientos de selección

Los procedimientos de selección culminan cuando se produce alguno de los siguientes eventos:

- a) Se perfecciona el contrato.
- b) Se cancela el procedimiento.
- c) Se deja sin efecto el otorgamiento de la buena pro por causa imputable a la Entidad.
- d) No se suscriba el contrato por las causales establecidas en el artículo 136

- g) Que, dicha sanción se enmarca en el numeral **136.3. En caso de que el o los postores ganadores de la buena pro se nieguen a suscribir el contrato, son pasibles de sanción, salvo imposibilidad física o jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro que no le sea atribuible, declarada por el Tribunal.**

- h) Que, del resultado de la evaluación, se **declara la pérdida de la buena pro** al postor DELGADO VALERA JUAN MIGUEL y por orden de prelación, corresponde llamar al segundo postor de acuerdo con el orden de prelación, siendo el postor que quedo en ese orden **CONSORCIO SAN JUAN** (GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO y MADEV INGENIEROS & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.), respectivamente.

#### **OPINIÓN N° 050-2014/DTN:**

**2.2 "En caso de ser afirmativa la respuesta a la pregunta precedente, ¿es necesario esperar a que la comunicación quede consentida antes de llamar al postor que quedó segundo en el orden de prelación?" (Sic).**



### **III. CONCLUSIONES**

- k) Que, ante la pérdida de la buena, se le notificara de acuerdo con la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD: DISPOSICIONES APLICABLES PARA EL ACCESO Y REGISTRO DE INFORMACIÓN EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO – SEACE, el otorgamiento de la buena pro y en ese mismo instante el consentimiento, para que en el plazo que estable el art. 141 del RLC, remita los documentos para el perfeccionamiento del contrato.



MG. ING. CÉSAR Y. GONZÁLEZ BERNAL  
Especialista en Contrataciones del Estado  
CERTIFICACION OSCE N° 007454-7686 - 2022  
E-Mail: [cgonzalezb@ciclicitaciones.com](mailto:cgonzalezb@ciclicitaciones.com)  
[ing.cgonzalezb@gmail.com](mailto:ing.cgonzalezb@gmail.com)  
Celular : 932576012

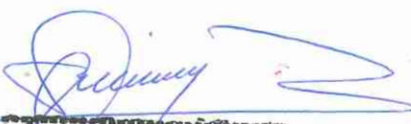


Esperando la atención al presente, es propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi estima y consideración.

Atentamente:

cc.  
archivo  
Folios ( )

Atentamente,



ESPECIALISTA DE CONTRATACIONES  
MG. ING. CESAR Y. GONZALEZ BERNAL  
CIP: 259449

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO

C.C.

Archivo

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

**Sumilla:** “(...) el artículo 13 de la Ley, concordado con el ya referido artículo 220 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, **salvo que pueda individualizarse la responsabilidad:** i) por la naturaleza de la infracción, ii) la promesa formal, iii) el **contrato de consorcio** (...)”.

Lima, 8 de setiembre de 2023.

**VISTO** en sesión de fecha 8 de setiembre de 2023 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 6297/2021.TCE**, el procedimiento administrativo sancionador instaurado contra el Consorcio Naranjitos integrado por los señores Wilson Thomas Isique Lumbré y Juan Miguel Delgado Valera por su presunta responsabilidad al haber presentado documentación falsa o adulterada e información inexacta en el marco de la Adjudicación Simplificada AS-SM-92-2017-GRA/CS-2 (Segunda Convocatoria) convocada por el Gobierno Regional de Amazonas y, atendiendo a lo siguiente:

#### **I. ANTECEDENTES:**

1. El 19 de diciembre de 2017, el Gobierno Regional de Amazonas, en adelante la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada AS-SM-92-2017-GRA/CS-2 (Segunda Convocatoria) para la “Contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración del estudio definitivo del proyecto: *Mejoramiento de la capacidad resolutive del centro de salud en el centro poblado de Naranjitos, distrito de Cajaruro-Utcubamba- Amazonas*”, con un valor referencial ascendente a S/ 143,395.95 (ciento cuarenta y tres mil trescientos noventa y cinco con 95/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento fue convocado bajo los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por la Ley N° 30225, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, en adelante **la Ley** y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, en adelante **el Reglamento**.

El 2 de octubre de 2018 se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica, y el 10 del mismo mes y año se otorgó la buena pro al Consorcio Naranjitos integrado por los señores Wilson Thomas Isique Lumbré y Juan Miguel Delgado Valera, en adelante **el Consorcio**.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

El 8 de noviembre de 2018 la Entidad y el Consorcio suscribieron el Contrato de Gerencia General Regional N° 089-2018-Gobierno Regional Amazonas-GGR.

2. Mediante el escrito N° 01, presentado el 27 de agosto de 2021, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la Entidad puso en conocimiento que los integrantes del Consorcio habían incurrido en infracción, al supuestamente haber presentado documentación falsa o adulterada e información inexacta como parte de su oferta, precisando lo siguiente:

- En el marco de la fiscalización posterior, mediante Carta N° 582-2021-G.R.AMAZONAS-OAP-UFP del 17 de junio de 2021, se requirió al decano nacional del Colegio de Ingenieros del Perú, confirme la veracidad del Certificado de fecha mayo de 2012.

Ante ello, el Secretario General del Colegio de Ingenieros del Perú mediante Carta N° 2780-2019-2021/SG-CN del 28 de junio de 2021, informó que dicho certificado no fue emitido por el Consejo Departamental, añadiendo a ello que el señor Carlos Humberto Camus Avalos no figura como inscrito ni como asistente al curso de “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional”.

- Finalmente, señala que los integrantes del Consorcio han incurrido en la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, por lo que deberá informarse al Tribunal a fin que inicie las acciones conforme a sus competencias.
3. Con Decreto del 2 de mayo de 2023 se dispuso el inicio del procedimiento administrativo sancionador contra los integrantes del Consorcio, por su presunta responsabilidad al haber presentado, como parte de su oferta, supuesta documentación falsa o adulterada e información inexacta ante la Entidad, infracción tipificada en los literales j) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, consistente y/o contenida en:

*Supuesta documentación falsa o adulterada consistente en:*

- Certificado del Curso “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional” del mes mayo del 2012, supuestamente emitido por el Colegio de Ingenieros del Perú, (Curso dictado supuestamente por el Ing. CIP. Jorge Cromwell Montaña, y

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

suscrito por el Ing. CIP. Jerry Oscar Ochoa Medina) a favor del Ing. CIP. Carlos Humberto Camun Avalos.

*Supuesta información inexacta contenida en:*

- Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 31 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) del 11 de setiembre de 2018, suscrito por el señor Juan Miguel Delgado Valera y el señor Wilson Thomas Isique Lumbre, en calidad de representantes legales, en las que declaran ser responsables de la veracidad de los documentos e información que presentan en el presente procedimiento de selección.

En virtud de ello, se otorgó a los integrantes del Consorcio el plazo de diez (10) días hábiles para que realice sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente.

4. Mediante escrito s/n presentado el 15 de mayo de 2023 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el señor Juan Miguel Delgado Valera se apersonó y presentó sus descargos bajo los siguientes términos:

- Solicita declarar no ha lugar la imposición de la sanción en su contra, considerando que no ha sido responsable de la elaboración de la oferta presentada por el Consorcio.
- Refiere que, ante la información proporcionada por el Colegio de Ingenieros del Perú, acepta que el certificado del Curso “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional” no es un documento verdadero.
- Señala que, no ha sido beneficiado con la presentación o uso del documento bajo cuestionamiento.
- Añade que, efectuó la fiscalización posterior evidenciándose que el señor Carlos Humberto Camus ha presentado el certificado bajo cuestionamiento en los siguientes procedimientos de selección:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

- a) Municipalidad Distrital de Soritor – Moyobamba: CONTRATACION DE SUPERVISOR DE OBRA PARA EL PROYECTO ALFONSO MERINO SILVA I ETAPA - ADS PROCEDIMIENTO CLASICO N° 17-2012/ADS N° 017-2012 y suscrito CONTRATO N° 047-2012-MDS, POSTOR GANADOR: CONSORCIO CORPORACION LV SALAMANCA. INTEGRANTES DEL CONSORCIO: CAMUS AVALOS CARLOS HUMBERTO (95.00 %) y L.V SALAMANCA INGENIEROS S.A. SUCURSAL DEL PERU (5.00 %).
- b) Municipalidad Distrital de Soritor – Moyobamba: SUPERVISIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N 00500 GERMAN ROJAS VELA EN EL DISTRITO DE SORITOR - ADS PROCEDIMIENTO CLASICO .18-2012/ADS N° 018-2012-MDS. Suscrito CONTRATO N° 048-2012-MDS. POSTOR GANADOR: CONSORCIO CORPORACION LV SALAMANCA. INTEGRANTES DEL CONSORCIO: CAMUS AVALOS CARLOS HUMBERTO (95.00 %) y L.V SALAMANCA INGENIEROS S.A. SUCURSAL DEL PERU (5.00 %).
- c) Municipalidad Distrital de Shunte – Tocache – San Martín: Supervisión de la Obra “Ampliación y Mejoramiento de las Condiciones Básicas del Servicio Educativo en la I.E N° 0233-Montecristo – Shunte – Tocache- San Martín – I Etapa”.

- Precisa que, se ha visto “sorprendido” por el señor Carlos Humberto Camus, habiendo presumido que el certificado presentado por aquel era veraz. Es así que -según refiere- no puede ser sancionado al no haberse comprobado el dolo ni culpa en su actuación (responsabilidad subjetiva).
  - Invoca los principios de causalidad, tipicidad y presunción de licitud.
  - Solicitó audiencia pública.
5. Mediante escrito N° 01 presentado el 16 de mayo de 2023 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el señor Wilson Thomas Isique Lumbre se apersonó y presentó sus descargos bajo los siguientes términos:
- Precisa que, la Procuraduría Pública de la Entidad denunció los hechos materia de análisis bajo lo establecido en el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, por lo que, solicita se declare la nulidad del presente procedimiento administrativo sancionador, al afectar el debido proceso, en tanto que dicha normativa no se encontraba vigente a la fecha del procedimiento de selección.
  - Señala que, participó en el procedimiento de selección con el 50% de participación en el Consorcio, siendo responsable técnico durante la elaboración del proyecto, y no así de la elaboración de la oferta presentada ante la Entidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

- Solicita la individualización de responsabilidad administrativa en virtud al Acuerdo de Sala Plena N° 05-2027/TCE, dado que se evidencia de la Promesa Formal de Consorcio, que únicamente era responsable de la ejecución del proyecto. Asimismo, refiere que el Contrato de Consorcio se evidencia que la elaboración de la oferta técnica y económica se encontraba a cargo de su consorciado.
6. Mediante escrito s/n presentado el 29 de mayo de 2023 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el señor Juan Miguel Delgado Valera remitió copia de la denuncia formulada contra el señor Carlos Humberto Camus Avalos, por la presentación del documento falso.
  7. Con Decreto del 16 de junio de 2023 se tuvo por apersonados a los integrantes del Consorcio y por presentados sus descargos, y se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra formulada por el señor Juan Miguel Delgado Valera. Asimismo, se dispuso remitir el expediente administrativo a la Quinta Sala del Tribunal, para que resuelva.
  8. A través del Decreto del 14 de agosto de 2023 se requirió la siguiente información:

“(…)  
**AL GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS:**  
(…)”

    - *Copia completa y legible del Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Naranjitos con ocasión de la suscripción del Contrato N° 089-2018-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS-GGR, de fecha 8 de noviembre de 2018, derivado de la Adjudicación Simplificada AS-SM-92-2017-GRA/CS-2 (Segunda Convocatoria).*
    - *Copia completa y legible del documento mediante el cual el Consorcio Naranjitos presentó su oferta, el mismo que deberá contar con la constancia del sello de recepción.*

“(…)” (sic)
  9. Mediante escrito N° 3 presentado el 22 de agosto de 2023, el señor Wilson Thomas Isique Lumbré remitió copia del Contrato de Consorcio, y copia de la oferta presentada por el Consorcio.
  10. Con Decreto del 22 de agosto de 2023, se tuvo por presentada la información adicional por parte del señor Wilson Thomas Isique Lumbré, a través del escrito N° 3.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

11. Con Oficio N° 341-2023-G.R.AMAZONAS/GGR del 29 de agosto de 2023, presentado el 4 de setiembre del mismo año ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió la documentación solicitada por decreto del 14 de agosto de 2023.
12. Con fecha 5 de setiembre de 2023 se registro en el Toma Razón Electrónico el citado oficio presentado por la Entidad.
13. Por medio del Oficio N° 1449-2023-G.R.AMAZONAS/PPRA/RMRT del 7 de setiembre de 2023 presentado en la misma fecha ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió la información y documentación adjunta al Oficio N° 341-2023-G.R.AMAZONAS/GGR del 29 de agosto de 2023.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente procedimiento administrativo sancionador determinar si los integrantes del Consorcio incurrieron en responsabilidad administrativa por haber presentado documentación supuestamente falsa o adulterada e información inexacta en el marco del procedimiento de selección; infracciones tipificadas en los literales j) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 en adelante la **Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, en adelante **el Reglamento**, normas vigentes al momento en que ocurrieron los hechos analizados, esto es, al **18 de enero de 2018** [fecha en la cual el Consorcio presentó en su oferta los documentos cuestionados].

#### ***Naturaleza de las infracciones.***

2. El literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley establece que los agentes de la contratación incurrirán en infracción susceptible de sanción cuando presenten documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o a la Central de Compras Públicas – Perú Compras.

Por su parte, el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, establece que incurrir en responsabilidad administrativa los proveedores, participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas que presenten información inexacta a las Entidades, al Tribunal, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o a la Central de Compras

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

Públicas – Perú Compras. En el caso de las Entidades, dicha información debe estar relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

3. Sobre el particular, es importante recordar que uno de los principios que rige la potestad sancionadora de este Tribunal es el de tipicidad, previsto en el numeral 4 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante, **el TUO de la LPAG**, en virtud del cual solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía.

Por tanto, se entiende que dicho principio exige al órgano que detenta la potestad sancionadora, en este caso al Tribunal, que analice y verifique si, en el caso concreto, se ha configurado el supuesto de hecho previsto en el tipo infractor que se imputa a determinado administrado, es decir —para efectos de determinar responsabilidad administrativa— la Administración debe crearse convicción de que el administrado que es sujeto del procedimiento administrativo sancionador ha realizado la conducta expresamente prevista como infracción administrativa.

4. Atendiendo a ello, en el presente caso corresponde verificar —en principio— que los documentos cuestionados (falsos o adulterados y/o información inexacta) fueron efectivamente presentados ante una Entidad contratante (en el marco de un procedimiento de contratación pública), ante el RNP, el Tribunal, el OSCE o Perú Compras.

Adicionalmente, al amparo del principio de verdad material consagrado en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, que impone a la autoridad administrativa el deber de adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley, al margen que no hayan sido propuestas por los administrados o estos hayan acordado eximirse de ellas, el Tribunal tiene la facultad de recurrir a otras fuentes de información que le permitan corroborar y crear certeza de la presentación del documento cuestionado. Entre estas fuentes se encuentra comprendida la información registrada en el SEACE, así como la información que pueda ser recabada de otras bases de datos y portales web que contengan información relevante.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

5. Una vez verificado dicho supuesto, y a efectos de determinar la configuración de cada una de dichas infracciones, corresponde evaluar si se ha acreditado la falsedad, adulteración o inexactitud, de la documentación presentada, en este caso, ante la Entidad, independientemente de quién haya sido su autor o de las circunstancias que hayan conducido a su falsificación o adulteración; ello en salvaguarda del principio de presunción de veracidad, que tutela toda actuación en el marco de las contrataciones estatales, y que, a su vez, integra el bien jurídico tutelado de la fe pública.

Ello se sustenta así, toda vez que en el caso de un posible beneficio derivado de la presentación de un documento falso o adulterado o de información inexacta, que no haya sido detectado en su momento, éste será aprovechable directamente, en sus actuaciones en el marco de las contrataciones estatales, por el proveedor, participante, postor o contratista que, conforme lo dispone el párrafo inicial del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, son los únicos sujetos pasibles de responsabilidad administrativa en dicho ámbito, ya sea que el agente haya actuado de forma directa o a través de un representante, consecuentemente, resulta razonable que sea también éste el que soporte los efectos de un potencial perjuicio, en caso se detecte que dicho documento es falso o adulterado.

En ese orden de ideas, para demostrar la configuración de los supuestos de hecho de falsedad o adulteración de la documentación cuestionada, conforme ha sido expresado en reiterados y uniformes pronunciamientos de este Tribunal, se requiere acreditar que éste no haya sido expedido o suscrito por quien aparece en el mismo documento como su autor o suscriptor; o que, siendo válidamente expedido o suscrito, haya sido posteriormente adulterado en su contenido.

Por su parte, la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisito que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

6. En cualquier caso, la presentación de un documento falso o adulterado e información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

Cabe precisar que el tipo infractor se sustenta en el incumplimiento de un deber, que, en el presente caso, se encuentra regulado por el numeral 4 del artículo 67 del TUO de la LPAG, norma que expresamente establece que los administrados tienen el deber de comprobar, previamente a su presentación ante la Entidad, la autenticidad de la documentación sucedánea y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad.

De manera concordante con lo manifestado, el numeral 51.1 del artículo 51 del mismo cuerpo legal, además de reiterar la observancia del principio de presunción de veracidad, dispone que las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, se presumen verificados por quien hace uso de ellos.

7. Sin embargo, conforme al propio numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, la presunción de veracidad admite prueba en contrario, en la medida que es atribución de la Administración Pública verificar la documentación presentada. Dicha atribución se encuentra reconocida en el numeral 1.16 del mismo artículo, cuando, en relación con el principio de privilegio de controles posteriores, dispone que la autoridad administrativa se reserve el derecho de comprobar la veracidad de la documentación presentada.

#### ***Configuración de las infracciones.***

8. En el caso materia de análisis se imputa a los integrantes del Consorcio haber presentado ante la Entidad, presunta documentación falsa o adulterada e información inexacta en su oferta para el procedimiento de selección, consistente y/o contenida en:

#### **Supuesta documentación falso o adulterada consistente en:**

- Certificado del Curso “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional” del mes mayo del 2012, supuestamente emitido por el Colegio de Ingenieros del Perú, (Curso dictado supuestamente por el Ing. CIP. Jorge Cromwell Montaña, y suscrito por el Ing. CIP. Jerry Oscar Ochoa Medina) a favor del Ing. CIP. Carlos Humberto Camus Avalos.

#### **Supuesta información inexacta contenida en:**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

- Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 31 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) del 11 de setiembre de 2018, suscrito por el señor Juan Miguel Delgado Valera y el señor Wilson Thomas Isique Lumbre, en calidad de representantes legales, en las que declaran ser responsables de la veracidad de los documentos e información que presentan en el presente procedimiento de selección.

9. Conforme a lo señalado en los párrafos que anteceden, a efectos de analizar la configuración de las infracciones materia de análisis, debe verificarse la concurrencia de dos circunstancias: **i)** la presentación efectiva de los documentos cuestionados ante la Entidad y **ii)** la falsedad o adulteración de los documentos presentados, en el caso de la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley; y/o la inexactitud de la información cuestionada, siempre que ésta última se encuentre relacionada con el cumplimiento de un requisito o con la obtención de un beneficio o ventaja para sí o para terceros, en el caso de la infracción establecida en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

En relación al primer elemento, obra en el presente expediente la oferta del Consorcio, en cuyos folios 57, 80 y 81 se encuentran los documentos objeto de cuestionamiento. Es así que, al haberse acreditado su presentación ante la Entidad, corresponde avocarse a su análisis, para determinar si con su presentación se transgredió el principio de presunción de veracidad.

***Respecto de la supuesta falsedad o adulteración e información inexacta consistente y/o contenida en el Curso “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional” del mes mayo del 2012.***

10. En el presente procedimiento administrativo sancionador se cuestiona la veracidad del Curso “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional” del mes mayo del 2012 supuestamente emitido por el Colegio de Ingenieros del Perú (Curso dictado supuestamente por el Ing. CIP. Jorge Cromwell Montaña, y suscrito por el Ing. CIP. Jerry Oscar Ochoa Medina) a favor del Ing. CIP. Carlos Humberto Camus Avalos, por haber asistido al referido curso los días 10 y 11 de mayo de 2012; el cual se reproduce a continuación:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*



11. En relación al primer elemento, fluye de los antecedentes que la Entidad a través de la Carta N° 582-2021-G.R.AMAZONAS-OAP-UFP del 17 de junio de 2021, requirió al decano nacional del Colegio de Ingenieros del Perú, confirme la veracidad del Certificado de fecha mayo de 2012.

Ante dicha consulta, el Secretario General del Colegio de Ingenieros del Perú mediante Carta N° 2780-2019-2021/SG-CN del 28 de junio de 2021 remitió la Carta N° 823-2019-2021-CIP/CDL suscrita por el decano departamental de Lambayeque, en la cual señaló lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

0351

**COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERU 0036**  
**CONSEJO DEPARTAMENTAL DE LAMBAYEQUE**

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Chiclayo, 28 de junio del 2021

CARTA N°823-2019-2021-CIP-CDL

Señor:  
Ing. CARLOS FERNANDO HERRERA DESCALZI  
Decano Nacional del Colegio de Ingenieros del Perú  
Dirección Av. Arequipa N°4947 Miraflores, Lima


ASUNTO : Respuesta de Información  
Referencia: Carta N° 582-2021-G.R. AMAZONAS/ORAD-OAP-UFP

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y en respuesta al documento que indica la referencia informarle lo siguiente:

Que, habiéndose cursado dicho documento a la Oficinas de Tecnología y el Capítulo de Ingeniería Mecánica, para la verificación de la emisión del Certificado a nombre del Ing. CARLOS HUMBERTO CAMUS AVALOS por su participación del curso: "Seguridad Industrial y Salud Ocupacional", al respecto se informa que **NO** ha sido emitido por nuestro Consejo Departamental y el Ingeniero no figura como inscrito ni asistente al curso.

Es cuanto se informa a usted para los fines que crea conveniente.

Atentamente,

  
Ing. CIP Walter Zamora Capelli  
DECANO DEPARTAMENTAL

12. Al respecto, resulta pertinente señalar que, para determinar la falsedad o adulteración de un documento —y desvirtuar la presunción de veracidad de los documentos presentados ante la Administración Pública— este Tribunal ha sostenido en reiteradas oportunidades que es necesario verificar que aquel no haya sido expedido por el órgano o el agente emisor correspondiente, que no haya sido firmado por quien o quienes aparecen como suscriptores del mismo, o que habiendo sido expedido, haya sido adulterado en su contenido.

Asimismo, para determinar la falsedad de un documento, este Tribunal ha sostenido en uniformes pronunciamientos emitidos<sup>1</sup>, que resulta **relevante**

<sup>1</sup> Resoluciones N° 2531-2016-TCE-S4, N° 1139-2016-TCE-S4, N° 468-2016-TCE-S4, N° 603-2014-TC-S3, N° 629-2014-TC-S3, N° 273-2014-TC-S2, N° 284-2014-TC-S2, N° 1412-2009-TC-S3, N° 1453-2009-TC-S3, N° 1232-2009-TC-S3, N° 1820-2009-TC-S3, y N° 2834-2009-TC-S3, entre otras.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

**valorar la declaración efectuada por el supuesto órgano o agente emisor del documento cuestionado, manifestando no haberlo expedido**, no haberlo firmado o haberlo efectuado en condiciones distintas a las expresadas en el documento objeto de análisis.

En ese sentido, en el caso concreto, se cuenta con la declaración del agente emisor del certificado de trabajo en cuestión, el decano departamental de Lambayeque del Colegio de Ingenieros del Perú [supuesto órgano emisor], quien ha señalado clara y expresamente que **no ha emitido dicho documento**.

13. Ahora bien, cabe traer a colación los descargos realizados por el señor Juan Miguel Delgado Valera en los cuales refiere que no tenía conocimiento de la falsedad del certificado del señor Camus Avalos, hecho que evidenciaría que su actuar no estuvo revestido de dolo o culpa, haciendo referencia a la responsabilidad subjetiva para determinar su supuesta responsabilidad. Asimismo, adjuntó copia de la denuncia formulada contra el señor Carlos Humberto Camus Avalos, por la presentación del documento falso, a fin de sustentar sus argumentos de defensa.
14. Al respecto, cabe tener en cuenta que uno de los principios que rige la potestad sancionadora del Tribunal es el de culpabilidad, previsto en el numeral 10 del artículo 248 del TUO de la LPAG, en virtud del cual *“la responsabilidad administrativa es subjetiva, salvo los casos en que por ley o decreto legislativo se disponga la **responsabilidad administrativa objetiva**”*.

En tal contexto, debe tenerse presente que, conforme al numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, la responsabilidad derivada de las infracciones referidas a la presentación de información inexacta y documentación falsa o adulterada **es objetiva**; es así que sobre este punto, corresponde precisar que, la responsabilidad objetiva prescinde de cualquier evaluación o análisis del factor subjetivo del infractor, es decir, le resulta irrelevante analizar la intencionalidad, imprudencia, negligencia o falta de diligencia, pues basta verificar la conducta calificada como infractora<sup>2</sup>, que, en el presente caso, en principio, es presentar información inexacta y documentación falsa o adulterada.

15. En cuanto a la denuncia penal formulada contra el señor Camus Avalos, cabe señalar que el hecho que el documento cuestionado sea objeto de una investigación fiscal no enerva el ejercicio de la potestad sancionadora que, en sede

<sup>2</sup> MORON URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Gaceta Jurídica. Lima, 2021, p. 474.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

administrativa, despliega este Tribunal, tanto más si el objeto del presente procedimiento administrativo sancionador es determinar la responsabilidad administrativa de las empresas y no aquella responsabilidad penal que pueda recaer en la persona natural a la que se le atribuye la comisión de un delito.

En ese sentido, dado la naturaleza del proceso penal y administrativo, el pronunciamiento que realizará la Fiscalía por la denuncia realizada por los integrantes del Consorcio, no enerva la responsabilidad administrativa en la que incurrieron con la presentación del documento determinado como falso.

En ese sentido, no es posible acoger el argumento expuesto por el señor Juan Miguel Delgado Valera.


16. De otro lado, se tiene que el señor Wilson Thomas Isique Lumbré solicitó la individualización de responsabilidad en virtud al Contrato de Consorcio, lo cual será evaluado en el acápite correspondiente de la presente resolución.
17. Por las consideraciones expuestas, es posible concluir que se cuentan con elementos probatorios que permiten determinar que el Certificado del Curso “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional” del mes mayo del 2012 es falso; por lo que, corresponde atribuir responsabilidad administrativa de los integrantes del Consorcio por la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

***Respecto a la presunta inexactitud de la información contenida en el Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 31 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) del 11 de setiembre de 2018.***

18. En el presente procedimiento se ha cuestionado la información contenida en Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 31 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) del 11 de setiembre de 2018, suscrito por el señor Juan Miguel Delgado Valera y el señor Wilson Thomas Isique Lumbré, en calidad de representantes legales, en las que declaran ser responsables de la veracidad de los documentos e información que presentan en el presente procedimiento de selección; los mismos que se reproducen a continuación:

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5

0316 0081	0317 0080
<p>ANEXO N° 2</p> <p>DECLARACIÓN JURADA (ART. 31 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 092 – 2017 – GRA/CS – 2 – SEGUNDA CONVOCATORIA Presente.</p> <p>De nuestra consideración:</p> <p>Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de <b>ING. WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE</b> declaro bajo juramento:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.</li><li>2.- Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.</li><li>3.- Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.</li><li>4.- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como respetar el principio de integridad.</li><li>5.- Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.</li><li>6.- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables en la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.</li></ol> <p>Chachapoyas 02 de Octubre del 2018</p> <p> Firma del Representante legal ING. WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE</p> <p>CONSORCIO NARANJITOS KARDEL MENDOZA FUERTA REPRESENTANTE LEGAL</p> <p>0320</p>	<p>ANEXO N° 2</p> <p>DECLARACIÓN JURADA (ART. 31 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 092 – 2017 – GRA/CS – 2 – SEGUNDA CONVOCATORIA Presente.</p> <p>De nuestra consideración:</p> <p>Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de <b>ING. JUAN MIGUEL DELGADO VALERA</b> declaro bajo juramento:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.</li><li>2.- Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.</li><li>3.- Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.</li><li>4.- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como respetar el principio de integridad.</li><li>5.- Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.</li><li>6.- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables en la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.</li></ol> <p>Chachapoyas 02 de Octubre del 2018</p> <p> Firma del Representante legal ING. JUAN MIGUEL DELGADO VALERA</p> <p>CONSORCIO NARANJITOS KARDEL MENDOZA FUERTA REPRESENTANTE LEGAL</p> <p>0321</p>

19. Conforme se aprecia, los integrantes del Consorcio asumieron la responsabilidad por la veracidad de los documentos e información que presentan, lo que denota que dichas declaraciones constituyen un compromiso general que asumieron ante la Entidad.

Respecto de ello, debe tenerse presente que el análisis que efectúa este Tribunal sobre la presentación de información inexacta se realiza en función al contenido de la información proporcionada y su correspondencia con la realidad de los hechos en un determinado contexto fáctico, definido por los propios términos en que ha sido expresada dicha información.

En ese sentido, como puede apreciarse, los anexos cuestionados no contienen información inexacta, en tanto que, no hacen referencia ni se incluyen en su contenido algún dato vinculado al documento determinado como falso, siendo que, la expresión consignada en estos (referida a la responsabilidad de la veracidad de los documentos presentados), constituyen una de carácter genérico, cuyo objeto es, que al suscribir dichos Anexos – los cuales tienen carácter de declaración jurada – los postores tengan presente que son responsables de la veracidad de los documentos e información presentada en el procedimiento de selección, lo cual, en efecto es así, toda vez que, si llegara a determinarse que



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

alguno de los documentos presentados ante la Entidad ha quebrantado el principio de presunción de veracidad, quienes asumen la responsabilidad administrativa por tal hecho son los postores que presentaron el documento falso, adulterado o inexacto, independientemente de quien lo haya elaborado, por lo que, respecto a este extremo no se cuenta con elementos de convicción para sostener lo que la información contenida en los documentos bajo análisis es inexacta.

Por tanto, no habiéndose acreditado inexactitud de las declaraciones juradas materia de análisis, corresponde declarar no ha lugar a la imposición de sanción, en este extremo

20. Por lo tanto, conforme a la documentación e información obrante en el expediente administrativo, este Colegiado encuentra que no se ha configurado la infracción tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, respecto a los Anexos N° 2 – Declaración Jurada (Art. 31 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) del 11 de setiembre de 2018.

#### **Individualización de responsabilidades.**

21. De manera previa a determinar la sanción administrativa a imponerse, resulta necesario tener presente que, en el artículo 220 del Reglamento, se prevé que las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal o contrato de consorcio, o cualquier otro medio de prueba documental de fecha y origen cierto, pueda individualizarse la responsabilidad, además que, la carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

En ese sentido, a efectos de determinar la sanción a imponerse en virtud de los hechos reseñados, en el presente caso corresponde dilucidar, de forma previa, si es posible imputar a uno de los integrantes del Consorcio la responsabilidad por los hechos expuestos, siendo que la imposibilidad de individualizar dicha responsabilidad determinaría que ambos miembros del consorcio asuman las consecuencias derivadas de la infracción cometida.

22. Considerando lo expuesto, corresponde a este Colegiado evaluar, al amparo de las disposiciones legales, la posibilidad de individualización de la responsabilidad

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

administrativa, para lo cual se procederá a verificar, inicialmente, la documentación obrante en el expediente.

23. Al respecto, se tiene que, el consorciado Wilson Thomas Isique Lumbré, con ocasión de sus descargos, y en audiencia pública solicitó la individualización de responsabilidad administrativa en mérito a lo establecido en las cláusulas octava y novena del Contrato de Consorcio, en las que se estipuló que aquél *“solo era responsable técnico de la elaboración del proyecto”*, y su consorciado —el señor Juan Miguel Delgado Valera— era responsable de la elaboración de la oferta técnica y económica, en la cual se encontraba el documento presuntamente falso o adulterado, correspondiente al señor Carlos Humberto Camus Avalos.
24. En dicho contexto, se procederá a la revisión del expediente administrativo, del cual se advierte que obra en los folios 84 y 85, la Promesa Formal de Consorcio del 26 de setiembre de 2018 presentada como parte de la oferta del Consorcio para el procedimiento de selección, según lo exigía las Bases Integradas, en el cual se consignó la siguiente información:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA 0084

ANEXO N° 5  
PROMESA DE CONSORCIO 0313

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 092 - 2017 - GRA/CS - 2 - SEGUNDA CONVOCATORIA**  
Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos ~~convenido~~ en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 092 - 2017 - GRA/CS - 2 - SEGUNDA CONVOCATORIA**

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido por el artículo 118 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

a) Integrantes del Consorcio:  
WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE RUC 10166207512  
JUAN MIGUEL DELGADO VALERA RUC 10450908598

b) Designamos al Sr. **KARDELI MENDOZA PUERTA** identificado con DNI N° **45286010**, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la Entidad **GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS**. Asimismo, declaramos que el Representante Común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en **JR. AMAZONAS N° 1301 DE CIUDAD DE CHACHAPOYAS**.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE	50% de Obligaciones
• RESPONSABLE TÉCNICO DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO	
OBLIGACIONES JUAN MIGUEL DELGADO VALERA:	50% de Obligaciones
• ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y OFERTA ECONOMICA	
• RESPONSABLE TÉCNICO DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO	

TOTAL: 100%

Chachapoyas 26 de Setiembre del 2018

WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE  
DNI 16620751

JUAN MIGUEL DELGADO VALERA  
DNI 45090859

CONSORCIO NARANJITOS

KARDELI MENDOZA PUERTA  
REPRESENTANTE LEGAL

LEGALIZACIÓN A LA VUELTA

CERTIFICACION AL DORSO

25. En el mismo sentido, el referido señor Wilson Thomas Isique Lumbre solicita que se atribuya responsabilidad por la documentación falsa e información inexacta únicamente a su consorciado, el señor Juan Miguel Delgado Valera, en mérito a lo acordado en el Contrato de Consorcio del 17 de octubre de 2018 legalizado por Notario Público en la misma fecha.

Al respecto, se precisa que la Entidad con Oficio N° 341-2023-G.R.AMAZONAS/GGR del 29 de agosto de 2023 remitió copia del Contrato de Consorcio presentado a efectos de suscribir el Contrato, el mismo que se reproduce a continuación:



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL

400 41

**CONTRATO DE CONSORCIO QUE CELEBRAN LAS PERSONAS NATURALES WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE Y JUAN MIGUEL DELGADO VALERA**

CONSTE POR EL PRESENTE DOCUMENTO LA CONSTITUCIÓN DEL CONSORCIO NARANJITOS, QUE OTORGAN LA PERSONA NATURAL DON: **WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE CON RUC N° 10166207512**, PERUANO E INGENIERO CIVIL, IDENTIFICADO CON DNI N° 16620751, CON DOMICILIO LEGAL EN JIRÓN LIBERTAD N° 734 INTERIOR 203 - CHACHAPOYAS - AMAZONAS, Y DE OTRA PARTE DON: **JUAN MIGUEL DELGADO VALERA CON RUC N° 10450908598**, PERUANO E INGENIERO CIVIL, IDENTIFICADO CON DNI N° 45090859, CON DOMICILIO LEGAL EN CALLE CRUZ DE CHALFAN 315 URB. LATINA - JULO - CHICLAYO - LAMBAYEQUE.

**PRIMERO.- OBJETO**

LOS OTORGANTES DEL PRESENTE CONTRATO CONVIENEN EN CONSTITUIRSE COMO UN CONSORCIO DENOMINADO **CONSORCIO NARANJITOS**, INTEGRADO POR WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE Y JUAN MIGUEL DELGADO VALERA, PARA REALIZAR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL CENTRO DE SALUD EN EL CENTRO POBLADO DE NARANJITOS, DISTRITO DE CAJABURO - UTCUBAMBA - AMAZONAS.

**SEGUNDO.- DENOMINACION Y DURACION**

EN VIRTUD DE LO ANTES SEÑALADO LOS CONSORCIADOS FORMALIZAN EL CONTRATO DE CONSTITUCIÓN DEL CONSORCIO, EL MISMO QUE TENDRA COMO DENOMINACION **CONSORCIO NARANJITOS**, QUE PARA TODO FIN EMPESARA SUS ACTIVIDADES DESDE LA FIRMA DEL PRESENTE DOCUMENTO, Y CULMINARA CON LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA.

**TERCERO.- SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA**

EL CONSORCIO TIENE POR FINALIDAD UNICA Y EXCLUSIVA DE REALIZAR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL CENTRO DE SALUD EN EL CENTRO POBLADO DE NARANJITOS, DISTRITO DE CAJABURO - UTCUBAMBA - AMAZONAS.

**CUARTO.- DOMICILIO LEGAL Y FISCAL**

POR LA PRESENTE, QUEDA ESTABLECIDO QUE EL DOMICILIO LEGAL SERA EN EL JIRÓN AMAZONAS N° 1301 DE LA CIUDAD DE CHACHAPOYAS - DISTRITO Y PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO DE AMAZONAS; CELULAR N° 947658417, CORREO ELECTRONICO: KARDELI06@GMAIL.COM.

**QUINTO.- REPRESENTANTE LEGAL Y FUNCIONES**

LOS CONSORCIADOS CONJUNTAMENTE, CONVIENEN EN DESIGNAR COMO REPRESENTANTE LEGAL AL SEÑOR KARDELI MENDOZA PUERTA, IDENTIFICADA CON DNI N° 45286010 QUE TENDRÁ A SU CARGO LA GESTIÓN, ADMINISTRACIÓN Y LA REALIZACIÓN DE TODOS LOS ACTOS NECESARIOS PARA LA BUENA MARCHA DEL PRESENTE CONTRATO, ASÍ, COMO EJERCITAR LOS DERECHOS Y CUMPLIR LAS OBLIGACIONES QUE SE DERIVEN DEL CONTRATO A SUSCRIBIRSE CON EL GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS.

EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO NARANJITOS QUEDA FACULTADO A REPRESENTAR AL CONSORCIO Y A REALIZAR LAS SIGUIENTES FUNCIONES:

Pág. 1

06

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL

400 39

**ARRENDAMIENTO FINANCIERO O "LEASING", "LEASE BACK", FACTORING Y/O UNDERWRITING, OBSERVAR ESTADOS DE CUENTA CORRIENTE.**

9. EFECTUAR CEBROS DE GIROS Y TRANSFERENCIAS, EFECTUAR CARGOS Y ABONOS EN CUENTAS, EFECTUAR PAGOS DE TRANSFERENCIAS Y OTORGAR CANCELACIONES Y RECIBOS.

10. LA TOMA DE DECISIONES DE ORDEN TECNICO, ECONOMICO Y LOGISTICO ESTARA A CARGO DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO SEÑOR KARDELI MENDOZA PUERTA IDENTIFICADO CON DNI N° 45286010.

**SEXTO.- ASPECTOS FINANCIEROS**

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN OTORGAR AMPLIOS PODERES A LA SEÑOR KARDELI MENDOZA PUERTA, IDENTIFICADO CON DNI N° 45286010; QUIEN REPRESENTA AL CONSORCIO, POR LO QUE QUEDAN FACULTADOS A REALIZAR LAS OPERACIONES BANCARIAS Y FINANCIERAS DEL CONSORCIO NARANJITOS PARA LO CUAL SE LE FACULTA A:

A. ABRIR Y CERRAR CUENTAS CORRIENTES, CUENTAS A PLAZOS, Y CUENTAS DE AHORROS DEL CONSORCIO EN LOS BANCOS Y/O CAJAS MUNICIPALES BAJO CUALQUIER MODALIDAD; ASÍ COMO DEPOSITAR O RETIRAR FONDOS DE TALES CUENTAS, GIRAR CHEQUES CON O SIN SOBREGIRO, COBRAR, ENDOSAR O DEPOSITAR CHEQUES Y CELEBRAR TODA CLASE DE CONTRATOS BANCARIOS O DE SEGUROS CON O SIN GARANTIA.

B. HACER RETIROS Y/O DISPONER FONDOS DE CUENTA CORRIENTE.

C. TRANSFERIR A CUENTA CORRIENTE Y DE AHORRO DE TERCEROS.

D. MANEJO DE LA CUENTA POR BANCA DE INTERNET.

E. FIRMAR CARTAS DE INSTRUCCIÓN.

F. MANEJO DE TOKEN.

G. EMITIR, COBRAR Y CANCELAR FACTURAS.

H. COBRAR GIROS Y TRANSFERENCIAS.

I. Y OTROS DE CARÁCTER FINANCIERO Y/O BANCARIO.

**SEPTIMO.- CONTABILIDAD Y TRIBUTACION**

LOS CONSORCIADOS, ACUERDAN LLEVAR LA CONTABILIDAD DEL CONSORCIO NARANJITOS EN FORMA INDEPENDIENTE DE LA DE SUS MIEMBROS. PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL PRESENTE CONTRATO LA CONTABILIDAD DEL CONSORCIO SERA LLEVADA POR EL CONSORCIO NARANJITOS QUIEN ACTUARA COMO OPERADOR TRIBUTARIO, EN TAL SENTIDO ESTA EMITIRA LAS FACTURAS QUE CORRESPONDAN A "LA ENTIDAD" GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS; Y LA ENTIDAD AL MISMO TIEMPO EMITIRA LOS CHEQUES Y/O TRANSFERENCIAS CORRESPONDIENTES A NOMBRES DEL CONSORCIO NARANJITOS EN JR. AMAZONAS N° 1301, DISTRITO Y PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO DE AMAZONAS. CELULAR: 9497658417, CORREO ELECTRONICO: KARDELI06@GMAIL.COM.

**OCTAVO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACION**

EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:

OBLIGACIONES WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE:	50% de Obligaciones
Pág. 3	

04

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL

400 40

1. ESTA FACULTADO A SOLA FIRMA PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA, ASÍ COMO ADENDOS, AMPLIACIONES DE PLAZO, Y LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO CON EL GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS.

2. A SOLA FIRMA CUENTA CON AMPLIAS FACULTADES A SOLICITAR CARTAS FINANZAS, A NOMBRE DEL CONSORCIO NARANJITOS.

3. EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENCUENTRA CON AMPLIAS FACULTADES EN FORMA INDIVIDUAL Y/O INDISTINTA A SOLA FIRMA A TRANSMITAR ANTE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SUNAT) LA OBTENCIÓN DEL REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTES (RUC), LA CLAVE SOL, LEGALIZACIÓN DE LIBROS CONTABLES Y OTROS DOCUMENTOS TRIBUTARIOS.

4. ASUMIR LA REPRESENTACIÓN JUDICIAL Y PROCESAL EN CUALQUIER PROCESO JUDICIAL SEA ESTE CIVIL, CONSTITUCIONAL, LABORAL, TRIESTRARIO, ADMINISTRATIVO, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y OTROS EN LOS QUE EL CONSORCIO HAYA DE INTERVENIR, ACTUANDO COMO DEMANDANTE O COMO DEMANDADO, COMO TERCERO LEGITIMADO, PUDIENDO APELACIONARSE A CUALQUIER PROCESO TENIENDO LAS FACULTADES GENERALES Y ESPECIALES DEL MANDATO CONTENIDAS EN LOS ARTICULOS 74°, 75° Y 77° DEL CÓDIGO PROCESAL CIVIL.

5. ASUMIR LA REPRESENTACIÓN EN PROCESOS ARBITRALES EN LOS QUE EL CONSORCIO HAYA DE INTERVENIR COMO DEMANDANTE O DEMANDADO, CONFIRIÉNDOLE AL EFECTO LAS FACULTADES GENERALES DE REPRESENTACIÓN Y LAS ESPECIALES DE PLANTEAR LA DEMANDA, CONTESTAR DEMANDAS, DESISTIRSE DEL PROCESO, CONCILIAR, RECURSAR ARBITROS, SOLICITAR CUALQUIER TIPO DE MEDIDAS CAUTELARES, PLANTEAR APELACIONES Y PROCESOS DE REVISIÓN Y OTROS RECURSOS IMPUGNATIVOS PREVISTOS EN LA LEY DE LA MATERIA CONTRACTUAL.

6. ASUMIR LA REPRESENTACIÓN DEL CONSORCIO EN CUALQUIER PROCEDIMIENTO LABORAL CON LAS MAS AMPLIAS FACULTADES DE REPRESENTACIÓN ANTE LAS AUTORIDADES DE TRABAJO TANTO ADMINISTRATIVAS COMO JUDICIALES CON LAS FACULTADES CONTENIDAS EN EL TEXTO ÚNICO, ORDENADO DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 728, LEY 26636 Y DEMAS DISPOSICIONES LABORALES QUE LOS SUSTITUYA.

7. ASUMIR LA REPRESENTACIÓN DEL CONSORCIO EN CUALQUIER PROCEDIMIENTO PENAL, Y ANTE CUALQUIER OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ANTE CUALQUIER MINISTERIO, ENTIDAD, ORGANISMO, POLICIA NACIONAL, SUNAT, TRIBUTARIA, INSTITUCIÓN DEL ESTADO O PRIVADA, EN TODAS LAS DIVISIONES E INSTANCIAS, CON TODAS LAS FACULTADES DETALLADAS EN LOS PUNTOS ANTERIORES QUE LE SEAN DE APLICACIÓN.

8. REALIZAR CUALQUIER OPERACIÓN BANCARIA, INCLUSIVE LA APERTURA, RETIRO Y/O CIERRE DE CUENTAS CORRIENTES, CUENTAS A PLAZO, CUENTAS DE AHORRO, CUENTAS DE CUSTODIA Y/O DEPOSITOS, DEPOSITAR O RETIRAR FONDOS, GIRAR CONTRA LAS CUENTAS, SOLICITAR SOBREGIROS; SOLICITAR Y ABRIR CARTAS DE CREDITO, SOLICITAR Y CONTRAR FINANZAS BANCARIAS, CELEBRAR CONTRATOS DE

Pág. 2

05

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL

400 38

**RESPONSABLE TÉCNICO DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO**

OBLIGACIONES JUAN MIGUEL DELGADO VALERA:	50% de Obligaciones
• ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONOMICA	
• RESPONSABLE TÉCNICO DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO	

**NOVENO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE RESPONSABILIDADES**

DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 220 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N°30225, APROBADO POR DECRETO SUPLENTO N°350 - 2015 - EF, LAS PARTES ACUERDAN RESPONSABILIZARSE DE LA DOCUMENTACIÓN APORTADA CON FINES DE CONSTITUCIÓN DE LA MISMA, ASÍ COMO TAMBIÉN DE AQUELLOS QUE SIRVAN PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS FINES SEÑALADOS EN LA CLÁUSULA PRIMERO Y OCTAVO DEL PRESENTE CONTRATO.

**DECIMO.- EN MATERIA ANTICORUPCIÓN**

LOS CONSORCIADOS DECLARAN Y GARANTIZAN QUE PARA ACCEDER A OBTENER LA BUENA PRO Y POSTERIOR SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO NO HAN OFRECIDO, NEGOCIADO O EFECTUADO, NEGOCIADO NI DIRECTA NI INDIRECTAMENTE, CUALQUIER PAGO O, EN GENERAL, CUALQUIER BENEFICIO O INCENTIVO ILLEGAL EN RELACIÓN AL CONTRATO.

EN ESE SENTIDO EL REPRESENTANTE COMÚN SE OBLIGA A CONDUCTIRSE EN TODO MOMENTO, DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, CON HONESTIDAD, PROBIIDAD, VERACIDAD E INTEGRIDAD Y DE NO COMETER ACTOS ILICITOS O DE CORUPCIÓN, DIRECTA O INDIRECTAMENTE O A TRAVÉS DE TERCEROS; QUE PUEDIERAN BENEFICIARLO O CON EL PROPÓSITO DE BENEFICIAR A LA CONTRATISTA; DECLARANDO ESTAR INSTRUÍDO DE LOS ALCANCES DE SU RESPONSABILIDAD.

EN ESE SENTIDO EL REPRESENTANTE COMÚN SE COMPROMETE A COMUNICAR A LAS AUTORIDADES COMPETENTES, DE MANERA DIRECTA Y OPORTUNA, CUALQUIER ACTO O CONDUCTA ILÍCITA O CORRUPTA DE LA QUE TUVIERA CONOCIMIENTO; Y ADOPTAR MEDIDAS TÉCNICAS, ORGANIZATIVAS Y/O DE PERSONAL APROPIADAS PARA EVITAR LOS REFERIDOS ACTOS O PRÁCTICAS; DESIENDO COMUNICAR A TRAVÉS DE MEDIOS IDÓNEOS Y QUE GENEREN CONFIABILIDAD RESPECTO A LA RECEPCIÓN Y NOTIFICACIÓN A LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DE CUALQUIER SITUACIÓN A TRAVÉS DE LAS CUALES CUALQUIER AUTORIDAD, CONTRATISTA O TERCERO QUIESIERA OBLIGADO A VULNERAR EL ORDENAMIENTO JURÍDICO.

**DECIMO PRIMERO.**

EN TODO LO NO ESTABLECIDO EN EL PRESENTE CONTRATO SE RIGE SUSTENTAMENTE POR LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES Y LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO; TODA CONTROVERSIDA QUE SURJA EN LA EJECUCIÓN DE ESTE CONTRATO SERA RESUELTO POR UN ARBITRO UNICO, BAJO LA ORGANIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL CENTRO DE ANÁLISIS Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERÚ, O EL CENTRO DE ARBITRAJE DE LA CÁMARA DE COMERCIO Y PRODUCCIÓN DE LAMBAYEQUE, DE ACUERDO CON SU REGLAMENTO DE CADA INSTITUCIÓN.

DE CONFORMIDAD A LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, SE PROCURE A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DE LAS PERSONAS NATURALES DON WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE Y JUAN MIGUEL DELGADO VALERA.

CHICLAYO, 17 DE OCTUBRE DEL 2018

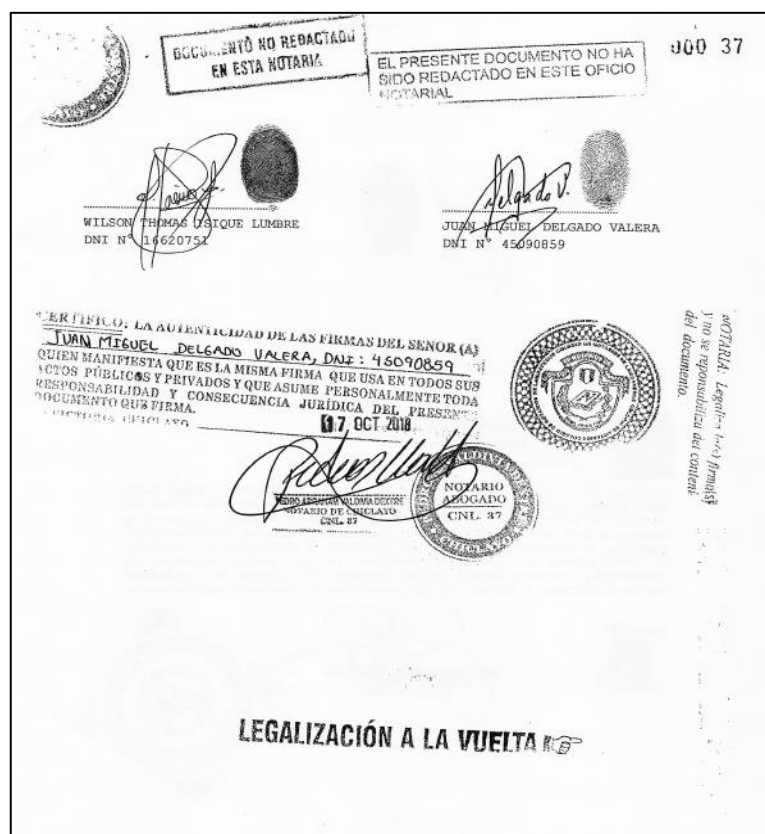
Pág. 4

03



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*



26. En relación con ello, cabe recordar que el procedimiento de selección del cual derivó el presente procedimiento administrativo sancionador se rigió bajo los alcances de la Ley y el Reglamento.

Así, según lo estipulado en el artículo 13 de la Ley, concordado con el ya referido artículo 220 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, **salvo que pueda individualizarse la responsabilidad**: i) por la naturaleza de la infracción, ii) la promesa formal, iii) el **contrato de consorcio** y iv) cualquier otro medio de prueba documental de fecha y origen cierto. Además, indica que la carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

27. Precisado lo anterior, de la evaluación efectuada al referido Contrato de Consorcio suscrito el 17 de octubre de 2018 por los integrantes del Consorcio y legalizado por Notario Público en la misma fecha; se advierte que dicho documento es veraz, no modifica las obligaciones contenidas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permite identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción, conforme a lo exigido en el literal c) del numeral 220.2 del artículo 220 del Reglamento.

En efecto, el citado contrato suscrito por los consorciados cuenta con firmas legalizadas ante el Notario Público de Chiclayo, legalización que se efectuó el 17 de octubre de 2018, evidenciándose con ello la fecha y origen cierto del mencionado instrumento. Cabe anotar además que dicha suscripción y legalización es con anterioridad al perfeccionamiento del contrato con la Entidad.

28. Ahora bien, respecto al alcance de las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados en el contrato de consorcio, se advierte que el señor Juan Miguel Delgado Valera asumió la obligación de ***“elaboración de la oferta técnica y económica”***, descripción que, por si sola, no resulta suficiente para individualizar al infractor, en atención a lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 005-2017/TCE de fecha 25 de agosto de 2017, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 29 de setiembre de 2017, el cual dispone que la sola referencia en la promesa formal de consorcio a que algún consorciado asume la obligación de “elaborar” o “preparar” la oferta, “acopiar” los documentos u otras actividades equivalentes, no implica que sea responsable de aportar todos los documentos obrantes en la misma”.
29. Sin embargo, en la cláusula novena del referido Contrato de Consorcio se advierte el siguiente texto: ***“De conformidad con el artículo 220 del Reglamento de la Ley N° 30225, las partes acuerdan responsabilizarse de la documentación aportada con fines de constitución de la misma, así como también de aquellos que sirvan para el cumplimiento de los fines señalados en la cláusula primero y octava del presente contrato”***.
30. De la citada cláusula novena, este Colegiado desprende que, las partes acordaron asumir la responsabilidad por la documentación que cada una aporte en aras de cumplir los fines señalados, entre otros, en la cláusula octava del mismo contrato de consorcio.

En ese contexto, si el consorciado Juan Miguel Delgado Valera asumió la obligación de elaborar la oferta, en virtud de la precitada cláusula novena, **asumió también**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

la responsabilidad por los documentos aportados para el fin consagrado en la cláusula octava, vale decir, de aquellos documentos obrantes en la oferta, encontrándose entre estos los destinados a acreditar la experiencia y capacitación del personal clave. Cabe subrayar que la cláusula novena del contrato de consorcio evidencia la voluntad clara de las partes de individualizar su responsabilidad, para efectos de las responsabilidades que se atribuyen en el marco de la normativa de contratación pública.

De manera complementaria a lo antes indicado, tanto de la promesa formal de consorcio, como del contrato de consorcio, se aprecia que el señor Wilson Thomas Isique Lumbré únicamente asumió la obligación ***“Responsable técnico durante la elaboración del proyecto”***, lo que evidencia que su responsabilidad estuvo enmarcada en la ejecución contractual, más aun tratándose de un procedimiento para la contratación de una consultoría de obras.

31. En este punto, cabe recordar que el documento cuya falsedad se determinó en el marco del procedimiento administrativo sancionador, fue el Certificado del Curso “Seguridad Industrial y Salud Ocupacional” del mes mayo del 2012, a favor del señor Carlos Humberto Camus Avalos, profesional propuesto como Jefe de Proyecto, en el marco de la oferta, es decir, durante el procedimiento de selección.
32. Por lo expuesto, queda claro que la responsabilidad por la documentación contenida en la oferta relativa a los profesionales propuestos (propiamente del Jefe de Proyecto, Carlos Humberto Camus Avalos), recaía en el consorciado Juan Miguel Delgado Valera y no así en el señor Wilson Thomas Isique Lumbré.
33. Por consiguiente, en el presente caso, resulta factible individualizar la responsabilidad por la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, eximiendo de responsabilidad administrativa al señor Wilson Thomas Isique Lumbré.

#### ***Sobre la posibilidad de aplicación del principio de retroactividad benigna.***

34. Cabe traer a colación el principio de irretroactividad, contemplado en el numeral 5 del artículo 248 del TUO de la LPAG, en virtud del cual son aplicables las disposiciones sancionadoras vigentes en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, **salvo que las posteriores le sean más favorables**.
35. En atención a lo indicado, debe precisarse que, en los procedimientos sancionadores, como regla general, la norma aplicable es aquella que se

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

encontraba vigente al momento de la comisión de la infracción. Sin embargo, como excepción, se admite que, si con posterioridad a la comisión de la infracción entra en vigencia una nueva norma que resulta más beneficiosa para el administrado, debido a que mediante la misma se ha eliminado el tipo infractor o se contempla una sanción de naturaleza menos severa, aquella resultará aplicable.

36. Sobre el particular, es importante tener presente que, si bien el procedimiento se inició bajo el amparo de la Ley, el 30 de enero de 2019 entraron en vigencia las modificaciones a la Ley, aprobadas con Decreto Legislativo N° 1444, las cuales se encuentran compiladas en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 82-2019-EF, en adelante el **TUO de la Ley N° 30225**; en ese sentido, debe efectuarse el análisis de la nueva normativa, en mérito al principio de retroactividad benigna.
37. En tal sentido, cabe precisar que pese a la vigencia del TUO de la Ley N° 30225, el tipo infractor objeto de análisis del presente procedimiento administrativo sancionador, no ha sufrido mayor variación en su configuración ni en su periodo de sanción, por lo que no resulta aplicable el principio de retroactividad benigna y corresponde la aplicación de la Ley y su Reglamento.

#### ***Graduación de la sanción***

38. A fin de fijar la sanción al señor Juan Miguel Delgado Valera, debe considerarse los criterios de graduación contemplados en el artículo 226 del Reglamento, tal como se señala a continuación:
- a) **Naturaleza de la infracción:** debe tenerse en cuenta que la infracción en la que ha incurrido el señor Juan Miguel Delgado Valera vulnera los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales deben regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas; dichos principios, junto a la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial, pues constituyen los pilares de las relaciones suscitadas entre la Administración Pública y los administrados.
  - b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** al respecto, debe señalarse que, en el presente caso, no solo se advierte que el señor Juan Miguel Delgado Valera cometió la infracción administrativa, consistente en la presentación de documentación falsa ante la Entidad, sino que también se puede apreciar, por lo menos, la falta de diligencia en la revisión de la información a presentar en su oferta, al no haber cumplido su deber de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

verificar la veracidad de la documentación presentada como parte de su oferta.

- c) **La inexistencia o grado mínimo de daño a la Entidad:** en el caso concreto, la presentación de documentación falsa e información inexacta permitió que se tuviera apariencia de veracidad en la documentación presentada por el señor Juan Miguel Delgado Valera lo que coadyuvó a que su oferta sea admitida, calificada y el otorgamiento de la buena pro al Consorcio, así como la suscripción del contrato con la Entidad.
- d) **Reconocimiento de la infracción antes de que sea detectada:** debe tenerse en cuenta que, conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno en el cual el señor Juan Miguel Delgado Valera haya reconocido su responsabilidad en la comisión de las infracciones, antes que fuera detectada.
- e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** se debe tener en cuenta que, conforme a la base de datos del Registro Nacional de Proveedores, a la fecha, se advierte que el señor **JUAN MIGUEL DELGADO VALERA (con R.U.C. N° 10450908598)** no cuenta con antecedentes de sanción impuesta por el Tribunal.
- f) **Conducta procesal:** debe considerarse que el señor Juan Miguel Delgado se apersonó al presente procedimiento administrativo sancionador y presentó sus descargos.
- g) **La adopción e implementación del modelo de prevención a que se refiere el numeral 50.7 del artículo 50 de la Ley:** en este caso no se aplica el presente criterio, toda vez que el señor Juan Miguel Delgado es una persona natural.
- h) **Que el administrado tenga la condición de Micro y Pequeña Empresa (MYPE), y que se haya visto afectado de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitaria<sup>3</sup>:** no obra en el expediente administrativo la documentación que permita analizar la existencia de una posible afectación a las actividades productivas o de abastecimiento del señor Juan Miguel Delgado, en los tiempos de crisis sanitaria.

<sup>3</sup>

Incorporado como criterio de graduación de la sanción a través de la Ley N° 31535, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 28 de julio de 2022.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

39. Adicionalmente, se debe tener en consideración que para la determinación de la sanción, resulta importante traer a colación el principio de razonabilidad consagrado en el numeral 1.4 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, por medio del cual las decisiones de la autoridad administrativa que impongan sanciones o establezcan restricciones a los administrados deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido, criterio que será tomado en cuenta al momento de fijar la sanción.
40. Ahora bien, es pertinente indicar que la falsificación de documentos constituye un ilícito penal, previsto y sancionado en el artículo 427 del Código Penal<sup>4</sup>, el cual tutela como bien jurídico la fe pública y la funcionalidad del documento en el tráfico jurídico. Por tanto, debe ponerse en conocimiento del Ministerio Público los hechos expuestos para que proceda conforme a sus atribuciones.
41. En tal sentido, el artículo 267 del Reglamento dispone que deben ponerse en conocimiento del Ministerio Público las conductas que pudieran adecuarse a un ilícito penal, razón por la cual deberán remitirse a la fiscalía correspondiente, copia de la presente resolución y de los folios indicados en la parte resolutive del presente pronunciamiento, debiendo precisarse que el contenido de tales folios constituye las piezas procesales pertinentes sobre las cuales debe actuarse la acción penal.
42. Por último, cabe mencionar que la comisión de la infracción por parte del señor Juan Miguel Delgado tuvo lugar el **2 de octubre de 2018**, fecha en que fue presentada la documentación falsa ante la Entidad.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Steven Aníbal Flores Olivera y la intervención de los Vocales Danny William Ramos Cabezu y Christian César Chocano Davis, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-

<sup>4</sup> "Artículo 427.- El que hace, en todo o en parte, un documento falso o adultera uno verdadero que pueda dar origen a derecho u obligación o servir para probar un hecho, con el propósito de utilizar el documento, será reprimido, si de su uso puede resultar algún perjuicio, con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de diez años y con treinta a noventa días-multa si se trata de un documento público, registro público, título auténtico o cualquier otro trasmisible por endoso o al portador y con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cuatro años, y con ciento ochenta a trescientos sesenticinco días-multa, si se trata de un documento privado.

El que hace uso de un documento falso o falsificado, como si fuese legítimo, siempre que de su uso pueda resultar algún perjuicio, será reprimido, en su caso, con las mismas penas."



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

2022-OSCE-PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### LA SALA RESUELVE

1. **SANCIONAR** al señor **JUAN MIGUEL DELGADO VALERA (con R.U.C. N° 10450908598)** por un periodo de **treinta y seis (36) meses** de inhabilitación temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado **documentación falsa** ante el Gobierno Regional de Amazonas, en el marco de la Adjudicación Simplificada AS-SM-92-2017-GRA/CS-2 (Segunda Convocatoria); la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
2. **Declarar NO HA LUGAR la sanción contra** el señor **JUAN MIGUEL DELGADO VALERA (con R.U.C. N° 10450908598)**, por su supuesta responsabilidad al haber presentado **información inexacta** ante el Gobierno Regional de Amazonas, en el marco de la Adjudicación Simplificada AS-SM-92-2017-GRA/CS-2 (Segunda Convocatoria) la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
3. **Declarar NO HA LUGAR la sanción contra** el señor **WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE (con R.U.C. N° 10166207512)**, por su supuesta responsabilidad al haber presentado **documentación falsa e información inexacta** ante el Gobierno Regional de Amazonas, en el marco de la Adjudicación Simplificada AS-SM-92-2017-GRA/CS-2 (Segunda Convocatoria) la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
4. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.
5. Remitir copia de todas las piezas procesales contenidas en el expediente administrativo, así como copia de la presente Resolución, al Ministerio Público – Distrito Fiscal de Amazonas, para que conforme a sus atribuciones, inicie las acciones que correspondan.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3603 -2023-TCE-S5*

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**DANNY RAMOS CABEZUDO**  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.  
Ramos Cabezudo.  
**Flores Olivera.**  
Chocano Davis.