

FORMATO N° 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
1	NÚMERO DE ACTA			F24-AS-SM-75-2024-ENOSA-1	
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
En, Piura, a los treinta (30) días del mes de octubre del 2024, de forma virtual en la sala Meet, a las 09:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato N° DCS-0111-2024-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-75-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1 , cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE LA OBRA "SALDO DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALUMBRADO PUBLICO EN PARQUES Y VIAS PUBLICAS PRINCIPALES DEL DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA" , a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente		Jorge Hernandez Correa	Titular	X	Dependencia: Área de Administración de Proyectos
			Suplente		
Primer Miembro		Carol Lili Sanchez Rodriguez	Titular	X	Dependencia: OEC
			Suplente		
Segundo Miembro		Juan Alejandro Chuman Amaya	Titular	X	Dependencia: Área de Administración de Proyectos
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:				
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día once, quince y treinta (11, 15 y 30) de octubre del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:					
N°	Nombre o razón social del postor			Puntaje por Evaluación Técnica	
1	CARBAO S.A.C.			100.00 puntos	
2	PEÑA DUEÑAS LUIS			100.00 puntos	
3	SIMON CCENTE ULIANOF			100.00 puntos	
4	CONSORCIO CHALPON			100.00 puntos	
5	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION			100.00 puntos	
6	SERRANO CUEVA SALVADOR			100.00 puntos	
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:				
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:					
N°	Nombre o razón social del postor			Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CARBAO S.A.C.			S/ 232,418.70	90.00%
2	PEÑA DUEÑAS LUIS			S/ 232,418.70	90.00%
3	SIMON CCENTE ULIANOF			S/ 232,418.70	90.00%
4	CONSORCIO CHALPON			S/ 232,418.70	90.00%
5	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION			S/ 232,418.70	90.00%
6	SERRANO CUEVA SALVADOR			S/ 232,418.70	90.00%
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:					
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS				
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:					
N°	Nombre o razón social del postor			Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	
1	SERRANO CUEVA SALVADOR			(*) En el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de contrataciones con el Estado, se señala que: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En la oferta económica del postor SERRANO CUEVA SALVADOR se advierte que, el número de periodo de tiempo se ha consignado 120, debiendo ser 180, por lo que el producto con la tarifa unitaria ofertada no coincide con el total de la oferta económica.	

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.			
	N°	Nombre o razón social del postor			
	1	-----			
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	CARBAO S.A.C.	100.00 puntos		
	2	PEÑA DUEÑAS LUIS	100.00 puntos		
	3	SIMON CCENTE ULIANOF	100.00 puntos		
	4	CONSORCIO CHALPON	100.00 puntos		
5	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	100.00 puntos			
8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	80.00	20.00	(*) 105.00
	2	CARBAO S.A.C.	80.00	20.00	(*) 105.00
	2	PEÑA DUEÑAS LUIS	80.00	20.00	(*) 105.00
	2	SIMON CCENTE ULIANOF	80.00	20.00	(*) 105.00
	2	CONSORCIO CHALPON	80.00	20.00	(*) 105.00
	(*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype. Asimismo, en Primer Orden de prelación se considera al postor CONSORCIO COLLANTES CORPORACION debido al cumplimiento de condiciones de forma documental la Acreditación de Empresa integrada por Personas con Discapacidad				
	9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1		DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
CONSORCIO COLLANTES CORPORACION		232,418.70	Si No x		
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					
10	ACUERDO ADOPTADO				
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
11					
	Jorge Hernandez Correa Presidente del Comité de Selección	Carol Lili Sanchez Rodriguez Primer Miembro	Juan Alejandro Chuman Amaya Segundo Miembro		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				