

ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Acobamba, a los 05 días del mes de setiembre del año 2024, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Acobamba - Huancavelica, a las 09:15 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL MUNICIPAL N° 0194-2024/MPA-HVCA, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL BARRIO PEDREGAL Y LA LOMA EN EL CENTRO POBLADO DE ACOBAMBA DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA". Se instalaron a fin de EFECTUAR LA APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|------------------------------------|----------|---|--------------|---|
| Presidente | ERIC RONALD AROTOMA LANDEO | Titular | X | Dependencia: | Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | IRINEO PAUCAR SULLCARAY | Titular | X | Dependencia: | Unidad de Estudios de Inversión (e) |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | JOSÉ ANTONIO JUSTINIANO HUAMANCAYO | Titular | X | Dependencia: | Unidad de Abastecimiento (e) |
| | | Suplente | | | |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|---|-------------|
| 1 | ARAUJO CHOQUE EDWIN | 10232422853 |
| 2 | YABAR BECERRA WALTER | 10238484303 |
| 3 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | 10283152079 |
| 4 | BALDEON GONZALES JAMES | 10411434031 |
| 5 | LIZANA ESPINOZA ROSMEL | 10445702892 |
| 6 | COELLO ARANGO ENZO MELITON | 10453167122 |
| 7 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 20494986320 |
| 8 | INGCA E.I.R.L. | 20574790191 |
| 9 | MALLANOS E.I.R.L. | 20601856965 |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de Presentación | Estado de la propuesta |
|----|----------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|
| 1 | BALDEON GONZALES JAMES | 02/09/2024 | 21:54:05 | Valido |
| 2 | MALLANOS E.I.R.L. | 02/09/2024 | 22:45:24 | Valido |
| 3 | ARAUJO CHOQUE EDWIN | 02/09/2024 | 21:36:34 | Valido |

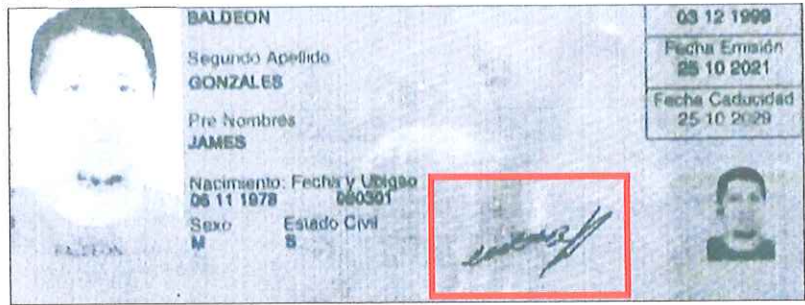
6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | BALDEON GONZALES JAMES | El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal a.2) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> De la revisión integral de la oferta se observa que mediante folio 000129, el postor adjunta su DNI para acreditar el documento que acredite la representación de quien |



suscribe la oferta, del cual se puede visualizar que la firma que se consigna en el DNI es el siguiente:



Ahora bien, de la revisión de los anexos N° 1, N° 2, N° 3 y N° 4 presentadas en su oferta, se observa que las firmas son las siguientes:

| FIRMA SEGÚN ANEXO N° 1 (folio 131) | FIRMA SEGÚN ANEXO N° 2 (folio 127) |
|------------------------------------|------------------------------------|
| | |
| FIRMA SEGÚN ANEXO N° 3 (folio 125) | FIRMA SEGÚN ANEXO N° 4 (folio 123) |
| | |

Como puede apreciarse las firmas de los anexos N° 1, N° 2, N° 3 y N° 4 no guardan relación en su trazabilidad con la firma plasmada en el DNI adjunto en su oferta, ya que se puede visualizar que todas las firmas terminan con posición distinta en comparación al DNI. En ese sentido, no se sabría con certeza si la firma del Sr. James Baldeon Gonzales en los documentos que ha suscrito serían válidos e idóneos, en vista que, se ha podido evidenciar y demostrar, las firmas no coinciden.

Bajo ese contexto, en reiteradas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se estableció que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que esté la evalúe bajo aspectos objetivos, asimismo es preciso señalar que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, evidente y veraz específicamente, respecto de la firma del representante legal.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

2

MALLANOS E.I.R.L.

El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en los literales a.1) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante folio 09 de su oferta, se observa que el postor consigno como N° de Asiento A0001, tal como se muestra a continuación:

COMITE DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°09-2024-MPA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. –

El que se suscribe, HUMBERTO CESAR MAMANI LLANO, Representante Legal de MALLANOS E.I.R.L., identificado con DNI N°43053583, con poder inscrito en la localidad de Juliaca en la Ficha N°11204173 Asiento N°A0001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:



Sin embargo, de la revisión al certificado de vigencia presentado mediante los folios 11 al 13, se puede observar que el N° de Asiento sería A00001, conforme se reproduce:

| CERTIFICADO DE VIGENCIA | |
|---|--|
| El servidor que suscribe, CERTIFICA: | |
| Que, en la partida electrónica N° 11204173 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de JULIACA, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de MAMANI LLANO, HUMBERTO CESAR, identificado con DNI. N° 42053583, cuyos datos se precisan a continuación: | |
| DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: MALLANOS CONSULTORIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | |
| LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | |
| ASIENTO: A00001 | |
| CARGO: TITULAR-GERENTE | |

Nótese, que el postor mediante la presentación del Anexo N° 1 consigno como N° de Asiento A0001, sin embargo, de la revisión al certificado de vigencia se puede observar que el N° de Asiento correcto es A00001, evidenciándose información incongruente entre lo declarado en el Anexo N° 1 y certificado de vigencia adjunto.

En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)"

En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.

| 7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN | | | | |
|--|----------------------------------|-------------|----------------------------|---------------------------|
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | RUC | REPRESÉNTATE LEGAL O COMÚN | Ítem(s) a los que postula |
| 1 | ARAUJO CHOQUE EDWIN | 10232422853 | ----- | Ítem único |

| | | | | | |
|---|--|---------------------|-------------------------------------|---|------------------------|
| 8 | CALIFICACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | | |
| Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. | | | | | |
| NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | CONDICIÓN DE LA OFERTA |
| | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | FORMACIÓN ACADÉMICA | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | |
| ARAUJO CHOQUE EDWIN | ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO | | | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |

| 9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | | |
|---|----------------------------------|--|
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
| 1 | ARAUJO CHOQUE EDWIN | EL POSTOR NO HA LOGRADO ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CONFORME A LO PREVISTO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. |



De conformidad al Anexo 8, el postor presenta dos contrataciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de los cuales se desprende las siguientes observaciones:

1. RESPECTO AL CONTRATO N° 103-2022/ORA

De acuerdo a la revisión integral efectuada al contrato presentado mediante folios 24 al 42, se puede visualizar la siguiente información:

CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO Y LUGAR DE ENTREGA

El plazo de ejecución del servicio es por espacio de 300 días calendarios, contados a partir del inicio de la obra hasta la culminación del 100% de la obra.

- **SUPERVISIÓN DE LA OBRA:** Será de 300 días calendarios contados a partir del inicio de la obra hasta la culminación del 100% de la obra.
- **LIQUIDACIÓN DE OBRA:** Será de 60 días calendarios para la Liquidación de contrato de la obra, según el Art. 209 numeral 209.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Según lo reproducido, el plazo de ejecución del servicio considera tanto la supervisión de la obra (300 días calendarios) como la liquidación de obra (60 días calendarios). En ese sentido, queda claro que el plazo total del servicio es de 360 días calendarios; sin embargo, líneas arriba señalan que el plazo de ejecución del servicio es por el espacio de 300 días calendarios.

Bajo ese contexto, se puede evidenciar que la cláusula quinta del CONTRATO N° 103-2022/ORA presenta información incongruente e inexacta entre sí, respecto al plazo de ejecución del servicio. Al respecto, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, (...).

En ese sentido, al evidenciarse que dicha experiencia presentada por el postor desprende información contradictoria entre sí, los suscritos no consideran como válido dicha experiencia.

2. RESPECTO AL CONTRATO N° 041-2021/ORA

De la revisión efectuada a la experiencia N° 2, el postor presenta las siguientes documentaciones para acreditar su experiencia en la especialidad: CONTRATO N° 041-2021/ORA y CONFORMIDAD DE SERVICIO.

Ahora bien, el contrato mediante folio 74 desprende la siguiente información:

CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

El plazo de prestación del servicio es por espacio de 240 días calendarios (08 meses) contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato hasta la culminación del 100% de la obra.

Según lo reproducido, el plazo de ejecución del servicio inicia a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. En ese sentido, considerando que la fecha de suscripción del contrato se formalizó con fecha 01/03/2021, queda claro que el inicio de ejecución del servicio fue a partir del 02/03/2021.

Ahora bien, debe informarse que el documento de conformidad de servicio desprende la siguiente información:

| | |
|-----------------------------------|--|
| Proceso de Selección | : Adjudicación Simplificada N° 164-2020/GOB.REG.HVCA/OEC-1 |
| Objeto de Contrato | : Consultoría para la supervisión |
| Consultoría | : CONSORCIO DREMCO |
| Representante Legal | : Ing. Edwin Araujo Choque |
| Contrato | : N° 041-2021/ORA |
| Fecha Firma contrato | : 01 de marzo del 2021 |
| Monto Contrato | : S/ 240,000.00 soles |
| Supervisor de obra | : Ing. Edwin Araujo Choque - CIP. 68491 |
| Responsabilidad | : del 08.03.2021 al 06.09.2022 (Recepción de obra) |
| Fecha de inicio de servicio | : 08 de marzo del 2021 |
| Fecha término de servicio | : 22 de mayo del 2022 |
| Responsabilidad de la consultoría | : 06 de setiembre del 2022 (fecha de recepción de obra) |
| Suspensiones de plazo | : 204 días calendarios (en 04 suspensiones) |
| Tiempo de servicio | : 08 meses, 03 días |
| Observaciones | : Cumplimiento del servicio |
| Reducción de prestación | : S/ 1.924.80 soles (Plan COVID-19) |
| Recepción de obra | : 06 de setiembre del 2022 |



| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Nótese, que contrariamente a las disposiciones de la cláusula quinta del CONTRATO N° 041-2021/ORA, señalan que el inicio del servicio se efectuó el 08 de marzo del 2021, es decir, siete (07) días calendarios después de la suscripción del contrato.</p> <p>Bajo ese contexto, se evidencia una clara incongruencia de información en los documentos que integran la experiencia N°2 de la oferta del postor, respecto al inicio de ejecución del servicio. Al respecto, debe señalarse que la Resolución N° 2635-2022-TCE-S2 del OSCE establece que: (...), <u>la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.</u></p> <p>En ese sentido, al evidenciarse que la oferta del postor contiene información contradictoria entre sí, los suscritos deciden desestimar la presente experiencia.</p> <p>Asimismo, se precisa que si bien en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente, dicha acreditación <u>debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</u> Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando diferentes resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado – TCE en la cual señalan que <u>no es función de los miembros del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o apreciar contradicciones e imprecisiones,</u> sino evaluar en virtud a las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó de inferir o interpretar hecho alguno.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor ha sido DESCALIFICADA.</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|--|---|--|-----------------|
| 10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | |
| De acuerdo a la revisión efectuada las siguientes ofertas fueron calificadas, por lo que se procederá con su evaluación: | | | |
| 10.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° | | --- |
| | FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJES |
| | A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | --- |
| | B. METODOLOGÍA PROPUESTA | | --- |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | --- |

| | |
|---|--|
| 12 ACUERDO ADOPTADO | |
| Finalmente siendo las 18:00 horas del mismo día, mes y año los responsables del comité de selección de acuerdo a lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, proceden a DECLARAR DESIERTO el presente procedimiento de selección, en vista a que de la revisión efectuada no existe ninguna oferta valida en el marco del presente procedimiento de selección. | |

| | |
|---|--|
| 13 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | |
|  | |
| ERIC RONALD AROTOMA LANDEO Presidente (T) Comité de Selección | |
|  |  |
| IRINEO PAUCAR SULLCARAY Primer Miembro (T) Comité de Selección | JOSE ANTONIO JUSTINIANO HUAMANCAYO Segundo Miembro (T) Comité de Selección |