

ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA N° 02-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

INFORMACIÓN GENERAL

2 En, la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA, a los 22 días del mes de julio del año 2024, en la oficina de logística, a las 10 horas, se reunieron los integrantes del Comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 046-2024-MPT/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACION PUBLICA N° 02-2024-CS/MPT-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO PAMPA HERMOSA DE LA LOCALIDAD PAMPAS EN EL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA CUI N° 2599211, a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAR LA BUENA PRO, a las propuestas presentadas al presente procedimiento de selección.

QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3	Presidente	ING. CARLOS ARTURO FERNANDEZ BAQUERIZO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Primer Miembro	BACH/CONT. YENNY KARINA MENDOZA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			
	Segundo Miembro	ARQ. EDGAR JORGENCIO ASTO PEÑA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
3	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	10282707069
4	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173
5	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20205328662
6	S.R.L.	20261295246
7	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448194737
8	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486136830
9	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486845725
10	RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	20489665604
11	CONSULTORES & CONSTRUCTORES ABANTOS S.A.C	20508461489
12	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L	20515430505
13	CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C.	20529649381
14	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20533943706
15	YURAYAKU J & M S.A.C.	20541462644
16	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
17	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
18	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
19	M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	20568275013
20	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HNOS. GUTARRA ALARCON S.A.C.	20568684614
21	RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600357892
22	CIEL INGENIEROS S.A.C.	20600645511
23	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	20601059381
24	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601356253
25	RESPONSABILIDAD LIMITADA	20602267491

26	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602875793
27	EMPRESA ABC GRUPO EMPRESARIAL CORPORATIVA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20604340625

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	INGECOL SUCURSAL DE PERU	11/07/2024	22:58:49
2	CONSORCIO VIAL DEL CENTRO	11/07/2024	20:50:44
3	CONSORCIO GIRASOL	11/07/2024	22:58:05
4	CONSORCIO SAN JUAN	11/07/2024	19:26:07
5	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/07/2024	23:13:00
6	CIEL INGENIEROS S.A.C.	11/07/2024	19:09:25

Acto seguido se procede con la apertura de la oferta de los mencionados postores y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO VIAL DEL CENTRO	EL DETALLE DE LOS RESULTADOS SE ADJUNTA EN EL ANEXO A-01
2	CONSORCIO SAN JUAN	EL DETALLE DE LOS RESULTADOS SE ADJUNTA EN EL ANEXO A-01
3	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SAC	EL DETALLE DE LOS RESULTADOS SE ADJUNTA EN EL ANEXO A-01

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fueron admitidas por lo que se procedera con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor			
1	CIEL INGENIEROS S.A.C.			
2	INGECOL SUCURSAL DEL PERU			
3	CONSORCIO GIRASOL			

EVALUACION DE LA OFERTA (el detalle de la evaluación se adjuta en el ANEXO A-2)

8.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CIEL INGENIEROS S.A.C.	
	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado		95.00 Puntos
		S/. 9,120,066.29		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			3 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA			2 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 Puntos	
8.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		INGECOL SUCURSAL DEL PERU	
	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado		92.91 Puntos
		S/. 9,120,066.29		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA			02.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			97.91 Puntos	
8.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO GIRASOL	
	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado		92.91 Puntos
		S/. 9,120,066.29		
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			03.00 Puntos	

D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple	02.00 Puntos
SOMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		97.91 Puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, el siguiente postor obtiene el siguiente puntaje y se determina el orden de prelación:

9

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CIEL INGENIEROS S.A.C.	100	1
2	INGECOL SUCURSAL DEL PERU	97.91	2
3	CONSORCIO GIRASOL	97.91	2

REQUISITOS DE CALIFICACION (el detalle de la calificación se adjunta en el ANEXO A-3)

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuenta con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACION, siendo el resultado el siguiente:

10

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION				CONDICION DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1º	CIEL INGENIEROS S.A.C.	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
2º	INGECOL SUCURSAL DEL PERU	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
2º	CONSORCIO GIRASOL	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA

RESULTADOS DE LA CALIFICACION

12

El postor CONSORCIO GIRASOL (YURAYAKU J & M S.A.C., CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HNOS. GUTARRA ALARCON S.A.C., MEDCOR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA), cumple los requisitos de calificación para el otorgamiento de Buena Pro

EL DETALLE DE LOS RESULTADOS Y MOTIVOS DE LOS POSTORES QUE NO CUMPLEN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION SE DETALLAN EN EL ANEXO A-3, QUE FORMA PARTE ADJUNTA DE LA PRESENTE ACTA

ACUERDO ADOPTADO

13

Finalmente siendo las 15:00 horas del mismo día, mes y año, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas y de acuerdo con el análisis efectuado otorgan la BUENA PRO, al CONSORCIO GIRASOL (YURAYAKU J & M S.A.C., CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HNOS. GUTARRA ALARCON S.A.C., MEDCOR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA), por el monto de S/ 9,120,066.29 (NUEVE MILLONES CIENTO VEINTE MIL SESENTA Y SEIS CON 29/100 SOLES). Asimismo se comunica al postor ganador de la Buena Pro que se puede acoger a lo dispuesto en el inciso 8.2 del artículo 3 del Decreto de Urgencia N° 063-2021. Asimismo, se recomienda en cumplimiento al numeral 43.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, que los encargados mediante delegación de funciones, realicen la fiscalización posterior de los documentos del postor ganador de la Buena Pro.

14

	
	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

ANEXO A-1

LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:
AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO
PAMPA HERMOSA DE LA LOCALIDAD PAMPAS EN EL DISTRITO DE PAMPAS DE LA
PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA CUI N° 2599211.**

DETALLE DE RESULTADOS DE ADMISION DE OFERTAS

MOTIVO DE LA NO ADMISION DE OFERTAS

DE LA REVISIÓN EFECTUADA NO SE ADMITEN LAS OFERTAS DE LOS SIGUIENTES POSTORES
POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

1. POSTOR 01:

CONSORCIO VIAL DEL CENTRO

CONFORMADO POR: M&A CENTER WINNERS E.I.R.L, CON RUC N° 20568275013. Y KYZORCH
E.I.R.L, CON RUC N° 20494252521.

OBSERVACIÓN 01

La DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en el numeral 7.4.2, literal d) establece lo siguiente: "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. "Por lo tanto, los postores deben de tomar en cuenta de manera integral lo establecido en las bases integradas y formular su oferta conforme lo establece la directiva.

Las bases integradas, estableció los requisitos mínimos que debe de tener el contratista y en el caso de ser un consorcio, en la promesa debe de establecer como una obligación la elaboración, implementación y administración del plan de seguridad y salud en el trabajo. En el caso que el postor sea un consorcio, la **"elaboración, implementación y administración del plan de seguridad y salud en el trabajo"** deberán ser declarados como obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, **la responsabilidad por vicios ocultos** deberán ser declarados como obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, el mismo que deberá estar establecido en el ANEXO N° 5 de las presentes bases, a fin de que ningún integrante del consorcio se libere de las responsabilidades u obligaciones.



Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1	OBLIGACIONES DE KYZORCH E.I.R.L.	100%
	OBRAS PROVISIONALES TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD	
	EJECUCION DE LA OBRA	
	MAQUINARIAS Y EQUIPOS	
	CONTINGENCIA AMBIENTAL	
2	OBLIGACIONES DE M & A CENTER WINNERS E.I.R.L.	100%
	OBRAS PROVISIONALES TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD	
	EJECUCION DE LA OBRA	
	MAQUINARIAS Y EQUIPOS	
	CONTINGENCIA AMBIENTAL	
	TOTAL OBLIGACIONES	100%

Fecha: 10 de OCT 2024

HUANAYO PERU

Debemos señalar que todo participante y/o postor que presenta su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, concordante con lo señalado en el ANEXO 2 de las bases integradas, así como el apartado vi) del Art. 52 del D.S. 344-2018-EF, dicho esto se interpreta que todo postor presenta su oferta, esta queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas, aunado a ello debemos indicar la sumilla en la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra indica: "Los documentos del procedimiento de selección y para el presente caso, las bases constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".

De igual manera la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integro que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Por estas consideraciones el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

2. POSTOR 02:

CONSORCIO SAN JUAN

CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA D Y G INGENIEROS EIRL, CON RUC N° 20568684614 Y GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, CON RUC N° 20486404273.

OBSERVACIÓN 01

La DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en el numeral 7.4.2, literal d) establece lo siguiente: "Las

obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. "Por lo tanto, los postores deben de tomar en cuenta de manera integral lo establecido en las bases integradas y formular su oferta conforme lo establece la directiva.

Las bases integradas, estableció los requisitos mínimos que debe de tener el contratista y en el caso de ser un consorcio, en la promesa debe de establecer como una obligación la elaboración, implementación y administración del plan de seguridad y salud en el trabajo. En el caso que el postor sea un consorcio, la "elaboración, implementación y administración del plan de seguridad y salud en el trabajo" deberán ser declarados como obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, la responsabilidad por vicios ocultos deberán ser declarados como obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, el mismo que deberá estar establecido en el ANEXO N° 5 de las presentes bases, a fin de que ningún integrante del consorcio se libere de las responsabilidades u obligaciones.

J) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: 1. CONSTRUCTORA D & G INGENIEROS
EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA [50%]
 - Responsable de la ejecución de la obra.
 - Responsable de la administración, operador tributario y facturación.
 - Responsable de vicios ocultos.
 - Responsable de la elaboración de la propuesta técnica y económica.
 - Responsable de la autenticidad de todos los documentos presentados.
2. OBLIGACIONES DE: GIR INGENIERIA Y CONSTRUCCION
CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. [50%]
 - Responsable de la ejecución de la obra.
 - Responsable del aporte de experiencia en obras similares.
 - Responsable de vicios ocultos.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Debemos señalar que todo participante y/o postor que presenta su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, concordante con lo señalado en el ANEXO 2 de las bases integradas, así como el apartado vi) del Art. 52 del D.S. 344-2018-EF, dicho esto se interpreta que todo postor presenta su oferta, esta queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas, aunado a ello debemos indicar la sumilla en la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra indica: "Los documentos del procedimiento de selección y para el presente caso, las bases constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".

De igual manera la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integro que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Por estas consideraciones el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

3. **POSTOR 03:**

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SAC, CON RUC N° 20486845725.

OBSERVACIÓN 01

De la revisión efectuada al contenido del **ANEXO 6** de la oferta se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicada en el SEACE para el presente procedimiento de selección, tal como se aprecia a continuación:

PARTIDA OFERTADA POR EL POSTOR:

**ANEXO N°06
PRECIO DE LA OFERTA**

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-CS/MPT - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	P.U.	SUB TOTAL
01	PISTAS Y VEREDAS - NAHUIMPUQUIO				6,128,832.26

PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO:

Presupuesto

Presupuesto 0202022 "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO PAMPA HERMOSA DE LA LOCALIDAD PAMPAS EN EL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA".

Subpresupuesto 001 MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES

Cliente MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA

Lugar HUANCAMELICA - TAYACAJA - PAMPAS

Costo al 31/12/2023

N°	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
----	-------------	------	---------	------------	-------------

01

OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES

464,295.61

En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la RESOLUCIÓN 2167-2020-TCE-S1, Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla,

según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir a interpretar hecho alguno. Es así como, conforme a las consideraciones expuestas hasta este punto, se advierte que el ANEXO N° 6 "precio de la oferta", presentada por el postor en el marco del presente procedimiento de selección, no se encuentra concordante con lo requerido por la entidad.

Por lo expuesto en los párrafos precedentes, el comité de selección considera la oferta del postor como no admitido. De la revisión efectuada al contenido del **ANEXO N° 6** precio de la oferta se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se evidencio en la captura de imagen en el párrafo anterior. Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el **ANEXO N° 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DEL INCISO V), CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**, por consiguiente, el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección.

Por estas consideraciones el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

OBSERVACION 02

De lo visualizado en el folio 04, Contrato de **CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA**, existe incongruencia entre los Integrantes del Consorcio que son: **PERÚ AMÉRICA CONTRATISTAS GENERALES SAC** y la empresa **SOHE EIRL**, haciendo mención en dicho documento en la **CLÁUSULA DECIMA** a las empresas: **CORPORACION FERVIMAR SAC** y **MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES SAC**, siendo el 17 de agosto del 2020, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

OCTAVA - PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN.

EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SAC, CON RUC N° 20486845725	95%
• EJECUCIÓN DE OBRA, ADMINISTRACION TECNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA	
• APOORTE DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	
• APORTACION DE LAS CARTAS FIANZAS	
CORPORACION SOHE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, Con RUC 20568688105	5%
• EJECUCIÓN DE OBRA Y ADMINISTRACION TECNICA	

Cómo se puede visualizar la contradicción o incongruencia donde se procede a legalizar las firmas de los gerentes de las empresas que no intervienen en el **"CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA"**.



Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues

DECIMA. - REGULACIÓN Y APLICACIÓN SUPLETORIA.

EN TODO LO NO PREVISTO EN ESTE CONTRATO SERÁ DE APLICACIÓN LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES Y EL CÓDIGO CIVIL EN LO QUE RESULTE APLICABLE.

DE CONFORMIDAD A LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, SE PROCEDE A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DEL GERENTE DE CORPORACION FERVIMAR S.A.C. Y EL GERENTE DE MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C., SIENDO EL 17 DE AGOSTO DE 2020.

PERU AMERICA CONTRATISTAS
GENERALES S.A.C.

ARO. CESAR EDUARDO SOTELO RUT
GERENTE GENERAL

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SAC.

RUC N° 20486845725

CORPORACION SOHE E.I.R.L.

Gerente de F. y M. de Obra
RUC: 2056888103
Representante FGA

CORPORACION SOHE EMPRESA INDIVIDUAL DE
RESPONSABILIDAD LIMITADA.

RUC 2056888103

CERTIFICACION A LA VUELTA ➡

PERU AMERICA CONTRATISTAS
GENERALES S.A.C.

Gerente General

no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **no tomar en cuenta el contrato**.

OBSERVACION 03

El postor PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., en el contrato de constitución del CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA conformado por PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (porcentaje de participación 95%), CORPORACION SOHE E.I.R.L. (porcentaje de participación 5%), para la ejecución del Contrato N° 045-2020-MPO para la Ejecución de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS VÍAS URBANAS DE LA CIUDAD DE OXAPAMPA" suscrito con la Municipalidad Provincial de Oxapampa, por el monto de S/ 8'420,382.52, presentado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad requerida, no contiene ni precisa la descripción de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación que asumen conjuntamente los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida, ya que en la CLÁUSULA SÉPTIMA del contrato de constitución de consorcio, en la que se regulan las obligaciones que asume el CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA, no se indican que asuman obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación ni el porcentaje de estas, asimismo en la CLÁUSULA OCTAVA lo que se ha establecido es el porcentaje de participación y no de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, siendo que la actividad ejecución de obra señalada en esta cláusula, se encuentran acumuladas otro tipo de actividades administrativas como administración técnica financiera, aporte de experiencia,

aporte de cartas fianzas, siendo imposible identificar el porcentaje individual de la actividad ejecución de obra como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

NOTARIA CANCHAJA SANCHEZ
Jr. Loreto N° 356 - 358
HUANCAYO

CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA

SEPTIMA. - CONTRIBUCIONES, GASTOS, APORTES, OBLIGACIONES Y ORGANIZACIÓN INTERNA DEL CONSORCIO.

7.1. LA ORGANIZACIÓN INTERNA DEL CONSORCIO SERÁ DETERMINADA CON CARÁCTER DEFINITIVO MEDIANTE ACUERDOS POSTERIORES.

7.2. TODOS LOS GASTOS QUE SE REQUIERA REALIZAR A NOMBRE DEL CONSORCIO SERÁN ASUMIDOS EN PARTES IGUALES DE ACUERDO A LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DE CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS.

7.3. LOS GASTOS QUE DEMANDE LA OBTENCIÓN DE LA FIANZA SERÁN ASUMIDOS POR LA PARTE SOLICITANTE.

7.4. EL REPRESENTANTE LEGAL DEBERÁ INFORMAR A LOS CONSORCIADOS SOBRE LAS OPERACIONES DE MANERA REGULAR Y OPORTUNA.

OCTAVA. - PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN

EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC N° 20486845725

- EJECUCIÓN DE OBRA, ADMINISTRACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA
- APOORTE DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- APORTACIÓN DE LAS CARTAS FIANZAS

CONSORCIO BOME EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Con RUC 20668688105

- EJECUCIÓN DE OBRA Y ADMINISTRACIÓN TÉCNICA

NOVENA. - CESIÓN DE DERECHOS

LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO PODRÁN CEDER SUS DERECHOS DE PAGO ENTRE ELLOS Y A FAVOR DE TERCEROS, EN CUALQUIER MOMENTO DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL, QUE ELLOS ACUERDEN CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO N° 37 DEL TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, LEY N° 30225

DÉCIMA. - REGULACIÓN Y APLICACIÓN SUPLETORIA

EN TODO LO NO PREVISTO EN ESTE CONTRATO SERÁ DE APLICACIÓN LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES Y EL CÓDIGO CIVIL, EN LO QUE RESULTE APLICABLE.

DE CONFORMIDAD A LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, SE PROCEDE A LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DEL GERENTE DE CORPORACIÓN PERUAMAR S.A.C. Y EL GERENTE DE MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C., QUE SON LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO.

PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
RUC N° 20486845725

CORPORACIÓN BOME E.I.R.L.
RUC 20668688105

Al respecto es necesario precisar que el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio se encuentra regulado en el numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que en su inciso "**1. Contenido mínimo**"; literal "d)" como parte de dicho contenido, ha establecido que la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales **debiendo contener necesariamente** la siguiente información:

« (...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **en el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio DEBEN comprometerse a ejecutar ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

EN EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS, cada integrante **DEBE PRECISAR** las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, **PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros**, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.»

Como se aprecia, la Directiva, ha establecido según el objeto contractual, dos supuestos diferenciados para que los postores precisen en la Promesa de Consorcio las obligaciones que asume cada integrante del consorcio, así, en el primer supuesto señala que **en el caso de que el objeto contractual sea Consultoría en General, Consultorías de Obras_ o Ejecución de obras**, como es el presente caso-, **cada integrante "DEBE" COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL**

OBJETO DE CONTRATACIÓN, DEBIENDO PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES, mientras que en el segundo párrafo se señala que, EN EL CASO DE QUE EL OBJETO CONTRACTUAL SEA BIENES O SERVICIOS, los integrantes "PUEDEN OBLIGARSE" a realizar actividades ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Como se aprecia el primer párrafo del mencionado literal d) del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD- en el caso del objeto contractual sea el de ejecución de obras, solo ha previsto que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, mas no ha previsto que se "PUEDAN" acumular actividades que no estén vinculadas directamente al objeto de contratación como si lo permite en el caso de bienes y servicios.

Así, de la verificación del contrato de constitución del CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA, presentado por el postor PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. para acreditar la experiencia en la especialidad del Contrato N° 045-2020-MPO, en su cláusula séptima, no se identifica que el postor PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se haya comprometido a ejecutar obligaciones que no están vinculadas directamente al objeto de contratación ya que las ha señalado como porcentaje de participación incumpliendo DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, no siendo válido para acreditar su experiencia del postor en la especialidad, pues no se advierte que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, esto es concretamente la ejecución de obra.

Asimismo, si bien como dentro del porcentaje de participación no de obligaciones vinculadas directamente de 95% ha señalado el termino y/o actividad ejecución de obra, este se encuentra acumulada con otras actividades como administración técnica financiera, aporte de experiencia en la especialidad, aportación de las cartas fianzas, siendo imposible identificar el porcentaje individual de la actividad ejecución de obra, por lo cual no es posible validar el total de porcentaje de participación de 95% como experiencia del postor en la especialidad del Contrato N° 045-2020-MPO.

Al respecto es necesario precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que: "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio. INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que: «21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, y en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.



Sin embargo, de UNA REVISIÓN INTEGRAL DEL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO, SE VERIFICA QUE SÓLO SE INDICA EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE (60%), SIN PRECISAR QUE EL MISMO GUARDA RELACIÓN CON LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, por lo que no puede acreditar dicha experiencia.»

Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

«23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de Selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD. PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

SE AÑADE ALGUNA OBSERVACIONES A LA PROPUESTA PRESENTADA.



ANEXO A-2

DETALLE DE RESULTADO DE LA EVALUACION DE OFERTAS

1. POSTOR CIEL INGENIEROS S.A.C.

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 8,919,183.78 otorgándosele 95 puntos según la fórmula de asignación de puntaje

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presento Certificado ISO de sostenibilidad ambiental otorgándosele 03 puntos.

FACTOR D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno otorgándosele 02 puntos

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 100 PUNTOS

2. INGECOL SUCURSAL DEL PERU

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 9,120,066.29 otorgándosele 92.91 puntos según la fórmula de asignación de puntaje

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presento Certificado ISO de sostenibilidad ambiental otorgándosele 03 puntos.

FACTOR D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno otorgándosele 02 puntos

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 97.91 PUNTOS

3. CONSORCIO GIRASOL

FACTOR A. PRECIO

El postor ofertó el monto de S/. 9,120,066.29 otorgándosele 92.91 puntos según la fórmula de asignación de puntaje

FACTOR B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Presento Certificado ISO de sostenibilidad ambiental otorgándosele 03 puntos.

FACTOR D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA

Presento Certificado ISO 37001 Gestión anti soborno otorgándosele 02 puntos

TOTAL PUNTAJE ASIGNADO: 97.91 PUNTOS



ANEXO A-3

DETALLE DE RESULTADO DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

4. POSTOR 04: INGECOL SUCURSAL DEL PERU, CON RUC N° 20602267491. RUC N° 20602267491

OBSERVACIÓN 01

La presentación del CONTRATO DE OBRA PUBLICA N° 0756 DEL 2015, OBRA: "CONSTRUCCIÓN PUENTE EN CONCRETO REFORZADO, VEREDA UNETE SOBRE LA QUEBRADA LA MOHANA, INTERSECCIÓN SOBRE EL RIO ÚNETE, MUNICIPIO DE AGUAZUL, DEPARTAMENTO DE CASANARE" (construcción que permite salvar un accidente geográfico como un río, un cañón, un valle, una carretera, un camino, una vía férrea, un cuerpo de agua o cualquier otro obstáculo físico); no se encuentra comprendido dentro de los termino requeridos en las bases integradas, si dicha conceptualización constituye un requisito mínimo para calificar la experiencia, con esto el comité colegiado no pretende exigir o sobredimensionar su actuación al momento de calificar la acreditación de este factor como obra igual o similar al objeto de la convocatoria, si no por el contrario, ejercer el trato igualitario que prescribe la Ley de Contrataciones del Estado y con la finalidad de no desnaturalizar el procedimiento. Por lo tanto, en la documentación presentada por el postor se evidencia que **No Acredita la Experiencia en Obras Similares** requerida en las bases integradas como un requisito mínimo para calificar, por lo que, la experiencia presentada por el postor para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la Especialidad, **No Cumple** con lo requerido en las Bases Integradas.

Por lo tanto se precisa que en los casos en los que se requiera acreditar la experiencia en la ejecución de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, es potestad de los postores acreditar el objeto de la experiencia, no obstante ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

Por este motivo se tiene por no valido el contrato presentado por el postor INGECOL SUCURSAL DEL PERU, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

OBSERVACION 02

De lo visualizado en el folio 00104-0097, de Acta de Recepción de la Obra de la obra: "Mejoramiento de la Infraestructura Vial de los Jirones Cañete Cuadra 4.5.6. Las Palmas cuadra 1, Lima cuadra 1, Mollendo cuadra 2, Benavides cuadra 1 y Miraflores cuadra 2", se puede visualizar que en el Acta de Recepción, señalan dos fecha de inicio de obra y el



termino de ejecución de obra figura la misma fecha de inicio de obra, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

DATOS GENERALES DE LA OBRA	
NOMBRE DE LA OBRA	: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LOS JIRONES CAÑETE CDRA. 4, 5.6, LAS PALMAS CDRA. 1, LIMA CDRA. 1, MOLLENDO CDRA. 2, BENAVIDES CDRA. 1 Y MIRAFLORES CDRA. 2" AS 01-2017-CS-MDP
PROCESO DE SELECCIÓN	: CONTRATA
MODALIDAD DE EJECUCIÓN	: CONSORCIO SACRAMENTO.
CONTRATISTA	: Sra. ASTRID LINDSAY CUENCA ESSENWANGER.
REPRESENTANTE LEGAL	: CONTRATO N° 001-2018-MDP
CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA	: S/ 983,184.07
MONTO REFERENCIAL	: S/ 983,184.07
MONTO CONTRATADO	: S/ 983,184.07
FECHA DE INICIO DE LA OBRA	: 24 de Febrero 2018
FECHA DE INICIO DE LA OBRA	: 25 de Abril 2018
PLAZO DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL	: 80 DÍAS CALENDARIO
TERMINO CONTRACTUAL	: 24 de Febrero 2018
TERMINO DE OBRA REAL	: 25 de Abril 2018
INSPECTOR DE OBRA	: ARO. HERNÁN LUCIO C. INGENIERO
RESIDENTE DE OBRA	: ING. FELIPE GALVEZ DE LA PUENTE
CONSULTOR	: ING. CARLOS FRANCISCO PAJUELO CUBILLAS

Debemos señalar que este colegiado no tiene claro cuándo fue la fecha real que se culminó la obra por todas las incongruencias que se ha podido visualizar.

En la Resolución de Alcaldía N° 083-2018-AL/MDP, de fecha 31 de julio del 2018, señala lo siguiente:

Que, la ley de contrataciones del estado, en el Art. 81° PLAZOS PARA: "LOS PAGOS; el responsable de otorgar la conformidad de recepción de los bienes y/o servicios, deberá hacerlo en un plazo que exceda los 10 días calendario, para que la entidad pueda cumplir con el pago correspondiente dentro los 15 días calendario siguientes; en caso de retraso al pago el contratista tendrá derecho al pago de INTERES conforme a lo establecido en el art. 48 de la ley contados desde oportunidad en que debió efectuarse el pago

Como se ha podido visualizar señalan la conformidad de bienes y servicios y debemos señalar que el objeto de la contratación es una ejecución de obra.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

“(…) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta.”

Asimismo el Tribunal en el fundamento 30 de la citada resolución ha desarrollado que:

«30. Al respecto, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta»

Así, en el pie de página de dicho fundamento “7” señala que:

«7 En concordancia con lo establecido en el último párrafo del numeral 9 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE que señala expresamente:

“Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original. EL ÓRGANO EVALUADOR DE LA OFERTA DEBE VERIFICAR QUE LA INFORMACIÓN SEA CONGRUENTE, QUEDANDO FACULTADO A DESESTIMAR LA EXPERIENCIA CUANDO SE EVIDENCIEN DATOS QUE NO PERMITEN VERIFICAR CON CLARIDAD EL MONTO QUE IMPLICÓ LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.” »

Ante lo vertido el Comité de Selección por unanimidad desestima la presentación de este contrato, no siendo válido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

De lo solicitado según las bases integradas, se solicita como Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, por lo que es DESCALIFICADO la oferta.

5. POSTOR 05:

CIEL INGENIEROS S.A.C, CON RUC N° 20600111605.


OBSERVACIÓN 01

En el CONTRATO N° 211-2022-A/MDSMRA, (Licitación Publica N° 1-2022-MDSMR/CS) de fecha 12 de Setiembre del 2022, para acreditar su experiencia del postor en la especialidad (Anexo 10), presenta un contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS DE ROCCHAC para la ejecución de obra: “CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO DE MONTECOLPA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE ROCCHAC, PROVINCIA DE TAYACAJA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA”, por importe de S/ 3’082,431.70; en el cual el CONSORCIO SANTA EULALIA no Designa al Representante común ni designa al operador contable y tributario. En el presente caso el POSTOR no adjunta el Contrato de formación de



consorcio para evidenciar dicha omisión, apreciándose en folio incongruente advirtiéndose que en la introducción del contrato suscrito señala textualmente como: **"representante común de la empresa CIEL INGENIEROS SAC con RUC N° 20600111605 por su Gerente General a la Srta. LIZETH NATHAL FERRUZO CAMPOS Identificado con DNI N° 72312510 (...)"**.



 **SAN MARCOS DE ROCCHAC**
Unidos, cambio seguro...
Gestión Edil 2019 - 2021
VRAEM

CONTRATO N° 211 -2022-A/MDSMR

"CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE OBRA: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO DE MONTECOLPA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE ROCCHAC - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"

Consta por el presente documento, la contratación para la Ejecución de Obra " CREACION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO DE MONTECOLPA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE ROCCHAC - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS DE ROCCHAC en adelante LA ENTIDAD con RUC N° 20231941551, con domicilio legal en PLAZA PRINCIPAL S/N SAN MARCOS DE ROCCHAC, representada por el Gerente Municipal ARQ RAMIREZ CASTRO LUIS ALBERTO, identificado con DNI N° 41581943 y de otra parte el CONSORCIO SANTA EULALIA, conformado por la empresa SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C con Ruc N° 20486973642 representado por el Gerente General el Sr. PEREZ TITO PERCY (CON 30% DE PARTICIPACIÓN) identificado con DNI N° 40702578 con domicilio Legal en el Jr. Primavera N°145 -Distrito de El Tambo - Provincia de Huancayo - Región Junín, según vigencia de inscrito en la Ficha N°11122745, Asiento N° A0001 y D00001 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Huancayo, y la empresa CIEL INGENIEROS S.A.C con Ruc N° 20600111605, representada por la Gerente General Srta LIZETH NATHALY FERRUZO CAMPOS (CON 70% DE PARTICIPACIÓN) con DNI N° 72312510 con domicilio Fiscal en el Jr. Daniel A. Camón Mz. D Lte 1B Urb. Cahude Distrito de El Tambo - Provincia de Huancayo - Región Junín, según vigencia de poder inscrito en la Ficha N°11206782, Asiento N° A0001 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Huancayo, por otra parte la representante común de la empresa CIEL INGENIEROS S.A.C con Ruc N° 20600111605 por su Gerente General la Srta. LIZETH NATHALY FERRUZO CAMPOS Identificado con DNI N° 72312510 con domicilio Fiscal en el Jr. Daniel A. Camón Mz. D Lte 1B Urb. Cahude Distrito de El Tambo - Provincia de Huancayo - Región Junín a quien en adelante se le denominará "EL CONTRATISTA" en los términos y condiciones siguientes

Sin embargo, en el contrato presentado por el consorcio, han transgredido lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO vigente a la fecha que mantiene la misma obligatoriedad en el contenido de los contratos de consorcio al establecer como requisito del inciso b) del acápite 1 del numeral 7.4.2 que señala: "b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento

de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda” y en la cláusula: 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la Buena Pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de la buena pro debe perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos: (...) 1.- Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite. 2.- Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

De lo revisado la **PROMESA DE CONSORCIO** que adjunta en su propuesta folio 74 respecto a la presunta presentación de **información inexacta**, debe tenerse en cuenta que aquella supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta, además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta ante la Entidad, es necesario traer a colación lo siguiente: **El literal i) del numeral 50.1 del artículo 50° de Ley de Contrataciones del Estado**, establece que los agentes de la contratación pública incurrirán en infracción administrativa cuando **presenten información inexacta** a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o la Central de Compras Públicas – Perú Compras. En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una **VENTAJA O BENEFICIO** en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Tratándose de información presentada al Tribunal, al RNP o al OSCE, el beneficio o ventaja debe estar relacionada con el procedimiento que se sigue ante estas instancias.

En el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50° de la Ley, se establece que los agentes de la contratación pública incurrirán en infracción administrativa cuando presenten documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o la Central de Compras Públicas – Perú Compras.

Al respecto, el literal b) del numeral 50.4 del artículo 50 de la Ley, establece que la comisión de la infracción por presentar documentos falsos da lugar a la imposición de una sanción de inhabilitación temporal del derecho del infractor de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por un periodo no menor de treinta y seis (36) meses ni mayor de sesenta (60) meses; en tanto



que en el caso de la infracción por presentar información inexacta, el periodo de sanción es no menor de tres (3) meses ni mayor de treinta y seis (36) meses.

1. CIEL INGENIEROS S.A.C.
2. SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

b) Designamos a LIZETH NATHALY FERRUZO CAMPOS, identificada con DNI N° 72312510, como representante común del CONSORCIO SANTA EULALIA para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la Municipalidad Distrital de San Marcos de Rocchac Provincia de Tayaquina, Departamento de Huancavelica.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal en HUANCAYO JUNIN. MZ. D LT. 1 B URB. CAHUIDE EL TAYAC

d) Las obligaciones que corresponden al consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CIEL INGENIEROS S.A.C	70%
• Ejecución de obra.	
2. OBLIGACIONES DE SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30%
• Ejecución de obra.	
TOTAL DE OBLIGACIONES	100%

Huancayo, 11 de agosto del 2022.

LIZETH NATHALY FERRUZO CAMPOS
GERENTE GENERAL

PÉREZ TITO PERCY
GERENTE GENERAL

Por lo anotado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que transgrede la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia, se determina que el postor **NO CUMPLE** en este contrato con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases integradas.

MONTO ACREDITADO POR EL POSTOR	S/ 8'458,258.30
MONTO SOLICITADO SEGÚN LAS BASES INTEGRADAS	S/ 9'120,066.29
MONTO QUE LE FALTA PARA ACREDITAR LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS	S/ 661,807.99

Al respecto, la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-S1 señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

El participante y/o postor está en la obligación de ser diligente al momento de la presentación de su oferta tal como lo señalado en el segundo párrafo del numeral 1.8 del Capítulo I de las Bases Administrativas estandarizadas para el presente procedimiento de

selección, que dice textualmente: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible."

El participante tiene la obligación de verificar, previo a su presentación ante la Administración Pública, que los documentos y demás información a ser brindada sean veraces y correctos, por cuanto la omisión a dicha verificación constituye una inobservancia a su deber de diligencia".

De lo solicitado según las bases integradas, se solicita como Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, por lo que es DESCALIFICADO la oferta.

