

**FORMATO N° 26**  
**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**



**GRSM**

Firmado digitalmente por:

MELENDEZ IZQUIERDO

Fernando FAU 20531375808 hard

Motivo: DOY V° B°

CARGO:

GERENTE REGIONAL DE

INFRAESTRUCTURA

INDISGEYO ATENCION CORRESPONDEINTE

Fecha: 08/08/2023 14:54:26-0500

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2023-GRSM-CS C.P. N°002-2023															
		Fecha del informe	9/08/2023															
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	JUAN CORONADO QUINTERO JEFE DE LA OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN																
3	<b>ANTECEDENTES</b> 1. Con fecha 07/06/2023, a través de la plataforma SEACE, se realizó la convocatoria del procedimiento de selección Concurso Público N° 002-2023-GRSM/CS-1. 2. Con fecha 10/07/2023, a través de la plataforma SEACE, se realizó la Integración de Bases del procedimiento de selección Concurso Público N° 002-2023-GRSM/CS-1. 3. Con fecha 19/07/2023, a través de la plataforma SEACE, se realizó la Presentación de ofertas del procedimiento de selección Concurso Público N° 002-2023-GRSM/CS-1.																	
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="248 730 630 853">4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</td> <td data-bbox="630 730 1283 853">CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL PUENTE PEATONAL SANTA ROSA DE MISHOLLO Y TUPAC AMARU DEL DISTRITO DE POLVORA - PROVINCIA DE TOCACHE - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CON CUI N° 2437040</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 875 630 954">4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</td> <td data-bbox="630 875 1283 954">CONCURSO PÚBLICO N° 002-2023-GRSM/CS</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 976 630 1032">4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA</td> <td data-bbox="630 976 1283 1032">PRIMERA CONVOCATORIA</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1055 630 1099">4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</td> <td data-bbox="630 1055 1283 1099">UNICO</td> </tr> </table>			4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL PUENTE PEATONAL SANTA ROSA DE MISHOLLO Y TUPAC AMARU DEL DISTRITO DE POLVORA - PROVINCIA DE TOCACHE - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CON CUI N° 2437040	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO N° 002-2023-GRSM/CS	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO							
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL PUENTE PEATONAL SANTA ROSA DE MISHOLLO Y TUPAC AMARU DEL DISTRITO DE POLVORA - PROVINCIA DE TOCACHE - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CON CUI N° 2437040																	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO N° 002-2023-GRSM/CS																	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA																	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO																	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. _____ Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas. _____ Se presentaron 03 ofertas, pero no quedó válida, debido a: - 3 ofertas, fueron descalificadas. <span style="float: right;">X</span>																	
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: <table border="1"> <tr> <td data-bbox="248 1391 376 1447">6.1</td> <td data-bbox="376 1391 1139 1447">Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.</td> <td data-bbox="1139 1391 1283 1447">_____</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1458 376 1514">6.2</td> <td data-bbox="376 1458 1139 1514">Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.</td> <td data-bbox="1139 1458 1283 1514">_____</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1525 376 1581">6.3</td> <td data-bbox="376 1525 1139 1581">Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolució de consultas y observaciones.</td> <td data-bbox="1139 1525 1283 1581">_____</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1592 376 1648">6.4</td> <td data-bbox="376 1592 1139 1648">Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.</td> <td data-bbox="1139 1592 1283 1648">X</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1659 376 1704">6.5</td> <td data-bbox="376 1659 1139 1704">Otras _____</td> <td data-bbox="1139 1659 1283 1704">_____</td> </tr> </table>			6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	_____	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	_____	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolució de consultas y observaciones.	_____	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	6.5	Otras _____	_____
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	_____																
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	_____																
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolució de consultas y observaciones.	_____																
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X																
6.5	Otras _____	_____																



Documento Nro: 001-2023657538. Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico del GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN, generado en concordancia por




lo dispuesto en la ley 27269. Autenticidad e integridad pueden ser contrastada a través de la siguiente dirección web.

<https://verificarfirma.regionsanmartin.gob.pe?codigo=5ae3e45eqdae6q42f9q989bq10a67c4f55da>

7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>	
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	_____
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	_____
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	_____
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros _____	_____
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>El postor CONSORCIO SUPERVISOR TOCACHE 23 para acreditar su experiencia en la Especialidad presenta su oferta el Anexo N° 08, en donde detalla 7 experiencias en la especialidad cuyos objetos de contratación son la CONSTRUCCIÓN; Como se puede observar las Bases Integradas no consideran la supervisión de obra a nivel de CONSTRUCCIÓN, sin embargo, al valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia, en atención a lo indicado en las bases Integradas del procedimiento de selección que indica que, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.</p> <p>Por ello, de la revisión a los documentos presentado para la experiencia indicado los numerales 01 y 02 son válidos; en cambio respecto al numeral 03,04,05,06 y 07 del Anexo 08 se evidencia que el postor adjunto contratos de consorcio en donde no precisa las actividades y obligaciones actividades vinculadas al objeto de contratación, en concordancia con la Directiva 05-2019-OSCE y Directiva 016-2012-OSCE. De esta manera el comité no puede evidenciar si las obligaciones asumidas por el postor en la ejecución del contrato están o no directamente relacionadas a su objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, en tal sentido no se valida dichas experiencias.</p> <p>En consecuencia, el postor solo acredita 613,032.68 respecto a la primera experiencia y 306,634.02 correspondiente a la segunda experiencia haciendo un total de 919,666.70, monto inferior a lo solicitado en las bases del procedimiento de selección., en tal sentido el postor NO CUMPLE.</p> <p>El postor HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A para acreditar su experiencia en la Especialidad presenta su oferta el Anexo N° 08, en donde detalla 8 experiencias en la especialidad cuyos objetos de contratación son la CONSTRUCCIÓN; Como se puede observar las Bases Integradas no consideran la supervisión de obra a nivel de CONSTRUCCIÓN, sin embargo, al valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia, en atención a lo indicado en las bases Integradas del procedimiento de selección que indica que, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.</p> <p>Por ello, de la revisión a los documentos presentado para la experiencia indicado los numerales 01 y 02 son válidos; en cambio respecto al numeral 03,04,05,06, 07 Y 08 del Anexo 08 se evidencia que el postor adjunto contratos de consorcio en donde no precisa las actividades y obligaciones actividades vinculadas al objeto de contratación, en concordancia con la Directiva 05-2019-OSCE y Directiva 016-2012-OSCE. De esta manera el comité no puede evidenciar si las obligaciones asumidas por el postor en la ejecución del contrato están o no directamente relacionadas a su objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, en tal sentido no se valida dichas experiencias.</p> <p>En consecuencia, el postor solo acredita 442,612.18 respecto a la primera experiencia y 331,339.99 correspondiente a la segunda experiencia haciendo un total de 773,952.17 monto inferior a lo solicitado en las bases del procedimiento de selección., en tal sentido el postor NO CUMPLE.</p> <p>El postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL presenta su metodología del folio 48 al folio 106, en el cual no desarrolla el literal g) PLAN PARA LA INTRODUCCIÓN DE LA METODOLOGÍA DE CONSTRUCCIÓN DE UN MARCO COLABORATIVO DURANTE LA SUPERVISION, solicitado en las bases Integradas del Procedimiento de selección en consecuencia, respecto a las precisiones adjuntadas en el ANEXO 13, en tal sentido el postor NO CUMPLE con lo solicitado; en ese sentido el CONSORCIO SUPERVISOR SPHL obtiene un puntaje total de 47 PUNTOS, y según lo establecido en las bases del Procedimiento de selección para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, en ese sentido la oferta NO ACCEDERÁ para la etapa de evaluación económica, por tal motivo la EL POSTOR QUEDA DESCALIFICADO.</p>	



8	<p>Se advierte, que la ofertas presentadas no cumplieron con lo previsto en las bases del proceso de CONCURSO PÚBLICO N° 002-2023-GRSM/CSS-PRIMERA CONVOCATORIA.</p> <p>En ese sentido, se solicita:</p> <p>1.- Aprobar las Bases de la siguiente convocatoria, previa confirmación de la necesidad del área usuaria.</p> <p>2.- Realizar la siguiente convocatoria del procedimiento de selección.</p>
---	---

9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">   <b>YASSER FRANKLIN MACEDO HUAMÁN</b>  <b>PRESIDENTE TITULAR</b> </div> <div style="text-align: center;">   <b>RONNIE PINEDO LÓPEZ</b>  <b>PRIMER MIEMBRO TITULAR</b> </div> <div style="text-align: center;">   <b>SANDRA E. PIZARRO SUÁREZ</b>  <b>SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</b> </div> </div> <p style="text-align: center;"><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p>
---	---



**GRSM**

Firmado digitalmente por:  
**CORONADO QUINTERO JUAN**  
 FIR 28575701 hard  
 Motivo: DOY Vº Bº  
 CARGO:  
 JEFE DE LA OFICINA REGIONAL DE  
 ADMINISTRACION  
 INDI:GRI EVALUAR  
 PROCEDENCIA DE LA SIGUIENTE  
 CONVOCATORIA COMO AREA USUARIA  
 Fecha: 09/08/2023 12:41:23-0500



Documento Nro: 001-2023657538. Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico del GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN, generado en concordancia por

lo dispuesto en la ley 27269. Autenticidad e integridad pueden ser contrastada a través de la siguiente dirección web.

<https://verificarfirma.regionsanmartin.gob.pe?codigo=5ae3e45eqdae6q42f9q989bq10a67c4f55da>