

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

Sumilla: *"(...) Cabe recalcar que en la presentación de la oferta cada postor debe ser diligente, y presentar una oferta clara, congruentes y completa, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin necesidad de recurrir a interpretaciones o inferencias (...)"*

Lima, 26 de marzo de 2024.

VISTO en sesión del 26 de marzo de 2024, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 1958/2024.TCE, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **AMS MILENIUM SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, en el marco del **Concurso Público N° 0006-2023-EP/UE 0770 - PRIMERA CONVOCATORIA - ÍTEM N° 01**, para la *"Contratación del servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad pertenecientes a las dependencias internas y externas del Cuartel General del Ejército AF 2024"*; atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El 13 de diciembre de 2023, el **EJÉRCITO DEL PERÚ - UNIDAD OPERATIVA 0770**, en adelante la **Entidad**, convocó al **CONCURSO PÚBLICO N° 0006-2023-EP/UE 0770 - PRIMERA CONVOCATORIA - ÍTEM N° 01**, para la *"Contratación del servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad pertenecientes a las dependencias internas y externas del Cuartel General del Ejército AF 2024"*, con un valor estimado de S/ 8,541,060.00 (ocho millones quinientos cuarenta y un mil sesenta con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

El ítem N° 1 corresponde al servicio *"Comedor 1"*, con un valor estimado de S/ 2,242,800.00 (dos millones doscientos cuarenta y dos mil ochocientos con 00/100 soles).

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N°082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

2. El 21 de enero de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas por vía electrónica, y el 7 de febrero de 2024 se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena del ítem N° 1 del procedimiento de selección en favor del postor **M&A CONSORCIO GASTRONOMICO**, en adelante el **Adjudicatario**, conformado por la empresa **AMS MILENIUM SERVICIOS GENERALES S.A.C. (con RUC N° 20505755279)** y la señora **MONROY SANTOS NORA AMPARO (con RUC N° 10294431051)**, por el monto de su oferta económica ascendente a S/ 1,682,100.00 (un millón seiscientos ochenta y dos mil cien con 00/100 soles), sobre la base de los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.*		
CONSORCIO - MyA CONSORCIO GASTRONOMICO	ADMITIDA	1,682,100.00	95	1	CALIFICADA	SÍ
BENEFITS PERU SAC	ADMITIDA	2,126,922.00	85.45	2	CALIFICADA	NO
EXITOS CORPORATIVOS SOCIEDAD ANONIMA – EXICORP SA	ADMITIDA	1,999,830.00	78.47	3	-	NO
UMAMI FOODS PERU SAC	ADMITIDA	2,149,350.00	61.96	5	-	NO
INDUSTRIAS Y SERVICIOS 3A EIRL	ADMITIDA	2,054,031.00	74.14	4	-	NO

3. Mediante escritos N° 1 y 2, presentados el 19 y 21 de febrero de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante el **Tribunal**, el postor **BENEFITS PERÚ S.A.C.**, en lo sucesivo el **Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la buena pro otorgada al Adjudicatario, sobre la base de los siguientes fundamentos:

Respecto de la acreditación de la experiencia del personal clave

- Conforme a las bases integradas, para acreditar la experiencia del personal clave se debían presentar las constancias, certificados o cualquier otra documentación que demostrara de manera fehaciente la experiencia del personal propuesto, consignándose los nombres y apellidos completos del personal clave, así como el cargo desempeñado, el mes y años de inicio y culminación de la experiencia, y los nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

Sin embargo, en las constancias presentadas a folios 213 y 214 de la oferta del Adjudicatario, se observa que solo se ha consignado el nombre Evelyn Vivanco Salazar, siendo que, según su DNI, el nombre completo de dicha profesional es Evelyn Angélica María Vivanco Salazar. Adicionalmente, el cargo desempeñado por dicha profesional no se lee de forma legible, dándose a entender que ocupó el cargo de supervisor de nutricionista en todo lo relacionado con nutrición, mas no en el cargo de nutricionista exigido por las bases.

- Asimismo, el Impugnante cuestiona la constancia presentada en el folio 215, señalando que en esta no se consigna el año de inicio de la experiencia de la profesional en mención.
- Por otro lado, señala que en la constancia presentada en el folio 2016 no se han consignado los nombres y apellidos de quien suscribe el documento, apareciendo solo la rúbrica y un sello sin el nombre del emisor de la firma.
- Por último, afirma que en folio 2017 de la oferta la constancia de prestación de servicio se encuentra ilegible, lo que no permite visualizar las fechas de prestación del servicio.
- Por ende, considera que corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario por no haberse cumplido con acreditar fehacientemente la experiencia del personal clave nutricionista.

Respecto del ISO 37001:2016 e ISO 9001:2015

- Por otro lado, el Impugnante señala que la oferta del Adjudicatario no cumple con lo requerido en las bases integradas respecto del ISO 37001:2016 e ISO 9001:2015.
- Señala que en las bases integradas se señalaron como exigencias que el organismo acreditador sea firmante/signatario del Acuerdo de Reconocimiento Mutuo (MLA) del International Accreditation Forum-IAF (<http://www.iaf.nu>) o del InterAmerican Accreditation Cooperation-IAAC (<http://www.iaac.org.mx>) o del European co-operation for Accreditation-EA (<http://www.european-accreditation.org/>) o del Pacific Accreditation Cooperation-PAC (<http://www.apec-pac.org/>).

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- Sin embargo, indica que a folios 236 a 237 y 239 a 240 de su oferta, el Adjudicatario presentó ISOs que llevan delante las letras NBR. Indica que, al realizar la autenticación vía internet de los certificados NBR ISO 9001:2015 y NBR ISO 37001:2017, la búsqueda lleva a la página de la Asociación Brasileira de Normas Técnicas (ABNT). Luego de revisar su página web de dicha entidad brasilera se pudo verificar que es el organismo responsable de la elaboración de las Normas Técnicas Brasileñas (ABNT NBR), elaboradas por sus comités brasileños (ABNT/CB), organismos sectoriales de normalización (ABNT/ONS) y comisiones especiales de estudio (ABNT/CEE). En ese sentido, se puede decir que los certificados presentados por el postor corresponden a una norma técnica de brasilera.
- Afirma además que la organización ALC Certificaciones América Latina que emitió las Certificaciones ISO 37001 del Sistema de Gestión Antisoborno no se encuentra acreditada ante la Coordinadora General de Acreditación de Brasil para emitir el Certificado antes mencionado.
- Sostiene que dichos cuestionamientos deben tomarse en consideración para descalificar la oferta del Adjudicatario, según lo establece el propio Tribunal, que señala que los ISO deben ser emitidos por un organismo certificado y acreditado ante INACAL u otro organismo internacional, así como corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas, según se pudo observar en la Resolución N° 00288-2023-TCE-S2.

Respecto de la oferta económica del Adjudicatario

- Finalmente, el Impugnante señala que la oferta económica del Adjudicatario está sustancialmente por debajo del valor estimado, por lo que correspondía el rechazo de su oferta, según lo establece el artículo 28 de la Ley de Contrataciones y el artículo 68 del Reglamento de Contrataciones del Estado.
4. Con Decreto del 26 de febrero de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

5. Mediante escrito presentado el 29 de febrero de 2024, el Adjudicatario absolvió el recurso impugnativo, manifestando lo siguiente:

Respecto de la acreditación de la experiencia del personal clave

- Señala que el Impugnante cuestiona que en los documentos de los folios 213 y 214 de su oferta no se encuentran los otros dos nombres del personal clave. Sin embargo, el nombre y apellido del personal clave se encuentra consignado: Evelyn Vivanco Salazar, con lo cual se cumple el contenido mínimo de las bases integradas.
- Indica que el hecho de que no se hayan consignado los otros dos nombres de Evelyn Angélica María Vivanco Salazar no invalida el documento, debido a que, de la evaluación conjunta de la oferta, se puede identificar que los documentos fueron emitidos a favor de Evelyn Angélica María Vivanco Salazar. Así, refiere que en el folio 211 obra el certificado de habilidad con los tres nombres de la mencionada profesional, al igual que en el título profesional, además de haberse adjuntado a la oferta el DNI, por lo que la Entidad ha contado con información completa para determinar que los certificados de los folios 213 y 214 fueron emitidos a favor de su personal clave.
- Por otro lado, sostiene que los mencionados certificados acreditan que la citada profesional se desempeñó como nutricionista, pues en su contenido se consigna lo siguiente: *“Asesorándonos en todo lo relacionado con nutrición” y supervisando como nutricionista de la concesión*.
- Refiere que en las bases integradas se ha indicado que la experiencia del personal clave se debe valorar de manera integral, y que debe validarse la experiencia cuando las actividades que realizó el personal corresponden a la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

función propia del cargo o puesto requerido en las bases, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo no coincida literalmente con aquella solicitada. Así, en el presente caso debe aplicarse la mencionada regla, pues de la lectura de las constancias de los folios 213 y 214 se puede entender que la experiencia profesional de la citada personal clave es como nutricionista.

- De otro lado, con referencia a la constancia emitida por La Favorita Peruana SRL, indica que se puede comprender que la fecha de inicio de la experiencia fue el 20 de marzo de 2009. Sin embargo, aun si se invalidara este documento, su representada cumpliría con acreditar los tres años de experiencia de la nutricionista.
- Por otro lado, con referencia a la constancia obrante a folio 216 de la oferta, indica que en el encabezado del documento se verifica un nombre y un apellido y que por tanto se cumple con la formalidad de las bases integradas.
- Con relación a la constancia obrante a folio 217, señala que es falsa la afirmación del Impugnante de que la información se encuentre ilegible, pues se puede comprobar que esta sí está legible y que los plazos de prestación de servicios se identifican a simple vista.
- Finalmente, el Adjudicatario rechaza el cuestionamiento adicional efectuado por el Impugnante a los certificados de los folios 213 y 214, señalando que el hecho de que el Ing. Jorge Balarezo, suscriptor de los certificados, haya puesto la letra inicial “S” de su segundo apellido no invalida la experiencia profesional de su personal clave. El Adjudicatario invoca el principio de eficacia y eficiencia, señalando que lo cuestionado por el Impugnante es una formalidad no esencial, más aún si se tiene en cuenta que el TUO de la LPAG establece que todos los documentos se presumen veraces y que es en la etapa de fiscalización posterior en el cual se hace el cotejo del contenido informativo de los documentos.

Respecto del cuestionamiento a los ISOs de la oferta del Adjudicatario

- El Impugnante afirma que la acreditación de los certificados ISO indican la palabra NBR ISO 9001 o NBR ISO 37001; ya que, es la traducción de la norma ISO 9001 y 37001, que es un estándar internacional en inglés que esta patentado y que no puede modificarse. Una norma ISO no está vinculada a

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

ningún gobierno o país.

- Sostiene que Brasil tiene control sobre todas sus casas acreditadoras y certificados, a diferencia de Perú (a través del INACAL) que no ejerce control sobre los certificados.
- Señala que la fortaleza de pertenecer a una casa acreditadora brasilera es que ejerce mucho control y seguimiento de sus certificados ISO. Tan es así que la traducción correcta de la norma ISO están en inglés y la ABNT se encarga de la traducción correcta, por eso lleva las letras previas de ABNT NBR por la traducción, situación que no sucede en Perú.
- Asimismo, señala que la ABNT se pueden verificar y validar en la página web de la ISO: <https://www.iso.org/member/1579.html>, que es miembro fundador de la Organización Internacional de Normalización (ISO).
- Refiere que la ABNT es un organismo de registro acreditado para certificar sistemas de calidad, sistemas de gestión ambiental, antisoborno y otros productos. Por lo que, los certificados ISO son válidos en todo el mundo, y están de acuerdo con la norma solicitada por las bases integradas. Por tanto, no se puede interpretar ni alegar que corresponde a una norma técnica brasileña, debido a que la norma ISO no pertenece a ningún gobierno.
- Por otro lado, el Impugnante señala, sobre la coordinadora general de acreditación de Brasil, que no se ha podido determinar el alcance de servicios de alimentación solicitado en las bases integradas. Sin embargo, se incurre en error sobre el alcance Código IAF 35. Señala que su representada trabaja dentro de la tabla IAF/NACE proporcionada por INMETRO, que es IAF 29/47.29 - Comercio al por menor de otros productos alimenticios en establecimientos especializados, que está en línea con el alcance de la empresa: servicio de alimentación a petición del cliente para empresas e instituciones a nivel nacional.
- Indica además que la empresa ALC Certificaciones un organismo de certificación acreditado con reconocimiento internacional de la IAF.
- Por lo expresado, concluye que los ISOs presentados en su oferta cumplen con lo establecido en las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- Sobre el cuestionamiento referido al valor de su oferta, el Adjudicatario afirma que el hecho de que oferte un precio por debajo del valor estimado en 25% refleja el cumplimiento del artículo 1 de la Ley, norma exige que las entidades públicas contraten con los postores bajo las mejores condiciones de precio y calidad; y ello se cumple con el precio ofertado para su representada. Al contrario, el precio del Impugnante es más elevado para la Entidad.
- Además, sostiene que no todo precio por debajo del valor referencial debe ser rechazado, pues la normativa de contrataciones en bienes no ha establecido rangos por el cual una oferta se considere sustancialmente por debajo del valor referencial. En consecuencia, queda a criterio de la entidad considerar si un precio menor al valor referencial amerita ser rechazado o no.

Cuestionamientos contra la oferta del Impugnante

- Por su parte, el Adjudicatario solicita que se descalifique la oferta del Impugnante.
- En primer lugar, señala que el certificado de trabajo de fecha 1 de marzo de 2022 obrante a folio 38 de la oferta del Impugnante contiene información inexacta respecto del periodo de la experiencia del señor Huber Pedro Davalos Beteta.
- Ello porque, de la información obtenida del portal web Buscador de Proveedores del OSCE, se puede observar que durante el año 2017 la empresa BENEFIT PERÚ S.A.C. tuvo dos contrataciones con el Ejército Peruano, el Contrato N° 017-2017 y el Contrato N° 081-2017-EP/UO 0770 COMPRE-SM-06-2017-EP/UO, pero en ninguno de los dos procedimientos de selección se requirió contar con el personal clave nutricionista. Además, se constata que dicha empresa suscribió tales contratos el 28 de marzo de 2017 y el 20 de julio de 2017, respectivamente.
- Por ello, existen indicios objetivos de que el señor Huber Pedro Davalos Beteta no ha trabajado para la empresa BENEFITS PERÚ S.A.C. como nutricionista en el servicio de alimentación para el Cuartel General del Ejército durante el periodo del 1 de julio del 2017 al 30 de agosto del 2018.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- Por otro lado, el Adjudicatario cuestiona la veracidad de la Constancia de Trabajo emitida a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera, donde se indica que fue administrador del servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército desde el 1 de julio del 2017 al 31 de diciembre de 2018.

Sin embargo, se verifica que, durante el año 2017, la empresa BENEFIT PERÚ S.A.C. tuvo dos contrataciones con el Ejército Peruano: Contrato N° 017-2017 y CONTRATO N° 081-2017-EP/UO 0770 COMPRE-SM-06-2017-EP/UO, pero en ninguno de los dos procedimientos de selección se requirió contar con el personal clave Administrador del Servicio.

- Por otro lado, el Adjudicatario cuestiona la veracidad de la Constancia de Trabajo emitida a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera, donde se indica que fue administrador del servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército desde el 1 de abril del 2019 al 28 de febrero de 2022. Sobre ello señala que, de la revisión del portal web Buscador de Proveedores, se advierte que la empresa BENEFITS PERÚ SAC no tuvo el contrato para prestar el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército en el periodo que se indica en la Constancia de Trabajo cuestionada.
- Asimismo, en el folio 192 de su oferta obra una Constancia de Prestación por el Contrato N° 038-2019 EP/UO 0770-CP, el cual recién fue suscrito el día 11 de abril del 2019, mientras que la Constancia de Trabajo indica que supuestamente el señor René Feliciano Chávez Rivera fue Administrador del servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército desde el 1 de abril del 2019 al 28 de febrero de 2022; es decir, su experiencia empieza diez (10) días antes de que la citada empresa haya firmado el 11 de abril del 2019. Agrega que, si el Tribunal revisa todas las constancias de prestación que refieren a la experiencia de servicio de alimentación del personal militar del Ejército que obran en la oferta del apelante, notará que ninguno de estos documentos abarca el periodo del 1 de abril del 2019 al 11 de abril del 2019, como consigna el Impugnante en la constancia de trabajo que se cuestiona como inexacta.
- Precisa que en la oferta del Impugnante hay dos constancias que indican el periodo de la constancia de trabajo cuestionada. No obstante, estos documentos refieren a la prestación del servicio de alimentación al personal

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

civil de la Entidad, no para el personal militar, como lo indica dicha constancia.

- Por ende, el Adjudicatario considera que la oferta del Impugnante debe ser descalificada por no haber vulnerado el principio de presunción de veracidad.
6. Mediante Decreto del 5 de marzo de 2024, habiéndose verificado que la Entidad cumplió con registrar el Oficio N° 108/M-9-c/s-Abasto, el Informe Legal N° 001-2024/OA-CGE-SAL y el Informe N° 002/Comité de Selección/COGAE, mediante los cuales absolvió el traslado del recurso de apelación, el expediente fue remitido a la Sexta Sala del Tribunal para que resuelva la presente controversia, siendo recibido en dicha fecha por la vocal ponente.

En dichos informes, la Entidad manifestó lo siguiente:

- En el punto referido a la experiencia del personal clave nutricionista, el Impugnante manifiesta que el personal presentado en la oferta del Adjudicatario no cumple con la experiencia solicitada en las bases integradas como reglas definitivas. Cuestiona que los certificados no indican los nombres completos de la nutricionista y que sus certificados no son legibles.
- Sobre el particular, señala que el comité, en su oportunidad, evaluó los documentos presentados, los mismos que son legibles y no fueron cuestionados por ningún miembro al momento de la calificación, por lo que la primera causal señalada para impugnar el procedimiento carece de sustento fáctico.
- En cuanto a que no se consignaron los nombres completos en los certificados que acreditan la experiencia profesional del personal clave nutricionista, se debe precisar que la evaluación del comité es integral, vale decir, que se evalúa la documentación en conjunto; en ese sentido, en la propuesta presentada se adjuntó el título profesional de la nutricionista Vivanco Salazar Evelyn Angélica María, el mismo que data de 1996, así como su constancia de habilitación vigente emitida por el Colegio de Nutricionistas de Lima, y sumado a ello están los certificados de trabajo, por lo que la experiencia profesional de personal clave se encuentra debidamente acreditada.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- En cuanto al folio 217 de la oferta del Adjudicatario, el documento que acredita la experiencia del personal clave nutricionista es legible y no fue cuestionado cuestionados por ningún miembro al momento de la calificación. En este extremo, los documentos cumplen con los requisitos exigidos en las bases, siendo legibles y de los cuales se aprecian al emisor a favor de quien se emiten el plazo de duración, entre otros. Por lo que consideramos que carece de fundamento lo señalado por el impugnante.
- Respecto de la constancia de trabajo de la nutricionista, indica que esta fue emitida con fecha 28 de junio del 2001, desempeñándose como profesional independiente en lo relacionado con nutrición y supervisando como nutricionista.
- Respecto de la constancia de trabajo de la nutricionista indica que esta fue emitida con fecha 28 de junio del 2001, desempeñándose como Profesional Independiente en lo relacionado con Nutrición y supervisando como nutricionista.
- Respecto de la constancia de trabajo de la nutricionista cabe indicar que esta fue emitida con fecha 3 de junio del 2009, desempeñándose como nutricionista.
- Respecto de la constancia de trabajo de la nutricionista cabe indicar que esta fue emitida con fecha 07 de noviembre del 2023, desempeñándose como servicios especializados en nutrición
- Por otro lado, respecto a que el Adjudicatario no cumple con lo requerido por las bases integradas con relación a los ISOS, indica que dicho postor presentó en su oferta el ISO de Integridad en la Contratación Pública y el ISO de Sistema de Gestión de la Calidad teniendo un puntaje por los ISOS de 7 Puntos.
- Afirma que las normas ISO son un conjunto de estándares con reconocimiento internacional que fueron creados con el objetivo de ayudar a las empresas a establecer unos niveles de homogeneidad en relación con la gestión, prestación de servicios y desarrollo de productos en la industria. El hecho de que el Adjudicatario presentara certificados de calidad emitidos por una certificadora brasilera que cuenta con certificaciones para América Latina, no restringe la admisibilidad de la propuesta, ya que cuenta con

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

reconocimiento internacional y se encuentran vigentes al momento de la calificación.

- Asimismo, de ser el caso que el comité de selección no hubiese considerado los puntajes validando los ISOS presentados por el POSTOR M&A CONSORCIO, el Adjudicatario habría obtenido igualmente el primer lugar en el orden de prelación.
 - Finalmente, respecto del precio de la oferta del Adjudicatario, la Entidad manifiesta que no existe una obligación para el rechazo de la oferta en la normativa de contrataciones, ni se ha señalado un porcentaje para determinar cuándo una oferta es sustancialmente baja.
7. Con Decreto del 5 de marzo de 2024, se programó audiencia pública para el 11 de marzo de 2024.
 8. El 11 de marzo de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación del Impugnante y el Adjudicatario.
 9. A fin de contar con mayores elementos para resolver, mediante Decreto del 11 de marzo de 2024 se requirió a la Entidad brindar la siguiente información:

"A LA ENTIDAD

*Sírvase remitir un informe legal complementario pronunciándose sobre los cuestionamientos que el Adjudicatario, **M&A CONSORCIO GASTRONOMICO**, conformado por la señora **NORA AMPARO MONROY SANTOS** y la empresa **AMS MILENIUM SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, formula respecto de la oferta del Impugnante, según su escrito N° 1 presentado el 29 de febrero de 2024.*

*La información requerida deberá ser remitida en el plazo de **seis (6) días hábiles** a la Mesa de Partes Digital del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE a la cual se accede a través del portal web institucional www.gob.pe/osce, para dicho efecto puede consultar la guía disponible en el siguiente enlace <https://bit.ly/2G8XlTh>, según lo dispuesto en el Comunicado N° 022-2020-OSCE.*

AL EJERCITO DEL PERÚ

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

En el marco de su absolución al recurso impugnativo, el Adjudicatario cuestiona la veracidad de la información presente en las siguientes constancias de trabajo del personal clave:

*Constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022, emitida por la empresa BENEFITS PERU SAC a favor de HUBER PEDRO DAVALOS BETETA donde se declara que trabajó para la empresa BENEFITS PERU SAC como **NUTRICIONISTA** en el servicio de alimentación para el personal militar del **CUARTEL GENERAL DEL EJÉRCITO** durante el periodo del 1 de julio del 2017 al 30 de agosto de 2018.*

*Constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022, emitida por la empresa BENEFITS PERU SAC a favor de RENE FELICIANO CHAVEZ RIVERA donde se declara que trabajó para la empresa BENEFITS PERU SAC como **ADMINISTRADOR** en el servicio de alimentación para el personal militar del **CUARTEL GENERAL DEL EJÉRCITO** durante el periodo del 1 de julio del 2017 al 31 de agosto de 2018.*

*Constancia de trabajo de fecha 14 de abril de 2023, emitida por la empresa BENEFITS PERU SAC a favor de RENE FELICIANO CHAVEZ RIVERA donde se declara que trabajó para la empresa BENEFITS PERU SAC como **ADMINISTRADOR** en el servicio de alimentación para el personal militar del **CUARTEL GENERAL DEL EJÉRCITO** durante el periodo del 1 de abril de 2019 al 28 de febrero de 2022.*

Para mejor ilustración, se adjuntan las referidas constancias al presente decreto.

*Las referidas constancias son cuestionadas, entre otros motivos, porque los procedimientos de selección de los que derivan las aludidas contrataciones no incluirían en sus bases administrativas, como parte del personal clave, los cargos de **nutricionista** y **administrador**, respectivamente, lo que generaría indicios de inexactitud de la experiencia de personal clave presentada por el postor en el marco del presente procedimiento de selección.*

Sobre el particular, sírvase informar lo siguiente:

- *Si su entidad ha contratado con la empresa BENEFITS PERU SAC el servicio de alimentación para el personal militar del CUARTEL GENERAL DEL EJÉRCITO en uno o más periodos desde 2017 al 2022. Indicar y adjuntar los contratos de los que derivan tales servicios y señalar las fechas de inicio y fin de los mismos.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- *De ser afirmativa su respuesta, señalar si en el marco de dichas contrataciones se contó con la participación del señor **Huber Pedro Davalos Beteta** como **nutricionista**, y de **Rene Feliciano Chavez Rivera** como **administrador**.*
- *De ser afirmativa su respuesta, sírvase indicar las **fechas de inicio y fin** de la intervención de los referidos profesionales en los servicios brindados por la empresa **BENEFITS PERU SAC** a su entidad”.*

10. Mediante el Oficio N° 167/M-9-c/s-Abasto del 18 de marzo de 2024, presentado en la misma fecha en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Entidad adjuntó los contratos celebrados entre dicha entidad y el Impugnante, señalando lo siguiente:

- Del Contrato N° 017-2017/ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2017-EP/UE 0770, para la contratación del servicio de alimentación del personal militar y civil de la OPRE, en las bases integradas no se solicita personal clave o personal no clave, siendo la vigencia del Contrato del 01/04/2017 al 31/12/2017.
- Del Contrato N° 081-2017-EP/UE 0770 - COMPARACION DE PRECIOS N° 006-2017-EP/UE 0770, para la contratación del servicio de alimentación (almuerzo) para el personal de Oficiales, técnicos y Sub Oficiales en situación de actividad en las instalaciones del Cuartel General del Ejército - COPER, no se solicita nutricionista, solo se solicita administrador y/o supervisor; siendo la vigencia del contrato del 20/07/2017 al 14/09/2017.
- Del contrato N° 114-2017/CONCURSO PÚBLICO N° 004-2017-EP/UE 0770 para contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el CGE, ITEM N° 1, se solicita nutricionista y administrador. El postor presentó en su oferta como nutricionista a la Sra. Claudia Alexandra Agüero Moscoso, y como administrador al señor Jose Luis Puelles Castro, siendo la vigencia del contrato de ciento ocho (108) días calendarios, a partir del 15 de setiembre del 2017.
- Del Contrato N° 288-2018/COMPARACION DE PRECIOS N° 045-2018-EP/UE 0770, para la contratación del servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que laboran en el CGE -

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

COMEDOR 2, siendo la vigencia del contrato del 02 enero hasta el 15 de febrero 2019, se solicita nutricionista y administrador.

- Del Contrato N° 264-2018/CONCURSO PÚBLICO N° 007-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército, se solicita nutricionista y administrador. El postor presentó en su oferta como nutricionista al Sr. Hubert Pedro Davalos Beteta, y como administrador al señor Rene Feliciano Chavez Rivera, siendo la vigencia del contrato desde 5 de diciembre hasta el 31 diciembre 2018.
- En el contrato N° 192-2018/CONCURSO PÚBLICO N° 006-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército, se solicita nutricionista y administrador. El postor en su oferta presentó como nutricionista al Sr. HUBERT PEDRO DAVALOS BETETA, administrador RENE FELICIANO CHAVEZ RIVERA, de la vigencia desde 12 de setiembre al 31 de octubre del 2018.
- En el Contrato N° 051-2018/ CONCURSO PÚBLICO N° 001-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército (ITEM N° 11), se solicita nutricionista y administrador. El postor en su oferta presentó como nutricionista a la Sra. Liliana Isabel Delfin Reyes, y como administrador al señor Feliciano Chávez Rivera, siendo el plazo de ejecución noventa y nueve (99) días calendario, y la firma del contrato el 20 de marzo del 2018.
- En el Contrato N° 042-2018/CONCURSO PÚBLICO N° 001-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército (ITEM N° 4), se solicita nutricionista y administrador. El postor presentó como nutricionista a la Sra Liliana Isabel Delfín Reyes, y como administrador al señor José Luis Puellas Castro, siendo el plazo de ejecución noventa y nueve (99) días calendario, y la firma del contrato el 20 de marzo del 2018.
- En el Contrato N° 032-2019- EP/UO 0770 AS-003-2019, contratación del servicio de alimentación para el personal civil de la OPRE, vigencia

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

del 27 de marzo al 30 de diciembre del 2019, no se solicita personal clave o no clave.

- En el Contrato N° 038A-2019- EP/UE 0770 AS-011-2019, contratación del servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el CGE AF-2019 (ITEM 2: COMEDOR 2)-derivada del CP N° 008-2019 EP/UE 0770, se solicita nutricionista y administrador el postor antes mencionado en su oferta nutricionista Sr. Hubert Pedro Davalos Beteta, y como administrador al señor Rene Feliciano Chávez Rivera; siendo la vigencia del 11 de abril hasta el 30 de diciembre del 2019.
- En el Contrato N° 038-2020 EP/UE 0770 - OA CGE, para el servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el CGE, ITEM 1 -COMEDOR 1, se solicita nutricionista y administrador. El postor presentó en su oferta al nutricionista Sr. Hubert Pedro Davalos Beteta, y como administrador al señor Rene Feliciano Chávez Rivera; siendo la vigencia del contrato de ciento ochenta días (180) días calendarios, que se computa desde el cuarto día siguiente de firmado el contrato, con fecha de contrato 6 de abril de 2020.
- En el Contrato N° 017-2021 EP/UE 0770 - OA CGE, servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad pertenecientes a las dependencias internas y externas del Cuartel General del Ejército, ITEM 1 - COMEDOR 1, se solicita nutricionista y administrador. El postor presentó en su oferta al nutricionista Liliana Isabel Delfín Reyes, y como administrador al señor Rene Feliciano Chávez Rivera; siendo la vigencia del contrato ciento ochenta y siete días (187) días calendarios el mismo que se computa desde el cuarto día siguiente de firmado el contrato, con fecha de contrato 9 de abril de 2021.

11. Mediante el Informe N° 058 M/t-1 (‘c) del 14 de marzo de 2024, presentado en la Mesa de Partes Digital del Tribunal en la misma fecha, la Entidad señaló lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- Conforme al Anexo N° 2 – Declaración Jurada, el postor señala ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presenta en el procedimiento de selección.
- Sobre la experiencia del personal clave nutricionista Huber Pedro Davalos Beteta, donde se declara que trabajó para la Empresa BENEFITS PERU SAC en el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército, durante el periodo del 1 julio del 2017 al 30 de agosto del 2018, se aprecia lo siguiente:
 - Respecto del Contrato N° 017-2017/ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2017-EP/UO 0770, para la contratación del servicio de alimentación del personal militar y civil de la OPRE, en las bases integradas no se solicita personal clave o personal no clave, siendo la vigencia del Contrato del 01/04/2017 al 31/12/2017.
 - Respecto del Contrato N° 081-2017/COMPARACION DE PRECIOS N° 006-2017-EP/UO 0770, para la contratación del servicio de alimentación (almuerzo) para el personal de Oficiales, técnicos y Sub Oficiales en situación de actividad en las instalaciones del Cuartel General del Ejército - COPERE, no se solicita nutricionista, siendo la vigencia del contrato del 20/07/2017 al 14/09/2017
- Sobre la experiencia del personal clave administrador Rene Feliciano Chavez Rivera, donde se declara que trabajo para la Empresa BENEFITS PERU SAC en el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército, durante el periodo del 1 julio del 2017 al 31 de diciembre del 2018, se tiene lo siguiente:
 - Respecto del Contrato N° 017-2017/ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2017-EP/UO 0770, para la contratación del servicio de alimentación del personal militar y civil de la OPRE, en las bases integradas **no se solicita personal clave o personal no clave**; siendo la vigencia del Contrato del 01/04/2017 al 31/12/2017.
 - Respecto del Contrato N° 081-2017/COMPARACION DE PRECIOS N° 006-2017-EP/UO 0770, para la contratación del servicio de alimentación (almuerzo) para el personal de Oficiales, técnicos y Sub Oficiales en situación de actividad en las instalaciones del Cuartel

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

General del Ejército - COPER, **sí se solicita administrador y/o supervisor**, siendo la vigencia del contrato del 20/07/2017 al 14/09/2017.

- Por ende, se concluye que existen incongruencias y/o inexactitud en algunas constancias de trabajo del personal propuesto por el Impugnante.
- 12.** Mediante escrito presentado el 15 de marzo de 2024, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante señaló lo siguiente:
- El Adjudicatario no ha demostrado objetivamente que el personal clave nutricionista no haya prestado servicios a su empresa, solo ha demostrado mediante informaciones de la página web documentos impertinentes que el nada acreditan algún tipo de vulneración al principio de licitud.
 - Lo anterior queda sustentado en lo que el propio Tribunal señala respecto a que, para el establecimiento de responsabilidad contra un administrado, se debe contar con todas las pruebas suficientes para determinar la comisión de la infracción atribuida y la responsabilidad del supuesto infractor, según se puede observar en la Resolución N° 0776-2023-TCE-S2.
 - Las imputaciones del postor adjudicatario deben ser declaradas infundadas porque no ha considerado que el Cuartel General del Ejército es una institución militar en cuyas instalaciones labora principalmente personal militar en situación de actividad, aproximadamente el 80% del total de dicho personal son oficiales, técnicos y suboficiales, y el 20 % personal civil. Asimismo, recibe la visita de personal militar en situación de retiro y otros. En ese contexto, las dependencias del Cuartel General del Ejército, como el Comando de personal del Ejército - COPER y otras Dependencias internas del CGE, contaban, hasta antes de la dación de la Tercera Disposición Complementaria Final del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1132-2012, que aprobó la asignación del concepto de alimentación, vestimenta y condiciones adecuadas de trabajo al personal militar y policial en situación de actividad, con instalaciones para funcionamiento de cafeterías, las cuales eran licitadas como alquiler de local en las que se expendían desayunos y almuerzos al personal militar y civil que labora dentro de las instalaciones del CGE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- Si se analizan sus constancias, en ningún extremo se señala algún procedimiento o contrato específico, y ello se debe a que muy aparte de ser un contrato privado, no existió ningún procedimiento para la prestación y expendio de alimentos en la cafetería, contando únicamente con el respectivo contrato según se anexa, pues es obvio que un establecimiento de expendio de comidas y bebidas debe de contar con el personal idóneo para la producción, selección y preparación de tales alimentos.
- Así pues, nos encontramos ante una falta de objetividad del Adjudicatario al pretender desnaturalizar un hecho que se encuentra acreditado con el contrato de alquiler del local del COPER, en donde se ha prestado el servicio de alimentación para el personal militar en actividad del CGE en los siguientes periodos:
- El impugnante cuestiona como información inexacta el periodo de experiencia y no que dicho personal no haya laborado para su empresa, ello se debe a que laboraron de manera interna, tanto para la selección de los productos, cálculos de proteínas, carbohidratos, fibras y más componentes como de la preparación y administración de los alimentos, así como su distribución en general todo ello dentro del ámbito de la concesión de alimentos del arrendamiento de la cafetería de expendio de alimentos; motivo por el cual se manejó sus propios periodos de trabajo que no necesariamente iban a calzar con la ejecución de dicho contrato toda vez que necesariamente se requería la labor estos dichos profesionales antes de ofrecerlos al personal de la entidad.
- Por otro lado, señala que su representada, desde 01/04/2017 hasta 31/03/2018 mantuvo relación contractual con la Entidad por el alquiler del local de la Cafetería del COPER, en donde atendían con alimentación (desayuno y almuerzo) al personal Militar del COPER y otras Dependencias del CGE, en ese contexto y luego bajo la dación de la Tercera Disposición Complementaria Final del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1132-2012 que aprobó la asignación del Concepto de Alimentación, vestimenta y condiciones adecuadas de trabajo al personal Militar y Policial en situación de actividad, se contó con los servicios de Administrador del Contador CHAVEZ RIVERA Rene Feliciano, desde el 01/07/2017 hasta 31/12/2018.
- El hecho de que su representada haya presentado contratos con su respectiva constancia de conformidad para acreditar la experiencia en la especialidad,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

no significa que obligatoriamente tales prestaciones se encuentren relacionadas con la prestación de servicios del administrador propuesto. Por tal motivo, resulta irrelevante que la prestación de servicios del administrador propuesto se encuentren relacionados con los contratos N° 017-2017 del 28/03/2017 y N° 081-2017 del 20/07/2017, por tal motivo considera que es innecesario y hasta contraproducente solicitar a la Entidad si tiene conocimiento que el señor Rene Feliciano Chávez Rivera haya trabajado para su representada, ya que el citado Profesional no mantuvo relación contractual con la Entidad, por consiguiente no tendría cómo demostrarse tal relación.

- Por estas consideraciones solicita desestimar los cuestionamientos efectuados por el Adjudicatario contra su oferta.
- 13.** Mediante Decreto del 19 de marzo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
- 14.** Mediante escrito s/n presentado el 20 de marzo de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante señaló lo siguiente:
- La decisión de tomar en consideración una imputación hacia los administrados debe basarse en la aplicación irrestricta del principio de verdad material en la cual los hechos y los medios probatorios se encuentren acreditados más allá de toda duda razonable, según lo establecen abundantes pronunciamientos del Tribunal; es decir, se debe demostrar más allá de toda duda razonable que el señor Hubet Pedro Davalos Beteta no habría laborado como nutricionista con su empresa en el periodo de 01.07.2017 al 03.08.2018; y, así mismo, que el señor Rene Feliciano Chávez Rivera no haya laborado en su empresa como administrador en el periodo de 01.07.2017 al 31.12.2018 o en el periodo del 01.04.2019 al 28.02.2022, lo cual en el presente caso no se ha acreditado fehacientemente, según se puede observar de lo manifestado por el postor Adjudicatario y por la Entidad.
 - En ese sentido, nuestras constancias de experiencia del personal clave, se encuentran amparadas bajo el principio de licitud, toda vez que no se han probado fehacientemente los hechos materia de imputación, tal como se señala en la Resolución N° 04530-2022-TCE-S5.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- Adjunta a su escrito las declaraciones juradas de los señores Hubert Pedro Davalos Beteta y Rene Feliciano Chávez Rivera, en las que afirman que prestaron servicios para su representada en los periodos señalados en las respectivas constancias.
- Por otro lado, señala que mediante decreto del 11 de marzo de 2024, la Sala solicitó información a la Entidad respecto de todos los contratos sobre prestación de servicio de alimentación de parte de su representada hacia la Entidad en el periodo 2017 al 2022; sin embargo, la entidad no ha cumplido con la entrega de la totalidad de dichos contratos de prestación de alimentos; es decir, ha presentado información incompleta, pues no ha señalado el Contrato de Arrendamiento Temporal N° 002-2017 en el marco del Concurso de Arrendamiento AF- 017 de prestación del servicio de alimentación la cual se encontraba en el periodo exigido por su despacho.
- Dicha omisión es importante, pues acredita de manera concreta que la Entidad convenientemente la existencia de otros contratos de prestación de alimentos en la cual dichos profesionales se han desempeñado en el cargo de nutricionista y administrador, vulnerando su derecho de defensa y el principio de debido procedimiento y de integridad, toda vez que la entidad actúa de manera parcializada a favor del Impugnante; por lo que el Adjudicatario solicita no tomar en consideración lo manifestado por la Entidad en el Informe Legal N° 002-202^a la 4/OA-CGE-SAL y en el Informe N° 058-M/T-1 (C).
- Del mismo modo, respecto de los Contratos 017-2017 y 081-2017, señala que el hecho de que en las bases administrativas de los procedimientos de selección no se haya requerido nutricionista y administrador no conlleva que la información de los certificados presentados sea inexacta, pues e todo contrato de prestación de alimentos, por su naturaleza, se requiere de personal especializado para la atención idónea de tales servicios, que incluye la gestión de la compra, seguimiento de proveedores, regulación proteica de nutrientes, recepción, almacenamiento, saneamiento, calidad e inocuidad de alimentos según normativa especial, presupuesto financiero, etc.
- Señala además que entre las obligaciones señaladas en dichos contratos se encuentran requerimientos que deben ser realizados por personal profesional de nutrición y de administración, por la naturaleza de los servicios solicitados.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT¹, o se trate de procedimientos

¹ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público cuyo valor estimado asciende a S/ 8,541,060.00 (ocho millones quinientos cuarenta y un mil sesenta con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la calificación, evaluación² y otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de recurso no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días

² Si bien el Impugnante no alude al puntaje de evaluación de la oferta del Adjudicatario, sino a su descalificación por incumplimiento de la oferta en cuanto a la presentación del ISO 37001:2016 e ISO 9001:2015, dichos cuestionamientos deben reconducirse a un pedido de revisión del puntaje de evaluación, por estar referidos a factores de evaluación previstos en las bases integradas, y no a requisitos de calificación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En concordancia con ello, el artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro mediante su publicación en el SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, dado que el presente recurso de apelación se interpuso en el marco de un concurso público, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (o) días hábiles para su interposición, plazo que vencía el 19 de febrero de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 7 de febrero de 2024.

Ahora bien, escritos N° 1 y 2, presentados el 19 y 21 de febrero de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso en cuestión fue presentado en el plazo legal establecido.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

gerente feneral del Impugnante, el señor Christian Leonardo Puelles Cáceres.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

En el presente caso, esta Sala advierte que el Impugnante cuenta con *interés y legitimidad para obrar* para cuestionar el otorgamiento de la buena pro, al tratarse de un acto que afecta su interés legítimo en acceder a la buena pro del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 1031-2024-TCE-S6

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el Impugnante no fue ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que se declare descalificada la oferta del Adjudicatario, que se reduzca su puntaje de evaluación, que se rechace dicha oferta y que se revoque la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la concurrencia de alguno de estos, corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo propuestos.

B. PRETENSIONES:

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se declare descalificada la oferta del Adjudicatario
- Se invalide el puntaje obtenido por la oferta del Adjudicatario en el factor de evaluación integridad en la contratación pública
- Se invalide el puntaje obtenido por la oferta del Adjudicatario en el factor de evaluación sistema de gestión de la calidad
- Se rechace la oferta del Adjudicatario
- Se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario
- Se le otorgue la buena pro

El Adjudicatario solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se declare descalificada la oferta del Impugnante
- Se declare el recurso del Impugnante
- Se ratifique la buena pro

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver³, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 26 de febrero de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE³, contando con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 29 del mismo mes y año.

Al respecto, de la revisión al expediente administrativo se advierte que el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento y absolvió el traslado del recurso con fecha 29 de febrero de 2024, es decir, dentro del plazo legal. Por tanto, en la fijación y desarrollo de los puntos controvertidos serán considerados los planteamientos de la Impugnante tanto como del Adjudicatario.

³ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- i) Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Adjudicatario y, como consecuencia, revocar la buena pro otorgada a su favor.
- ii) Declarar si corresponde descontar 2 puntos del puntaje de evaluación de la oferta del Adjudicatario, correspondiente al factor de evaluación Integridad en la contratación pública.
- iii) Declarar si corresponde descontar 5 puntos del puntaje de evaluación de la oferta del Adjudicatario, correspondiente al factor de evaluación sistema de gestión de la calidad.
- iv) Declarar si corresponde declarar el rechazo de la oferta del Adjudicatario
- v) Determinar si corresponde declarar no admitida la oferta del Impugnante.
- vi) Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

- 6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
- 7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encauzar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde si corresponde revocar la calificación de la oferta del Adjudicatario y, como consecuencia, revocar la buena pro otorgada a su favor.

8. En el marco de su recurso, el Impugnante cuestiona la calificación de la oferta del Adjudicatario, señalando que esta no cumple con la acreditación de la experiencia del personal clave nutricionista, y afirmando que los siguientes documentos de acreditación no son válidos:
- i. Constancias de fecha 16 de marzo de 1999 y 28 de junio de 2001, expedidas por la empresa SERVICIOS ALIMENTARIOS RÁPIDOS S.R.Ltda. en favor de la señora Evelyn Vivanco Salazar, obrante a folios 213 y 214 de la oferta, respectivamente.
 - ii. Constancia de fecha 3 de junio de 2009, expedida por la empresa LA FAVORITA PERUANA S.R.L. en favor de la señora Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, obrante a folio 215 de la oferta.
 - iii. Constancia de Trabajo fecha 16 de febrero de 2019, expedida por la empresa INVERSIONES 1220 E.I.R.L. en favor de la señora Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, obrante a folio 216 de la oferta.
 - iv. Constancia de Prestación de Servicio N° 1366-2023/INABIF.UA-SUL de fecha 7 de noviembre de 2023, expedida por el Programa Integral Nacional para el Bienestar Familiar en favor de la señora Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, obrante a folio 2017 de la oferta.
- i. **Respecto de las Constancias de fecha 16 de marzo de 1999 y 28 de junio de 2001, expedidas por la empresa SERVICIOS ALIMENTARIOS RÁPIDOS S.R.Ltda. en favor de la señora Evelyn Vivanco Salazar, obrantes a folios 213 y 214 de la oferta, respectivamente.**
9. El Impugnante señala que, conforme a las bases integradas, para acreditar la experiencia del personal clave se debían presentar las constancias, certificados o cualquier otra documentación que demostrara de manera fehaciente la experiencia del personal propuesto, consignándose los nombres y apellidos completos del personal clave, así como el cargo desempeñado, el mes y años de inicio y culminación de la experiencia, y los nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

Sin embargo, en las constancias presentadas a folios 213 y 214 de la oferta del Adjudicatario, se observa que solo se ha consignado el nombre Evelyn Vivanco Salazar, siendo que, según su DNI, el nombre completo de dicha profesional es Evelyn Angélica María Vivanco Salazar. Adicionalmente, el cargo desempeñado por dicha profesional no se lee de forma legible, dándose a entender que ocupó el cargo de supervisor de nutricionista en todo lo relacionado con nutrición, mas no en el cargo de nutricionista exigido por las bases.

Por ello, considera que las mencionadas constancias no son documentos válidos para acreditar la experiencia del personal clave nutricionista.

10. En su absolución del recurso impugnativo, el Adjudicatario sostiene que el hecho de que no se hayan consignado los otros dos nombres de Evelyn Angélica María Vivanco Salazar no invalida los documentos cuestionados, debido a que, de la evaluación conjunta de la oferta, se puede identificar que los documentos fueron emitidos a favor de Evelyn Angélica María Vivanco Salazar.
11. Así, refiere que en el folio 211 obra el certificado de habilidad con los tres nombres de la mencionada profesional, al igual que en el título profesional, además de haberse adjuntado a la oferta el DNI, por lo que la Entidad ha contado con información completa para determinar que los certificados de los folios 213 y 214 fueron emitidos a favor de su personal clave.
12. Por otro lado, sostiene que los mencionados certificados acreditan que la citada profesional se desempeñó como nutricionista, pues en su contenido se consigna lo siguiente: “Asesorándonos en todo lo relacionado con nutrición” y supervisando como nutricionista de la concesión”.
13. Además, señala que en las bases integradas se ha indicado que la experiencia del personal clave se debe valorar de manera integral, y que debe validarse la experiencia cuando las actividades que realizó el personal corresponden a la función propia del cargo o puesto requerido en las bases, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo no coincida literalmente con aquella solicitada. Así, en el presente caso debe aplicarse la mencionada regla, pues de la lectura de las constancias de los folios 213 y 214 se puede entender que la experiencia profesional de la citada personal clave es como nutricionista.
14. Por ello, solicita declarar infundados los cuestionamientos del Impugnante en este

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

extremo.

15. Por su parte, en su informe técnico N° 002/Comité de Selección/COGAE del 27 de febrero de 2024, la Entidad señala que el comité en su oportunidad evaluó los documentos presentados, los mismos que son legibles y no fueron cuestionados por ningún miembro al momento de la calificación, por lo que la primera causal señalada para impugnar el proceso carece de sustento fáctico.
16. En cuanto a que no se consignaron los nombres completos en los certificados que acreditan la experiencia profesional del personal clave nutricionista, señala que la evaluación del comité es integral, vale decir, que se evalúa la documentación en conjunto. En ese sentido, en la propuesta presentada se adjuntó el título profesional de la nutricionista Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, el mismo que data de 1996, así como su constancia de habilitación vigente emitida por el Colegio de Nutricionistas de Lima, y sumado a ello están los certificados de trabajo, por lo que la experiencia profesional de personal clave se encuentra debidamente acreditada.
16. Reseñadas las posiciones de las partes y de la Entidad, corresponde traer a colación el requisito de calificación de la experiencia del personal clave establecido en las bases integradas para el ítem 1, citado a continuación:

B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>Ítem N° 01, 02, 03</p> <ul style="list-style-type: none">• Un (01) Profesional Nutricionista, con experiencia específica mínima de tres (03) años como nutricionista en colegios, hospitales, comedores y/o otras instituciones• Un (01) supervisor o administrador de servicio, con experiencia mínima de tres (03) años en administración de comedores.• Un (01) maestro cocinero, con experiencia mínima de tres (03) años como maestro de cocina a partir de la expedición del título.

(...)

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.


17. Como se observa, para el ítem 1 se requería, entre otros, un (1) profesional **nutricionista** con experiencia específica mínima de tres (3) años como

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

nutricionista en colegios, hospitales, comedores y/o otras instituciones. Además, se estableció que dicha experiencia se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

18. En el marco de su oferta, el Adjudicatario presentó como parte del personal clave a la nutricionista Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, adjuntando, entre otros, las Constancias de fecha 16 de marzo de 1999 y 28 de junio de 2001, expedidas por la empresa SERVICIOS ALIMENTARIOS RÁPIDOS S.R.Ltda en favor de la señora **Evelyn Vivanco Salazar**, documentos obrantes a folios 213 y 214 de la oferta, respectivamente, tal como se reproduce a continuación:



SERVICIOS ALIMENTARIOS RÁPIDOS S.R.Ltda

SARAP

CONSTANCIA

Por el presente documento se deja constancia que la Srta. Evelyn Vivanco Salazar, ha prestado servicios en nuestra Empresa como **Profesional Independiente**, asegurándonos en todo lo relacionado con Nutrición y Supervisando como Nutricionista la Concesión que nuestra Empresa tiene en el Instituto de Rehabilitación del 06/01/99 al 15/03/99.

Durante el tiempo señalado se desempeñó con idoneidad, eficiencia, responsabilidad y puntualidad.

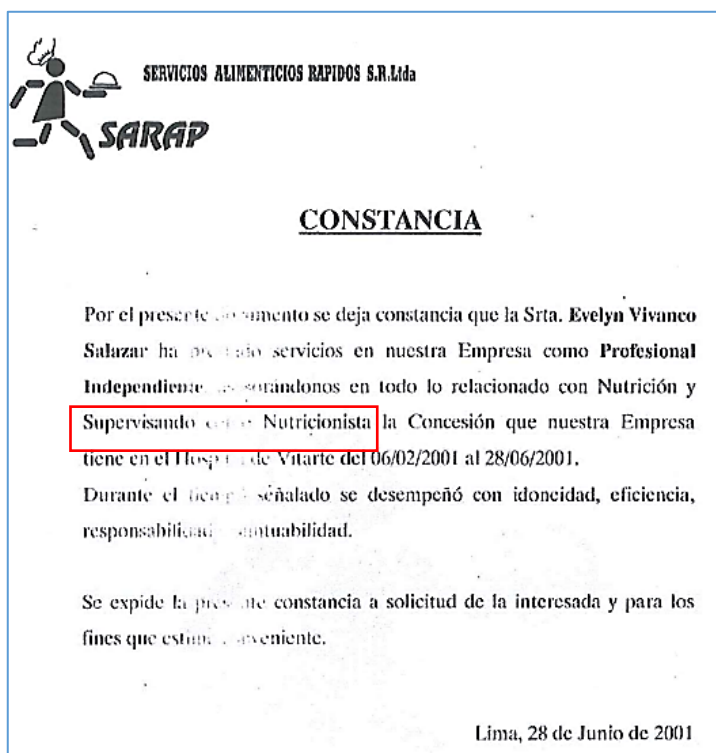
Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada y para los fines que estime conveniente.

Lima, 16 de Marzo de 1999

.....
Ing. Jorge Balarezo S.
Gerente General

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6



19. De la revisión de estas constancias, este Tribunal aprecia que, efectivamente, los documentos son ilegibles en secciones donde se hace referencia al tipo de cargo ostentado por la profesional Evelyn Vivanco Salazar, sin poderse leer directamente si el cargo desempeñado fue de nutricionista, como lo solicitan las bases integradas, o como supervisora de nutricionistas, lectura también sugerida por el texto ilegible de la constancia.
20. Por ello, no es posible determinar con certeza que la experiencia presentada en las constancias en cuestión corresponde a cargo de profesional **nutricionista**, tal como exige en requisito de calificación.
21. Cabe recalcar que en la presentación de la oferta cada postor debe ser diligente, y presentar una oferta clara, congruentes y completa, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin necesidad de recurrir a interpretaciones o inferencias.
22. En el presente caso, dado que los documentos en cuestión no acreditan satisfactoriamente la experiencia del personal clave en calidad de **nutricionista**, no corresponde su validación a efectos de contabilizar el tiempo acumulado de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

experiencia del personal clave, correspondiendo por ello acoger este extremo del cuestionamiento del Impugnante.

23. Ahora bien, se observa que el Adjudicatario presentó una experiencia total de 1237 días, que, de ser computados en su totalidad, superaban el tiempo mínimo requerido por las bases integradas, equivalente a 1095 días [3 años], según el siguiente detalle:

Constancia	Periodo	Tiempo en días calendario
Constancia de fecha 16 de marzo de 1999, expedida por la empresa SERVICIOS ALIMENTARIOS RÁPIDOS S.R.L.tda en favor de la señora Evelyn Vivanco Salazar, obrante a folios 213 de la oferta.	06/01/99 a 15/03/99	68
Constancia de fecha 28 de junio de 2001, expedida por la empresa SERVICIOS ALIMENTARIOS RÁPIDOS S.R.L.tda en favor de la señora Evelyn Vivanco Salazar, obrante a folios 214 de la oferta.	06/02/2001 a 28/06/01	142
Constancia de fecha 3 de junio de 2009, expedida por la empresa LA FAVORITA PERUANA S.R.L. en favor de la señora Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, obrante a folio 215 de la oferta.	20/03/09 a 03/06/09	75
Constancia de Trabajo fecha 16 de febrero de 2019, expedida por la empresa INVERSIONES 1220 E.I.R.L. en favor de la señora Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, obrante a folio 216 de la oferta.	26/06/2018 a 15/02/2019	234
Constancia de Prestación de Servicio N° 1366-2023/INABIF.UA-SUL de fecha 7 de noviembre de 2023, expedida por el Programa Integral Nacional para el Bienestar Familiar en favor de la señora Evelyn Angélica María Vivanco Salazar, obrante a folio 2017 de la oferta.	11/06/2021 a 05/07/2021 15/07/2021 a 14/12/2021 26/01/2022 a 27/06/2022 14/07/2022 a 15/12/2022 03/02/2023 a 28/06/2023 21/07/2023 a 20/10/2023	718
	Total en días calendario	1237

24. Sin embargo, al haberse invalidado las experiencias acreditadas a través de las constancias de fecha 16 de marzo de 1999 y 28 de junio de 2001, que suman **210** días calendario, el tiempo acumulado de 1237 días presentados para la experiencia del personal clave nutricionista debe ser **reducido** en 210 días, obteniéndose entonces que dicho postor habría acreditado, a lo sumo, 1027 días de experiencia del profesional nutricionista, lo cual se encuentra pasa a

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

encontrarse por debajo del tiempo mínimo requerido por las bases integradas.

25. Por estas consideraciones, se concluye que la oferta del Adjudicatario debe ser **descalificada** porque no cumplió con el requisito de calificación de experiencia del personal clave, al no haber acreditado el tiempo mínimo de 3 años [1095 días] requeridos por las bases integradas para la experiencia del personal clave nutricionista. En esa línea, carece de objeto emitir pronunciamiento sobre los cuestionamientos efectuados contra los demás documentos presentados para la acreditación de este requisito de calificación, así como sobre los puntos controvertidos referidos al puntaje de evaluación y al rechazo de la oferta del Adjudicatario, dado que el resultado de dicho análisis no variará la condición de descalificada de la oferta.
26. Asimismo, como consecuencia de lo anterior, corresponde revocar la buena pro otorgada en favor del Adjudicatario.

QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar descalificada la oferta del Impugnante.

27. A su turno, el Adjudicatario solicita la descalificación de la oferta del Impugnante, cuestionando la veracidad de los siguientes documentos presentados para la acreditación de la experiencia del personal clave:
- Constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022, emitida por la empresa BENEFITS PERU SAC a favor de Huber Pedro Davalos Beteta donde se declara que trabajó para la empresa BENEFITS PERU SAC como NUTRICIONISTA en el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General Del Ejército durante el periodo del **1 de julio del 2017 al 30 de agosto de 2018**.
 - Constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022, emitida por la empresa BENEFITS PERU SAC a favor de Rene Feliciano Chávez Rivera donde se declara que trabajó para la empresa BENEFITS PERU SAC como ADMINISTRADOR en el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército durante el periodo del **1 de julio del 2017 al 31 de agosto de 2018**.
 - Constancia de trabajo de fecha 14 de abril de 2023, emitida por la empresa BENEFITS PERU SAC a favor de Rene Feliciano Chavez RIVERA donde se declara que trabajó para la empresa BENEFITS PERU SAC como ADMINISTRADOR en el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

Ejército durante el periodo del **1 de abril de 2019 al 28 de febrero de 2022**.

28. Sobre dichos documentos, el Adjudicatario efectúa los siguientes cuestionamientos:

- En primer lugar, señala que el certificado de trabajo de fecha 1 de marzo de 2024 obrante a folio 38 de la oferta del Impugnante contiene información inexacta respecto del periodo de la experiencia del señor Huber Pedro Davalos Beteta.
- Ello porque, de la información obtenida del portal web Buscador de Proveedores del OSCE, se puede observar que durante el año 2017 la empresa BENEFIT PERÚ SAC tuvo dos contrataciones con el Ejército Peruano, el Contrato N° 017-2017 y el Contrato N° 081-2017-EP/UO 0770 COMPRESM-06-2017-EP/UO, pero en ninguno de los dos procedimientos de selección se requirió contar con el personal clave nutricionista.
- Además, se constata que dicha empresa suscribió tales contratos el 28 de marzo de 2017 y el 20 de julio de 2017.
- Por ello, existen indicios objetivos de que el señor Huber Pedro Davalos Beteta no ha trabajado para la empresa BENEFITS PERÚ SAC como nutricionista en el servicio de alimentación para el Cuartel General del Ejército durante el periodo del 01 de julio del 2017 al 30 de agosto del 2018.
- Por otro lado, el Adjudicatario cuestiona la veracidad de la Constancia de Trabajo emitida a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera, donde se indica que fue administrador del servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército desde el 01 de julio del 2017 al 31 de diciembre de 2018.
- Sin embargo, se verifica que, durante el año 2017, la empresa BENEFIT PERÚ SAC tuvo 2 contrataciones con el Ejército Peruano: Contrato N° 017- 2017 y CONTRATO N° 081-2017-EP/UO 0770 COMPRESM-06-2017-EP/UO, pero en ninguno de los dos procedimientos de selección se requirió contar con el personal clave Administrador del Servicio.
- Por otro lado, el Adjudicatario cuestiona la veracidad de la Constancia de Trabajo emitida a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera, donde se

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

indica que fue administrador del servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército desde el 1 de abril del 2019 al 28 de febrero de 2022. Sobre ello señala que, de la revisión del portal web Buscador de Proveedores, se advierte que la empresa BENEFITS PERÚ SAC no tuvo el contrato para prestar el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército en el periodo que se indica en la Constancia de Trabajo cuestionada.

- Asimismo, en el folio 192 de su oferta obra una Constancia de Prestación por el Contrato N° 038-2019 EP/UO 0770-CP, el cual recién fue suscrito el día 11 de abril del 2019; mientras que la Constancia de Trabajo indica que supuestamente el señor René Feliciano Chávez Rivera fue Administrador del servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército desde el 1 de abril del 2019 al 28 de febrero de 2022; es decir, su experiencia empieza 10 días antes de que la citada empresa haya firmado el 11 de abril del 2019. Agrega que, si el Tribunal revisa todas las constancias de prestación que refieren a la experiencia de servicio de alimentación del personal militar del Ejército que obran en la oferta del apelante, notará que ninguno de estos documentos abarca el periodo del 1 de abril del 2019 al 11 de abril del 2019, como consigna el Impugnante en la constancia de trabajo que se cuestiona como inexacta.
 - Precisa que en la oferta del Impugnante hay dos constancias que indican el periodo de la constancia de trabajo cuestionada. No obstante, estos documentos refieren a la prestación del servicio de alimentación al personal civil de la Entidad, no para el personal militar, como lo indica dicha constancia.
 - Por ende, el Adjudicatario considera que la oferta del Impugnante debe ser descalificada por haber vulnerado el principio de presunción de veracidad.
29. En respuesta a tales cuestionamientos, mediante escrito presentado el 15 de marzo de 2024, el Impugnante señaló lo siguiente:
- El Adjudicatario no ha demostrado objetivamente que el personal clave nutricionista no haya prestado servicios a su empresa, solo ha demostrado mediante informaciones de la página web documentos impertinentes que en nada acreditan algún tipo de vulneración al principio de licitud.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- Señala que las imputaciones del Adjudicatario deben ser declaradas infundadas porque no ha considerado que el Cuartel General del Ejército es una institución militar en cuyas instalaciones labora principalmente personal militar en situación de actividad, aproximadamente el 80% del total de dicho personal son oficiales, técnicos y suboficiales, y el 20 % personal civil. Asimismo, recibe la visita de personal militar en situación de retiro y otros. En ese contexto, las dependencias del Cuartel General del Ejército, como el Comando de Personal del Ejército - COPERE y otras Dependencias internas del CGE, contaban, hasta antes de la dación de la Tercera Disposición Complementaria Final del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1132-2012, que aprobó la asignación del concepto de alimentación, vestimenta y condiciones adecuadas de trabajo al personal militar y policial en situación de actividad, con instalaciones para funcionamiento de cafeterías, las cuales eran licitadas como alquiler de local en las que se expendían desayunos y almuerzos al personal militar y civil que labora dentro de las instalaciones del CGE.
- Afirma que, si se analizan sus constancias, en ningún extremo se señala algún procedimiento o contrato específico, y ello se debe a que, muy aparte de ser un contrato privado, no existió ningún procedimiento para la prestación y expendio de alimentos en la cafetería, contando únicamente con el respectivo contrato, pues es obvio que un establecimiento de expendio de comidas y bebidas debe de contar con el personal idóneo para la producción, selección y preparación de tales alimentos.
- Así pues, nos encontramos ante una falta de objetividad del Adjudicatario al pretender desnaturalizar un hecho que se encuentra acreditado con el contrato de alquiler del local del COPERE.
- El Impugnante cuestiona como información inexacta el periodo de experiencia y no que dicho personal no haya laborado para su empresa, ello se debe a que laboraron de manera interna, tanto para la selección de los productos, cálculos de proteínas, carbohidratos, fibras y más componentes como de la preparación y administración de los alimentos, así como su distribución en general todo ello dentro del ámbito de la concesión de alimentos del arrendamiento de la cafetería de expendio de alimentos; motivo por el cual se manejó sus propios periodos de trabajo que no necesariamente iban a calzar con la ejecución de dicho contrato toda vez que

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

necesariamente se requería la labor estos dichos profesionales antes de ofrecerlos al personal de la entidad.

- Por otro lado, señala que su representada, desde el 01/04/2017 hasta 31/03/2018 mantuvo relación contractual con la Entidad por el alquiler del local de la Cafetería del COPER, en donde atendía con alimentación (desayuno y almuerzo) al personal militar del COPER y otras dependencias del CGE, en ese contexto y luego bajo la dación de la Tercera Disposición Complementaria Final del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1132-2012 que aprobó la asignación del Concepto de Alimentación, vestimenta y condiciones adecuadas de trabajo al Personal Militar y Policial en situación de actividad, se contó con los servicios de Administrador del Rene Feliciano Contador Chávez Rivera, desde el 01/07/2017 hasta 31/12/2018.
 - Afirma que el hecho de que su representada haya presentado contratos con su respectiva constancia de conformidad para acreditar la experiencia en la especialidad, no significa que obligatoriamente tales prestaciones se encuentren relacionadas con la prestación de servicios del administrador propuesto. Por tal motivo, resulta irrelevante que la prestación de servicios del administrador propuesto se encuentren relacionados con los contratos N° 017-2017 del 28/03/2017 y N° 081-2017 del 20/07/2017, por tal motivo considera que es innecesario y hasta contraproducente solicitar a la Entidad si tiene conocimiento que el señor Rene Feliciano Chávez Rivera haya trabajado para su representada, ya que el citado Profesional no mantuvo relación contractual con la Entidad, por consiguiente no tendría cómo demostrarse tal relación.
 - Por estas consideraciones, solicita desestimar los cuestionamientos efectuados por el Adjudicatario contra su oferta.
- 30.** Ahora bien, teniendo presente que los cuestionamientos del Adjudicatario contra la oferta del Impugnante refieren a la presunta vulneración del principio de presunción de veracidad en la presentación de los documentos cuestionados, y considerando que las contrataciones que enmarcan dichas constancias se habrían realizado con la propia Entidad, este Tribunal requirió a esta brindar la siguiente información:

“(...) sírvase informar lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

- *Si su entidad ha contratado con la empresa BENEFITS PERU SAC el servicio de alimentación para el personal militar del CUARTEL GENERAL DEL EJÉRCITO en uno o más periodos desde 2017 al 2022. Indicar y adjuntar los contratos de los que derivan tales servicios y señalar las fechas de inicio y fin de los mismos.*
- *De ser afirmativa su respuesta, señalar si en el marco de dichas contrataciones se contó con la participación del señor **Huber Pedro Davalos Beteta** como **nutricionista**, y de **Rene Feliciano Chavez Rivera** como **administrador**.*
- *De ser afirmativa su respuesta, sírvase indicar las **fechas de inicio y fin** de la intervención de los referidos profesionales en los servicios brindados por la empresa BENEFITS PERU SAC a su entidad.*

(...)”

31. Mediante el Informe N° 058 M/t-1 ('c) del 14 de marzo de 2024, la Entidad respondió el requerimiento de información efectuado mediante el Decreto del 11 de marzo de 2024, señalando lo siguiente:

- Conforme al Anexo N° 2 – Declaración Jurada, el postor señala ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presenta en el procedimiento de selección.
- Sobre la experiencia del personal clave nutricionista Huber Pedro Davalos Beteta, donde se declara que trabajó para la Empresa BENEFITS PERU S.A.C. en el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército, durante el periodo del 1 julio del 2017 al 30 de agosto del 2018, se aprecia lo siguiente:
 - Respecto del Contrato N° 017-2017/ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2017-EP/UO 0770, para la contratación del servicio de alimentación del personal militar y civil de la OPRE, en las bases integradas **no se solicita personal clave o personal no clave**, siendo la vigencia del Contrato del 01/04/2017 al 31/12/2017.
 - Respecto del Contrato N° 081-2017/COMPARACION DE PRECIOS N° 006-2017-EP/UO 0770, para la contratación del servicio de alimentación (almuerzo) para el personal de Oficiales, técnicos y Sub

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

Oficiales en situación de actividad en las instalaciones del Cuartel General del Ejército - COPER, **no se solicita nutricionista**, siendo la vigencia del contrato del 20/07/2017 al 14/09/2017

- Sobre la experiencia del personal clave administrador Rene Feliciano Chávez Rivera, donde se declara que trabajo para la Empresa BENEFITS PERU S.A.C. en el servicio de alimentación para el personal militar del Cuartel General del Ejército, durante el periodo del 1 julio del 2017 al 31 de diciembre del 2018, se tiene lo siguiente:
 - Respecto del Contrato N° 017-2017/ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2017-EP/UE 0770, para la contratación del servicio de alimentación del personal militar y civil de la OPRE, en las bases integradas **no se solicita personal clave o personal no clave**; siendo la vigencia del Contrato del 01/04/2017 al 31/12/2017.
 - Respecto del Contrato N° 081-2017/COMPARACION DE PRECIOS N° 006-2017-EP/UE 0770, para la contratación del servicio de alimentación (almuerzo) para el personal de oficiales, técnicos y suboficiales en situación de actividad en las instalaciones del Cuartel General del Ejército - COPER, **sí se solicita administrador y/o supervisor**, siendo la vigencia del contrato del 20/07/2017 al 14/09/2017.
- Asimismo, señaló que, revisados los procedimientos de selección adjudicados a la empresa BENEFITS PERÚ SAC, se tiene lo siguiente:
 - Del Contrato N° 017-2017/ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2017-EP/UE 0770, para la contratación del servicio de alimentación del personal militar y civil de la OPRE, en las bases integradas **no se solicita personal clave o personal no clave**, siendo la vigencia del Contrato del 01/04/2017 al 31/12/2017.
 - Del Contrato N° 081-2017-EP/UE 0770 - COMPARACION DE PRECIOS N° 006-2017-EP/UE 0770, para la contratación del servicio de alimentación (almuerzo) para el personal de Oficiales, técnicos y Sub Oficiales en situación de actividad en las instalaciones del Cuartel General del Ejército - COPER, **no se solicita nutricionista**, solo se

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

solicita administrador y/o supervisor; siendo la vigencia del contrato del 20/07/2017 al 14/09/2017.

- Del contrato N° 114-2017/CONCURSO PÚBLICO N° 004-2017-EP/UO 0770 para contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el CGE, ITEM N° 1, se solicita **nutricionista y administrador**. El postor presentó en su oferta como nutricionista a la Sra. Claudia Alexandra Agüero Moscoso, y como administrador al señor José Luis Puelles Castro, siendo la vigencia del contrato de ciento ocho (108) días calendarios, a partir del 15 de setiembre del 2017.
- Del Contrato N° 288-2018/COMPARACION DE PRECIOS N° 045-2018-EP/UO 0770, para la contratación del servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que laboran en el CGE - COMEDOR 2, siendo la vigencia del contrato del 02 enero hasta el 15 de febrero 2019, **se solicita nutricionista y administrador**.
- Del Contrato N° 264-2018/CONCURSO PÚBLICO N° 007-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército, **se solicita nutricionista y administrador**. El postor presentó en su oferta como nutricionista al Sr. Hubert Pedro Davalos Beteta, y como administrador al señor Rene Feliciano Chavez Rivera, siendo la vigencia del contrato desde 5 de diciembre hasta el 31 diciembre 2018.
- En el contrato N° 192-2018/CONCURSO PÚBLICO N° 006-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército, **se solicita nutricionista y administrador**. El postor en su oferta presentó como nutricionista al Sr. HUBERT PEDRO DAVALOS BETETA, administrador RENE FELICIANO CHAVEZ RIVERA, de la vigencia desde 12 de setiembre al 31 de octubre del 2018.
- En el Contrato N° 051-2018/ CONCURSO PÚBLICO N° 001-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército (ITEM N° 11), **se solicita nutricionista y administrador**. El postor en su oferta presentó como nutricionista a la Sra. Liliana Isabel

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

Delfín Reyes, y como administrador al señor Feliciano Chávez Rivera, siendo el plazo de ejecución noventa y nueve (99) días calendario, y la firma del contrato el 20 de marzo del 2018.

- En el Contrato N° 042-2018/CONCURSO PÚBLICO N° 001-2018-EP/UO 0770 para la contratación de servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el Cuartel General del Ejército (ITEM N° 4), **se solicita nutricionista y administrador**. El postor presentó como nutricionista a la Sra Liliana Isabel Delfín Reyes, y como administrador al señor José Luis Puelles Castro, siendo el plazo de ejecución noventa y nueve (99) días calendario, y la firma del contrato el 20 de marzo del 2018.
- En el Contrato N° 032-2019- EP/UO 0770 AS-003-2019, contratación del servicio de alimentación para el personal civil de la OPRE, vigencia del 27 de marzo al 30 de diciembre del 2019, **no se solicita personal clave o no clave**.
- En el Contrato N° 038A-2019- EP/UO 0770 AS-011-2019, contratación del servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el CGE AF-2019 (ITEM 2: COMEDOR 2)-derivada del CP N° 008-2019 EP/UO 0770, **se solicita nutricionista y administrador** el postor antes mencionado en su oferta nutricionista Sr. Hubert Pedro Davalos Beteta, y como administrador al señor Rene Feliciano Chávez Rivera; siendo la vigencia del 11 de abril hasta el 30 de diciembre del 2019.
- En el Contrato N° 038-2020 EP/UO 0770 - OA CGE, para el servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad que labora en el CGE, ITEM 1 -COMEDOR 1, se solicita nutricionista y administrador. El postor presentó en su oferta al nutricionista Sr. Hubert Pedro Davalos Beteta, y como administrador al señor Rene Feliciano Chávez Rivera; siendo la vigencia del contrato de ciento ochenta días (180) días calendarios, que se computa desde el cuarto día siguiente de firmado el contrato, con fecha de contrato 6 de abril de 2020.
- En el Contrato N° 017-2021 EP/UO 0770 - OA CGE, servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

pertenecientes a las dependencias internas y externas del Cuartel General del Ejército, ITEM 1 - COMEDOR 1, **se solicita nutricionista y administrador**. El postor presentó en su oferta al nutricionista Liliana Isabel Delfín Reyes, y como administrador al señor Rene Feliciano Chávez Rivera; siendo la vigencia del contrato ciento ochenta y siete días (187) días calendarios el mismo que se computa desde el cuarto día siguiente de firmado el contrato, fecha de contrato 09 de abril de 2021.

Por ende, la Entidad concluye que existen incongruencias y/o inexactitud en algunas constancias de trabajo del personal propuesto por el Impugnante.

32. Ahora bien, se aprecia que la respuesta brindada por la Entidad alude a los requerimientos de personal clave que fueron incorporados en los procedimientos de selección de los que derivaron el Contrato N° 017-2017/ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2017-EP/UO 0770, y demás contratos listados en su Informe N° 058 M/t-1 ('c) del 14 de marzo de 2024.
33. Sin embargo, la Entidad no ha dado una respuesta integral a la segunda parte del requerimiento de información, de igual relevancia que la primera, porque si bien señala ciertos contratos en los cuales se contó con la participación del señor Huber Pedro Davalos Beteta como nutricionista, y de Rene Feliciano Chavez Rivera como administrador, la Entidad no afirma que estos contratos sean los únicos en los que intervinieron dichos profesionales ni niega o afirma que en los restantes contratos -especialmente, en aquellos en donde no estuvo previsto la utilización de personal clave- intervinieran o no dichos profesionales durante la prestación de los servicios.
34. Cabe señalar que dicha información es especialmente relevante para atender los cuestionamientos relativos al quebrantamiento del principio de veracidad de los documentos presentados en la oferta, pues estos no están dirigidos a cuestionar que el Impugnante haya contratado con la Entidad o los periodos de dichos contratos, sino concretamente que los señores Huber Pedro Davalos Beteta y Rene Feliciano Chávez Rivera hayan laborado como **nutricionista y administrador**, respectivamente, en las fechas consignadas en las constancias cuestionadas.
35. En el presente caso, para determinar que la oferta del Impugnante quebrantó el principio de presunción de veracidad, es necesario contar con información categórica brindada por la Entidad por la que se señale las fechas exactas y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

completas en las cuales los señores Huber Pedro Davalos Beteta y Rene Feliciano Chávez Rivera intervinieron como nutricionista y administrador en el marco de contratos ejecutados por el Impugnante para la Entidad. Tal información no ha sido brindada de forma integral por la Entidad, por lo cual este colegiado no cuenta con una fuente fiable de contraste para concluir fehacientemente que la constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022 (a favor del señor Huber Pedro Davalos Beteta), la constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022 (a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera), y la constancia de trabajo de fecha 14 de abril de 2023 (a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera), contengan información inexacta en cuando al periodo de labores de dichos profesionales para la empresa BENEFITS PERU S.A.C.

36. Por estas razones, sin contar con información completa por parte de la Entidad sobre todos los periodos (fechas de inicio y fin) de la participación de los señores Huber Pedro Davalos Beteta y Rene Feliciano Chávez Rivera como nutricionista y administrador, respectivamente, en servicios brindados por la empresa BENEFITS PERÚ SAC dentro de contratos celebrados entre esta empresa y la Entidad, no es posible obtener certeza de que su participación no se dio en las fechas que señalan las constancias cuestionadas.
37. En consecuencia, considerando que no existe prueba en contrario para afirmar que el Impugnante ha vulnerado el principio de presunción de veracidad, no es posible acoger el cuestionamiento formulado por la Adjudicatario en este extremo. Por tanto, corresponde ratificar la calificación de la oferta del Impugnante.
38. Sin perjuicio de ello, la Entidad deberá continuar la fiscalización posterior de la constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022 (a favor del señor Huber Pedro Davalos Beteta), de la constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022 (a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera), y de la constancia de trabajo de fecha 14 de abril de 2023 (a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera), a efecto de determinar la veracidad de la información contenida en dichos documentos, referida en específico al tipo y periodo de labores consignado en los mismos.

SEXTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

39. Finalmente, el Impugnante solicita la buena pro del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

40. En este punto, conviene recordar que en el Acta N° 042-2024-EP/UO 0770 del 29 de enero de 2024, el comité de selección determinó el siguiente resultado de la evaluación de las ofertas del ítem 1:

Ítem N° 01: COMEDOR 1

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO UNITARIO	VALOR TOTAL OFERTADO	PJE ECON	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD	TOTAL	ORDEN PRELAC
		OFERTADO									
VALOR ESTIMADO S/ 2'242,800.00											
1	BENEFITS PERU S.A.C.	11.38	2,126,922.00	47.45	3		2	28	5	85.45	2
2	ENTOS CORPORATIVOS SOCIEDAD ANONIMA EXICORP S.A.	10.7	1,999,830.00	50.47				28		78.47	3
3	MYA CONSORCIO GASTRONOMICO	9.00	1,682,100.00	60.00			2	28	5	95.00	1
4	WAMAM FOODS PERU S.A.C.	11.5	2,149,350.00	46.96				15		61.96	5
5	INDUSTRIAS Y SERVICIOS 3A E.I.R.L.	10.99	2,054,031.00	49.14	3	2		15	5	74.14	4

41. Según se observa, el Adjudicatario contaba con el primer lugar en el orden de prelación, mientras que el Impugnante obtuvo el segundo. Asimismo, ambas ofertas pasaron a la etapa de calificación y fueron calificadas por el comité de selección.
42. Por ello, dado que la oferta del Adjudicatario ha sido descalificada en virtud de la presente resolución, corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección, al ser su oferta la que cuenta con el segundo mejor puntaje, y con una oferta económica por debajo del valor estimado del ítem 1.
43. En tal sentido, en atención a lo dispuesto en el numeral 132 del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal procederá a declarar fundado el recurso impugnativo, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por el Impugnante para la interposición de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal Cecilia Berenise Ponce Cosme y la intervención de los Vocales Roy Nick Álvarez Chuquillanqui y Héctor Marín Inga Huamán (en reemplazo de la vocal Mariela Nereida Sifuentes Huamán), atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000198-2022-OSCE/PRE del 3 de octubre de 2022, publicada el 4 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", y al rol de turnos de vocales de sala vigente; en ejercicio

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. **Declarar FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **BENEFITS PERÚ S.A.C. (con RUC 20131369124)**, en el marco del **Concurso Público N° 0006-2023-EP/UE 0770 - PRIMERA CONVOCATORIA - ÍTEM N° 01**, para la "*Contratación del servicio de alimentación para el personal militar en situación de actividad pertenecientes a las dependencias internas y externas del Cuartel General del Ejército AF 2024*". En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Descalificar** la oferta del postor **M&A CONSORCIO GASTRONOMICO**, conformado por la empresa AMS MILENIUM SERVICIOS GENERALES S.A.C. (con RUC N° 20505755279) y la señora NORA AMPARO MONROY SANTOS (con RUC N° 10294431051).
 - 1.2. **Revocar** la buena pro del ítem N° 1 del Concurso Público N° 0006-2023-EP/UE 0770 - PRIMERA CONVOCATORIA - ÍTEM N° 01 otorgada al postor **M&A CONSORCIO GASTRONOMICO**, conformado por la empresa AMS MILENIUM SERVICIOS GENERALES S.A.C. (con RUC N° 20505755279) y la señora NORA AMPARO MONROY SANTOS (con RUC N° 10294431051).
 - 1.3. **Otorgar** la buena pro del ítem N° 1 del Concurso Público N° 0006-2023-EP/UE 0770 - PRIMERA CONVOCATORIA - ÍTEM N° 01 al postor **BENEFITS PERÚ S.A.C. (con RUC 20131369124)**.
2. **Devolver** la garantía presentada por el postor **BENEFITS PERÚ S.A.C. (con RUC 20131369124)** para la interposición del recurso impugnativo.
3. **Disponer** que la Entidad continúe la fiscalización posterior de la constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022 (a favor del señor Huber Pedro Davalos Beteta), de la constancia de trabajo de fecha 1 de marzo del 2022 (a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera), y de la constancia de trabajo de fecha 14 de abril de 2023 (a favor del señor Rene Feliciano Chávez Rivera), presentada por el postor **M&A CONSORCIO GASTRONOMICO**, conforme a lo señalado en el fundamento 39.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1031-2024-TCE-S6

4. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**CECILIA BERENISE PONCE
COSME
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**ROY NICK ÁLVAREZ
CHUQUILLANQUI
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**HÉCTOR MARÍN
INGA HUAMÁN
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

SS.
Inga Huamán.
Ponce Cosme.
Álvarez Chuquillanqui.