

PRONUNCIAMIENTO N° 399-2024/OSCE-DGR

Entidad : Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT

Referencia : Concurso Público N° 27-2024-SUNAT/8B7200-1, convocado para el “Servicio de monitoreo, identificación y respuesta a ciber amenazas”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 10¹ de julio de 2024 y subsanado el 17² de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad³ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 10 y N° 136, referidas a la **“Etapa acreditación de la pertenencia al menos a tres (3) de las entidades mencionadas en el extremo: Requisitos del proveedor”**.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10 y N° 11, referidas a la

¹ Expediente N° 2024-0091354

² Expediente N° 2024-0095170

³ Expediente N° 2024-0095170

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 07.08.2024 22:37:13 -05:00



Firmado digitalmente por URETA AQUINO Jimmy Robert FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 07.08.2024 22:33:50 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 07.08.2024 21:49:37 -05:00

“Documentación proveniente del extranjero”.

De otro lado, es conveniente señalar que el participante **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 4, conforme al detalle siguiente: “(...) *y se indique con claridad los documentos que se deberán presentar para la admisión de la oferta e inicio de servicio, ello a fin de evitar vicios de nulidad del procedimiento de selección, (...)*”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 4 no versan sobre precisar qué documentos se deben presentar para la admisión de la oferta e inicio de servicio a efectos de evitar vicios de nulidad, sino a que la Entidad confirme si aceptará como parte de proveedores de tecnología a las siguientes entidades: i) Recorded Future, ii) FS-ISAC y iii) Tech Accord.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Etapa de acreditación de la pertenencia al menos a tres (3) de las entidades mencionadas en el extremo: Requisitos del proveedor”

El recurrente **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.**, en relación a la etapa en la que se debe acreditar la pertenencia al menos a tres (3) de las entidades mencionadas en las bases, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 10 y N° 136, sosteniendo que el comité de selección en la absolución de las consultas u observaciones N° 3 y N° 4 señaló que será para la presentación de ofertas, no obstante, en la absolución de las consultas u observaciones N° 10 y N° 136 precisó que será para el inicio del servicio, por lo que, ambos extremos se contradicen entre sí.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se deje sin efecto lo absuelto en las consultas u observaciones N° 3 y N° 4**, esto es, el extremo donde menciona que “(...) *es en la etapa de presentación de ofertas en que se deberán proponer empresas y presentar la información y documentación correspondiente que permita evaluar si realmente corresponden a algunas de las entidades solicitadas*”, a efectos de no contradecir lo señalado en las bases del presente procedimiento de selección y lo absuelto en las consultas u observaciones N° 10 y N° 136.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6. Requisitos y recursos del proveedor

6.1. Requisitos del proveedor

(...)

El Contratista deberá acreditar la pertenencia al menos a tres (3) de las siguientes entidades en modo individual o en consorcio, al inicio del servicio:

- *Solicitantes de registro de dominio.*
- *ISPs a nivel mundial y operadoras de telecomunicaciones.*
- *Plataformas de correo gratuito.*
- *Laboratorios de antivirus.*
- *Laboratorio de investigación*
- *Proveedores de tecnología.*
- *Foros de Equipos de seguridad y respuesta a incidentes.*
- *Entidades de protección de seguridad cibernética”.*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 3, N° 4, N° 10 y N° 136, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 4:** se solicitó al comité de selección confirmar que se aceptará como parte de proveedores de tecnología a las siguientes entidades: i) Recorded Future, ii) FS-ISAC y iii) Tech Accord; ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, precisando que: *“El Contratista presenta nombres de empresas específicas, sin embargo es en la etapa de presentación de ofertas en que se deberán proponer empresas y presentar la información y documentación correspondiente que permita evaluar si realmente corresponden a algunas de las entidades solicitadas”.*
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 10:** se solicitó al comité de selección confirmar que se aceptará presentar como parte de la acreditación certificado o cartas o el documento que así lo acredite pero sin ser apostillados o legalizados debido a que estas entidades residen en el extranjero y los documentos que emiten son digitales a través de su portal web y/o correo oficial; ante lo cual, el comité de selección precisó que cuando se trate de documentos emitidos de manera digital, el postor adjudicado debe sustentar y acreditar la no procedencia de la aplicación de la legalización o apostillado por parte de la autoridad competente. Asimismo, indicó que la acreditación se realizará al inicio del servicio.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 136:** se solicitó al comité de selección confirmar que la acreditación de al menos 3 entidades consignadas en las bases, se entenderá acreditada mediante el Anexo 3 “Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia”; ante lo cual, el comité de selección

no acogió lo solicitado, precisando que lo solicitado garantiza que el contratista cuenta con una red de contactos que ayudan a brindar el servicio de forma adecuada. Además, indicó que la acreditación será para el inicio del servicio.

Al respecto, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 000018-2024-SUNAT/1U0100⁵, precisó que lo absuelto en las consultas u observaciones N° 3 y N° 4 debe corregirse, argumentando que la etapa en la que se debe acreditar la pertenencia de al menos tres (3) de las entidades mencionadas en las bases es al inicio del servicio, conforme a lo absuelto en las consultas u observaciones N° 10 y N° 136 del pliego absolutorio.

En esa misma línea, resulta pertinente precisar que lo señalado por la Entidad guarda relación con lo consignado en el numeral 6.1 del Capítulo III de las Bases del presente procedimiento de selección, esto es, *“El Contratista deberá acreditar la pertenencia al menos a tres (3) de las siguientes entidades en modo individual o en consorcio, (...), **a presentarse al inicio del servicio.***

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto lo absuelto en las consultas u observaciones N° 3 y N° 4, esto es, el extremo donde menciona que *“(…) es en la etapa de presentación de ofertas en que se deberán proponer empresas y presentar la información y documentación correspondiente que permita evaluar si realmente corresponden a algunas de las entidades solicitadas”*; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto** lo absuelto en las consultas u observaciones N° 3 y N° 4, esto es, el extremo donde menciona que *“(…) es en la etapa de presentación de ofertas en que se deberán proponer empresas y presentar la información y documentación correspondiente que permita evaluar si realmente corresponden a algunas de las entidades solicitadas”*.
- **Se deberá tener en cuenta**⁶ que el contratista deberá acreditar la pertenencia al menos a tres (3) de las entidades mencionadas en las bases, en modo individual o en consorcio, para el inicio del servicio y no para la presentación de ofertas.

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0095170 de fecha 17 de julio de 2024

⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- __ Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Documentación proveniente del extranjero”.

El recurrente **TELEFÓNICA CYBERSECURITY & CLOUD TECH PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10 y N° 11, sosteniendo que el comité de selección en las absoluciones de las referidas consultas precisó que se debe apostillar u legalizar, además de los documentos solicitados para la suscripción del contrato, los documentos que se presentan para el inicio del servicio, basándose en la “nota importante” del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las bases; lo cual según el recurrente no corresponde debido a que dicha nota solo haría referencia a los documentos solicitados para la suscripción del contrato y no aplicaría para el inicio del servicio. Asimismo, precisó que requerir la documentación apostillada u legalizada para el inicio del servicio resultaría excesiva y costosa, considerando que la mayoría de las marcas que brindan este tipo de servicios se encuentran en el extranjero.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se deje sin efecto lo absuelto en las consultas u observaciones N° 9, N° 10 y N° 11 y confirme que solo corresponde legalizar u apostillar los documentos solicitados para la etapa de perfeccionamiento del contrato y no los solicitados para el inicio del servicio, a efectos de evitar un vicio de nulidad.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

--

6. Requisitos y recursos del proveedor

6.1. Requisitos del proveedor

(...)

El Contratista deberá acreditar la pertenencia al menos a tres (3) de las siguientes entidades en modo individual o en consorcio, al inicio del servicio:

- *Solicitantes de registro de dominio.*
- *ISPs a nivel mundial y operadoras de telecomunicaciones.*
- *Plataformas de correo gratuito.*
- *Laboratorios de antivirus.*
- *Laboratorio de investigación*
- *Proveedores de tecnología.*
- *Foros de Equipos de seguridad y respuesta a incidentes.*
- *Entidades de protección de seguridad cibernética”.*

De otro lado, de la revisión del numeral 6.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6.2 Recursos a ser provistos por el proveedor

6.2.1. Personal

A. Personal clave

(...)

Especialista en Seguridad (1)

(...)

Certificaciones técnicas:

- *C)EH (Certified Ethical Hacker),*
- *C)PTE (Certified Penetration Testing Engineer)*
- *CISSP (Certified Information Systems Security Professional)*
- *C)SWAE (Certified Secure Web Application Engineer).*
- *OSCP de Offensive Security (Offensive Security Certified Professional)*
- *C)PEH de Mile2 (Certified Professional Ethical Hacker)*
- *LPT (Licensed Penetration Tester)*
- *GPEN (Penetration tester Certification)*
- *GXPEN (GIAC Exploit Researcher and Advanced Penetration Tester)*
- *C)ECSA (Certified Security Analyst)*
- *GIAC Certified Forensic Examiner – CGFE*
- *eCPPT Certified Professional Penetration Tester*
- *eJPT Junior Penetration Tester*
- *eWPT Web Application Penetration Tester*
- *CHFI – (Computer Hacking Forensic Investigator)*

Certificaciones de gestión:

- *Servicio de TI (ITIL)*
- *Protección de Datos Personales (ECPD)*
- *Certified Information Security Manager (CISM)*
- *ISO/IEC 27032 Lead Cybersecurity Manager*

- *Certified Cloud Security Professional (CCSP).*
- *Lead CyberSecurity Professional Certificate (LCSPC)*
- *CISSP Certified information Systems Security Professional*
- *Project Management for Professional 5th Edition*
- *Certified ISO/IEC 27001 Lead Implementer*
- *Certified ISO/IEC 27001 Lead Auditor*
- *Certified ISO 22301 Lead Implementer*
- *COBIT 5 Foundation*

(...)"

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10 y N° 11, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 9:** se solicitó al comité de selección confirmar que la documentación solicitada para el personal según el numeral 6.2.1 relacionado a certificados técnicos y de gestión emitidos, no deben ser apostillados o legalizados, dado que la mayoría de organizaciones y/o empresas de tecnología residen en el extranjero y las constancias o certificaciones brindadas son emitidas de manera digital a través de su portal web y/o directamente al usuario final.

Ante lo cual, el comité de selección precisó: “según lo señalado en la nota importante del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las bases: De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. Asimismo, en caso se traten de documentos emitidos digitalmente, el postor adjudicado deberá sustentar y acreditar la no procedencia de la aplicación de la legalización o apostillado por parte de la autoridad competente”.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 10:** se solicitó al comité de selección confirmar que se aceptará presentar como parte de la acreditación certificado o cartas o el documento que así lo acredite pero sin ser apostillados o legalizados debido a que estas entidades residen en el extranjero y los documentos que emiten son digitales a través de su portal web y/o correo oficial; ante lo cual, el comité de selección precisó que cuando se trate de documentos emitidos de manera digital, el postor adjudicado debe sustentar y acreditar la no procedencia de la aplicación de la legalización o apostillado por parte de la autoridad competente. Asimismo, indicó que la acreditación se realizará al inicio del servicio.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 11:** se solicitó al comité de selección confirmar que los certificados técnicos y/o de gestión solicitados para el personal clave: Especialista en seguridad no deberán ser apostillados o legalizados, dado

que dichas entidades de tecnología residen en el extranjero y las constancias y/o certificados brindados son emitidas de manera digital a través de su portal web y/o directamente al usuario final.

Ante lo cual, el comité de selección precisó: *“según lo señalado en la nota importante del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las bases: De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. Asimismo, en caso se traten de documentos emitidos digitalmente, el postor adjudicado deberá sustentar y acreditar la no procedencia de la aplicación de la legalización o apostillado por parte de la autoridad competente”*.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad concedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 77-2024-SUNAT/4A0000⁷, ratificó su absolución, señalando que: *“No procede aceptar lo sugerido por el participante, toda vez que en mérito a las disposiciones contenidas en el Decreto Supremo N° 076-2005-RE, para que un documento público y privado extendido en el exterior, tenga validez en el Perú, éste debe encontrarse legalizado por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya, **máxime si no existe disposición normativa que prohíba solicitar dicha legalización u apostillado para el inicio del servicio**, considerando asimismo, que en dicha oportunidad, existe la posibilidad que el proveedor acredite requisitos de cumplimiento obligatorio con documentos expedidos en el exterior lo cuales carecerían de validez sin dicha legalización u Apostilla”*.

Sobre el particular, cabe precisar que mediante la Opinión N° 039-2020/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

“(…) aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señale que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados en el marco de un proceso de contratación, debe tenerse presente que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076-2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0095170 de fecha 17 de julio de 2024

No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

De lo antes expuesto, se advierte que, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

(...)

Cabe precisar que además de la legalización de los documentos señalada en el párrafo anterior, los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior.

En ese sentido, una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades.

(...)”.

Asimismo, mediante la Opinión N° 049-2022/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

“2.1.1. En primer término, debe indicarse que aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señala que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados en el marco de un proceso de contratación, debe tenerse presente que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076-2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.

No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

En esa línea, las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, señalan en el numeral 2.3 de su Sección Específica (Requisitos para perfeccionar el contrato) lo siguiente: “De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya”.

De lo antes expuesto, se puede advertir que, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

(...), para que un documento extendido en el extranjero tenga validez en el Perú debe cumplir con las formalidades previstas en la normativa de la materia (legalización o apostilla); no obstante, podrían presentarse circunstancias en las que cierto tipo de documentación no cumpla con las condiciones necesarias para ser legalizada o apostillada por las autoridades competentes en cuyo caso, no podría exigirse a los proveedores que cumplan con dicha formalidad.

Finalmente, corresponderá a las autoridades competentes determinar, en función de la normativa especial de la materia, que tipo de documentación puede -o no- ser objeto de legalización o apostillado.
(...)”.

Así también, cabe señalar que, las Bases Integradas del procedimiento de selección (en concordancia con las Bases Estándar aplicables) establecen la siguiente nota en la sección 2.4 “documentos para la suscripción del contrato”, lo siguiente:

Importante

- (...)
 - *De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.*
 - (...)

Por su parte, mediante Resolución N° 04432-2022-TCE-S6, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(...). Sin perjuicio de lo anterior, este Tribunal precisa que, al ser un documento privado emitido en el extranjero, en aplicación de la normativa específica, para que tenga validez en el Perú, debe cumplir con las formalidades previstas para ser legalizada o apostillada por las autoridades competentes, conforme a los “servicios de legalización de procedencia extranjera” que brinda el Ministerio de Relaciones Exteriores, tal como fue referido en el Fundamento 46, al cual nos remitimos.

Al respecto, aun cuando el Impugnante ha referido que algunos de los documentos observados no son materia de legalización o apostillado, no se aprecia que aquel haya acreditado -fehacientemente- que inició el trámite ante la autoridad competente a fin que ésta le hubiese comunicado que dicho documento no puede ser objeto de legalización o apostillado o que no aplica la legalización o apostilla. (...)”.

Asimismo, mediante Resolución N° 0093-2023-TCE-S4, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(...). 35. Con relación a ello, resulta oportuno traer a colación que, a través de la Opinión N° 009-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, estableció lo siguiente: (...)”

Como se aprecia, en la aludida opinión, la DTN del OSCE, al hacer el análisis acerca de la validez de los documentos públicos o privados que provienen del extranjero (respecto a la legalización consular y la apostilla), ciñe el mismo, a la documentación que es presentada para la firma del contrato o durante la ejecución contractual, más no para los documentos presentados para la admisión de las ofertas. (...)”.

Efectuadas tales precisiones, corresponde señalar lo siguiente:

- En relación con la validez de los documentos emitidos en el extranjero, tanto la Dirección Técnica Normativa del OSCE como el Tribunal de Contrataciones del Estado han señalado que: *“De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya”, lo cual guarda relación con lo consignado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.*
- Asimismo, la Dirección Técnica Normativa del OSCE precisó que podrían existir circunstancias en las que cierto tipo de documentación no cumpla con las condiciones para ser legalizada o apostillada por las autoridades competentes, por lo que, solo en dicho caso no podría exigirse que los proveedores cumplan con dicha formalidad. Sin embargo, son las autoridades competentes los responsables de determinar en función de la normativa especial de la materia, que tipo de documentación puede – o no – ser legalizada o apostillada.
- Así también, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mencionó que resulta necesario que el contratista inicie el trámite (Servicios de legalización de procedencia extranjera) ante el Ministerio de Relaciones Exteriores con la finalidad que sea la autoridad competente quien comunique que tal o cual documento no puede ser objeto de legalización o apostillado.
- En cuanto a la oportunidad de acreditar la validez de los documentos emitidos en el extranjero, el Tribunal de Contrataciones del Estado habría advertido que esta validación debería realizarse para la firma del contrato o durante la ejecución contractual pero no para la admisión de la oferta.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto lo absuelto en las consultas u observaciones N° 9, N° 10 y N° 11 y confirme que solo corresponde legalizar u apostillar los documentos solicitados para la etapa de perfeccionamiento del contrato y no los solicitados para el inicio del servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ la Opinión N° 039-2020/DTN, Opinión N° 049-2022/DTN y las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 04432-2022-TCE-S6 y N° 0093-2023-TCE-S4.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto a la forma de pago

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y del numeral 7.6 del capítulo III pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“2.6 FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el Contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Conformidad brindada por el jefe de la</i> 	<p><i>“7.6 Forma de pago</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el Contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Conformidad brindada por el jefe de la</i>
--	--

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Oficina de Seguridad Informática (OSI) (...)”.	Oficina de Seguridad Informática (OSI) (...)”.
---	---

De lo expuesto, del numeral 2.6 del Capítulo II y el numeral 7.6 del capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que omitió consignar los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, esto es, lo referido al informe del funcionario responsable de emitir la conformidad de la prestación efectuada.

Asimismo, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, precisan lo siguiente:

“2.6 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago.

- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA]”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.6 FORMA DE PAGO

(...)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el Contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

• *Informe del funcionario responsable* ~~Conformidad brindada por el jefe~~ de la Oficina de Seguridad Informática (OSI) *emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.* (...)."

- **Se adecuará** el numeral 7.6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

"7.6 Forma de pago

(...)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el Contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

• *Informe del funcionario responsable* ~~Conformidad brindada por el jefe~~ de la Oficina de Seguridad Informática (OSI) *emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.* (...)."

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respecto a los vicios ocultos

De la revisión del numeral 7.9 del Capítulo III y de la Cláusula Décima Quinta: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

"7.9 Responsabilidad por vicios ocultos

De acuerdo al plazo mínimo señalado en el numeral 40.2 del artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado, el plazo de responsabilidad del Contratista por la calidad del servicio ofertado será por un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la SUNAT".

**"CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA:
RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de UN (1) AÑO contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD".

Asimismo, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, precisan lo siguiente:

“La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

De lo anteriormente expuesto, se advierte que el numeral 7.9 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas no definitiva omitió consignar algunos extremos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 7.9 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“7.9 Responsabilidad por vicios ocultos

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de UN (1) AÑO contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

~~*De acuerdo al plazo mínimo señalado en el numeral 40.2 del artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado, el plazo de responsabilidad del Contratista por la calidad del servicio ofertado será por un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la SUNAT”.*~~



Firmado digitalmente por LAURA
SILVA Anthony David FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 07.08.2024 22:37:21 -05:00



Firmado digitalmente por URETA
AQUINO Jimmy Robert FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 07.08.2024 22:34:04 -05:00



Firmado digitalmente por
VERGARA BENITES Victor Hugo
FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 07.08.2024 21:50:37 -05:00

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 07 de agosto de 2024

Códigos:6.1



Firmado digitalmente por FLORES
BAZAN Miguel Angel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 07.08.2024 22:41:36 -05:00