

# ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

## 1 NÚMERO DE ACTA

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En San Antonio, a los 27 días del mes de mayo del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Antonio, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 036-2024-OGA/GM/MDSA** de fecha 07 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización de los procedimientos de selección mediante **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 012-2024-CS/MDSA SEGUNDA CONVOCATORIA** para la para llevar a cabo el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA PISCINA MUNICIPAL EN EL DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA MARISCAL NIETO - DEPARTAMENTO MOQUEGUA**, a fin de **APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONOMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.**

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	HUGO CESAR LOPEZ JORGE	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			
Primer Miembro	FELIX FLORES FLORES	Titular	X	Dependencia:	Residente del Proyecto
		Suplente			
Segundo Miembro	GELNIO QUINTANILLA QUITANILLA	Titular	X	Dependencia:	Oficina General de Supervisión y Liquidación de Proyectos
		Suplente			

## 4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 10 de ABRIL de 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	100.0 puntos

## 5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	S/ 407,025.00	100.00

## 6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas. Ante ello las Bases solicitan en el <b>Capítulo IV: FACTORES DE EVALUACIÓN</b> , como parte de la evaluación técnica se solicita <b>METODOLOGÍA</b> que incluya (1. <b>PLAN DE TRABAJO</b> , 2. <b>SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD</b> y 3. <b>ORGANIZACIÓN Y PROGRAMACIÓN</b> ) La metodología que no guarde relación con el servicio requerido o muestre incoherencia no será calificada. Asimismo, la oferta del postor en el FOLIO N° 156, hace mención a un entidad distinta a la convocante ( <b>Gobierno Regional de Ica</b> ) la misma que no guarda relación con la entidad convocante, por lo que el postor <b>NO CUMPLE</b> con el factor de evaluación <b>METODOLOGÍA</b> , de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas y los terminos de referencia. Por lo que no es funcion del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, <b>NO SE CONSIGNA PUNTAJE AL FACTOR DE METODOLOGIA</b> . Sin embargo, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por consiguiente es <b>DESCALIFICADO</b> .

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS**

2	<b>CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA</b>	Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas. Ante ello las Bases solicitan en el <b>Capítulo IV: FACTORES DE EVALUACIÓN</b> , como parte de la evaluación técnica se solicita METODOLOGÍA que incluya (1. PLAN DE TRABAJO, 2.SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD y 3.ORGANIZACIÓN Y PROGRAMACIÓN) La metodología que no guarde relación con el servicio requerido o muestre incoherencia no será calificada. Asimismo, la oferta del postor en el FOLIO N° 50, hace mencion a un entidad distinta a la convocante ( <b>Gobierno Regional de Ancash</b> ) la misma que no guarda relación con la entidad convocante, por lo que el postor NO CUMPLE con el factor de evaluación METODOLOGÍA, de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas y los terminos de referencia. Por lo que no es funcion del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, <b>NO SE CONSIGNA PUNTAJE AL FACTOR DE METODOLOGIA</b> . Sin embargo, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por consiguiente es <b>DESCALIFICADO</b> .
3	<b>INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL</b>	Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas. Ante ello las Bases solicitan en el <b>Capítulo IV: FACTORES DE EVALUACIÓN</b> , como parte de la evaluación técnica se solicita METODOLOGÍA que incluya (1. PLAN DE TRABAJO, 2.SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD y 3.ORGANIZACIÓN Y PROGRAMACIÓN) La metodología que no guarde relación con el servicio requerido o muestre incoherencia no será calificada. Asimismo, la oferta del postor en el FOLIO N° 354, hace mencion en el numeral <b>A.7.1. DESCRIPCIÓN DE NORMAS QUE SE APLICARÁN DURANTE LA SUPERVISIÓN</b> , normas del año 2023 ( <b>Ley de presupuesto publico y Ley de equilibrio financiero del presupuesto del sector publico</b> ) la misma que no guarda relación con la entidad convocante, por lo que el postor, <b>NO CUMPLE</b> con el factor de evaluación METODOLOGÍA, de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas y los terminos de referencia. Por lo que no es funcion del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, <b>NO SE CONSIGNA PUNTAJE AL FACTOR DE METODOLOGIA</b> . Sin embargo, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por consiguiente es <b>DESCALIFICADO</b> .

**7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:**

**7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL**

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado se rechazaron las ofertas por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial y/o las que excedan este en más del diez por ciento (10%), las cuales son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor
----	----------------------------------

1	<b>NINGUNO</b>
---	----------------

**7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS**










Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	<b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b>	<b>100.00</b>
2		

**8 RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prela	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonificacion 5%	PUNTAJE TOTAL
1	<b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b>	<b>80.00</b>	<b>20.00</b>	<b>100.00</b>	<b>5.00</b>	<b>105.00</b>
2						

<b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS</b>							
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.						
<b>9</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>						
	<table border="1"><tr><td><b>9.1</b></td><td><b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b></td></tr><tr><td colspan="2">De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b></td></tr></table>	<b>9.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b>			
<b>9.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>						
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b>							
<b>10</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>						
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.						
<b>11</b>	<table border="1"><tr><td> Hugo César López Jorge Presidente del Comité de Selección</td><td> Félix Flores Flores Primer Miembro Titular</td><td> Gelio Quintanilla Quintanilla Segundo Miembro Suplente</td></tr><tr><td colspan="3"><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></td></tr></table>	 Hugo César López Jorge Presidente del Comité de Selección	 Félix Flores Flores Primer Miembro Titular	 Gelio Quintanilla Quintanilla Segundo Miembro Suplente	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>		
 Hugo César López Jorge Presidente del Comité de Selección	 Félix Flores Flores Primer Miembro Titular	 Gelio Quintanilla Quintanilla Segundo Miembro Suplente					
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>							



# **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

## **1 NÚMERO DE ACTA**

## **2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En San Antonio, a los 27 días del mes de mayo del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Antonio, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 036-2024-OGA/GM/MDSA** de fecha 07 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización de los procedimientos de selección mediante **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 012-2024-CS/MDSA SEGUNDA CONVOCATORIA** para la para llevar a cabo el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA PISCINA MUNICIPAL EN EL DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA MARISCAL NIETO - DEPARTAMENTO MOQUEGUA**, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

## **3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	HUGO CESAR LOPEZ JORGE	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			
Primer Miembro	FELIX FLORES FLORES	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	Residente del Proyecto
		Suplente			
Segundo Miembro	GELNIO QUINTANILLA QUITANILLA	Titular		Dependencia:	Oficina General de Supervisión y Liquidación de Proyectos
		Suplente	<b>X</b>		

## **4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634
2	COLLA SUPO ISMAEL	10024275235
3	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	10198001240
4	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	10220763001
5	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	10329441852
6	HERRERA SALGADO WILLIAM MARCOS	10407310310
7	QUISPE ORTEGA DIEGO ARMANDO	10437815157
8	ALVAREZ VARGAS JORGE RAUL ENRIQUE	10478987124
9	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	10724072203
10	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448870708
11	SBJ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20449243154
12	CRISANTE EIRL	20451961196
13	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	20490932411
14	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403
15	SJT INMOBILIARIA S.A.C.	20510907486
16	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529241039
17	COMPANIA PERUANA DE INVERSIONES EN MAQUINARIA Y CONSTRUCCION S.R.L. - COPERIMAC S.R.L.	20532902488
18	MIÑANO CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20600243374
19	QUISVAR CYC S.R.L.	20601924758

## ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

20	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20602034390
----	--	-------------

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**  

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado - SEACE sus ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	07/05/2024	22:18
2	CONSORCIO SAN ANTONIO	07/05/2024	20:46
3	CONSORCIO SAN ANTONIO PISCMU	<b>BORRADOR NO ENVIADO</b>	
4	CONSORCIO SANTA CATALINA	<b>BORRADOR NO ENVIADO</b>	
5	CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA	07/05/2024	23:12
6	CONSORCIO SINERGIA	07/05/2024	23:51
7	CONSORCIO MADAKA	<b>BORRADOR NO ENVIADO</b>	
8	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/05/2024	19:24
9	QUISVAR CYC S.R.L.	07/05/2024	23:55

**6** Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**  

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	QUISVAR CYC S.R.L.	Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, las bases constituyen las reglas básicas de la convocatoria. De la verificación del <b>punto 1.9. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA</b> , señala que Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 90 días calendario. Sin embargo, el postor presenta el <b>Anexo N° 04</b> indicando 90 días mas no señala si son <b>DIAS CALENDARIOS</b> . Se debe señalar que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, es <b>NO ADMITIDO</b> .

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**  

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	1
2	CONSORCIO SAN ANTONIO	1
3	CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA	1
4	CONSORCIO SINERGIA	1
5	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	1

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

# **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

## **9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

**9.1.1. NOMBREO RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 01 HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO**

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN CUMPLE NO CUMPLE**

**A CAPACIDAD LEGAL**

HABILITACION

**X**

**B CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL**

**B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE**

FORMACION ACADEMICA

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato

**B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

FACTURACION (Anexo N° 08)

**X**

**RESULTADO DE LA CALIFICACION**

**CALIFICADO**

**9.1.2. NOMBREO RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 02 CONSORCIO SAN ANTONIO**

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**CUMPLE**

**NO CUMPLE**

**A CAPACIDAD LEGAL**

HABILITACION

**X**

**B CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL**

**B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE**

FORMACION ACADEMICA

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato

**B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

FACTURACION (Anexo N° 08)

**X**

**RESULTADO DE LA CALIFICACION**

**CALIFICADO**

**9.1.3. NOMBREO RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 03 CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA**

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**CUMPLE**

**NO CUMPLE**

**A CAPACIDAD LEGAL**

HABILITACION

**X**

**B CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL**

**B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE**

FORMACION ACADEMICA

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato

**B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

FACTURACION (Anexo N° 08)

**X**

**RESULTADO DE LA CALIFICACION**

**CALIFICADO**

**9.1.4. NOMBREO RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 04 CONSORCIO SINERGIA**

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**CUMPLE**

**NO CUMPLE**

# **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

<b>A CAPACIDAD LEGAL</b>					
	HABILITACION		<b>X</b>		
<b>B CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>					
<b>B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>					
	FORMACION ACADEMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato			
<b>B.2.</b>	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato			
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>					
	FACTURACION (Anexo N° 08)	<b>X</b>			
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACION</b>		<b>DESCALIFICADO</b>			
<b>9.1.5.</b>	<b>NOMBRO RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 05</b>	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>		
<b>A CAPACIDAD LEGAL</b>					
	HABILITACION	<b>X</b>			
<b>B CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>					
<b>B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>					
	FORMACION ACADEMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato			
<b>B.2.</b>	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato			
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>					
	FACTURACION (Anexo N° 08)	<b>X</b>			
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACION</b>		<b>CALIFICADO</b>			
<b>9.2</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones de su descalificación</b>			
<b>1</b>	<b>CONSORCIO SINERGIA</b>	De la verificación del punto 3.2. <b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b> de las bases integradas se solicita la <b>CAPACIDAD LEGAL</b> como <b>HABILITACION</b> : Copia del Registro Nacional de Proveedores – RNP, consultoría de obras urbanas edificaciones y afines, Categoría B. Sin embargo, el postor <b>NO PRESENTA Copia del Registro Nacional de Proveedores – RNP</b> . Se debe señalar que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, es <b>DESCALIFICADO</b> .			
<b>10</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Item(s) a los que postula</b>			
<b>1</b>	<b>HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO</b>	<b>1</b>			



# **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

2	CONSORCIO SAN ANTONIO	1
3	CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA	1
4	CONSORCIO SINERGIA	1
5	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	1

## **11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

### **11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

## **12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

### **12.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO**

FACTORES		PUNTAJES
<b>A</b>	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.0 puntos
<b>B</b>	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>70.0 puntos</b>

No accede a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, para acceder a la etapa de evaluación. Por consiguiente es **DESCALIFICADO**

### **12.2 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 CONSORCIO SAN ANTONIO**

FACTORES		PUNTAJES
<b>A</b>	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.0 puntos
<b>B</b>	METODOLOGÍA PROPUESTA	30.0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100.0 puntos</b>

### **12.3 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA**

FACTORES		PUNTAJES
<b>A</b>	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.0 puntos
<b>B</b>	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>70.0 puntos</b>

No accede a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, para acceder a la etapa de evaluación. Por consiguiente es **DESCALIFICADO**

### **12.4 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**

FACTORES		PUNTAJES
<b>A</b>	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.0 puntos
<b>B</b>	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.0 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>60.0 puntos</b>

No accede a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, para acceder a la etapa de evaluación. Por consiguiente es **DESCALIFICADO**

## **13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	100.0 puntos



## ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

2		
<p>Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:</p>		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	70.0 puntos
2	CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA	70.0 puntos
3	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	60.0 puntos

<b>14</b>	<p><b>ACUERDO ADOPTADO</b></p> <p>Los integrantes del <b>COMITE DE SELECCION</b>, por <b>UNANIMIDAD</b>, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.</p>
-----------	--

<b>15</b>	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end; padding: 10px;"> <div style="text-align: center;">               Hugo César López Jorge              Presidente del Comité de Selección           </div> <div style="text-align: center;">               Félix Flores Flores              Primer Miembro Titular           </div> <div style="text-align: center;">               Gerino Quintanilla Quintanilla              Segundo Miembro Suplente           </div> </div> <p style="text-align: center; margin-top: 10px;"><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p>		
-----------	--	--	--

ANEXO N° 01 CUADRO DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS

INFORMACION GENERAL

En San Antonio, a los 27 días del mes de mayo del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Antonio, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 036-2024-OGA/GM/MDSA de fecha 07 de marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización de los procedimientos de selección mediante ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 012-2024-CS/MDSA SEGUNDA CONVOCATORIA para la para llevar a cabo el SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA PISCINA MUNICIPAL EN EL DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA MARISCAL NIETO - DEPARTAMENTO MOQUEGUA, a fin de verificar la documentación presentada electrónicamente, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS, correspondiente según orden de prelación.

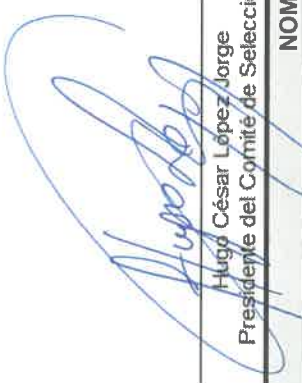


N°	EVALUACION DE DOCUMENTACION OBLIGATORIA	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	CONSORCIO SAN ANTONIO	CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA	CONSORCIO SINERGIA	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	QUISVAR CYC S.R.L.
<b>Documentos para la Admisión de la Oferta</b>							
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO APLICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO APLICA
	<b>OFERTA (ADMITIDA o NO ADMITIDA)</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>
El Presidente del Comité de Selección notifica al postor <b>QUISVAR CONSULTORES Y CONTRATISTAS SCRL</b> la <b>CARTA N° 002-2024-MDSA-CS-AS-12</b> , con fecha 14 de mayo del 2024, a través del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado - SEACE, en conformidad con la Ley de Contrataciones, corresponde solicitarle la subsanación de su oferta a excepción del Anexo N° 06, el mismo que no es subsanable, para ello se le otorga el plazo de UN (01) día hábil de recibida dicha solicitud, para responder, bajo apercibimiento de declararse la <b>NO ADMISION</b> de la oferta.							
El postor <b>QUISVAR CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</b> , dentro del plazo establecido no realiza la subsanación de su oferta a través del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado - SEACE, por consiguiente su OFERTA se declara <b>NO ADMITIDA</b> .							
El Presidente del Comité de Selección notifica al postor <b>CONSORCIO SINERGIA</b> la <b>CARTA N° 003-2024-MDSA-CS-AS-12</b> , con fecha 21 de mayo del 2024, a través del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado - SEACE, en conformidad con la Ley de Contrataciones, corresponde solicitarle la subsanación de su oferta respecto a la nomenclatura, para ello se le otorga el plazo de DOS (02) días hábiles de recibida dicha solicitud, para responder, bajo apercibimiento de declararse la <b>NO ADMISION</b> de la oferta.							
El postor <b>CONSORCIO SINERGIA</b> , dentro del plazo establecido no realiza la subsanación de su oferta a través del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado - SEACE, por consiguiente su OFERTA se declara <b>NO ADMITIDA</b> .							

001278

3.1. DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LA LOS REQUISITOS DE CALIFICACION									
A. CAPACIDAD LEGAL									
HABILITACION (Consultoria en obras de edificaciones y afines, Categoría B)		ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA		
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL									
CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE									
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.							
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.							
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
	ANEXO N° 08	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
Puntos	OFERTA (CALIFICADO o DESCALIFICADO)	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO	
El postor debe ser diligente, en presentar su oferta clara y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí. Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas. Ante ello las Bases solicitan los requisitos de calificación: Literal A: Capacidad Legal - Habilitación: señalando que deberá contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores, Consultores de Obra, Especialidad: consultoría de obras en edificaciones y afines, Categoría B. Sin embargo, el postor NO ACREDITA copia del Registro Nacional de Proveedores, donde se evidencie la Categoría. Por consiguiente, es DESCALIFICADO.									
FACTORES DE EVALUACION									
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
70	M >= [02] veces el valor referencial	70.00	70.00	70.00	70.00				
60	M >= [1.5] veces el valor referencial y < [2.0] veces el valor referencial							60.00	
40	M > [01] veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial								
B. METODOLOGÍA PROPUESTA									
30	1. PLAN DE TRABAJO: 2.SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD: 3.ORGANIZACIÓN Y PROGRAMACIÓN:	0.00	30.00	0.00	0.00			0.00	
TOTAL PROPUESTA TECNICA		DESCALIFICADO	100.00	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO				
EVALUACION ECONOMICA (Los postores que obtenido un puntaje minimo de 80 puntos)									
RESULTADO DE EVALUACION ECONOMICA		S/ 407,025.00							
PUNTAJE ECONOMICA		100.00							
PUNTAJE DE PONDERACION DE OFERTA TECNICA 0.80		80.00							
PUNTAJE DE PONDERACION DE OFERTA ECONOMICA 0.20		20.00							
PUNTAJE DE PONDERADO TOTAL		100.00							
BONIFICACIÓN DEL 5% POR TENER CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		5.00							
EMPRESA PROMOCIONAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD		NO							

001227



PUNTO TOTAL		105.00		
ORDEN DE PRELACION		1°		
 Hugo César López Jorge Presidente del Comité de Selección		 Félix Flores Primer Miembro Titular	 Gelio Quintanilla Segundo Miembro Suplente	
NOMBRES Y FIRMAS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				

El postor debe ser diligente, en presentar su oferta clara y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí. Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas. Ante ello las Bases solicitan en el **Capítulo IV: FACTORES DE EVALUACIÓN**, como parte de la evaluación técnica se solicita **METODOLOGÍA** que incluya la estructura de **(1. PLAN DE TRABAJO, 2.SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD Y 3.ORGANIZACIÓN Y PROGRAMACIÓN:La metodología presentada por el postor no guarda relación con el servicio requerido y muestra incoherencia no será calificada)**. Asimismo, la oferta del postor en el FOLIO N° 156, hace mención a la convocante (Gobierno Regional de Ica) la misma que no guarda relación con la entidad convocante, por lo que el postor **HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO, NO CUMPLE** con el factor de evaluación **METODOLOGÍA**, de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas y los terminos de referencia. Por lo que no es funcion del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, **NO SE CONSIGNA PUNTAJE AL FACTOR DE METODOLOGIA**. Sin embargo, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por consiguiente es **DESCALIFICADO**.

El postor debe ser diligente, en presentar su oferta clara y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí. Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas. Ante ello las Bases solicitan en el **Capítulo IV: FACTORES DE EVALUACIÓN**, como parte de la evaluación técnica se solicita **METODOLOGÍA** que incluya **(1. PLAN DE TRABAJO, 2.SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD Y 3.ORGANIZACIÓN Y PROGRAMACIÓN:La metodología que no guarda relación con el servicio requerido o muestre incoherencia no será calificada)**. Asimismo, la oferta del postor en el FOLIO N° 50, hace mención a un entidad distinta a la convocante (Gobierno Regional de Ancash) la misma que no guarda relación con la entidad convocante, por lo que el postor **CONSORCIO CONSULTOR MOQUEGUA, NO CUMPLE** con el factor de evaluación **METODOLOGÍA**, de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas y los terminos de referencia. Por lo que no es funcion del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, **NO SE CONSIGNA PUNTAJE AL FACTOR DE METODOLOGIA**. Sin embargo, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por consiguiente es **DESCALIFICADO**.

El postor debe ser diligente, en presentar su oferta clara y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí. Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas. Ante ello las Bases solicitan en el **Capítulo IV: FACTORES DE EVALUACIÓN**, como parte de la evaluación técnica se solicita **METODOLOGÍA** que incluya **(1. PLAN DE TRABAJO, 2.SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD Y 3.ORGANIZACIÓN Y PROGRAMACIÓN:La metodología que no guarda relación con el servicio requerido o muestre incoherencia no será calificada)**. Asimismo, la oferta del postor en el FOLIO N° 354, hace mención en el numeral A.7.1. DESCRIPCIÓN DE NORMAS QUE SE APLICARÁN DURANTE LA SUPERVISIÓN, normas del año 2023 (Ley de presupuesto publico y Ley de equilibrio financiero del sector publico) la misma que no guarda relación con la entidad convocante, por lo que el postor **INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, NO CUMPLE** con el factor de evaluación **METODOLOGÍA**, de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas y los terminos de referencia. Por lo que no es funcion del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por consiguiente, **NO SE CONSIGNA PUNTAJE AL FACTOR DE METODOLOGIA**. Sin embargo, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por consiguiente es **DESCALIFICADO**.