

TÉRMINOS DE REFERENCIA

“SERVICIO DE EVALUACIÓN LEGAL DE LOS HECHOS ACAECIDOS LUEGO DE LA SUSPENSIÓN DEL COBRO DE PEAJE EN LA ESTACIÓN DE PEAJE CHILLÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DEL PROYECTO VÍAS NUEVAS DE LIMA Y DEL INICIO DE UN TRATO DIRECTO CON RUTAS DE LIMA S.A.C.”

1. DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN

- 1.1. “Servicio de evaluación legal de los hechos acaecidos luego de la suspensión del cobro de peaje en la estación de peaje Chillón del contrato de concesión del proyecto “Vías Nuevas de Lima” y del inicio de un trato directo con Rutas de Lima S.A.C.”

2. ANTECEDENTES

- 2.1. El 09 de enero del 2013, se suscribió el Contrato de Concesión del proyecto “Vías Nuevas de Lima”, mediante el cual la Municipalidad de Lima transfirió a Rutas de Lima, la potestad para el Diseño, Construcción, Mejoramiento, Conservación, Operación y Explotación del Proyecto “Vías Nuevas de Lima”, concediendo el aprovechamiento de los Bienes de la Concesión.
- 2.2. El 13 de febrero del 2014, se suscribió la Adenda N° 01 al Contrato de Concesión (en adelante, “Adenda de Bancabilidad”), a través de la cual se modificó el Contrato de Concesión debido al requerimiento de los acreedores permitidos, con motivo del resultado del análisis de bancabilidad para viabilizar el Cierre Financiero del Proyecto; sin embargo, también se modificaron aspectos no relacionados al financiamiento del proyecto, como la Cláusula 7.1, en la cual se estableció que Rutas de Lima ejecutaría las obras en el tramo Ramiro Prialé en 24 meses contados desde la entrega de la totalidad del área de la concesión del Tramo Ramiro Prialé totalmente saneado.
- 2.3. Mediante Resolución N° 1, de fecha 25 de enero de 2024, el Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad en lo Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima, en el expediente N° 2608-2024-3 promovido por la Asociación Casa Huerta el Paraíso de Puente Piedra contra Rutas de Lima S.A.C. (en adelante, Rutas de Lima) y otros, dictó una medida cautelar que dispuso la suspensión provisional de los efectos de las cláusulas 1.94 (que define el concepto peaje) y las cláusulas contenidas en el capítulo X, relativo al peaje y la tarifa (numerales 10.1 al 10.15) del Contrato de Concesión, y en consecuencia:
 - Se ordenó a Rutas de Lima, se abstenga de cobrar peajes en las Garitas o Unidades de Peaje Chillón ubicadas en la carretera Panamericana Norte, administradas por la emplazada Rutas de Lima; y,
 - disponga el cierre de dichas garitas o unidades de Peaje Chillón, oficiándose a la Policía Nacional del Perú para que preste su apoyo en este extremo de la ejecución de la medida cautelar.
- 2.4. Mediante la Carta N° 016014-VNL-MML, de fecha 1 de febrero de 2024, Rutas de Lima señaló que, en razón a la notificación de medida cautelar impuesta por el Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad en lo Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima, la Municipalidad de Lima debe evaluar la compensación que corresponda, de conformidad a las cláusulas 18.6 y 18.7 del Contrato de Concesión.
- 2.5. El 14 de febrero de 2024, mediante la Carta N° 16081-VNL-MML, Rutas de Lima indicó que los secretarios judiciales del Juzgado Civil de Puente Piedra se constituyeron al Peaje Chillón y realizaron la ejecución de la medida cautelar, ordenando que se cierren todas las vías de las casetas de peaje, lo que representa una condición muy peligrosa para la circulación de los usuarios. En ese sentido, requirió que la Municipalidad de Lima emita las disposiciones de seguridad vial correspondientes, a fin de brindar la protección de las personas que circulan por la vía.
- 2.6. El 5 de marzo de 2024, el Tribunal Constitucional emitió el Pleno Sentencia 84/2024, en el marco del expediente N° 01072-2023- PHC/TC, y determinó que Rutas de Lima era responsable por la afectación del derecho fundamental al libre tránsito de los vecinos de Puente Piedra, por lo que le ordenó suspender el cobro del peaje en la Unidad de Peaje Chillón hasta que se adopten las medidas para que cese el acto lesivo vulneratorio de la libertad de tránsito, o hasta que la justicia penal emita los pronunciamientos judiciales correspondientes, con calidad de firmes, que determinen si el contrato de concesión y sus adendas tuvieron un origen ilícito, o no.

- 2.7. El 19 de marzo de 2024, mediante la Carta N° 016254-VNL-MML Rutas de Lima manifestó que se encuentra impedida de efectuar labores de mantenimiento, toda vez que se encuentra impedida de ingresar a las casetas de peaje. Por ello, indicó que había solicitado al Juzgado de Puente Piedra la autorización de ingreso de su personal, a fin de llevar a cabo el mantenimiento de equipos técnicos, de los bienes e infraestructura que forma parte de la mencionada unidad de peaje, encontrándose a la espera de un pronunciamiento.
- 2.8. Mediante la Carta N° 016312-VNL-MML, de fecha 02 de abril de 2024, Rutas de Lima reiteró que en mérito a ejecución de la medida cautelar impuesta se ordenó que todas las vías que daban acceso a las casetas de peaje quedaran liberadas, lo que ha ocasionado un accidente vehicular el 25 de marzo de 2024. Preciso, además, que informó al Juzgado un accidente ocurrido, enfatizando que dicha situación representa un riesgo a la integridad de los usuarios.
- 2.9. El 12 de abril de 2024, mediante la Carta N° 016399-VNL-INVERMET, el Concesionario comunicó al Fondo Metropolitano de Inversiones (en adelante, INVERMET), que se encontraba imposibilitada de subsanar Parámetros de Condición Insuficiente que fueron encontradas en la zona de la Unidad de Peaje Chillón, en el marco de la supervisión realizada, en la medida que ha quedado legalmente impedida de realizar acciones de mantenimiento para conservar los bienes de la concesión e índices de serviciabilidad en dicha, debido a que estas requieren de la restricción o limitación de tránsito de la vía, lo cual quedó expresamente prohibido conforme a la medida cautelar dispuesta.
- 2.10. Con fecha 15 de mayo de 2024, mediante los Oficios N° 000254-2024-INVERMET-GSC, 000255-2024-INVERMET-GSC, 000256-2024-INVERMET-GSC y 000257-2024-INVERMET-GSC, el INVERMET señaló que el Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad Comercial de Lima y el Tribunal Constitucional, determinaron que la suspensión únicamente operó sobre el cobro de peajes en la Plaza Chillón y no así sobre las obligaciones del Concesionario de mantener los índices de serviciabilidad, de acuerdo a los Anexos 4 y 5 del Contrato de Concesión.
- 2.11. Mediante la carta N° 016985-VNL-MML, de fecha 05 de agosto de 2024, Rutas de Lima presentó formalmente su reclamo de compensación por la suspensión del cobro de las tarifas del peaje Chillón, de conformidad con la cláusula 18.6 del Contrato de Concesión, precisando que el perjuicio económico ocasionado asciende a S/ 109,268,830.70 (monto que incluye la suspensión del cobro del peaje existente - S/ 53,1 millones- y el peaje nuevo o llamado peaje Espejo), como consecuencia de los siguientes hechos:
- La medida cautelar otorgada por el Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad en lo Comercial de Lima, en la que se dispuso que el concesionario se abstenga de cobrar peajes en la Unidad de Peaje Chillón; y,
 - la sentencia emitida por el Tribunal Constitucional, en la cual se ordenó que el concesionario suspenda el cobro de peajes en la Unidad de Peaje Chillón, hasta que se cumpla con alguna de las condiciones para el restablecimiento del referido cobro, las cuales se indicaron en la sentencia.
- 2.12. El 26 de agosto de 2024, Rutas de Lima reiteró que la medida cautelar le impide realizar actividades de mantenimiento vial en la Unidad de Peaje Chillón, razón por la cual, requirió que la Municipalidad de Lima se abstenga de aplicar penalidades contractuales. Adicionó, que su posición se encuentra en línea con lo explicado por la Fiscalía en la Disposición N° 1 de la carpeta 275-2024, en la que indicó que la suspensión del cobro de peajes no permitiría que se realice el mantenimiento de la vía.
- 2.13. El 17 de septiembre de 2024, mediante la Carta N° D000797-2024-MML-GPIP, la GPIP atendió el reclamo presentado por Rutas de Lima y le indicó que no corresponde compensarlo, pues, de acuerdo con lo estipulado en la cláusula 18.6 del contrato de Concesión, solo procede un pedido de compensación cuando el perjuicio económico que hubiera sufrido sea consecuencia de un hecho que no le fuera imputable. No obstante, el Tribunal Constitucional determinó que el Concesionario vulneró el derecho fundamental a la libertad de tránsito de los vecinos de Puente Piedra, por lo que la suspensión del peaje Chillón se generó a consecuencia de Rutas de Lima.
- 2.14. El 18 de septiembre de 2024, la Procuraduría Pública Municipal (en adelante, PPM), mediante el memorando Confidencial N° 034-2024-MML-PPM, requirió a la GPIP que se sirva a verificar y/o revisar la metodología de los aspectos técnicos del Informe de sustento de perjuicio económico financiero remitido por Rutas de Lima en la carta N° 016985-VNL-MML del 5 de agosto de 2024, con la cual presentó formalmente su reclamo por la suspensión del cobro de tarifas en la Unidad de Peaje Chillón.

- 2.15. El 02 de octubre de 2024, con la Carta N° 017303-VNL-MM, Rutas de Lima solicitó a la GPIIP que reconsidere la denegatoria del reclamo compensatorio, para lo cual exigió que se cumpla con las obligaciones establecidas en el Contrato de Concesión, referidas a los mecanismos necesarios para compensar los perjuicios económicos y financieros en que los que incurriera el Concesionario. Asimismo, explicó que esta denegatoria contraviene lo estipulado en la cláusula 3.3 del Contrato de Concesión, la cual dispuso que no existen disposiciones legales o gubernamentales que impidan el cumplimiento de los términos contractuales, y que el Concesionario tiene el derecho a la explotación, a partir de las fechas previstas hasta el vencimiento del referido contrato.
- 2.16. Mediante el memorando N° 64-2024-MML-GPIIP (confidencial), la GPIIP atendió el pedido de la PPM y le manifestó que, sin perjuicio de que a Rutas de Lima no corresponde compensarlo, se revisó la metodología de los aspectos técnicos del Informe de sustento de perjuicio financiero, para lo cual el especialista económico remitió su informe correspondiente y verificó que el monto reclamado se encuentra sobrestimado.
- 2.17. Mediante la Carta N° D000908-2024-MML-GPIIP, de fecha 15 de octubre de 2024, la GPIIP atendió el pedido de Rutas de Lima y le indicó que la Municipalidad de Lima viene cumpliendo con lo estipulado en el Contrato de Concesión, no advirtiéndose que exista alguna disposición legal o gubernamental, sin razón de causa, que impida la ejecución de las actividades pactadas o que no le permita explotar el área concesionada. Por el contrario, se reiteró que la suspensión del cobro de las tarifas en la Unidad de Peaje Chillón ordenado por el Tribunal Constitucional, obedece a que Rutas de Lima afectó el derecho fundamental al libre tránsito a los pobladores de Puente Piedra, por lo que los perjuicios económicos que reclama el Concesionario no le son compensables por aplicación de la cláusula 18.6 del Contrato de Concesión, la cual dispone que se reconocerá el perjuicio cuando este se genere como consecuencia de una causa que no le fuera imputable, lo que no sucede en el presente caso.
- 2.18. Mediante el Informe N° 11-2024-MML-GPIIP-SGCPP, del 15 de octubre de 2024 (Confidencial), la Gerencia de Promoción de la Inversión Privada (en adelante, GPIIP) puso en conocimiento de la Gerencia Municipal Metropolitana el reclamo presentado por Rutas de Lima S.A.C. para que se le compense supuestos perjuicios económicos ocasionados por la suspensión de cobro de peaje en la Unidad de Peaje Chillón.
- 2.19. Mediante el Informe N° 12-2024-MML-GPIIP-SGCPP, del 21 de octubre de 2024 (Confidencial), se complementó el Informe señalado anteriormente, y se comunicó a la Gerencia Municipal Metropolitana de los incumplimientos contractuales por parte de Rutas de Lima que vendrían afectando el Proyecto “Vías Nuevas de Lima” (en adelante, el Contrato de Concesión), a razón de la falta de mantenimiento de la estación del peaje Chillón. Asimismo, en el referido informe se precisó que resulta necesario un asesoramiento legal especializado de un estudio de abogados de primer nivel, que analice las contingencias y riesgos para la Municipalidad de Lima, a partir del reclamo presentado por Rutas de Lima; así como, la posibilidad de que la Municipalidad de Lima inicie un trato directo frente al Concesionario por hechos que califican como un incumplimiento de sus obligaciones, las mismas que conllevarían en última instancia a la caducidad de la concesión.
- 2.20. Mediante la Carta N° D000961-2024-MML-GPIIP de fecha 25 de octubre de 2024, entre otros, se indicó a Rutas de Lima que la negativa de realizar el mantenimiento de la vía en la Estación de Peaje Chillón constituye un incumplimiento de sus obligaciones; y, si bien la cláusula 18.1 del Contrato de Concesión señala que, en caso exista un incumplimiento parcial, tardío o defectuoso de sus obligaciones con ocasión de evento ajeno a las partes se podrá solicitar la “Suspensión de Obligaciones”; lo cierto es que, la cláusula 18.5 dispone que en caso la suspensión se extienda por más de ciento y veinte (120) días calendario se podrá invocar la Caducidad del Contrato de Concesión.
- 2.21. Mediante la Carta N° 17429-VNL-MML del 28 de octubre de 2024, Rutas de Lima señaló que, en razón al cierre de la Estación de Peaje Chillón, se estima que los saldos de su caja se reducirán en S/115 millones al 31 de diciembre de 2024, respecto a los saldos existentes al 31 de diciembre de 2023, lo que evidencia un deterioro acelerado de su situación financiera; así como, precisó que la agencia de rating S&P redujo la calidad crediticia de sus bonos de B- a CCC+. Explicó, además, que si no se revierte dicha situación los contratos de financiamiento suscritos por su representada otorgan a los Acreedores Permitidos el derecho de ejercer acciones incluso más severas, como son la aceleración de la deuda y prepago de la misma con la totalidad de la caja y/o la intervención en la administración de su entidad. En tal medida, enfatizó que resulta necesario que la Municipalidad de Lima coopere con su representada, a fin de que pueda recuperar sus ingresos.
- 2.22. Mediante el Informe N° D001241-2024-MML-OGAJ del 29 de octubre de 2024, la Oficina General de Asuntos Jurídicos señaló que, la Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente 1072-2023-PHC/T, la

cual ordena al Concesionario suspender el cobro del peaje en la Unidad de Peaje Chillón hasta que se adopten las medidas para el cese del acto lesivo vulneratorio de la libertad de tránsito, no conlleva a que deje de cumplir con sus obligaciones previstas en el Contrato de Concesión; más aún cuando por mandato del Tribunal Arbitral se mantiene el *statu quo* de contrato. Precisó, además, que la GPIP es competente para contratar un servicio de asesoría legal especializada para la atención de sus necesidades que pudiesen constituir un potencial riesgo para los derechos y/u obligaciones de la Municipalidad de Lima.

- 2.23. Mediante el Memorando D002591-2024-MML-GMM del 31 de octubre de 2024, la Gerencia Municipal Metropolitana autorizó la contratación de un estudio jurídico especializado para diseñar las estrategias de defensa sobre los hechos señalados en el Informe N° 12-2024-MML-GPIP-SGCPP (Confidencial), a afectos de iniciar, en el marco del Contrato de Concesión del proyecto “Vías Nuevas de Lima”, el trato directo con Rutas de Lima, lo cual permitirá salvaguardar y restituir los derechos a la Municipalidad Metropolitana de Lima y los usuarios del servicio.

3. FINALIDAD PÚBLICA

- 3.1. La contratación del servicio tiene por finalidad contar con un análisis legal integral de los hechos acaecidos luego de la suspensión del cobro de peaje en la Estación de Peaje Chillón, correspondiente al Contrato de Concesión del proyecto “Vías Nuevas de Lima” y, a razón de ello, evaluar el inicio de un Trato Directo con Rutas de Lima, a fin de salvaguardar y restituir los derechos de la Municipalidad de Lima y los usuarios del servicio.

4. OBJETIVO DE LA CONTRATACION

- 4.1. Contratar el servicio de evaluación legal de los hechos acaecidos luego de la suspensión del cobro de peaje en la estación de peaje Chillón del contrato de concesión del proyecto “Vías Nuevas de Lima” y del inicio de un trato directo con Rutas de Lima S.A.C.

5. MARCO LEGAL

- TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF y sus modificatorias.
- Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225, y sus modificatorias.
- Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- Decreto Legislativo N° 1362, Decreto Legislativo que regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos, su reglamento y modificatorias.
- Código Civil del Perú.

6. DESCRIPCIÓN, CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DEL SERVICIO A CONTRATAR

El servicio de evaluación legal incluirá el desarrollo de las siguientes actividades:

6.1. Actividades que realizará el Contratista:

- a) Elaborar un cronograma de actividades y la metodología que utilizará para la evaluación de los mandatos judiciales que suspendieron el cobro de peaje Chillón, así como de las obligaciones incumplidas por parte de Rutas de Lima y del posible Trato Directo.
- b) Mantener reuniones preliminares y de coordinación con el personal de la GPIP a fin de recabar y revisar la documentación correspondiente a la suspensión del cobro de peaje en la estación de Peaje Chillón.
- c) Analizar el alcance del mandato dictado por el Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad en lo Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima en relación con las obligaciones de operación y mantenimiento de las vías aledañas a la estación de peaje Chillón.
- d) Analizar el alcance del mandato dictado por el Tribunal Constitucional en relación con las obligaciones de operación y mantenimiento de las vías aledañas a la estación de peaje Chillón.
- e) Evaluar si la suspensión de hecho de las labores de mantenimiento, efectuado por Rutas de Lima a raíz de los mandatos antes mencionados, califica como un supuesto de suspensión de obligaciones por caso fortuito o fuerza mayor; y, si la Municipalidad de Lima debería interpretar sus acciones en ese sentido.

- f) Evaluar si la suspensión de hecho de las labores de mantenimiento, efectuada por Rutas de Lima a raíz de los mandatos antes mencionados, califica como un supuesto de incumplimiento de obligaciones en el marco del Contrato de Concesión.
- g) Elaborar estrategias de negociación frente al reclamo presentado por Rutas de Lima por supuestos perjuicios generados por la suspensión de cobro de peaje determinadas por los mandatos del Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad en lo Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima y el Tribunal Constitucional.
- h) Evaluar el inicio de un Trato Directo con Rutas de Lima S.A.C. por los hechos acaecidos luego de la suspensión del cobro de peaje en la Estación de Peaje Chillón; así como, asesorar en la determinación de los reclamos a presentar y diseñar estrategias para afrontar el procedimiento de trato directo.

6.2. Resultados esperados (entregables)

El Contratista deberá presentar cuatro entregables, así como los documentos que se le soliciten, de acuerdo con los alcances que han sido detallados en el punto 6.1 de los Términos de Referencia.

Los documentos señalados deberán ser entregado en formato PDF y en formato editable (CD, DVD): Word, Excel, Power Point u otro empleado por el Contratista.

La realización de las reuniones se realizará de manera virtual, de acuerdo con lo requerido por el área usuaria.

Entregables	Descripción	Plazo
Primer Entregable	<p>1. Informe que contenga:</p> <p>El cronograma de actividades y la metodología que utilizará para la evaluación de los mandatos judiciales que suspendieron el cobro de peaje Chillón, así como de las obligaciones incumplidas por parte de Rutas de Lima y del posible Trato Directo. Para lo cual, debe indicar, en específico, las acciones que realizará para cumplir con cada uno de los puntos detallados en el numeral 6.1 del TDR.</p>	Hasta 5 días calendario contabilizado a partir del día siguiente de suscrito el Contrato.
Segundo Entregable	<p>2. Informe que contenga:</p> <p>Análisis legal del mandato dictado por el Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad en lo Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima en relación con las obligaciones de operación y mantenimiento de las vías aledañas a la estación de Peaje Chillón.</p> <p>Análisis sobre el alcance del mandato dictado por el Tribunal Constitucional en relación con las obligaciones de operación y mantenimiento de las vías aledañas a la estación de peaje Chillón.</p> <p>Una evaluación sobre la omisión de las labores de mantenimiento por parte de Rutas de Lima, a raíz de los mandatos antes mencionados, y si este califica como un supuesto de suspensión de obligaciones por caso fortuito o fuerza mayor; y, si la Municipalidad de Lima debería interpretar sus acciones en ese sentido.</p> <p>La evaluación del inicio de un Trato Directo con Rutas de Lima S.A.C. por los hechos acaecidos luego de la suspensión del cobro de peaje en la Estación de Peaje Chillón, que incluye el asesoramiento para la determinación de los reclamos a presentar.</p>	Hasta los 30 días calendario contabilizado a partir del día siguiente de suscrito el Contrato.
Tercer Entregable	<p>3. Informe que contenga:</p> <p>En caso sea procedente el inicio de un Trato Directo con Rutas de Lima, deberá presentar un informe detallado con el diseño de las estrategias para que GPIIP lleve a cabo el procedimiento.</p> <p>La elaboración de estrategias de negociación frente al reclamo presentado por Rutas de Lima por supuestos perjuicios generados por la suspensión de cobro de peaje determinadas por los mandatos del Séptimo Juzgado Civil con Subespecialidad en lo Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima y el Tribunal Constitucional, las cuales</p>	Hasta los 60 días calendario contabilizado a partir del día siguiente de suscrito el Contrato.

	pueden estar incluidas, en caso sea viable, en el Trato Directo con Rutas de Lima.	
Cuarto Entregable	<p>4. Informe que contenga:</p> <p>Las actividades de asesoramiento externo que brindará a GPIIP durante el procedimiento de Trato Directo, análisis de propuestas, recomendaciones y contrapropuestas en caso se lleve a cabo el procedimiento de trato directo.</p> <p>En caso no sea procedente el inicio de un Trato Directo, deberá presentar un informe con la propuesta de alternativas que tenga que efectuar la GPIIP frente a los hechos acaecidos luego de la suspensión del cobro de peaje en la estación de peaje Chillón.</p>	Hasta los 90 días calendario contabilizado a partir del día siguiente de suscrito el Contrato.

6.3. Lugar y plazo de ejecución de la prestación

Lugar

La prestación del servicio se realizará en las instalaciones del Contratista. Las reuniones de seguimiento de avance del servicio de acuerdo con el cronograma se desarrollarán en las instalaciones de la GPIIP y/o de manera virtual, conforme lo determine el área usuaria.

Plazo de la prestación

El plazo para la prestación del Servicio es de hasta noventa (90) días calendarios contabilizados a partir del día siguiente de notificado el Contrato correspondiente.

El plazo antes señalado no incluye el periodo de revisión, observación y conformidad, según corresponda.

7. REQUISITOS DEL PROVEEDOR

7.1. Condiciones mínimas del proveedor y su personal

- El proveedor y su personal clave no debe tener contratos resueltos por incumplimiento por parte de la Municipalidad Metropolitana de Lima, para cuyo efecto, deberá presentar la declaración jurada (anexo 1) correspondiente suscrita por su Representante Legal, al momento de presentar su propuesta.
- El proveedor y su personal clave no debe patrocinar actualmente a entidades públicas y/o privadas y/o personas que tengan una controversia vigente y no resuelta relativa a contratos de concesión, obras públicas, o prestación de bienes y servicios en calidad de proveedores de la Municipalidad Metropolitana de Lima, para cuyo efecto deberá presentar la declaración jurada respectiva al momento de presentar su propuesta, suscrita por su Representante Legal.
- El proveedor y su personal clave no debe haber mantenido ni mantener, ni aceptar el mantener una relación contractual y/o patrocinio judicial y/o arbitral con RUTAS DE LIMA S.A.C. o BROOKFIELD ASSET MANAGEMENT, ni con las personas y/o empresas que la integran, para cuyo efecto deberá presentar la declaración jurada respectiva, al momento de presentar su propuesta, debidamente suscrita por su Representante Legal.
- El proveedor y su personal clave no debe tener conflicto de intereses ni impedimento alguno para prestar el presente servicio.
- El proveedor deberá contar con medios de comunicación, como Teléfono (fijo y celular), correo electrónico, entre otros, que garanticen una fluida, eficiente y oportuna comunicación con la MML, así como plataformas, y/o servidores de almacenamiento en línea, para la entrega de archivos pesados. Los cuáles serán comunicadas y confirmadas mediante declaración jurada.

A fin de acreditar dichos requisitos el proveedor deberá adjuntar conjuntamente con su cotización la declaración jurada a presentar será el Anexo N° 1.

7.2. Experiencia del proveedor

- a) Con presencia comprobada en el rubro materia de la contratación, no menor de 10 años, para lo cual deberá adjuntar el documento que sustente la constitución de empresa del proveedor y/o documento que haga sus veces en su país de origen.
- b) Contar con experiencia específica comprobada como mínimo en tres (3) procesos de evaluación legal de contratos de infraestructura. Acreditar con contratos y conformidad o constancias o certificados o declaración jurada u otros documentos dicha relación (en caso de acreditarlo con declaración jurada, el postor se somete a la fiscalización posterior del contenido del documento y del documento en sí, durante todas las fases de la contratación, bajo sanción de nulidad).

7.3. Personal clave

Abogado 1:

Formación Académica: deberá contar con título profesional de Abogado o equivalente en su país de origen. Con habilitación profesional para ejercer la abogacía en el Perú y/o en su país de origen.

Experiencia: Mínimo de diez (10) años de experiencia profesional desde la obtención del título profesional, relacionada con la evaluación legal de contratos de infraestructura. Acreditar con contratos y conformidad o constancias o certificados o declaración jurada u otros documentos dicha relación (en caso de acreditarlo con declaración jurada, el postor se somete a la fiscalización posterior del contenido del documento y del documento en sí, durante todas las fases de la contratación, bajo sanción de nulidad)

Abogado 2:

Formación Académica: deberá contar con título profesional de Abogado o equivalente en su país de origen. Con habilitación profesional para ejercer la abogacía en el Perú y/o en su país de origen.

Experiencia: Mínimo de cinco (05) años de experiencia profesional desde la obtención del título profesional, relacionada con la evaluación legal de contratos de infraestructura. Acreditar con contratos y conformidad o constancias o certificados o declaración jurada u otros documentos dicha relación (en caso de acreditarlo con declaración jurada, el postor se somete a la fiscalización posterior del contenido del documento y del documento en sí, durante todas las fases de la contratación, bajo sanción de nulidad).

8. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN CONJUNTAMENTE CON SU COTIZACION:

- 8.1. La propuesta de servicios profesionales deberá redactarse en idioma español. El estudio jurídico o firma de abogados deberá considerar que la misma incluye asumir la evaluación legal y asesoramiento jurídico a la Gerencia de Promoción Privada de la Municipalidad Metropolitana de Lima en un posible Trato Directo con Rutas de Lima S.A.C.
- 8.2. El estudio jurídico o firma de abogados deberá incluir en su propuesta la siguiente información:
 - a) Copia de la constitución de la empresa del proveedor y/o documento que haga sus veces en su país de origen, así como la traducción simple de la misma.
 - b) Declaración jurada, según el Anexo N° 1.
 - c) Copia del título profesional de Abogado del personal clave o documento equivalente en su país de origen y/o cualquier otro documento que lo acredite.
 - d) La relación de como mínimo tres (3) procesos de evaluación legal de contratos de infraestructura, así como la eficacia de los logros concretos obtenidos. Acreditar con contratos y conformidad o constancias o certificados o declaración jurada u otros documentos dicha relación (en caso de acreditarlo con declaración jurada, se somete a la fiscalización posterior del contenido del documento y del documento en sí, durante la contratación, bajo sanción de nulidad).
 - e) Copia de la habilitación profesional para ejercer la abogacía en el Perú y/o en su país de origen, del personal clave propuesto y/o cualquier otro documento que acredite que cuente con habilitación profesional.

- f) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación equivalente en su país de origen que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto, o declaración jurada (en caso de acreditarlo con declaración jurada, se somete a la fiscalización posterior del contenido del documento y del documento en sí, durante todas las fases de la contratación, bajo sanción de nulidad).
- g) Hojas de vida de cada uno de los Abogados que conforman el equipo de trabajo para la presente evaluación legal. Para ello se deberá considerar lo siguiente:
 - Nombre completo de los dos (2) Abogados principales designados, detallando al que liderará el equipo de trabajo, y de los demás abogados que forman parte de dicho equipo. Se deberá consignar la categoría de cada uno de los Abogados.
 - El equipo de trabajo deberá contar con Abogados que tengan experiencia de evaluación legal de contratos de infraestructura o evaluaciones similares en los que haya patrocinado, resaltando la utilidad y la eficacia de los logros concretos obtenidos.

Se precisa que toda la información proporcionada por los postores y/o por el adjudicatario se encuentra sujeta a la Fiscalización Posterior por parte de la Entidad contratante, siendo responsabilidad de los postores la veracidad y exactitud de la información proporcionada.

Adicionalmente, el estudio jurídico o firma de abogados deberán presentar el **Anexo N° 2**, en el que se resume e indique el número de folio donde sustente la acreditación.

9. MEDIDAS DE CONTROL

9.1. Responsable (que coordinará con el proveedor):

Nombre y apellidos: José Carlos Untiveros Salazar (Subgerente de Gestión de Contratos con Participación Privada).

El área usuaria será la encargada de otorgar la conformidad del servicio.

9.2. Área que brindará la conformidad

La conformidad del servicio será emitida por la GPIIP, previo informe de la Subgerencia de Gestión de Contratos con Participación Privada.

10. PENALIDADES

- 10.1. En caso de retraso injustificado la penalidad por mora se aplicará por cada día de atraso, hasta un máximo equivalente al 10% del importe contratado, o prestación parcial, según corresponda.

La penalidad se aplicará a partir del día calendario siguiente de concluido el plazo establecido en el Contrato correspondiente, o del vencimiento del plazo otorgado para el levantamiento de las observaciones.

Para calcular la penalidad se empleará la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto}}{F \times \text{Plazo en Días}}$$

Donde:

F = 0.25 para plazos mayores a sesenta (60) días o;

F = 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.

Penalidad Total = Penalidad Diaria x Cantidad de Días de Atraso

11. CRONOGRAMA DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO

- 11.1. El Contratista presentará los entregables del servicio a través de correo electrónico, dirigido al Gerente de Promoción de la Inversión Privada, jose.untiveros@munlima.gob.pe, o a través de la plataforma virtual: <http://www.munlima.gob.pe>, <https://apps-e.munlima.gob.pe>.

- 11.2. La GPIP es la encargada de emitir la conformidad por cada uno de los entregables de la prestación, dentro de un plazo de cinco (05) días hábiles, luego de ser presentados por parte del Contratista.
- 11.3. En caso de existir observaciones, estas se consignarán en un documento suscrito por el funcionario de la GPIP que se notificará formalmente al contratista de manera electrónica, indicando claramente el sentido de éstas, otorgándole un plazo prudencial para la subsanación de las observaciones, en función de la complejidad de la contratación, considerando un plazo máximo de diez (10) días calendario, salvo excepciones debidamente justificadas por el área usuaria.
- 11.4. Pese al primer plazo otorgado, la entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes; en este supuesto, corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del primer plazo otorgado. En caso el proveedor no cumple a cabalidad con la subsanación, la unidad orgánica a cargo de otorgar la conformidad de la prestación tendrá la facultad de considerar como no efectuada la prestación, pudiendo solicitar a la Oficina de Logística la resolución del contrato suscrito, sin perjuicio de la aplicación de las penalidades que correspondan.

12. PAGO

La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en porcentajes, conforme al siguiente detalle:

Pagos	Porcentaje
Primer Pago	25% del monto contratado a la conformidad del primer entregable
Segundo Pago	25% del monto contratado a la conformidad del segundo entregable
Tercer Pago	25% del monto contratado a la conformidad del tercer entregable
Cuarto Pago	25% del monto contratado a la conformidad del cuarto entregable

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Documento del funcionario responsable de la GPIP, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada por la etapa correspondiente.
- Comprobante de pago.

13. PLAZO POR VICIOS OCULTOS

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio ofertado, por un plazo no menor de un (1) año, contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

14. CONDICIONES COMPLEMENTARIAS

Propiedad Intelectual

La Municipalidad de Lima tendrá todos los derechos de propiedad intelectual sin limitaciones referidas a patentes, derechos de autor, nombres comerciales y marcas registradas respecto al entregable, producto u otro material relacionado al servicio.

15. OTRAS OBLIGACIONES DEL PROVEEDOR

15.1. Confidencialidad del contratista

El proveedor deberá mantener, bajo responsabilidad, la confidencialidad y reserva de cualquier información a la que tuviera acceso, de manera directa y/o indirecta, durante la ejecución del servicio contratado. Esta obligación se mantendrá aun cuando haya finalizado la relación contractual entre las partes, hasta que los hechos objeto del presente servicio sean puestos en conocimiento público y/o previa autorización expresa y por escrito de la GPIP de la Municipalidad Metropolitana de Lima.

Los derechos de autor, y en general cualquier otro derecho respecto de los informes, documentos y en general, material producido o derivado de la consultoría a prestar por el Contratado, serán de

titularidad exclusiva de la Gerencia de Promoción de la Inversión Privada.

Sobre la inobservancia del párrafo anterior, esta se entenderá como un incumplimiento que no puede ser revertido, por lo que se procederá a la resolución del Contrato, bastando para ello una comunicación notarial.

16. DECLARACIÓN DE ANTICORRUPCIÓN

El proveedor/contratista declara y garantiza no haber ofrecido, negociado o realizado pago en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal de manera directa o indirecta y, se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del Contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad, obligándose a no cometer de forma directa o indirecta actos ilegales, sean éstos de corrupción o contrarios a la ética.

Además, el proveedor/contratista se compromete a comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento.

17. RESOLUCIÓN DE CONTRATO

La contratación se podrá resolver en los siguientes casos:

1. Por incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para subsanar ello.
2. Por acumulación del monto máximo de la penalidad por mora o del monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo.
3. Por la paralización o reducción injustificada de la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir dicha situación.
4. Por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuidad de la ejecución, amparo de un hecho o evento extraordinario, imprevisible e irresistible; o por un hecho sobreviniente al perfeccionamiento al contrato, que no sea imputable a las partes.
5. Por mutuo acuerdo entre las partes; las partes pueden resolver de forma total o parcial del contrato siempre que la causal no esté en los supuestos anteriores, previa opinión del área usuaria, debiendo constar en documento(s) dicho acuerdo

18. SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Los conflictos que se deriven de la ejecución e interpretación de la presente contratación son resueltos mediante conciliación y/o arbitraje.

DECLARACIÓN JURADA

Señores

MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA

“SERVICIO DE EVALUACIÓN LEGAL DE LOS HECHOS ACAECIDOS LUEGO DE LA SUSPENSIÓN DEL COBRO DE PEAJE EN LA ESTACIÓN DE PEAJE CHILLÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DEL PROYECTO VÍAS NUEVAS DE LIMA Y DEL INICIO DE UN TRATO DIRECTO CON RUTAS DE LIMA S.A.C.”

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, Representante Legal
de

.....
, declaro bajo juramento:

1. No se me resolvió, incluye el personal clave propuesto, contrato por incumplimiento con la Municipalidad Metropolitana de Lima.
2. No tener vinculación contractual, judicial y/o arbitral, con entidades públicas y/o privadas y/o personas que tengan una controversia vigente y no resuelta relativa a contratos de concesión, obras públicas, o prestación de bienes y servicios en calidad de proveedores de la Municipalidad Metropolitana de Lima, al igual que mi personal clave compuesto:

Cargo	Nombre	Documento de identificación	Teléfono	Correo electrónico	Plataforma de Almacenamiento
Abogado 1					
Abogado 2					

3. Mi representada y mi personal propuesto no ha mantenido ni mantiene relación contractual y/o patrocinio judicial y/o arbitral con RUTAS DE LIMA S.A.C. o BROOKFIELD ASSET MANAGEMENT, ni con las personas y/o empresas que la integran.
4. No tener conflicto de intereses ni impedimento alguno para prestar el presente servicio para la Municipalidad Metropolitana de Lima.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
(Firma, Nombres y Apellidos Representante legal)

ANEXO Nº 2

Índice de información que acredita cumplimiento de los términos de referencia

Señores

MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA

“SERVICIO DE EVALUACIÓN LEGAL DE LOS HECHOS ACAECIDOS LUEGO DE LA SUSPENSIÓN DEL COBRO DE PEAJE EN LA ESTACIÓN DE PEAJE CHILLÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DEL PROYECTO VÍAS NUEVAS DE LIMA Y DEL INICIO DE UN TRATO DIRECTO CON RUTAS DE LIMA S.A.C.”

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, Representante Legal de....., remito el siguiente índice de información que acreditan el numeral 8 DOCUMENTOS DE PRESENTACION CONJUNTA CON SU COTIZACION,

ÍNDICE DE DOCUMENTOS	Folios
Copia de la constitución de la empresa del proveedor y/o documento que haga sus veces en su país de origen, así como la traducción simple de la misma.	
Copia del título profesional de Abogado del personal clave o documento equivalente en su país de origen y/o cualquier otro documento que lo acredite.	
Declaración jurada, según el Anexo Nº 1.	
La relación de como mínimo tres (3) procesos de evaluación legal de contratos de infraestructura, así como la eficacia de los logros concretos obtenidos. Acreditar con contratos y conformidad o constancias o certificados o declaración jurada u otros documentos dicha relación (en caso de acreditarlo con declaración jurada, se somete a la fiscalización posterior del contenido del documento y del documento en sí, durante la contratación, bajo sanción de nulidad).	
Copia de la habilitación profesional para ejercer la abogacía en el Perú y/o en su país de origen, del personal clave propuesto y/o cualquier otro documento que acredite que cuente con habilitación profesional.	
Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación equivalente en su país de origen que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto, o declaración jurada (en caso de acreditarlo con declaración jurada, se somete a la fiscalización posterior del contenido del documento y del documento en sí, durante todas las fases de la contratación, bajo sanción de nulidad).	
Hojas de vida de cada uno de los Abogados que conforman el equipo de trabajo para la presente evaluación legal. Para ello se deberá considerar lo siguiente:	

de los Términos de Referencia.

.....
(Firma, Nombres y Apellidos Representante legal)