

**ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS-SM-17-2023-GSRCH-1
PRIMERA CONVOCATORIA**

En la ciudad de Andahuaylas, a los dieciocho días del mes de setiembre del año 2023, en la Oficina de la Dirección de Abastecimientos SS.AA de la Gerencia Sub Regional Chanka del Gobierno Regional de Apurímac, a las nueve horas, se constituye el Comité de Selección designados mediante Resolución Administrativa N° 071-2023-GRA-GSRCH-SGADM, estando presentes los siguientes miembros, Presidente la Arq. Mariela Rojas Velazque, Primer Miembro el Lic. Adm Gedion I. Huarcaya Taipe, por motivos de sece laboral del Segundo Miembro el Ing. Richard Atao Leguía el Ing. Pablo Palomino Ccente, a fin de efectuar la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada AS-17-2023-GSRCH-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO LOS CHANKAS DISTRITO DE ANDAHUAYLAS DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**

La admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, se procede en estricto cumplimiento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y las bases integradas del procedimiento de selección.

El registro de participantes, de acuerdo al cronograma establecido a través de la plataforma del SEACE se registraron de forma electrónica los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10220763001	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	25/08/2023	Válido		25/08/2023	10220763001
2	Proveedor con RUC	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	26/08/2023	Válido		26/08/2023	10411561149
3	Proveedor con RUC	10446993807	LAURA DE LA CRUZ FRANCISCO	28/08/2023	Válido		28/08/2023	10446993807
4	Proveedor con RUC	15400761407	HURTADO ANAMPA EFRAIN	28/08/2023	Válido		28/08/2023	15400761407
5	Proveedor con RUC	20278450539	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA JELM	09/09/2023	Válido		09/09/2023	20278450539
6	Proveedor con RUC	20278699391	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	09/09/2023	Válido		09/09/2023	20278699391
7	Proveedor con RUC	20486854473	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20486854473
8	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	04/09/2023	Válido		04/09/2023	20494986320
9	Proveedor con RUC	20534838957	EMPRESA VIAL Y SERVICIOS LINEAS OBER E.I.R.L.	28/08/2023	Válido		28/08/2023	20534838957
10	Proveedor con RUC	20606134321	KCASAN E.I.R.L.	08/09/2023	Válido		08/09/2023	20606134321
11	Proveedor con RUC	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	06/09/2023	Válido		06/09/2023	20608493477

Acto seguido se da a conocer la presentación de ofertas de forma electrónica, de los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20606134321	CONSORCIO PROJECTS	11/09/2023	20:21:23	20606134321	11/09/2023	20:24:12	Enviado	Valido
2	20278699391	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	11/09/2023	21:39:11	20278699391	11/09/2023	21:39:59	Enviado	Valido

Se procede con la verificación de la presentación de los documentos de admisión de ofertas numeral 2.2.1.1, requeridos en la sección específica de las bases del procedimiento de selección con el siguiente resultado:



N°	PARTICIPANTES	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA						ESTADO
		Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración Jurada de acuerdo con el literal B) art. 52 del RLCE	Declaración Jurada de Cumplimiento de los T.D.R.	Declaración Jurada de Plazo de Entrega	Promesa de consorcio de ser el caso	
		(Anexo N° 1)		(Anexo N° 2)	(Anexo N° 3)	(Anexo N° 4)	(Anexo N° 5)	
1	CONSORCIO PROJECTS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
2	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	ADMITIDO

A continuación, se procede con la verificación de los Requisitos de Calificación previstos en la sección específica de las bases, de los postores que se encuentran admitidos, llegando al siguiente resultado:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				ESTADO
		CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
1	CONSORCIO PROJECT	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICADO (acredita un monto facturado de S/ 117,000.00)
2	CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO

✓ **Observación 01:**

Respecto a la descalificación del postor **CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.** el postor presenta 02 experiencias con un monto facturado acumulado total de s/. 484,650.00 conforme al anexo 08, llegándose a advertir lo siguiente:

- Experiencia 01, el postor para acreditar la experiencia en la especialidad presenta un contrato de servicio de elaboración de perfil, factibilidad y expediente técnico del PIP: Instalación del complejo deportivo multideportivo recreacional en Pichari capital, distrito Pichari - La Convención, con un monto contractual de s/. 540,00.00 además de adjuntar a ello la conformidad del servicio.

Primero: la experiencia presentada viene de un consorcio, además debe considerar solo el monto del expediente técnico, mas no de monto de perfil o factibilidad, en ese sentido al tener una participación del 75 %, le correspondería solo el monto de S/.108, 750.00

Segundo: Pero según el literal B) del capítulo III (términos de referencia) de las bases integradas, establece que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a cero punto cinco (0.5) vez el valor referencial, por la contratación de servicio de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. ; según las bases los postores pueden acreditar como servicios similares de consultoría de obra a los siguientes: **formulación de expediente técnico de proyectos de creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación y/o instalación y/o recuperación y/o construcción y/o remodelación de estadios**; por lo tanto, con la observación del área usuaria que forma parte del comité, el comité no valida la experiencia de servicio de elaboración de perfil, factibilidad y expediente técnico del PIP: Instalación del complejo **deportivo multideportivo recreacional en Pichari capital**, distrito Pichari - La Convención, ya que no está dentro del alcance de las consultorías similares (... estadios), requerido en los términos de referencia para acreditar la experiencia, por lo cual monto de S/108,750.00 no sería valido para acreditar la experiencia en la especialidad.

- Experiencia 02, el postor para acreditar la experiencia en la especialidad presenta un contrato de servicio consultoria para la elaboración de expediente técnico del PIP: "Mejoramiento de las condiciones para realizar prácticas deportivas en los centros poblados de Boca Manu, Nuevo edén, CC. NN, Puerto Azul, Gamitana,

Itahuania y Vista Alegre, provincia de Manu – Madre de Dios”. con un monto contractual de s/. 79,650.00 además de adjuntar a ello la conformidad del servicio; según el literal B) del capítulo III establece que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a cero punto cinco (0.5) vez el valor referencial, por la contratación de servicio de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda; según las bases los postores pueden acreditar como servicios similares de consultoría de obra a los siguientes: **formulación de expediente técnico de proyectos de creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación y/o instalación y/o recuperación y/o construcción y/o remodelación de estadios**; por lo tanto, de acuerdo a la observación del área usuaria que forma parte de comité, el comité no valida la experiencia del servicio consultoría para la elaboración de expediente técnico del PIP: **“Mejoramiento de las condiciones para realizar prácticas deportivas en los centros poblados de Boca Manu, Nuevo edén, CC. NN, Puerto Azul, Gamitana, Itahuania y Vista Alegre, provincia de Manu – Madre de Dios”**, ya que no está dentro del alcance requerido como consultorías de obras similares (... estadios), establecidas en los términos de referencia que forma parte de las bases integradas para acreditar la experiencia. Por lo tanto, el monto de S/. 79650.00 no es válida para acreditar la experiencia.

- Mencionados los antecedentes, la oferta del postor **CONSULTORES GENERALES FIDA S.R.L.** queda descalificada.

A continuación, se procede con la Evaluación Técnica, llegando al siguiente resultado:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FACTORES DE EVALUACION			
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	PUNTAJE TOTAL	ESTADO
1	CONSORCIO PROJECT	70 PUNTOS (acredita un monto de facturado de S/ 117,000.00) el cual corresponde a	20 PUNTOS ¹	90 PUNTOS	CALIFICADO

Acto seguido se procede a la apertura y evaluación económica, de los postores que cumplieron con el puntaje mínimo requerido de 80 puntos:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	EVALUACION ECONOMICA			
		MONTO OFERTADO	EVALUACION	PUNTAJE ECO.	ESTADO
1	CONSORCIO PROJECT	S/. 199,950.00	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	100 PUNTOS	CALIFICADO

Determinación del puntaje total de las ofertas:

Una vez realizadas la evaluación técnica y económica se procede a determinar el puntaje TOTAL las mismas que a continuación de detalla:

$$\begin{aligned} C_1 &= 0.80 \\ C_2 &= 0.20 \end{aligned}$$

$$\text{Donde: } c_1 + c_2 = 1.00$$



¹ Evaluado por el Área usuaria conocedor técnico del objeto de la contratación, que forma parte del comité.

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PUNTAJE TOTAL (CONSORCIO PROJECT)			
		PUNTAJE	COEFICI	APLICAR FORMULAS	PUNTAJE
1	PUNTAJE TECNICO	90 PUNTOS	0.80	90 X 0.80	72 PUNTOS
2	PUNTAJE ECONOMICA	100 PUNTOS	0.20	100 X 0.20	20 PUNTOS
			TOTAL	$C_1 + C_2 = 1.00$	92 PUNTOS
			BONIFICACION COLINDACIA ANEXO 10	SI ACREDITA	9.20
			BONIFICACION MYPES ANEXO 11	SI ACREDITA	4.60
			PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION		105.80 PUNTOS

Finalmente, este Comité de Selección procede con el otorgamiento de la BUENA PRO del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada Nro. 17-2023-GSRCH-1 cuyo objeto es el **SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO LOS CHANKAS DISTRITO DE ANDAHUAYLAS DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"**

Otorgamiento de la buena Pro:

De acuerdo con los resultados de orden de prelación, el comité de selección otorga la buena pro al postor que ocupa el primer lugar en el orden de prelación:

CONSORCIO PROJECT
RUC: 20606134321

S/ 199,950.00
(SIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA CON 00/100 SOLES)

Sin otro asunto a tratar se dio por concluido el presente acto, siendo las once horas del día dieciocho de setiembre del 2023, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad y para su publicación de los resultados en la plataforma SEACE.



ARQ. MARIELA ROJAS
VELAZQUE
Presidente



LIC. ADM GEDION L. HUARCAYA TAPE
Primer Miembro



ING. PABLO PALOMINO CCENTE
Suplente Segundo Miembro