

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ACTA COMPLEMENTARIA – RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO
DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1





























































CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE
OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS
EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON
DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245

En Huacho, a las 17:08 pm horas del día diecisiete (17) del mes de enero del año 2025, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante MEMORANDO N° 2398-2024-GRL/SGRA DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1**; integrado por **KEVIN LUIS MORALES CHILET**, miembro titular quien lo preside, **REYNALDO DARIO CHUMPITAZ BUSTAMANTE**, primer miembro titular y **VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI**, segundo miembro titular; el cual se analiza el documento resuelto por el **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** con **Resolución N° 322-2025-TCE-S6**; el cual Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO SUPERVISOR, integrado por los proveedores Grupo Ays S.A.C. y Cesar Augusto Sánchez Cárdenas, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 155-2024-GRL/CS - Primera convocatoria, **INFUNDADO** en el extremo correspondiente a que se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario y **FUNDADO** en el extremo referido a que se le reste puntaje, por los fundamentos expuestos; este comité expone lo siguiente:

El presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS	31/10/2024	Válido		31/10/2024 10036949878		
2	Proveedor con RUC	10094271199	GIRALDO LEIVA JORGE LUIS	07/11/2024	Válido		07/11/2024 10094271199		
3	Proveedor con RUC	10156037198	PEZO MORALES PABLO ADRIAN	04/11/2024	Válido		04/11/2024 10156037198		
4	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	29/10/2024	Válido		29/10/2024 10167636191		
5	Proveedor con RUC	10196692911	SALINAS VASQUEZ EDUAR CESAR	03/11/2024	Válido		03/11/2024 10196692911		
6	Proveedor con RUC	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	01/11/2024	Válido		01/11/2024 10199307547		
7	Proveedor con RUC	10214926062	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	02/11/2024	Válido		02/11/2024 10214926062		
8	Proveedor con RUC	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	27/10/2024	Válido		27/10/2024 10238820745		
9	Proveedor con RUC	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	26/10/2024	Válido		26/10/2024 10251808967		
10	Proveedor con RUC	10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI	03/11/2024	Válido		03/11/2024 10282442243		

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL
PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR
TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenci a	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
11	Proveed or con RUC	102831520 79	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	02/11/2024	Válid o		02/11/2024 4	102831520 79	  
12	Proveed or con RUC	102945646 62	VALENZUELA SALAS ANTONIO	28/10/2024	Válid o		28/10/2024 4	102945646 62	  
13	Proveed or con RUC	103166025 12	ALEGRIA ALVARON CIRO	06/11/2024	Válid o		06/11/2024 4	103166025 12	  
14	Proveed or con RUC	103292645 01	CHUNGA CHAVEZ DAVID ENRIQUE	29/10/2024	Válid o		29/10/2024 4	103292645 01	  
15	Proveed or con RUC	104043135 98	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	29/10/2024	No válido		29/10/2024 4	104043135 98	 
16	Proveed or con RUC	104043135 98	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	29/10/2024	No válido		29/10/2024 4	104043135 98	 
17	Proveed or con RUC	104172679 86	HUAMAN YUCRA ALAN ALFREDO	04/11/2024	Válid o		04/11/2024 4	104172679 86	  
18	Proveed or con RUC	104500697 74	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	01/11/2024	Válid o		01/11/2024 4	104500697 74	  
19	Proveed or con RUC	104642578 08	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	31/10/2024	Válid o		31/10/2024 4	104642578 08	  
20	Proveed or con RUC	107193388 82	ENRIQUEZ PINEDO JHIM ERICK	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	107193388 82	  
21	Proveed or con RUC	155529179 92	SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO	06/11/2024	Válid o		06/11/2024 4	155529179 92	 
22	Proveed or con RUC	204918864 13	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	204918864 13	  
23	Proveed or con RUC	204927677 01	CONSTRUCCION ES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	27/10/2024	Válid o		27/10/2024 4	204927677 01	  
24	Proveed or con RUC	205345575 16	DOMINIUM CONSTRUCTORE S Y CONSULTORES S.R.L.	29/10/2024	Válid o		29/10/2024 4	205345575 16	  
25	Proveed or con RUC	206000204 30	GRUPO AYS S.A.C.	28/10/2024	Válid o		28/10/2024 4	206000204 30	  
26	Proveed or con RUC	206003621 61	INVERSIONES URMA S.A.C.	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	206003621 61	  
27	Proveed or con RUC	206010284 34	MS SERVICIOS S.A.C.	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	206010284 34	  
28	Proveed or con RUC	206015245 80	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	26/10/2024	Válid o		26/10/2024 4	206015245 80	  
29	Proveed or con RUC	206015315 01	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	06/11/2024	Válid o		06/11/2024 4	206015315 01	  
30	Proveed or con RUC	206017829 96	CONINSA CORP S.A.C.	07/11/2024	Válid o		07/11/2024 4	206017829 96	  
31	Proveed or con RUC	206037247 30	ETZCORP S.A.	31/10/2024	Válid o		31/10/2024 4	206037247 30	  



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL
PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR
TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
32	Proveedor con RUC	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNI A&C S.A.C.	30/10/2024	Válido		30/10/2024	20604371857	
33	Proveedor con RUC	20608762206	MC ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S.A.C.	07/11/2024	Válido		07/11/2024	20608762206	

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20600020430	CONSORCIO SUPERVISOR	08/11/2024	17:11:37	20600020430	08/11/2024	18:09:08	Enviado	Valido		
2	10329264501	CONSORCIO AGM	08/11/2024	16:48:40	10329264501	08/11/2024	17:20:24	Enviado	Valido		
3	20601028434	CONSORCIO SUPERVISOR OYON	08/11/2024	20:09:33	20601028434	08/11/2024	20:13:31	Enviado	Valido		
4	20600362161	CONSORCIO SUPERVISOR L&U	08/11/2024	16:53:32	20600362161	08/11/2024	20:57:50	Enviado	Valido		
5	10196692911	CONSORCIO SUPERIOR OYON	08/11/2024	20:51:10	10196692911	08/11/2024	21:01:11	Enviado	Valido		
6	10417267986	CONSORCIO SUPERVISOR ON AC	08/11/2024	18:16:24	10417267986	08/11/2024	19:00:34	Enviado	Valido		
7	10156037198	CONSORCIO EDIFICA	08/11/2024	15:06:58	10156037198	08/11/2024	22:50:14	Enviado	Valido		
8	20608762206	CONSORCIO SUPERVISOR UNION OYON	08/11/2024	21:28:34	20608762206	08/11/2024	21:32:32	Enviado	Valido		
9	10094271199	CONSORCIO VICE	08/11/2024	20:48:28	10094271199	08/11/2024	21:17:31	Enviado	Valido		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO AGM

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR OYON

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR L&U

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERIOR OYON

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION AC

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO EDIFICA

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR UNION OYON

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO VICE

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

2. EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

Conforme a lo establecido en el numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

Asimismo con **RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6**, resuelta por el tribunal de contrataciones del estado, se determina el puntaje total, quedando el orden de prelación de la siguiente manera:

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO SUPERVISOR	80.00	S/. 618,649.48	100.00	84.00	4.20	88.20	3
02	CONSORCIO SUPERIOR OYON	95.00	S/. 653,017.84	94.74	94.95	4.75	99.68	1
03	CONSORCIO SUPERVISION AC	90.00	S/. 618,649.48	100.00	92.00	4.60	96.60	2

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N° 024-2024-GRL/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL
PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR
TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en el Art. 76° del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y visto lo declarado en la **RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6**, acuerdan lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N° 024-2024-GRL/CS-1**, por la **CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245**, al postor **CONSORCIO SUPERIOR OYON** integrado por **CORPORACION M & J ENGINEERS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CORPORACION M & J ENGINEERS S.A.C** con **RUC N° 20554801413** y **SALINAS VASQUEZ EDUAR CESAR** con **RUC N° 10196692911**; por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de **S/. 653,017.84 (seiscientos cincuenta y tres mil diecisiete con 84/100 soles)**, con un puntaje total del 99.68 puntos, por las razones expuestas en los precedentes.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



KEVIN LUIS MORALES CHILET
PRESIDENTE TITULAR



REYNALDO DARIO CHUMPITAZ BUSTAMANTE
PRIMER MIEMBRO TITULAR



VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO































ACTA COMPLEMENTARIA – RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1






























































CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245

En Huacho, a las 17:08 pm horas del día diecisiete (17) del mes de enero del año 2025, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante MEMORANDO N° 2398-2024-GRL/SGRA DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1**; integrado por **KEVIN LUIS MORALES CHILET**, miembro titular quien lo preside, **REYNALDO DARIO CHUMPITAZ BUSTAMANTE**, primer miembro titular y **VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI**, segundo miembro titular; el cual se analiza el documento resuelto por el **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** con **Resolución N° 322-2025-TCE-S6**; el cual Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO SUPERVISOR**, integrado por los proveedores Grupo Ays S.A.C. y Cesar Augusto Sánchez Cárdenas, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 155-2024-GRL/CS - Primera convocatoria, **INFUNDADO** en el extremo correspondiente a que se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario y **FUNDADO** en el extremo referido a que se le reste puntaje, por los fundamentos expuestos; este comité expone lo siguiente:

El presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS	31/10/2024	Válido		31/10/2024 4	10036949878	  
2	Proveedor con RUC	10094271199	GIRALDO LEIVA JORGE LUIS	07/11/2024	Válido		07/11/2024 4	10094271199	  
3	Proveedor con RUC	10156037198	PEZO MORALES PABLO ADRIAN	04/11/2024	Válido		04/11/2024 4	10156037198	  
4	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	29/10/2024	Válido		29/10/2024 4	10167636191	  
5	Proveedor con RUC	10196692911	SALINAS VASQUEZ EDUAR CESAR	03/11/2024	Válido		03/11/2024 4	10196692911	  
6	Proveedor con RUC	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	01/11/2024	Válido		01/11/2024 4	10199307547	  
7	Proveedor con RUC	10214926062	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	02/11/2024	Válido		02/11/2024 4	10214926062	  
8	Proveedor con RUC	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	27/10/2024	Válido		27/10/2024 4	10238820745	  
9	Proveedor con RUC	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	26/10/2024	Válido		26/10/2024 4	10251808967	  
10	Proveedor con RUC	10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI	03/11/2024	Válido		03/11/2024 4	10282442243	  

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL
PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR
TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenci a	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
11	Proveed or con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	02/11/2024	Válid o		02/11/2024 4	10283152079	  
12	Proveed or con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	28/10/2024	Válid o		28/10/2024 4	10294564662	  
13	Proveed or con RUC	10316602512	ALEGRIA ALVARON CIRO	06/11/2024	Válid o		06/11/2024 4	10316602512	  
14	Proveed or con RUC	10329264501	CHUNGA CHAVEZ DAVID ENRIQUE	29/10/2024	Válid o		29/10/2024 4	10329264501	  
15	Proveed or con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	29/10/2024	No válido		29/10/2024 4	10404313598	 
16	Proveed or con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	29/10/2024	No válido		29/10/2024 4	10404313598	 
17	Proveed or con RUC	10417267986	HUAMAN YUCRA ALAN ALFREDO	04/11/2024	Válid o		04/11/2024 4	10417267986	  
18	Proveed or con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	01/11/2024	Válid o		01/11/2024 4	10450069774	  
19	Proveed or con RUC	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	31/10/2024	Válid o		31/10/2024 4	10464257808	  
20	Proveed or con RUC	10719338882	ENRIQUEZ PINEDO JHIM ERICK	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	10719338882	  
21	Proveed or con RUC	15552917992	SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO	06/11/2024	Válid o		06/11/2024 4	15552917992	  
22	Proveed or con RUC	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	20491886413	  
23	Proveed or con RUC	20492767701	CONSTRUCCION ES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	27/10/2024	Válid o		27/10/2024 4	20492767701	  
24	Proveed or con RUC	20534557516	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	29/10/2024	Válid o		29/10/2024 4	20534557516	  
25	Proveed or con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	28/10/2024	Válid o		28/10/2024 4	20600020430	  
26	Proveed or con RUC	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	20600362161	  
27	Proveed or con RUC	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C.	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	20601028434	  
28	Proveed or con RUC	20601524580	BERVILL-EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	26/10/2024	Válid o		26/10/2024 4	20601524580	  
29	Proveed or con RUC	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	06/11/2024	Válid o		06/11/2024 4	20601531501	  
30	Proveed or con RUC	20601782996	CONINSA CORP S.A.C.	07/11/2024	Válid o		07/11/2024 4	20601782996	  
31	Proveed or con RUC	20603724730	ETZCORP S.A.	31/10/2024	Válid o		31/10/2024 4	20603724730	  



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL
PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR
TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenci a	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
32	Proveed or con RUC	206043718 57	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA&C S.A.C.	30/10/2024	Válid o		30/10/2024 4	206043718 57	
33	Proveed or con RUC	206087622 06	MC ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S.A.C.	07/11/2024	Válid o		07/11/2024 4	206087622 06	

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nr o.	RUC/Códig o	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registr o	Usuario de registro	Fecha de presentaci ón	Hora de presentaci ón	Estado de la propues ta	Estad o	Motiv o	Accion es
1	206000204 30	CONSORCIO SUPERVISOR	08/11/2024	17:11:37	206000204 30	08/11/2024	18:09:08	Enviado	Valid o		
2	103292645 01	CONSORCIO AGM	08/11/2024	16:48:40	103292645 01	08/11/2024	17:20:24	Enviado	Valid o		
3	206010284 34	CONSORCIO SUPERVISOR OYON	08/11/2024	20:09:33	206010284 34	08/11/2024	20:13:31	Enviado	Valid o		
4	206003621 61	CONSORCIO SUPERVISOR L&U	08/11/2024	16:53:32	206003621 61	08/11/2024	20:57:50	Enviado	Valid o		
5	101966929 11	CONSORCIO SUPERIOR OYON	08/11/2024	20:51:10	101966929 11	08/11/2024	21:01:11	Enviado	Valid o		
6	104172679 86	CONSORCIO SUPERVISOR ON AC	08/11/2024	18:16:24	104172679 86	08/11/2024	19:00:34	Enviado	Valid o		
7	101560371 98	CONSORCIO EDIFICA	08/11/2024	15:06:58	101560371 98	08/11/2024	22:50:14	Enviado	Valid o		
8	206087622 06	CONSORCIO SUPERVISOR UNION OYON	08/11/2024	21:28:34	206087622 06	08/11/2024	21:32:32	Enviado	Valid o		
9	100942711 99	CONSORCIO VICE	08/11/2024	20:48:28	100942711 99	08/11/2024	21:17:31	Enviado	Valid o		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO AGM

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR OYON

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR L&U

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERIOR OYON

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION AC

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO EDIFICA

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR UNION OYON

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO VICE

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

2. EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

Conforme a lo establecido en el numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

Asimismo con **RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6**, resuelta por el tribunal de contrataciones del estado, se determina el puntaje total, quedando el orden de prelación de la siguiente manera:

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO SUPERVISOR	80.00	S/. 618,649.48	100.00	84.00	4.20	88.20	3
02	CONSORCIO SUPERIOR OYON	95.00	S/. 653,017.84	94.74	94.95	4.75	99.68	1
03	CONSORCIO SUPERVISION AC	90.00	S/. 618,649.48	100.00	92.00	4.60	96.60	2

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en el Art. 76° del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y visto lo declarado en la **RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6**, acuerdan lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1**, por la **CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2531245**, al postor **CONSORCIO SUPERIOR OYON** integrado por **CORPORACION M & J ENGINEERS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CORPORACION M & J ENGINEERS S.A.C** con **RUC N° 20554801413** y **SALINAS VASQUEZ EDUAR CESAR** con **RUC N° 10196692911**; por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de **S/. 653,017.84 (seiscientos cincuenta y tres mil diecisiete con 84/100 soles)**, con un puntaje total del 99.68 puntos, por las razones expuestas en los precedentes.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



KEVIN LUIS MORALES CHILET
PRÉSIDENTE TITULAR




REYNALDO DARIO CHUMPITAZ BUSTAMANTE
PRIMER MIEMBRO TITULAR



VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ADMISIÓN DE PROPUESTAS (ANEXO N° 01)	
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GR/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N° 024-2024-GR/CS-1	
CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA"	
CON CUI N° 2531245	

Nume ral 2.2.1. 1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	POSTOR										CONSORCIO SUPERVISOR UNION OYON	CONSORCIO SUPERVISOR EDIFICA	CONSORCIO SUPERVISION AC	CONSORCIO SUPERIOR OYON	CONSORCIO SUPERVISOR L&U	CONSORCIO SUPERVISOR OYON	CONSORCIO AGM	CONSORCIO SUPERVISOR
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA																	
		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE								
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. Anexo N° 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo N° 2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Anexo N° 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. Anexo N° 5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
9)	El precio de la oferta en SOLES (S/). Anexo N° 6	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	
	ESTADO	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	

<p>* CONSORCIO SUPERVISOR L&U, de la revisión del anexo 03, el postor declara el cumplimiento de los Términos de Referencia de otro servicio de consultoría. Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: <i>Sumilla. se toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa, además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. MOTIVO POR LOS CUALES NO ES ADMITIDO LA OFERTA.</i></p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría de obra para la Contratación del Servicio de Consultoría para la SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL Y PRIMARIA DE LA I.E. CONTIGO PERU EN EL C.P. CONTIGO PERU DEL DISTRITO DE HUARAL - PROVINCIA DE HUARAL - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CON CUI N° 2497140", de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.</p>	
--	--

* **CONSORCIO SUPERVISOR L&U**, de la revisión del anexo 04, de la revisión del anexo 04, el postor no establece bien el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra al consignar 420 DIAS CALENDARIOS incumpliendo lo establecido en la pagina 14 de las bases integradas, por lo que la oferta del postor no es concordante y congruente con los documentos del procedimiento de selección, lo cual podría generar perjuicio a la entidad, siendo que en la fase de ejecución contractual el postor podría afectar en el costo, por lo tanto toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, ~~se~~ toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. ~~MOTIVO POR LOS CUALES NO ES ADMITIDO LA OFERTA.~~

presente procedimiento de selección en el plazo de CUATROCIENTOS VEINTE (420) días calendarios que comprende en TRESCIENTOS SESENTA (360) días calendarios de Supervisión de la ejecución de la Obra más un periodo estimado de SESENTA (60) días calendarios para la presentación de la liquidación de obra.

* **CONSORCIO AGM**, de la revisión del anexo 06, el postor no establece bien su oferta económica incumpliendo lo establecido en la pagina 13 de las bases integradas, por lo que la oferta del Postor no es concordante y congruente con los documentos del procedimiento de selección, lo cual podría generar perjuicio a la entidad, siendo que en la fase de ejecución contractual el postor podría afectar en el costo, por lo tanto toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, ~~se~~ toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. ~~También se precisa que se acogió la Observación N°01 planteado por la empresa DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. quedando lo siguiente: EL PLAZO DE LA SUPERVISIÓN COMPRENDE: TRESCIENTOS (300) DIAS DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN DE LA OBRA, MÁS UN PERIODO ESTIMADO DE SESENTA (60) DÍAS PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN TÉCNICA - FINANCIERA. MOTIVO POR LOS CUALES NO ES ADMITIDO LA OFERTA.~~

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO*	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO*	TARIFA UNITARIA OFERTADA*	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	300	Días	2,002.3589	S/ 600,707.67
Presentación de la Liquidación del contrato de obra (60 días calendarios)		Calendarios		S/ 17,940.81
				S/ 618,648.48

* **CONSORCIO EDIFICA**, de la revisión del anexo 06, el postor no establece bien su oferta económica incumpliendo lo establecido en la pagina 13 de las bases integradas, por lo que la oferta del Postor no es concordante y congruente con los documentos del procedimiento de selección, lo cual podría generar perjuicio a la entidad, siendo que en la fase de ejecución contractual el postor podría afectar en el costo, por lo tanto toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, ~~se~~ toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. ~~También se precisa que se acogió la Observación N°01 planteado por la empresa DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. quedando lo siguiente: EL PLAZO DE LA SUPERVISIÓN COMPRENDE: TRESCIENTOS (300) DIAS DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN DE LA OBRA, MÁS UN PERIODO ESTIMADO DE SESENTA (60) DÍAS PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN TÉCNICA - FINANCIERA. MOTIVO POR LOS CUALES NO ES ADMITIDO LA OFERTA.~~

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶⁰	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	300	DÍAS CALENDARIO	S/ 2,002.3589	S/ 600,707.67
Presentación de la Liquidación del Contrato Obra (60 días calendario)				S/ 17,940.81
				S/ 618,648.48

*** CONSORCIO SUPERVISOR OYON**, de la revisión del anexo 06, el postor no establece bien su oferta económica incumpliendo lo establecido en la pagina 13 de las bases integradas, por lo que la oferta del Postor no es concordante y congruente con los documentos del procedimiento de selección, lo cual podría generar perjuicio a la entidad, siendo que en la fase de ejecución contractual el postor podría afectar en el costo, por lo tanto toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la **Resolución N° 057-2021-TCE-S4**, señala que: **sumilla: « Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa: además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.»** También se precisa que se acogió la Observación N°01 planteado por la empresa DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. QUEDANDO: EL PLAZO DE LA SUPERVISIÓN COMPRENDE: TRESCIENTOS (300) DÍAS DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN DE LA OBRA, MÁS UN PERIODO ESTIMADO DE SESENTA (60) DÍAS PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN TÉCNICA - FINANCIERA. **MOTIVO POR LOS CUALES NO ES ADMITIDO LA OFERTA.**

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	300	días	S/ 2,022.00	S/ 606,600.00
Liquidación de obra				S/ 12,048.48
				S/ 618,648.48

*** CONSORCIO SUPERVISOR UNION OYON**, de la revisión del anexo 06, el postor no establece bien su oferta económica incumpliendo lo establecido en la pagina 13 de las bases integradas, por lo que la oferta del Postor no es concordante y congruente con los documentos del procedimiento de selección, lo cual podría generar perjuicio a la entidad, siendo que en la fase de ejecución contractual el postor podría afectar en el costo, por lo tanto toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la **Resolución N° 057-2021-TCE-S4**, señala que: **sumilla: « Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa: además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.»** También se precisa que se acogió la Observación N°01 planteado por la empresa DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. quedando lo siguiente: EL PLAZO DE LA SUPERVISIÓN COMPRENDE: TRESCIENTOS (300) DÍAS DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN DE LA OBRA, MÁS UN PERIODO ESTIMADO DE SESENTA (60) DÍAS PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN TÉCNICA - FINANCIERA. **MOTIVO POR LOS CUALES NO ES ADMITIDO LA OFERTA.**

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	300	D.C.	2,113.8859	S/ 634,105.77
Recepción y Presentación de la Liquidación de obra				S/ 18,912.06
				S/ 653,017.83
				(Seiscientos cincuenta y tres mil diecisiete y 83/100 soles)



REQUISITOS DE CALIFICACION (ANEXO N° 02)

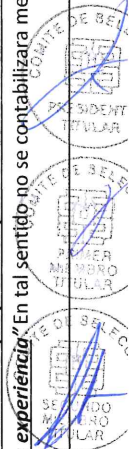
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GR/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GR/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA"

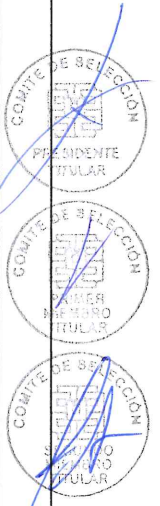
CON CUI N° 2531245

N°	POSTOR	B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.		
						CLIENTE	IMPORTE DECLARADO	IMPORTE TOTAL ACREDITADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	VARIOS	S/ 1,595,202.85	S/ 1,058,408.75
2	CONSORCIO SUPERVISOR OYON	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	VARIOS	S/ 1,430,455.95	S/ 1,430,455.95
3	CONSORCIO SUPERVISION AC	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	VARIOS	S/ 1,620,780.89	S/ 1,031,619.18
4	CONSORCIO VICE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	VARIOS	S/ 1,833,281.33	S/ 674,872.58
							CUMPLE	NO CUMPLE
							CUMPLE	DESCALIFICADO

* CONSORCIO SUPERVISOR, de la revisión de la Experiencia N° 03, el postor declara con CONTRATO N°236-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED, por el importe de S/ 143,081.14, el cual se acredita con CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA N°000022-2021-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO en la revisión integral de la documentación se encontro en el folio 80 y 81 de la constancia la existencia de ampliación de plazo y el incremento en el monto total de ejecución del contrato con referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR EN SU FOLIO 6; CONSULTA N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". El colegiado del OSCE, menciona en su análisis: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia". En tal sentido no se contabilizara mencionada experiencia.



<p>* CONSORCIO SUPERVISOR, de la revisión de la Experiencia N° 05, el postor declara con CONTRATO AS-SM-15-2021-MDV/CS-1, por el importe de S/ 237,480.24, el cual se acredita con CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA en la revisión integral de la documentación se encontro en el folio 069 y 070, dicho documento consigna como fecha de inicio y final de la consultoría de obra del 18.12.2021 al 06.03.2023 (resultando inconsistente con la contabilización del plazo contractual de 434 días calendarios). Por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando [...]" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "[...] debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." [...], por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>* CONSORCIO VICE, de la revisión de la Experiencia N° 01, el postor declara con CONTRATO N°048-2021-MDC-GAYF-SGL, por el importe de S/ 838,259.10, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT según folios 465, 462, 459, 456, 453, 450, 447, 444, 441, 438, 435, 433, 429 y 426, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar: Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando [...]" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "[...] debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." [...], por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>* CONSORCIO VICE, de la revisión de la Experiencia N° 02, el postor declara con CONTRATO ESPECIAL DE SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA N°001-2021-MDL/ABASTN°048-2021-MDC-GAYF-SGL, por el importe de S/ 349,329.96, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT según folios 465, 410, 407, 404, 401, 398, 395, 392, 389, 386 y 383, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar: Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando [...]" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "[...] debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." [...], por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>* CONSORCIO VICE, de la revisión de la Experiencia N° 04, el postor declara con CONTRATO N°025-2021-MDL, por el importe de S/ 187,462.94, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT según folios 356, 353, 350, 347, 344, 341 y 338, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar: Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando [...]" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "[...] debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." [...], por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
--	---	--	---



<p>* CONSORCIO VICE, de la revisión de la Experiencia N° 06, el postor declara con CONTRATO N°021-2021-MDCM, por el importe de S/ 126,557.73, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT según folios 307, 304 y 291, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : <u>Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</u>, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...). Por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>* CONSORCIO VICE, de la revisión de la Experiencia N° 09, el postor declara con CONTRATO N°046-2021-MDC-GAYF-SGL, por el importe de S/ 92,427.66, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT según folios 210, 207, 204, 201, 198, 195 y 193, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : <u>Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</u>, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...). Por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>* CONSORCIO VICE, de la revisión de la Experiencia N° 10, el postor declara con CONTRATO N°049-2021-MDC-GAYF-SGL, por el importe de S/ 87,284.70, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT según folios 153 y 150, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, según las bases los postores pueden acreditar : <u>Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</u>, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...). Asimismo, se precisa que no se consigna la página 7 del CONTRATO N°049-2021-MDC-GAYF-SGL resultando la presentación de información incompleta. Por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>* CONSORCIO SUPERVISION AC, de la revisión de la Experiencia N° 02, el postor declara con CONTRATO N°031-2020-MDP/OAF-UJP por el importe de S/ 221,680.00, el cual se acredita con CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA sin embargo según folio 069 y 070, dicho documento consigna como <u>fecha de inicio y final de la consultoría de obra del 03.12.2020 al 23.09.2021</u> (resultando inconsistente con el plazo contractual de 240 días calendario); Por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...). Por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
---	--	---	---

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
MIEMBRO
MIEMBRO
MIEMBRO

<p>* CONSORCIO SUPERVISION AC, de la revision de la Experiencia N° 05, el postor declara con CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 115-2022-MDA-VRAEM/GM, por el importe de S/ 442,745.86, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT segun folios 273, 277, 281, 285, 287 y 291, el cual esta constancia de depósito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, segun las bases los postores pueden acreditar :<u>Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago</u> por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <u>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...) y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 " (...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</u> (...) Asimismo, se precisa que segun folio 182 se presento una informacion incompleta al no contar con la firma del jefe de tesorería y gerente municipal. Por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>* CONSORCIO SUPERVISION AC, de la revision de la Experiencia N° 07, el postor declara con CONTRATO N° 039-2018-MDRT/SGL por el importe de S/ 60,000.00, el cual se acredita con CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA sin embargo segun folio 341 y 342 dicho documento consigna en la <u>fecha de suscripción del objeto del contrato: 02 de octubre 2028</u> (resultado incongruente entre el estipulado en el contrato y la constancia) <u>y fecha de inicio y final de la consultoria de obra del 15.10.2018 al 22.07.2019</u> (resultando inconsistente con el plazo contractual de 270 dias calendarios); Por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <u>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...) y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 " (...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</u> (...) Por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
--	---

FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 03)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA"
CON CUI N° 2531245

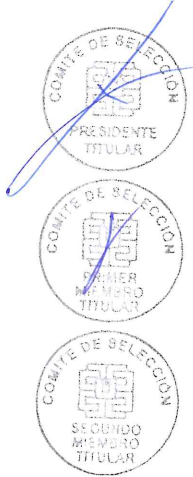
Nº	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION					PUNTAJE TECNICO	CONDICION
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (50 puntos Max.)		B. METODOLOGIA PROPUESTA (50 puntos Max.)				
		MONTO	Pje	PRESENTA	Pje			
1	CONSORCIO SUPERVISOR	S/. 1,058,408.75	40	6 de 7	40		80	CALIFICADO
2	CONSORCIO SUPERIOR OYON	S/ 1,430,455.95	50	6 de 7	45		95	CALIFICADO
3	CONSORCIO SUPERVISION AC	S/. 1,031,619.18	40	7 de 7	50		90	CALIFICADO



* **CONSORCIO SUPERIOR OYON**, con **RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6, PUNTO 103** - Recapitulando el análisis efectuado, se aprecia que la condición de la oferta del Consorcio Adjudicatario y del Consorcio Impugnante ha variado, pues el primero se le restó cinco (5) puntos obteniendo noventa y cinco (95) de puntaje y al segundo se le restó diez (10) puntos obteniendo ochenta (80) de puntaje, por lo que corresponde establecer un nuevo orden de prelación el cual quedará de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Calificación	Evaluación		Orden de prelación y resultados
			Puntaje obtenido en evaluación técnica	Evaluación económica (Precio ofertado/ Puntaje obtenido)	
Consortio Superior Oyon	Admitido	Calificado	95.00	S/ 653 017.84	1er. Lugar (Adjudicatario)
Consortio Supervisor	Admitido	Calificado	80.00	S/ 618649.48	3er. Lugar
Consortio Supervisión AC	Admitido	Calificado	90.00	S/ 618 649.48	2do. Lugar

* **CONSORCIO SUPERVISION AC**, de la revisión de la Experiencia N° 02, el postor declara con **CONTRATO N°031-2020-MDP/OAF-ULP** por el importe de S/ 221,680.00, el cual se acretida con **CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA** sin embargo segun folio 069 y 070, dicho documento consigna como **fecha de inicio y final de la consultoria de obra del 03.12.2020 al 23.09.2021** (resultando inconsistente con el plazo contractual de 240 dias calendarios); Por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".** y **Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."** (...). Por lo que no se considerará dicha experiencia.



* **CONSORCIO SUPERVISION AC**, de la revision de la Experiencia N° 05, el postor declara con **CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N°115-2022-MDA-VRAEM/GM**, por el importe de S/ 442,745.86, sin embargo adjunta Facturas y constancias de depósitos (sistema de pagos de obligaciones tributarias D.LEG. 940) de la SUNAT segun folios 273, 277, 281, 285, 287 y 291, el cual esta constancia de deposito no es un documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono, segun las bases los postores pueden acreditar : Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. ; por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". Y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...). Asimismo, se precisa que segun folio 182 se presento una informacion incompleta al no contar con la firma del jefe de tesoreria y gerente municipal. Por lo que no se considerará dicha experiencia.

* **CONSORCIO SUPERVISOR**, de la revision de la Experiencia N° 03, el postor declara con **CONTRATO N°236-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED**, por el importe de S/ 143,081.14, el cual se acredita con **CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA N°000022-2021-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO** en la revision integral de la documentacion se encontro en el folio 80 y 81 de la constancia la existencia de ampliacion de plazo y el incremento en el monto total de ejecucion del contrato con referencia al **PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR EN SU FOLIO 6; CONSULTA N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros"**. El colegiado del OSCE , menciona en su analisis: **"(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."** . En tal sentido no se contabilizara mencionada experiencia.

* **CONSORCIO SUPERVISOR**, de la revision de la Experiencia N° 05, el postor declara con **CONTRATO AS-SM-15-2021-MDY/CS-1**, por el importe de S/ 237,480.24, el cual se acredita con **CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA** en la revision integral de la documentacion se encontro en el folio 069 y 070, dicho documento consigna como **fecha de inicio y final de la consultoria de obra del 18.12.2021 al 06.03.2023** (resultando inconsistente con la contabilizacion del plazo contractual de 434 dias calendarios). Por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en los documentos acreditados; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".** Y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...). Por lo que no se considerará dicha experiencia.



*** CONSORCIO SUPERVISOR**, con **RESOLUCION N° 322-2025-TCE-S6, PUNTO 98** - En tal sentido, habiéndose verificado que el Consorcio Impugnante no debió obtener puntaje por el numeral 2: "Los procedimientos de trabajo", se tiene que le corresponde una asignación de cuarenta (40) puntos. En tal sentido, de la revisión del acta de admisión, calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de buena pro, se aprecia que el comité de selección le asignó un puntaje de cincuenta (50) puntos en dicho factor de evaluación, cuando según lo expuesto, le corresponde un puntaje de cuarenta (40). **PUNTO 99** - Ahora bien, debe tenerse en cuenta que, según las bases del procedimiento, los postores debían obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, para que sus ofertas accedan a la evaluación económica, de lo contrario su oferta sería descalificada. Al respecto, se advierte que el Consorcio Impugnante obtuvo un puntaje técnico (factores de evaluación) de 90 puntos, toda vez que otorgaron un puntaje de cincuenta (50) en la metodología propuesta; sin embargo, en dicho factor solo le corresponde un puntaje de cuarenta (40), por lo que, en virtud del nuevo puntaje asignado en dicho factor, el Consorcio Impugnante obtendría el siguiente puntaje:

Factor de evaluación	Puntaje
Experiencia del postor en la especialidad	40 puntos
Metodología propuesta	40 puntos
Total	80 puntos

PUNTO 100 - Conforme se observa, el Consorcio Impugnante con el nuevo puntaje asignado obtendría ochenta (80) puntos, los cuales resultan ser suficientes para mantener su condición de calificado en el procedimiento de selección. **PUNTO 101** - En atención del análisis efectuado, corresponde no amprar lo alegado por el Consorcio Adjudicatario contra la oferta del Consorcio Impugnante, manteniéndose ésta en su condición de oferta válida; no obstante, corresponde asignarle un nuevo puntaje.



FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 04)

ADIUDICACION SIMPLIFICADA N° 155-2024-GRL/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADO DEL CP N°024-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO
DE INVERSION DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION
SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO OYON DISTRITO DE OYON PROVINCIA DE OYON DEPARTAMENTO DE LIMA"
CON CUI N° 2531245

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PT.J. TECNICO X 0.8 + PT.J. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO SUPERVISOR	80.00	S/. 618,649.48	100.00	84.00	4.20	88.20	3
02	CONSORCIO SUPERIOR OYON	95.00	S/. 653,017.84	94.74	94.95	4.75	99.68	1
03	CONSORCIO SUPERVISION AC	90.00	S/. 618,649.48	100.00	92.00	4.60	96.60	2



