

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2025-CS/MDI

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. INDOAMERICA Y JR. LOS ARAVICUS DEL EJE ZONAL TAHUANTINSUYO DISTRITO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA – I ETAPA" CON CUI N°2624392

En el distrito de Independencia, Provincia y Departamento de Lima, siendo las 14:30 horas del día 23 de abril del año 2025, en los ambientes de la Oficina de Abastecimiento, Patrimonio y Servicios Generales, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2025-CS/MDI para la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. INDOAMERICA Y JR. LOS ARAVICUS DEL EJE ZONAL TAHUANTINSUYO DISTRITO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA – I ETAPA" CON CUI N°2624392, a fin de dar inicio y efectuar la **APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, presentadas en el procedimiento.

Por lo tanto, estando presente el quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, con la presencia de los siguientes miembros:

- Sr. Hoover Aldrim Malo Alvaro : Presidente Titular del Comité de Selección
- Sr. Sixto Michael Saavedra Cconojhuilca : Primer Miembro Titular del Comité de Selección
- Sr. Freddy Ronald Damian Ciriaco : Segundo Miembro Suplente del Comité de Selección

1. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El Comité de Selección procede verifica los participantes que se registraron a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	20379560742	CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA	21/04/2025	Válido
2	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	21/04/2025	Válido
3	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	21/04/2025	Válido
4	20603236344	INGPUT S.A.C.	21/04/2025	Válido
5	20603456654	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.	21/04/2025	Válido
6	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	21/04/2025	Válido
7	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.	21/04/2025	Válido
8	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	21/04/2025	Válido
9	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.	21/04/2025	Válido
10	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SAC	20/04/2025	Válido
11	20504931995	GRUPO V & ARQ S.A.C.	20/04/2025	Válido
12	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/04/2025	Válido
13	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	19/04/2025	Válido
14	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SAC	19/04/2025	Válido
15	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	18/04/2025	Válido
16	20608789864	INVERSIONES Y CONTRATISTAS EMS S.A.C.	16/04/2025	Válido
17	20613611640	MONDRAGO PERU S.A.C.	15/04/2025	Válido
18	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	14/04/2025	Válido
19	20600212177	HILDITA E.I.R.L.	14/04/2025	Válido
20	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	13/04/2025	Válido

21	20565650514	CORPORACION DELGADO PULCINELLI SAC	13/04/2025	Válido
22	20556411370	TAICORO S.A.C.	12/04/2025	Válido
23	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	12/04/2025	Válido
24	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	11/04/2025	Válido
25	20407806299	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	11/04/2025	Válido
26	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	11/04/2025	Válido
27	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	11/04/2025	Válido
28	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	11/04/2025	Válido
29	20606707534	ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	11/04/2025	Válido
30	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	10/04/2025	Válido
31	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	10/04/2025	Válido
32	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/04/2025	Válido
33	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	10/04/2025	Válido
34	20601221919	SEMASDE CONSTRUCCIONES S.A.C.	10/04/2025	Válido
35	20477921851	GRUPO JW S.A.C.	9/04/2025	Válido
36	20514854832	J & J PARRA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	9/04/2025	Válido
37	20537952696	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA Y SERVICIOS GENERALES FRY S.A.C.	9/04/2025	Válido
38	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	9/04/2025	Válido
39	20608549944	QUEBEC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	9/04/2025	Válido
40	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	8/04/2025	Válido
41	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	8/04/2025	Válido
42	20600344871	J & D INVERTELP S.A.C.	8/04/2025	Válido
43	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	8/04/2025	Válido
44	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	8/04/2025	Válido
45	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	8/04/2025	Válido
46	20607071200	CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.	8/04/2025	Válido

CUADRO N° 01

2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas el día 22 de abril del 2025, a través de la plataforma SEACE, del total de participantes registrados, solo 14 postores presentaron su oferta según detalle:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN	ESTADO
1	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	22/04/2025	21:23:22	Valido
2	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	22/04/2025	21:47:06	Valido
3	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	22/04/2025	23:42:48	Valido
4	20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I	22/04/2025	20:17:04	Valido
5	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	22/04/2025	22:11:06	Valido
6	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	22/04/2025	19:02:18	Valido
7	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	22/04/2025	23:42:08	Valido
8	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	22/04/2025	02:56:09	Valido
9	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	22/04/2025	13:39:15	Valido
10	20603456654	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.	22/04/2025	19:43:06	Valido
11	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	22/04/2025	20:06:45	Valido
12	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	22/04/2025	23:39:49	Valido
13	20379560742	CONSORCIO TUKA	22/04/2025	23:06:51	Valido
14	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPOT	22/04/2025	22:51:36	Valido

CUADRO N° 02

3. ADMISIÓN DE OFERTAS

En cumplimiento a lo estipulado en el artículo 49 y 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección revisó las ofertas presentadas, y verifica la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria, obteniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	a) Declaración jurada de datos del postor. (ANEXO N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (ANEXO N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (ANEXO 5)	g) El precio de la oferta en soles, (ANEXO N° 6)	RESULTADO
		CUMPLE O NO CUMPLE	CUMPLE O NO CUMPLE	CUMPLE O NO CUMPLE	CUMPLE O NO CUMPLE	CUMPLE O NO CUMPLE	CUMPLE O NO CUMPLE	CUMPLE O NO CUMPLE	ADMITIDO O NO ADMITIDO
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
2	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
3	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO ARAVICUS I	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
5	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
6	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO

7	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
8	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
9	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
10	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO (El motivo según conclusión)
11	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO (El motivo según conclusión)
12	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
13	CONSORCIO TUKA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE Subsanado el 07.05.2025	CUMPLE	ADMITIDO
14	CONSORCIO VIAL INPUT	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE Subsanado el 07.05.2025	CUMPLE	ADMITIDO

CUADRO N° 03

CONCLUSION DEL PUNTO 3 ADMISION DE OFERTAS:

No se admite la oferta del postor ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C., y VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C., por indicio de concertación entre ellas, ya que de la revisión de los documentos presentados en la oferta del postor ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C., se pudo constatar en la Pág. 90 que el postor presenta **DECLARACIÓN JURADA DE LAS OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA**, suscrito por Victor campos Pillaca representante de VCP CONSULTORES Y EJECUTORES SAC, según imagen:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
Adjudicación Simplificada N° 009 2025 CS/MDI - Primera Convocatoria - Usos Integrados

DECLARACION JURADA DE LAS OTRAS OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2025-CS/MDI

Presente.-

Mediante la presente el suscrito Sr. VICTOR CAMPOS PILLACA, postor y/o representante de VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C., identificado con DNI N° 10624970, DECLARO BAJO JURAMENTO; a lo siguiente:

- Conducirse en todo momento, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción.
- No haber incurrido y no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la ley de Contrataciones del Estado.
- Comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento.
- Ser responsable de la veracidad de los documentos e información presentada.

Esta Declaración Jurada se presenta de acuerdo a lo indicado en el ítem 13.4 del capítulo III: Requerimiento, que es parte de la base integrada del presente proceso.

Lima, 22 de abril del 2025.

ALE INGENIERIA &
CONSTRUCCION S.A.C.
JUAN DIEGO CAMPOS BICHA
GERENTE GENERAL

VICTOR CAMPOS PILLACA
GERENTE GENERAL

Por tanto, al no cumplir con la condición exigida en el anexo 02 con respecto al punto iv) donde detalla que el postor al Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, no se admitiría ninguna de las ofertas presentadas.

Además de no cumplir con lo establecido en la Pag. 7 de las bases integradas:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

Nota: Con respecto a este caso, se solicita al Órgano Encargado de las Contrataciones a realizar las indagaciones necesarias para corroborar la existencia de una concertación entre el postor ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C., y el postor VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C, y de acuerdo a ello comunicar al Organismo Supervisor de las Contrataciones (OSCE) para las acciones que correspondan.

Por consiguiente, los siguientes postores según cuadro, son admitidos al cumplir con la documentación de presentación obligatoria.

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL
1	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.
2	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
3	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.
4	20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I
5	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
6	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.
7	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.
8	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.
9	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC
10	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.
11	20379560742	CONSORCIO TUKA
12	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPU





4. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido se prosiguió con la evaluación de ofertas que fueron admitidas, de acuerdo a los factores de evaluación solicitado en las bases según detalle;

El único factor de evaluación fue el precio ofertado por cada postor, considerando la siguiente condición:

La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>I = Oferta P_i = Puntaje de la oferta a evaluar O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p> <p style="text-align: right;">100 puntos</p>

Los integrantes del comité de selección manifestaron que de acuerdo a este factor se determinó el siguiente puntaje de cada postor de acuerdo a su ANEXO 06, presentado en su oferta económica, determinando el siguiente puntaje:

NRO.	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO DE LA EVALUACIÓN CON RESPECTO AL ANEXO N° 06 PUNTAJE MAX. 100 PUNTOS
1	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	100.00
2	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00
3	20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I	S/ 1,204,668.90	100.00
4	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00
5	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00
6	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	100.00
7	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00
8	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	S/ 1,204,668.90	100.00
9	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00
10	20379560742	CONSORCIO TUKA	S/ 1,204,668.90	100.00
11	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPU	S/ 1,204,668.90	100.00
12	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 1,338,520.99	90.00

Puntaje Adicional:

De acuerdo al ANEXO 11 de las bases integradas se consideró otorgar un puntaje de 5 puntos a los postores que presente por tener la condición de micro y pequeña empresa, adjuntado el presente anexo y su constancia de acreditación, por lo que se determinó el siguiente puntaje con esta condicen de MYPE.

Nro.	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO DE LA EVALUACION CON RESPECTO AL ANEXO N° 06 PUNTAJE MAX. 100 PUNTOS	PUNTAJE ADICIONAL POR BONIFICACION DEL 5% POR SU CONDICION DE MYPE	PUNTAJE TOTAL
1	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
2	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	0.00	100.00
3	20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
4	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
5	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
6	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
7	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
8	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
9	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
10	20379560742	CONSORCIO TUKA	S/ 1,204,668.90	100.00	0.00	100.00
11	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPOT	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00
12	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 1,338,520.99	90.00	5.00	95.00

Conclusión de puntaje adicional:

1. Postor: CORPORACION NEBCAS S.A.C.,

El postor no presenta en su oferta la constancia de registro nacional de la micro y pequeña empresa REMYPE que acompañe su ANEXO 11 por tanto, no se le otorga la bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa

2. Postor: CONSORCIO TUKA,

De la revisión de la oferta del postor de su consorciado CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.L.TDA, se pudo constatar que la constancia de registro nacional de la micro y pequeña empresa REMYPE con respecto a la fecha de expedición (03/01/2013) es distinta a la que se muestra en la consulta realizada en el sistema de CONSULTA DEL REGISTRO NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA, (03/01/2011) según detalle:

Número de Registro - Solicitud de Inscripción REMYPE : 0000143828-2009

Fecha de presentación - Solicitud de Inscripción REMYPE : 19/10/2009

Esta acreditación es en base a la declaración jurada realizada en el sistema virtual del REMYPE por la empresa acreditada, la misma que se encuentra sujeta a una fiscalización posterior por parte de la Autoridad Administrativa de Trabajo. En caso, de comprobar fraude o falsedad en la declaración presentada por la empresa acreditada, la Autoridad Administrativa de Trabajo procederá a declarar nulo el registro. Asimismo, si la conducta se adecua a los supuestos delitos contra la fe pública del Código Penal; este será comunicado al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente, de conformidad con el Art. 32° de la Ley N° 27444.

La fecha de expedición de la Constancia de Acreditación al REMYPE, tiene efectos retroactivos a la fecha de presentación de la solicitud para la inscripción en el REMYPE, a efectos de acceder a los beneficios de las Micro y Pequeñas Empresas.

Fecha de Expedición : 03/01/2013

Código N° 57104
Impreso el 03/01/2013 a las 02:00:00

www.microra.gob.pe

Dr. Salazar N° 655
Mayra Flor
T: (011) 090-6000

CONSORCIO TUKA

MAYRA FLOR ESPADA MAYTA
REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO

EL PERÚ AVANZA

PERÚ
Ministerio de Trabajo
y Promoción del Empleo

REMYPE
Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa

CONSULTA DEL REGISTRO NACIONAL DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

Ingrese el número de R.U.C. :

20379560742

* Si no conoce el R.U.C. de la empresa,
puede buscarlo por su nombre ó razón social AQUI

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE

(Desde el 20/10/2008)

N° DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIM. LABOR. ESPEC. (RLE)
20379560742	CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA	19/10/2009	ACREDITADO COMO MICRO EMPRESA	03/01/2011	ACREDITADO

Por tanto, no se le otorga la bonificación del cinco por ciento (5%) por no tener la condición de micro y pequeña empresa.

Qué, de la evaluación realizada con respecto a la condición de MYPE y personas con discapacidad que presenta cada postor en su oferta se determinó la siguiente evaluación de 09 ofertas empatadas según detalle:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO DE LA EVALUACION CON RESPECTO AL ANEXO N° 06 PUNTAJE MAX. 100 PUNTOS	PUNTAJE ADICIONAL POR BONIFICACION DEL 5% POR SU CONDICION DE MYPE	PUNTAJE TOTAL	CONDICION
1	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	2 GRUPOS QUE TIENEN PUNTAJE EMPATADO (DETERMINAR ORDEN DE PRELACIÓN)
2	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPOT	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
3	20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
4	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
5	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
6	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
7	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
8	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
9	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	5.00	105.00	
10	20379560742	CONSORCIO TUKA	S/ 1,204,668.90	100.00	0.00	100.00	
11	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	0.00	100.00	
12	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 1,338,520.99	90.00	5.00	95.00	12

Cumplimiento de CONDICIÓN DE MYPE INTEGRADAS CON PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y MYPE:

Qué, de acuerdo al Numeral 61.1 del Artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, establece que para efectos de obtener el beneficio de empresa promocional de personas con discapacidad deber presentar a la entidad convocante su constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que lo acredite como tal y copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación del proceso de contratación.

Asimismo, en la citada normativa de la materia se establece que, en la constancia y/o en la planilla se debe verificar que la empresa promocional cuenta con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley, esto es, que la empresa cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad y que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

En relación a ello, es necesario precisar que de acuerdo a la información registrada en la ficha SEACE del procedimiento de selección, la presentación de ofertas tuvo como fecha el día 22 de abril del 2025, por lo tanto, la planilla de pagos a ser presentada por los postores que deseaban acceder a este beneficio debía corresponder al mes de marzo del 2025.

Bajo esta consideración a favor del contratista se obtuvo la siguiente evaluación de postores que presentaron en su oferta la condición de MYPE integrada con personas con discapacidad, según detalle:

Nro.	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	EVALUACIÓN DE LA CONDICIÓN DE MYPE INTEGRADAS CON PERSONAS CON DISCAPACIDAD, PRESENTADA POR LOS POSTORES
1	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	De la revisión de esta condición, se pudo constatar que el postor, no acredita la documentación con respecto a sus actividades con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
2	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no acredita la documentación con respecto a sus actividades con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
3	20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I	El postor no presenta esta condición.
4	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no acredita la documentación con respecto a sus actividades con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
5	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no se visualiza los datos de la persona correctamente en los documentos presentados, además de no adjunta documento que acredite como persona con discapacidad, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
6	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no presenta documento que sustente la planilla de pago, además de no presentar documentación con respecto a sus actividades con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
7	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no cumple con el porcentaje del 30% de personal con discapacidad registrada como personal además de que no cumple con el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
8	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no presenta documento que sustente la planilla de pago, además de no presentar documentación con respecto a sus actividades con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
9	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no presenta documentos del personal que acredite esta condición de discapacidad, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
10	20379560742	CONSORCIO TUKA	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no se visualiza los datos de la persona con discapacidad correctamente en el consorcio JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES SAC y no adjunta documento que sustente la planilla de pago además de no presentar documentación con respecto a sus actividades con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
11	20603236344	CONSORCIO VIAL INPUBT	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no se visualiza los datos de la persona en los documentos presentados como discapacitados de ambos consorcios, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.
12	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	De la revisión de esta condición, en la oferta del postor, se pudo constatar, que no acredita la documentación con respecto a sus actividades con el objeto social de la empresa, por tanto, no se considera esta condición a favor del contratista.

Empate de ofertas:

El numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento de LCE, establece la solución en caso de empate cuando se trate de obra, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que afecten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia.
- Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia,
- A través de sorteo.

Al respecto, de la evaluación realizada a las ofertas (ver cuadro anterior) se puede advertir empate de ofertas, las cuales están agrupado de la siguiente manera:

- 09 postores empatados por haber obtenido el máximo puntaje (105 puntos) y estar acreditado como MYPE.
- 02 postores que no cuentan con el beneficio de MYPE y tienen un puntaje de (100 puntos).
- Una única oferta con respecto al postor CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. al obtener 95 puntos.

Por tanto, al tener en consideración los criterios para dar solución al empate, se optará por realizar el sorteo electrónico para determinar la orden de prelación a través del SEACE.

Que con fecha 09.05.2025 se procedió a relazar el sorteo por desempate y obtener de esta forma la orden de prelación según detalle:

REPORTE DEL DESEMPEATE

SE@CE

Sistema Nacional de Contratación Pública

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA - LIMA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-9-2025-CS-MDI-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA "EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	09/05/2025	Hora :	10:36 AM
Descripción ítem	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA	Usuario que actualizó :	DAMIAN CIRIACO FREDDY RONALD		

Listado del Resultado del Desempeate

Código Postor	Razón Social	Puntaje total con Beneficiación	MyPE	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	105.0	SI	SI	1
20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	105.0	SI	SI	2
20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	105.0	SI	SI	3
20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	105.0	SI	SI	4
20603236344	CONSORCIO VIAL INGPOT	105.0	SI	SI	5
20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	105.0	SI	SI	6
20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	105.0	SI	SI	7
20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	105.0	SI	SI	8
20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I	105.0	SI	NO	9
20379060742	CONSORCIO TUKA	100.0	SI	SI	10
20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	100.0	SI	SI	11
20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	95.0	SI	SI	12


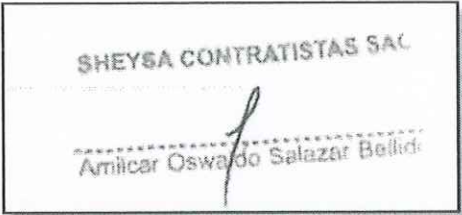
5. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido y en concordancia con lo estipulado en el numeral 3.2 del capítulo III de las bases se procede a calificar los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, presentada por los postores según condicen solicitada en las bases:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,338,520.99 (UN MILLÓN TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL QUINIENTOS VEINTE y 99/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a:</p> <p>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos..</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>

1. Postor: SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA – SHEYCONSAC (DESCALIFICADO)

- De la revisión del toda la experiencia presentada, en el Anexo N° 10, se pudo constatar de manera muy clara y precisa, que el postor en la rúbrica y sello suscrito en este anexo, difiere del resto del contenido de la oferta, con respecto al persona acreditada; Amílcar Salazar Bellido (Gerente General), contrario a la firma y sello colocado en la experiencia como Amílcar Oswaldo Salazar Bellido (SELLO NO INDICA EL CARGO) de la página 34 al 101, constatando de este modo que el postor no presenta información clara y veraz, por tanto es precisa indicar que el postor es responsable de presentar información de manera clara, precisa y con información coherente de acuerdo a lo desarrollado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Sello y Rubrica colocada en la oferta .	Sello y Rubrica colocada solo en la experiencia ANEXO N° 10
	

2. Por otro lado el comité de selección precisa que de la revisión del CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA, el postor no indica ni detalla de manera clara en el presente Anexo N°10, el porcentaje que tuvo como participación en el consorciado presentado, para acreditar el importe de ejecución como experiencia, por tanto el postor es responsable de presentar su información de manera clara, precisa y con información coherente de acuerdo a lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por tanto, no se considera la experiencia presentada por este postor.

Asimismo de la revisión de este mismo CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10, con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA, en el presupuesto presentado se puede constatar que no cumple con lo exigido en las bases integradas del procedimiento, donde se han establecido que una obra es similar cuando en su ejecución se haya realizado con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras **o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)**, requisito que no es similar a lo presentado justificado el contrato, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de la experiencia del postor.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, no sustenta con el monto facturado presentado en su anexo N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

2. Postor: CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. (DESCALIFICADO)

- De la experiencia presentada en su CONTRATO 01 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALMAY para la CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS Y ÁREAS VERDES EN LA CALLE FEDERICO VILLAREAL DISTRITO DE HUALMAY – HUAURA –LIMA-CODIGO SNIP N° 317639, el postor no presenta el contrato de constitución de consorcio y otorgamiento de poderes: CONTRATISTAS GENERALES HUAURA SRL. Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL SAC, con legalización respectiva Pag. 45, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.
- De la revisión de la experiencia presentada en su CONTRATO 02 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALMAY para la CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA CALLE CIRO ALEGRÍA, JOSE MARETEGUI ARGUEDAS, ANDRES AVELINO CACERES, FRANCISCO BOLOGNESI, Y LOS PASAJES DÍAS Y GRAU DEL SECTOR PUQUIO CANO, DISTRITO DE HUALMAY-HUAURA-LIMA- I ETAPA: META I CALLE JOSE MARETEGUI ARGUEDAS, ANDRES AVELINO CACERES, FRANCISCO BOLOGNESI, CÓDIGO SNIP N° 262120, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del

comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

3. Del CONTRATO 03 presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALMAY para la MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO PEDREGAL: PASAJE SAN MIGUEL RICARDO PALMA, RUBEN SUAREZ, CALLE VIRGEN DEL CARMEN, JIRÓN RICARDO PALMA, PROLONGACIÓN LOS HUACOS Y PASAJE SARRIN, DISTRITO DE HUALMAY, HUAURA – LIMA – CON CÓDIGO SNIP N° 356801, el postor no presenta el contrato de constitución de consorcio y otorgamiento de poderes: CONTRATISTAS GENERALES HUAURA SRL. Y CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL SAC, con legalización respectiva Pag. 79 de su oferta, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.
4. De la revisión del CONTRATO 04, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAYAN, para el MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CENTRO PROBLADO LA VILLA, DISTRITO DE SAYAN, PROVINCIA DE HUAURA, DEPARTAMENTO DE LIMA, ETAPA PISTAS Y VEREDAS CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2457564 ADS N° 06-2019-CS/MDS, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por tanto.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

5. De la revisión del CONTRATO 05, presentado en su experiencia Anexo N° 10, con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJAY, para la CREACIÓN PLAZUELA RECREACIONAL DEL CASERIO DE SHARCO DEL DISTRITO DE CAJAY – PROVINCIA DE HUARI-DEPARTAMENTO DE ANCASH, en el presupuesto presentado se pudo constatar que no cumple con lo exigido en las bases integradas del procedimiento donde se han establecido que una obra es similar cuando en su ejecución se haya realizado con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado), requisito que no se puede verificar en los documentos presentados en la oferta del postor, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, la sumatoria de contratos admitidos no sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

3. Postor: V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. (DESCALIFICADO)

De la revisión de la experiencia presentada en los contratos que conforman el ANEXO 10 del postor, se pudo constatar que ningún contrato presentado contienen el presupuesto de ejecución de obra como parte de la experiencia del postor en la especialidad que forma parte su experiencia.

Por tanto, de acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente

Nº28, (...) debe precisarse que, para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...). Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado Nº 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por tanto.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

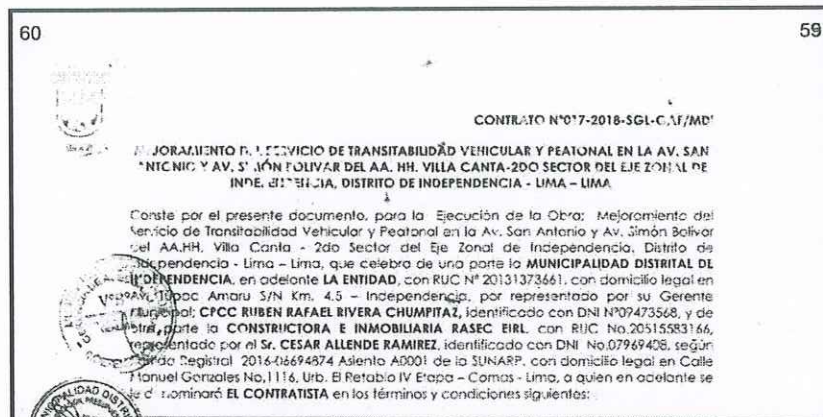
En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, los contratos no sustentan el monto facturado presentado en su ANEXO Nº 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

4. Postor: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L. (DESCALIFICADO)

- De la revisión del CONTRATO 01 presentado en su experiencia ANEXO Nº 10, con INVERMET para la REPARACIÓN DE SENDERO: RENOVACIÓN DE REA VERDE ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO URBANO Y LUMINARIA EN EL PARQUE DEL CENTRO POBLADO DE SAN PEDRO DISTRITO DE CARABAYLLO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN 2526694, no guarda relación en similitud al objeto de la contratación donde se solicita: **Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos**, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.
- De la revisión del CONTRATO 03 presentado en su experiencia ANEXO Nº 10, con respecto a información registrada en el objeto de contrato, es distinto al objeto de la denominación de la obra presentada según detalle:

ANEXO Nº 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
Señores: COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 000-2025-CS/MDI PROSELE				
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:				
Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DE CONTRATO
1	INVERMET	REPARACIÓN DE SENDERO, RENOVACIÓN DE REA VERDE, ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO URBANO Y LUMINARIA EN EL PARQUE DEL CENTRO POBLADO DE SAN PEDRO DISTRITO DE CARABAYLLO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN 2526694	CONTRATO Nº 000001-2022-INVERMET-DAE	4/01/2022
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES	OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO EN EL PARQUE BRYSÓN, DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA FRANCISCO MALASPINA BRYSÓN, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES LIMA LIMA	CONTRATO DE OBRA Nº 036-2018	10/04/2018
3	MUNICIPALIDAD DE INDEPENDENCIA	MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL	CONTRATO Nº 017-018-SGL-DAE/INDE	22/06/2018
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA HERMOZA	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERVENCIÓN DE PISTAS	CONTRATO Nº 014-2023-DAE/MDPH	14/10/2023
Lima, 22 de abril del 2025				
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L. Cristian Antonio Rodríguez Gerente				

de la revisión en la Pag.59 de se oferta, se puede considerar que hace referencia a este contrato según detalle:



3. Por tanto, es responsabilidad del postor de presentar información clara y coherente en los anexos solicitados en las bases, de acuerdo a lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.
4. De la revisión del CONTRATO 04 presentado en su experiencia ANEXO N° 10, aparte de que el objeto del contrato no guarda relación con el contrato presentado en la Pag. 75, se puede constatar que el presupuesto presentado no cumple con lo exigido en las bases integradas del procedimiento donde se han establecido que una obra es similar cuando en su ejecución se haya realizado con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado), requisito que no se puede verificar en este contrato presentado en la oferta del postor en su ANEXO N° 10, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, la sumatoria de contratos admitidos no sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

5. Postor: CONSORCIO VIAL INGPOT (DESCALIFICADO)

1. De la revisión del CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10, con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA PERLA, para el MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VIAL AV. CALLAO DESDE LA CUADRA 1 A LA CUADRA 7 LA PERLA DEL DISTRITO DE LA PERLA - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO, en el presupuesto presentado se pudo constatar que no cumple con lo exigido en las bases integradas del procedimiento donde se han establecido que una obra es similar cuando en su ejecución se haya realizado con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado), requisito que no se puede verificar en los documentos presentados en la oferta del postor, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.
2. De la revisión del CONTRATO 03 presentado en su experiencia ANEXO N° 10, con la MUNICIPALIDAD DE PUEBLO LIBRE para la RENOVACIÓN DE CALZADA EN EL JR. SAN JOSE CUADRA 3-5, JR. JOSE SANTIAGO WAGNER CUADRA 27 Y CA. VIRREY MANUEL M. DE GUIROR CUADRA 9 EN LA LOCALIDAD PUEBLO LIBRE, DISTRITO PUEBLO LIBRE, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, no guarda relación en similitud al objeto de la contratación donde se solicita: **Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o**

infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

3. De la revisión del CONTRATO 04 presentado en su experiencia ANEXO N° 10, con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BARRANCA para la REPARACIÓN DE PAVIMENTO EN EL (LA) DE LAS ZONAS 1,2,3 Y 4 DEL SECTOR URBANO A NIVEL DE PARCHADO EN LA LOCALIDAD DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA – CUI N° 2528250, no guarda relación en similitud al objeto de la contratación donde se solicita: **Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos**, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.
4. De la revisión del CONTRATO 05, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC, para la REPARACIÓN DE PAVIMENTO Y VEREDA EN LA CALLE LEONCIO PRADO URBANIZACIÓN LEONCIO PRADO DISTRITO DE RIMAC, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA CON CUI N° 2524363, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "Incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

5. De la revisión del CONTRATO 05, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA, para el MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LA URBANIZACIÓN ALAMEDA DE ATE, DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2540979, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, la sumatoria de contratos admitidos no sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

6. Postor: CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C. (DESCALIFICADO)

1. De la revisión del CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUACHO - HUAURA, para la ejecución de obra MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ZONA COMPRENDIDA ENTRE LA PROLONGACIÓN AV. SAN MARTIN, AV. PANAMERICANA, AV. PUQUIO CANO Y LA AV. JOSE F. SANCHEZ CARRION DEL DISTRITO DE HUACHO, PROVINCIA DE HUAURA – LIMA META I CUI N° 219970, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

2. De la revisión del CONTRATO 03, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con el GOBIERNO REGIONAL DE LIMA, para la ejecución de obra MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DE ALLOCA, QUIRIPA, HUANCATA, SANGALLAYA DEL DISTRITO DE SANGALLAYA, PROVINCIA DE HUAROCHIRI, DEPARTAMENTO DE LIMA I ETAPA CON CUI N° 2503226, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, la sumatoria de contratos admitidos no

sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

7. Postor: SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C. (DESCALIFICADO)

La experiencia que acredita no cumple lo dispuesto en el numeral 49.4 del Art. 49 del RLCE, donde detalla lo siguiente: 49.4. Las personas jurídicas resultantes de un proceso de reorganización societaria, no pueden acreditar la experiencia que le hubiesen transmitido como parte de dicha reorganización las personas jurídicas sancionadas con inhabilitación vigente o definitiva.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, no sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, en base a la experiencia propia del postor sin la reorganización, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

8 Postor: CORONEL EJECUTORES E.I.R.L. (DESCALIFICADO)

1. De la revisión del CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL AGUSTINO, para la ejecución de obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES UNION, HERNAN CORTEZ, FAUSTINO SANCHEZ CARRIÓN Y JR. CRISTOBAL COLON EN EL P.J. PRO VIVIENDA EL AGUSTINO II ZONA, DISTRITO DE EL AGUSTINO, LIMA- LIMA, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Además de no presenta legalización respectiva del contrato de consorcio Pag. 55 de su oferta, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas, que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

2. De la revisión del CONTRATO 02, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE, para la ejecución de obra MEJORAMIENTO DE LA AV. PEDRO RUIZ GALLO ENTRE LA CALLE AUGUSTO SALAVERRY Y LA AV. LAS TORRES, ZONA 04, SUB ZONA 01, DISTRITO DE ATE- LIMA-LIMA, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

3. De la revisión del CONTRATO 03, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE, para la ejecución de obra CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO EN EL PARQUE DEL LOTE 1 DE LA MZ 11 DEL GRUPO D DEL AAHH HORACIO ZEVALLOS GAMEZ, ZONA 06, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE -LIMA- LIMA, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

4. De la revisión del CONTRATO 04, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA, para la ejecución de obra CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL, PEATONAL Y HABILITACIÓN DE ÁREAS VERDES EN LA AV. PLAYA HONDABLE, ENTRE LA CALLE EL TIGRE Y AV. B Y LA AV. C, ENTRE LA AV. PLAYA HONDABLE Y LA MZ. 02; DE LA ASOCIACIÓN PRO VIVIENDA PROFAM PERÚ, DISTRITO DE SANTA ROSA- LIMA- LIMA, ETAPA N° 01, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, no sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

10 Postor: CONSORCIO TUKA (DESCALIFICADO)

1. De la revisión del CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLO, para la ejecución de obra CONSTRUCCION DE LAS VIAS VEHICULARES Y PEATONALES EN EL

COMITÉ VECINAL N° 09 DEL AH VILLA ESPERANZA, DISTRITO DE CARABAYLLO-LIMA-LIMA, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

2. De la revisión del CONTRATO 02, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLLO, para la ejecución de obra MEJORAMIENTO DE LOS ACCESOS VEHICULARES Y PEATONALES EN LAS CALLES DE LAS ASOCIACION DEL PROGRAMA DEVNIENDA SANTA ANA. DISTRITO DE CARABAYLLO-LIMA - LIMA, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

3. De la revisión del CONTRATO 03, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO, para la ejecución de obra CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LAS CALLES: LAS FLORES, BILLE GATES, MELQUISEDEC SALOMON.ISAIAS Y SANTA NATURA - ASOCIACION DE VIVIENDA "NUEVO PARAISO NIEVERIA", CALLES: 2 Y 4 - ASOCIACION DE VMENDA "LAS FLORES DE NNERA" CALLES: A Y B. PASAJES 1Y 2 - ASOCIACION DE VIVIENDA "VALLE SAGRADO" DEL DISTRITO DE LURIGANCHO PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA CUI:2542924, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda**

apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas, que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

- De la revisión del CONTRATO 04 presentado en su experiencia ANEXO N° 10, con la EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATEGICOS para la REPARACION DE CALZADA: EN EL (LA) AV. PERU (JR. ANDAHUAYLAS - CA. VILLA RICA) DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA, CON CUI N° 2625234, no guarda relación en similitud al objeto de la contratación donde se solicita: **Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos**, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, no sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

11 Postor: CORPORACION NEBCAS S.A.C. (DESCALIFICADO)

- De la revisión del CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA, para la ejecución de obra CONSTRUCCION DE PISTAS, VEREDAS Y MURO DE CONTENCIÓN, PASAJE HNOS. ANGULO Y RODRIGUEZ DE MENDOZA, JR. 9 DE DICIEMBRE AA. HH. VISTA ALEGRE, JR. SHONGOMARCA, JR. CRUZ DE ANDAMARCA, PROL. TUPAC AMARU – AA. HH. ÑA PAZ JR. LAS AMERICAS, DISTRITO DE INDEPENDENCIA – LIMA -LIMA, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas, que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

- De la revisión del CONTRATO 02, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO, PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DEL JR. LAS CANTUTAS EN EL SECTOR 07, DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO, LIMA, LIMA, (I ETAPA) se pudo constatar que no se visualiza correctamente el porcentaje de participación del postor en la ejecución de la obra, por tanto el postor es responsable de presentar su información de manera clara, precisa y con información coherente de acuerdo a lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que**

el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, deberá ser desestimada, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

3. De la revisión del CONTRATO 03, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS, se pudo constatar que no se visualiza la suscripción por parte del representante legal o apoderado en la experiencia como en los presupuestos presentados validados por un ingeniero o profesional competente en el desarrollo de la estructura, por tanto el postor es responsable de presentar su información de manera clara, precisa y con información coherente de acuerdo a lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, deberá ser desestimada**, es por tal motivo que no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.
4. De la revisión del CONTRATO 05 presentado en su experiencia ANEXO N° 10, con la EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATEGICOS – EMAPE S.A. para la contratación de ejecución de obra IOARR: REPARACIÓN DE CALZADA; EN LAS VÍAS EXPRESA (PLAZA GRAU - PASEO DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ) EN EL CENTRO POBLADO LA VICTORIA, DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2633986, no guarda relación en similitud al objeto de la contratación donde se solicita: **Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos**, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, la sumatoria de contratos admitidos no sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, se descalifica la oferta presentada.

12 Postor: CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (CALIFICADO)

1. De la revisión del CONTRATO 01, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE, para la EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULARES Y PEATONALES DE LAS CALLES: GRAVILLEAS, AVENIDA ESTADIO, CALLE 1, CALLE 2, CALLE3, PALMERAS Y FRESNOS DE LA LOCALIDAD DE CASA GRANDE – DISTRITO DE CASA GRANDE – PROVINCIA DE ASCOPE – LA LIBERTAD, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

2. De la revisión del CONTRATO 02, presentado en su experiencia Anexo N° 10 con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORENCIA DE MORA, para la EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y RECREATIVOS DEL CLUB DEL PUEBLO, DISTRITO DE FLORENCIA DE MORA – TRUJILLO – LA LIBERTAD – I ETAPA, se pudo constatar que no presenta presupuesto de ejecución de obra:

De acuerdo a la Resolución N° 2796-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, Antecedente N°28, (...) debe precisarse que, **para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino a su vez, los términos de referencia, memoria descriptiva y/o expediente de contratación que éstos hayan presentado en sus respectivas ofertas, considerando que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación (...).** Y es preciso traer a colación lo desarrollado por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1950-2019-TCE-S2, el mismo que consigna en su numeral 32, lo siguiente: "(...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Por tanto, el postor no cumple con acreditar todos los documentos del numeral 2.2.1.2. para acreditar los requisitos de calificación, del Capítulo II, del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica de las Bases Integradas", que establece: "incorporar a la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, por tanto, no se considera este contrato en la sumatoria de su experiencia.

En conclusión, de acuerdo a la revisión realizada a la experiencia del postor, solo el contrato 3 sustenta el monto facturado presentado en su ANEXO N° 10, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo que se exigen en las bases integradas, por tanto, queda calificada la oferta presentada.

Finalmente se determina la siguiente relación de ofertas calificadas y descalificadas, según se muestra en el siguiente cuadro:

ORDEN DE PRELACIÓN	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	CONDICIÓN
1	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
2	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
3	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
4	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
5	20603236344	CONSORCIO VIAL INGPOT	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
6	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
7	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
8	20537185661	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	S/ 1,204,668.90	105.00	DESCALIFICADO
9	20601221919	CONSORCIO ARAVICUS I	S/ 1,204,668.90	105.00	CALIFICADO
10	20379560742	CONSORCIO TUKA	S/ 1,204,668.90	100.00	DESCALIFICADO
11	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	S/ 1,204,668.90	100.00	DESCALIFICADO
12	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 1,338,520.99	95.00	CALIFICADO

ACUERDOS:

De acuerdo a la evaluación realizada con respecto a la calificación y luego de los resultados de las ofertas presentadas, el comité de selección acuerda por unanimidad lo siguiente:

1. Otorgar la Buena Pro al postor CONSORCIO ARAVICUS I, por un monto total ofertado de S/ 1,204,668.90 con respecto a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2025-CS/MDI para la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. INDOAMERICA Y JR. LOS ARAVICUS DEL EJE ZONAL TAHUANTINSUYO DISTRITO DE INDEPENDENCIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA – I ETAPA" CON CUI N°2624392, con un puntaje de 105 puntos y tener la condición de calificado.
2. Publicar los resultados en la plataforma del Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE.

Sin otro asunto que tratar, siendo las 18:30 horas del 13 de mayo de 2025, se dio por concluida la sesión, suscribiendo la presente acta de ser leída y aprobada por unanimidad por el presente comité de selección.



Sr. HOOWER ALDRIM MALO ALVARO
Presidente Titular del comité de Selección



Sr. SIXTO MICHAEL SAAVEDRA CCONOJHUILLCA
Primer Miembro Titular del comité de Selección



Sr. FREDDY RONALD DAMIAN CIRIACO
Segundo Miembro Titular del comité de Selección