

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	004/AS-SM-3-2024-MDDEC/CS-1			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el distrito de el Carmen, a los cuatro (4) días del mes de abril del 2024, en el local de la Oficina de Obras Publicas y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Distrital de El Carmen, a las 12:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 038-2024-MDDEC/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA con la nomenclatura AS-SM-3-2024-MDDEC/CS-1, REFORMULACION DEL EXPEDIENTE TECNICO: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL RUTA C.P SAN AURELIO - C.P HOJA REDONDA Y DV. LOS ANGELES - C.P LOS ANGELES DEL DISTRITO DE EL CARMEN, PROVINCIA DE CHINCHA, DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	JORGE LUIS SOTO HEREDIA	Titular	X	Dependencia: OBRAS PUBLICAS DESARROLLO URBANO Y
			Suplente		
	Primer Miembro	PEDRO JAVIER ASTOCAZA YARASCA	Titular	X	Dependencia: OBRAS PUBLICAS DESARROLLO URBANO Y
			Suplente		
	Segundo Miembro	EMILIO LUIS CASTILLA VASQUEZ	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica		
	1	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	80		
	2	ILLESCAS PACHECO DANIEL ANDRES	90		
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas económicas de los mencionados postores registradas en el seace, cuyas ofertas son las siguientes:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	
	1	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	110,700.00	90.00	
	2	ILLESCAS PACHECO DANIEL ANDRES	110,700.00	90.00	
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas		
	1	NINGUNA	NO CORRESPONDE		
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:			
		N°	Nombre o razón social del postor		
		1	NINGUNA		
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			

FORMATO N° 24




**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	100.00
	2	ILLESCAS PACHECO DANIEL ANDRES	100.00

8	RESULTADOS FINALES					
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonif. 5% Puntaje Total con Bonificaciones
	1	ILLESCAS PACHECO DANIEL ANDRES	72	20	92	4.60 96.60
	2	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	64	20	84	4.20 88.20

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
		ILLESCAS PACHECO DANIEL ANDRES	110,700.00	Si		
				No	X	

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	  		
	JORGE LUIS SOTO HEREDIA	PEDRO JAVIER ASTOCAZA YARASCA	EMILIO LUIS CASTILLA VASQUEZ
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		