

ACTA DE EVALUACION ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Adjudicación Simplificada N° 027-2024-EMAPE/CS - 1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA IOARR: REPARACION DE CALZADA, VEREDA Y AREA VERDE; EN EL(LA) AV. LURIGANCHO (AV. PROCERES DE LA INDEPENDENCIA – AV. LAS LOMAS) EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN DE LURIGANCHO, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA”, CON CUI N°2633869

En la ciudad de Lima, siendo las 17:00 horas del 18 de julio del 2024, en las instalaciones de la Sala de reuniones de la Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección, encargados de la preparación, conducción y realización de la Adjudicación Simplificada N°027-2024-EMAPE/CS - 1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA IOARR: REPARACION DE CALZADA, VEREDA Y AREA VERDE; EN EL(LA) AV. LURIGANCHO (AV. PROCERES DE LA INDEPENDENCIA – AV. LAS LOMAS) EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN DE LURIGANCHO, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA”, CON CUI N°2633869, a fin de efectuar la evaluación económica y buena pro.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|------------------------|---------------------------------|----------|---|---------------------|-----------------------------------|
| Presidente | JORGE ANTONIO LIMAYLLA LUNAREJO | Titular | X | Dependencia: | Gerencia de Logística |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | RUBEN ALBERTO RAMOS HUAROC | Titular | X | Dependencia: | Gerencia Central de Mantenimiento |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | LIZBETH ISAMAR DAVILA MONTEZA | Titular | X | Dependencia: | Gerencia Central de Mantenimiento |
| | | Suplente | | | |

El comité de selección, procede a revisar cada etapa la EVALUACION ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO. Para lo cual, se recuerda los puntajes técnicos alcanzados:

| FACTOR DE EVALUACION | CORPORACION SAGITARIO EH SAC | ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO | CONSORCIO OH INGENIEROS | CONSORCIO ALSAC | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA | CONSORCIO LURIGANCHO |
|---|------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-----------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------|
| Experiencia del postor en la especialidad | 90.00 | 90.00 | 90.00 | 90.00 | 90.00 | 90.00 | 90.00 |
| Metodología propuesta | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 |
| TOTAL PUNTAJE TECNICO | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

Acto seguido, se procedió con la evaluación económica de las ofertas que obtuvieron los puntajes técnicos mínimo requerido según lo establecido en las bases.

EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICA:

Luego de culminada la evaluación técnica el comité de selección verifica las ofertas económicas electrónica, que se encuentran registrada en la plataforma del SEACE, se procedió a evaluar según lo establecido en las bases.

Por lo tanto, el Comité de Selección procedió a determinar el puntaje total de las ofertas presentadas, de conformidad con lo establecido en el numeral 2.3. del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones: c1 = [0.80]; c2 = [0.20], Donde: c1 + c2 = 1.00

| N° | Postor | Condición de admisión | Condición de la Calificación | Evaluación Técnica | Evaluación económica | | | Puntaje total obtenido |
|----|-----------------------------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------|-------------------------|------------------------|
| | | | | Puntaje técnico Ponderado | Monto de la oferta S/ | Puntaje Econ. | Puntaje Econ. Ponderado | |
| 1 | CORPORACION SAGITARIO EH SAC | ADMITIDA | CALIFICA | 100*0.80=80.00 | 178,683.30 | 100.00 | 100*0.20 = 20.00 | 100.00 |
| 2 | ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO | ADMITIDA | CALIFICA | 100*0.80=80.00 | 178,683.30 | 100.00 | 100*0.20 = 20.00 | 100.00 |
| 3 | CONSORCIO OH INGENIEROS | ADMITIDA | CALIFICA | 100*0.80=80.00 | 178,683.30 | 100.00 | 100*0.20 = 20.00 | 100.00 |
| 4 | CONSORCIO ALSAC | ADMITIDA | CALIFICA | 100*0.80=80.00 | 178,683.30 | 100.00 | 100*0.20 = 20.00 | 100.00 |
| 5 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | ADMITIDA | CALIFICA | 100*0.80=80.00 | 178,683.30 | 100.00 | 100*0.20 = 20.00 | 100.00 |
| 6 | BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA | ADMITIDA | CALIFICA | 100*0.80=80.00 | 178,693.30 (*) | 99.99 | 99.99*0.20 = 19.998 | 99.99 |
| 7 | CONSORCIO LURIGANCHO | ADMITIDA | CALIFICA | 100*0.80=80.00 | 178,683.30 | 100.00 | 100*0.20 = 20.00 | 100.00 |

NOTA (*) La oferta económica del postor BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A, presenta el siguiente calculo:

| DESCRIPCIÓN DEL OBJETO | Nº DE PERIODOS DE TIEMPO | PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO | TARIFA UNITARIA OFERTADA | TOTAL OFERTA ECONÓMICA |
|------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|------------------------|
| Supervisión de obra | 60 | DÍAS | 2,624.06 | S/ 157,433.60 |
| Liquidación de obra | | | | S/ 21,249.70 |
| | | | | S/ 178,683.30 |

En este caso, corresponde la aplicación del numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala: "En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"

En vista de lo señalado en el párrafo anterior, de la comprobación del cálculo realizado para la supervisión de obra (Sistema de contratación: TARIFAS) el resultado del Subtotal de la SUPERVISION DE OBRA corresponde al importe de **S/ 157,443.60**. Por lo tanto, su oferta rectificadora es de **S/. 178,693.30**

Asimismo, respecto al puntaje total, corresponde aplicar la asignación del 5% de bonificación por condición de REMYPE, el mismo que fue verificado en la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, siendo los siguientes resultados:

| Nº | Postor | Puntaje total | Bonificación 5% por REMYPE | Puntaje total obtenido |
|----|-----------------------------------|---------------|----------------------------|------------------------|
| 1 | CORPORACION SAGITARIO EH SAC | 100.00 | 5.00 | 105.00 |
| 2 | ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO | 100.00 | 5.00 | 105.00 |
| 3 | CONSORCIO OH INGENIEROS | 100.00 | 5.00 | 105.00 |
| 4 | CONSORCIO ALSAC | 100.00 | 5.00 | 105.00 |
| 5 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | 100.00 | 5.00 | 105.00 |
| 6 | BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA | 99.99 | 4.9995 | 104.99 |
| 7 | CONSORCIO LURIGANCHO | 100.00 | 5.00 | 105.00 |

En este punto, y teniendo en cuenta que se ha producido empate en el primer lugar, entre seis (6) postores, corresponde la aplicación del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala lo siguiente:

"91.2. En el caso de consultorías en general y consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

Comité de Selección

- b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o
- d) A través de sorteo"

Asimismo, de la revisión de las ofertas presentadas, se ha determinado que las ofertas empatadas CUMPLEN con las condiciones establecidas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones, en el sentido que tienen la condición de REMYPE, y además se encuentran integradas por personas con discapacidad, a excepción del postor CONSORCIO LURIGANCHO, quien no presenta los respectivos documentos que acredita que corresponde a empresas integradas por personas con discapacidad, por lo que no entraran al respectivo SORTEO ELECTRONICO

En tal sentido, siguiendo con el orden establecido en el numeral 91.2 del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y considerando que las ofertas empatadas y que acreditan lo señalado en el parrafo anterior han obtenido el MISMO PUNTAJE TECNICO, corresponde realizar el SORTEO, a través de la plataforma del SEACE, cuyo reporte se puede descargar directamente de la Plataforma, con los siguientes resultados:

| | | | | | | | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 1 - SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: IOARR REPARACIÓN DE CALZADA, VEREDA Y AREA VERDE; EN EL(LA) AV. LURIGANCHO (AV. PROCERES DE LA INDEPENDENCIA & AV. LAS LOMAS) EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN DE LURIGANCHO, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA | | | | | | | |
| Cantidad solicitada | 1.00 | Valor Referencial | | | 198537.00 | Estado inicial del Empatado | |
| | | Total | | | Ítem | | |
| | | | | | Estado final del Adjudicado | | |
| | | | | | Ítem | | |
| Propuesta única | | No | Acción Desempatar | | | | |
| Nombre o Razón social | Orden de prelación inicial | Cantidad ofertada | Monto ofertado | Cantidad adjudicada | Monto adjudicado | Puntaje total | Orden de prelación final |
| ESPINOZA | | | | | | | |
| ESPINOZA | 1 | 1.00 | 178683.30 | 1.00 | 178683.30 | 105.0 | 1 |
| MARCO | | | | | | | |
| BELGRANO | | | | | | | |
| MENDOZA | | | | | | | |
| PICOAGA | 1 | 1.00 | 178683.30 | | | 105.0 | 2 |
| CARLOS | | | | | | | |
| HUMBERTO | | | | | | | |
| CONSORCIO OH | 1 | 1.00 | 178683.30 | | | 105.0 | 3 |
| INGENIEROS | | | | | | | |
| CONSORCIO | 1 | 1.00 | 178683.30 | | | 105.0 | 4 |
| ALSAC | | | | | | | |
| CORPORACION | | | | | | | |
| SAGITARIO E.H. | 1 | 1.00 | 178683.30 | | | 105.0 | 5 |
| S.A.C | | | | | | | |
| Propuesta única | | No | Acción | | | | |
| Nombre o Razón social | Orden de prelación inicial | Cantidad ofertada | Monto ofertado | Cantidad adjudicada | Monto adjudicado | Puntaje total | Orden de prelación final |
| CONSORCIO | | | | | | | |
| LURIGANCHO | 1 | 1.00 | 178683.30 | | | 105.0 | 6 |
| BADALSA | | | | | | | |
| INGENIEROS | 2 | 1.00 | 178693.30 | | | 104.99 | 7 |
| CONSULTORES | | | | | | | |
| S.A. | | | | | | | |

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Por decisión unánime el Comité de Selección adopta los siguientes acuerdos:

Otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°027-2024-EMAPE/CS - 1, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA IOARR: REPARACION DE CALZADA, VEREDA Y AREA VERDE; EN EL(LA) AV. LURIGANCHO (AV. PROCERES DE LA INDEPENDENCIA – AV. LAS LOMAS) EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN DE LURIGANCHO, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA**, CON CUI N°2633869 al postor **ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO**, por el monto de **S/ 178,683.30** (Ciento setenta y ocho mil seiscientos ochenta y tres con 30/100 soles).

Posterior al consentimiento de la buena pro, solicitamos se realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro, a fin de establecer la autenticidad de las declaraciones, información o documentación que forman parte de la oferta presentada.

No habiendo otro asunto a tratar, se dio por culminada la sesión, y en señal de conformidad, suscriben la presente acta todos los miembros del Comité de Selección.



JORGE ANTONIO LIMAYLLA LUNAREJO
Presidente



RUBEN ALBERTO RAMOS HUAROC
Primer Miembro



LIZBETH ISAMAR DAVILA MONTEZA
Segundo Miembro

