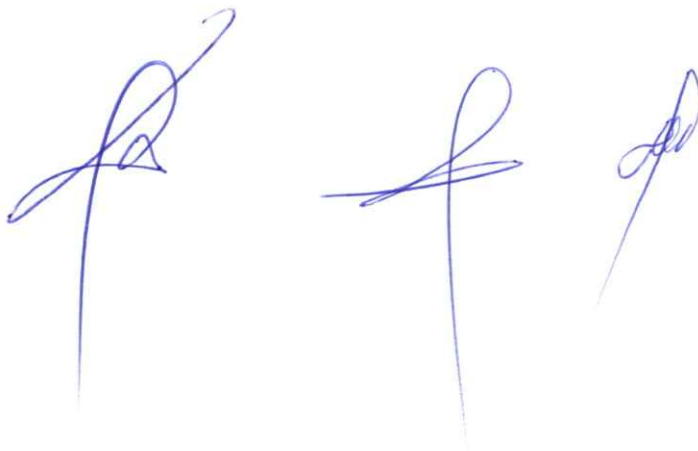


FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE EOYC N°01-2024-MDCH/CS-AS04				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL A los 01 días del mes de abril del año 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°04-2024-MDCH/GM-DCS/AS04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°004-2024-MDCH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de la obra "AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL SECTOR VISTA ALEGRE DE LA LOCALIDAD DE CHINGAS DEL DISTRITO DE CHINGAS DE LA PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH" , a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ANGEL PEDRO ROMERO CHAVEZ	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			
	Primer Miembro	Alexei Moris Morales Espinoza	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERIRTORIAL Y ECONOMICO
			Suplente			
	Segundo Miembro	LUCY LOPEZ ANTONIO	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE PROGRAMAS SOCIALES
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	N°	Nombre o razón social del participante			RUC	
		RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el pr Estado		
	1	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2024-03-21 16:54:29.0	Válido	
		20335343701	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	2024-03-20 10:24:02.0	Válido	
		20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	2024-03-19 10:53:48.0	Válido	
		20407895968	CONSTRUCTORA J Y L S.A.C.	2024-03-26 10:31:02.0	Válido	
		20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2024-03-18 18:48:39.0	Válido	
		20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHE	2024-03-19 12:37:24.0	Válido	
		20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	2024-03-26 23:18:45.0	Válido	
		20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPON	2024-03-22 15:51:18.0	Válido	
		20531035535	SOSAGER S.R.L.	2024-03-18 23:04:56.0	Válido	
		20531081481	INVERSIONES FIPO S.A.C.	2024-03-25 19:12:00.0	Válido	
		20533664220	GREDSAN S.R.L.	2024-03-22 09:41:04.0	Válido	
	2	20533665111	BF & CONSTRUCTORES E.I.R.L.	2024-03-16 17:46:54.0	Válido	
		20533699953	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS G&V S.A.C.	2024-03-25 19:26:30.0	Válido	
		20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-03-16 10:30:42.0	Válido	
		20533976540	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	2024-03-24 21:28:26.0	Válido	
		20542049228	CORPORACION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C.	2024-03-16 17:45:17.0	Válido	
		20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-03-16 10:35:43.0	Válido	
		20542100436	ALFRETH S.R.L.	2024-03-21 17:06:47.0	Válido	
		20542141116	CONSORCIO INTEGRAL E & S E.I.R.L.	2024-03-25 11:43:02.0	Válido	
		20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-03-18 16:34:10.0	Válido	
		20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-22 14:33:14.0	Válido	
		20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	2024-03-20 11:03:22.0	Válido	
		20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2024-03-25 16:54:11.0	Válido	
	...	20607728420	SERVICIOS GENERALES QUERCOS E.I.R.L.	2024-03-21 08:51:56.0	Válido	
		20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	2024-03-25 12:47:11.0	Válido	
		20610648844	CONSTRUCTOR Y EJECUTOR DE OBRAS AYC S.A.C.	2024-03-26 07:31:47.0	Válido	
		20610817450	EMPRESA MULTISERVICIOS SHUKUKY E.I.R.L.	2024-03-26 17:26:22.0	Válido	
		20611849541	INGENIERIA Y CONSTRUCCION ABSA S.A.C.	2024-03-18 18:51:53.0	Válido	



FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	27/03/2024	
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	27/03/2024	
3	CONSORCIO ALPAMAYO	27/03/2024	
4	CONSORCIO ANDRES	27/03/2024	
5	CONSORCIO HUASCARAN	27/03/2024	
6	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	27/03/2024	
7	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	27/03/2024	
8	CONSORCIO YANACOCCHA	27/03/2024	
9	CONSORCIO AYC	27/03/2024	
10	CONSTRUCTORA J Y L S.A.C.	27/03/2024	
11	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	27/03/2024	
12			
13			
14			

6 De acuerdo al acta seguido, se procede con la apertura de las ofertas que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	<p>NO SE ADMITE la oferta del postor CODETECH S.A.C. puesto que NO CUMPLE con presentar correctamente el Anexo N°6 – Precio de la Oferta, conforme a lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.</p> <p>Al respecto, el postor presenta partidas que no corresponden a lo consignado en el presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico publicado en el SEACE, entre ellas las partidas 04.01.04.02 (fc=1 75 kg/cm2 debería de ser fc=175 kg/cm2); 04.01.07.01; 04.01.07.02; 04.02.01.01; 04.02.01.02; 04.02.01.03; 04.02.01.04. Respecto a ello, al modificar las partidas contenidas en el expediente técnico de obra, se pone en riesgo la etapa de ejecución contractual.</p> <p>De acuerdo a lo descrito se puede identificar partidas que no se encuentran contenidas en el Expediente Técnico; las mismas que han sido modificadas por el postor, y en su defecto ofreciendo una descripción de partidas que no corresponden al proyecto a ejecutarse. Ello contraviene el Anexo N°3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO suscrito por el postor, mediante el cual se compromete a la ejecución de la obra "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL SECTOR VISTA ALEGRE DE LA LOCALIDAD DE CHINGAS DEL DISTRITO DE CHINGAS DE LA PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", - CUI 2597067.</p> <p>Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, respecto al Anexo N°6 no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.</p> <p>Ahora bien, la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1301-2022-TCE-S4 menciona:</p> <p>"Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso."</p> <p>En este punto es necesario mencionar lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2:</p> <p>"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:</p> <p>"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p>

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

2 INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.

NO SE ADMITE la oferta del postor **INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC** puesto que NO CUMPLE con presentar correctamente el Anexo N°6 – Precio de la Oferta, conforme a lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Al respecto, el postor presenta partidas que no corresponden a lo consignado en el presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico publicado en el SEACE; entre ellas la partida **03.03.** Respecto a ello, al modificar las partidas contenidas en el expediente técnico de obra, se pone en riesgo la etapa de ejecución contractual.

De acuerdo a lo descrito se puede identificar partidas que no se encuentran contenidas en el Expediente Técnico; las mismas que han sido modificadas por el postor, y en su defecto ofreciendo una descripción de partidas que no corresponden al proyecto a ejecutarse. Ello contraviene el Anexo N°3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO suscrito por el postor, mediante el cual se compromete a la ejecución de la obra **"AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL SECTOR VISTA ALEGRE DE LA LOCALIDAD DE CHINGAS DEL DISTRITO DE CHINGAS DE LA PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH"** - CUI 2597067.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, respecto al Anexo N°6 no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.

Ahora bien, la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1301-2022-TCE-S4 menciona:

"Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso."

En este punto es necesario mencionar lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto, lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

3 CONSORCIO ANDRES

NO SE ADMITE la oferta del postor **CONSORCIO ANDRES**, puesto que NO CUMPLE con presentar correctamente su oferta técnica y económica a través del SEACE V3, sale con el resultado: **Borrador no enviado**

4 CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.

NO SE ADMITE la oferta del postor **CONSTRUCTORA PAFARI SRL** puesto que NO CUMPLE con presentar correctamente el Anexo N°6 – Precio de la Oferta, conforme a lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Al respecto, el postor presenta partidas que no corresponden a lo consignado en el presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico publicado en el SEACE; entre ellas la partida **04.01.07.01; 04.01.07.02;** Respecto a ello, al modificar las partidas contenidas en el expediente técnico de obra, se pone en riesgo la etapa de ejecución contractual.

De acuerdo a lo descrito se puede identificar partidas que no se encuentran contenidas en el Expediente Técnico; las mismas que han sido modificadas por el postor, y en su defecto ofreciendo una descripción de partidas que no corresponden al proyecto a ejecutarse. Ello contraviene el Anexo N°3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO suscrito por el postor, mediante el cual se compromete a la ejecución de la obra **"AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL SECTOR VISTA ALEGRE DE LA LOCALIDAD DE CHINGAS DEL DISTRITO DE CHINGAS DE LA PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH"** - CUI 2597067.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, respecto al Anexo N°6 no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.

Ahora bien, la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1301-2022-TCE-S4 menciona:

"Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso."

En este punto es necesario mencionar lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto, lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

5 CONSORCIO AYC

NO SE ADMITE la oferta del postor CONSORCIO AYC, puesto que NO CUMPLE con presentar correctamente el Anexo N°6 – Precio de la Oferta, conforme a lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Al respecto el postor presenta a SISTEMA DE CONTRATACION A SUMA ALZADA y no como esta establecido en las bases integradas, en su CAPITULO I, literal 1.6 a COSTOS UNITARIOS. Y el postor no acredita el ANEXO N°05 según los mínimos establecidos en las bases integradas.

6 CONSTRUCTORA J Y L S.A.C.

NO SE ADMITE la oferta del postor CONSTRUCTORA JYL SAC, puesto que NO CUMPLE con presentar correctamente el Anexo N°6 – Precio de la Oferta, conforme a lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Al respecto, el postor presenta partidas que no corresponden a lo consignado en el presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico publicado en el SEACE; entre ellas las partidas 04.01.07.01; 04.01.07.02. Respecto a ello, al modificar las partidas contenidas en el expediente técnico de obra, se pone en riesgo la etapa de ejecución contractual.

De acuerdo a lo descrito se puede identificar partidas que no se encuentran contenidas en el Expediente Técnico; las mismas que han sido modificadas por el postor, y en su defecto ofreciendo una descripción de partidas que no corresponden al proyecto a ejecutarse. Ello contraviene el Anexo N°3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO suscrito por el postor, mediante el cual se compromete a la ejecución de la obra "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL SECTOR VISTA ALEGRE DE LA LOCALIDAD DE CHINGAS DEL DISTRITO DE CHINGAS DE LA PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH". - CUI 2597067.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, respecto al Anexo N°6 no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.

Ahora bien, la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1301-2022-TCE-S4 menciona:

"Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso."

En este punto es necesario mencionar lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2:

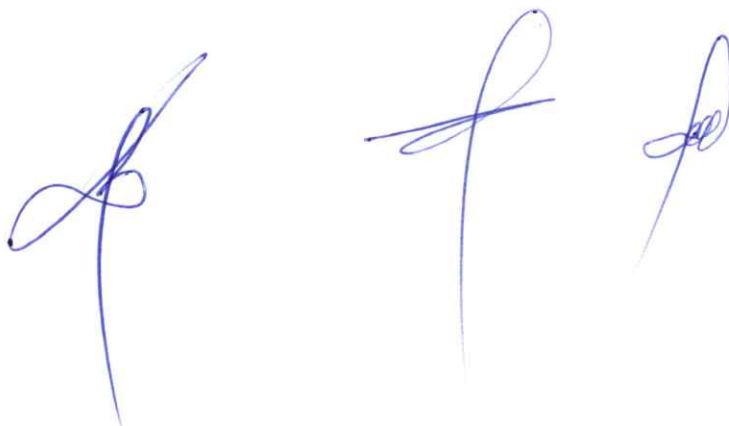
"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	Oferta economica	
1	CONSORCIO ALPAMAYO	item unico	S/.	967,226.81
2	CONSORCIO HUASCARAN	item unico	S/.	871,371.90
3	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	item unico	S/.	948,824.83
4	CONSORCIO YANACOA	item unico	S/.	871,371.90
5	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	item unico	S/.	942,597.96

REPORTE DEL DESEMPEÑO



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINGAS

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MDCH/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALGANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION

Datos del item y sorteo

Número Item : 1 Fecha : 11/04/2024 Hora : 9:01 AM

Descripción Item : CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA Usuario que actualizó : ANGEL PEDRO ROMERO CHAVEZ

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Rec. Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Myne	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Preferencia
20533699953	CONSORCIO YANACOA	105.0	SI	SI	1
20542100436	CONSORCIO HUASCARAN	105.0	SI	NO	2
20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	97.06	SI	SI	3
20533976540	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	96.43	SI	NO	4
20398813563	CONSORCIO ALPAMAYO	94.59	SI	NO	5

Usuario : 31772398

Página 1 de 1

Fecha de Generación :
Hora de Generación :11/04/2024
9:01 AM

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

1 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ALPAMAYO	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO			90.09
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO			92.44
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO			91.84
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO HUASCARAN	FACTORES	PUNTAJE
	PRECIO			100
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO YANACOA	FACTORES	PUNTAJE
	PRECIO			100

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO YANACocha	100
1	CONSORCIO HUASCARAN	100
2	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	92.44
3	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	91.84
4	CONSORCIO ALPAMAYO	90.09

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HUASCARAN
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ALPAMAYO
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO HUASCARAN

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO YANACocha	Al postor CONSORCIO YANACocha se le considera descalificado por los siguientes considerandos: al momento de registrar su oferta tecnica y economica el postor considera cumplir con la acreditacion de personal con discapacidad del total de sus consorciados pero al momento de la revision de la oferta no acredita copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad". incumple con el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP. por lo que se le conisdera DESCALIFICADO.

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	2		
	...		

14	ACUERDO ADOPTADO	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.
-----------	-------------------------	--

15			
	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°004-2024-MDCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA BUENA PRO N°01-2024-MDCH/CS - AS04
---	----------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL A los 11 días del mes de abril del año 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°04-2024-MDCH/GM-DCS/AS04 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°004-2024-MDCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es contratación de la ejecución de la obra "AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL SECTOR VISTA ALEGRE DE LA LOCALIDAD DE CHINGAS DEL DISTRITO DE CHINGAS DE LA PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ANGEL PEDRO ROMERO CHAVEZ	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO	
		Suplente				
Primer Miembro	Alexei Moris Morales Espinoza	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERIRTORIAL Y ECONOMICO	
		Suplente				
Segundo Miembro	LUCY LOPEZ ANTONIO	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE PROGRAMAS SOCIALES	
		Suplente				

4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
	De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:		
	Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado
	CONSORCIO HUASCARAN		S/ 871,371.90

5	BASE LEGAL Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".
---	---

6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del COMITÉ DE SELECCION , por UNANIMIDAD, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.
---	---

7			
	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN