



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CASERIO DE NUNUNGA DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH”, I ETAPA CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2652492.

En las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Pamparomas, siendo las 12:00 pm horas del día 05 de Febrero del 2025, se reunieron en la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Pamparomas, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CASERIO DE NUNUNGA DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH”, I ETAPA CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2652492**, designado mediante **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 007-2025-MDP/GM – DESIGNACION DEL COMITÉ DE SELECCION**, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES		
JONATHAN KEWIN VALLADARES MACO	DNI: 70011496	PRESIDENTE
EDGAR HUAYANEY VARGAS	DNI: 70117335	PRIMER MIEMBRO
JORGE AURELIO MENACHO YANAC	DNI: 40554048	SEGUNDO MIEMBRO

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: “El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones”. El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de Selección antes descrito. A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES		
JONATHAN KEWIN VALLADARES MACO	DNI: 70011496	PRESIDENTE
EDGAR HUAYANEY VARGAS	DNI: 70117335	PRIMER MIEMBRO
JORGE AURELIO MENACHO YANAC	DNI: 40554048	SEGUNDO MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

A continuación, el presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20/01/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	20323041092	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	18/01/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	15/01/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	20408121567	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN VICENTE E.I.R.L.	22/01/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	22/01/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20/01/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20533710191	CONSTRUCTORA P Y G JHANARI'S E.I.R.L.	22/01/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	20533933221	PATRIMAQ & PERFORADORES CONTRATISTAS S.A.C.	22/01/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20534132183	EMPRESA CONSTRUCTORES Y PROVEEDORES A & V S.R.L.	16/01/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20539992806	CONSTRUCTORA MARILIA S.A.C.	15/01/2025	Válido
11	Proveedor con RUC	20542049228	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	16/01/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20558121361	SAMICG CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	15/01/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20568313390	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	18/01/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20571360145	AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	15/01/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20601485576	COVARVEL E.I.R.L.	21/01/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20601522790	INDUSTRIA PLASTICIR E.I.R.L.	15/01/2025	No válido
17	Proveedor con RUC	20601522790	INDUSTRIA PLASTICIR E.I.R.L.	15/01/2025	No válido
18	Proveedor con RUC	20602146686	EMPRESA CANPER CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS S.R.L	21/01/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20/01/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20603473940	CONS & CONS S.A.C.	22/01/2025	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

21	Proveedor con RUC	20603674465	COSISE INVERSIONES DP S.A.C.	23/01/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20604254915	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TAYAMARCA E.I.R.L.	15/01/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20604620199	J & D LIDER COMPANY S.R.L.	22/01/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20/01/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20605331174	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	16/01/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	17/01/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	17/01/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20/01/2025	Válido
29	Proveedor con RUC	20610125078	CONSULTORIA Y EJECUCIONES V & J E.I.R.L.	16/01/2025	Válido
30	Proveedor con RUC	20610502483	MAWIZA E.I.R.L.	16/01/2025	Válido
31	Proveedor con RUC	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	21/01/2025	Válido

3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SE@CE.

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **Treinta y Uno (31) participantes** registrados, **Veinte y Nueve (29) estado válido y Dos (02) estado no valido;** y de los cuales **Nueve (09) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS
Nomenclatura :	AS-SM-2-2025-MDPCS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CASERIO DE NUNUNGA DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS, PROVINCIA DE HUAYLAS, DEPARTAMENTO DE ANCASH" I ETAPA CON CUI N° 2652492.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CASERIO DE NUNUNGA DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS, PROVINCIA DE HUAYLAS, DEPARTAMENTO DE ANCASH" I ETAPA CON CUI N° 2652492.			
20408121567	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN VICENTE E.I.R.L.	24/01/2025	15:43:10	Electronico
20802146688	CONSORCIO GUADALUPE	24/01/2025	19:02:49	Electronico
20533710191	CONSORCIO PRIMAVERA	24/01/2025	19:03:03	Electronico
20801485576	COVARVEL E.I.R.L.	24/01/2025	19:30:54	Electronico
20810125078	CONSORCIO NUNUNGA	24/01/2025	20:11:00	Electronico
20804254915	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TAYAMARCA E.I.R.L.	24/01/2025	20:27:23	Electronico
20804820199	CONSORCIO IRRIGACIONES	24/01/2025	20:57:45	Electronico
20571380145	CONSORCIO CAMILOS	24/01/2025	21:10:16	Electronico
20323041092	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	24/01/2025	21:50:02	Electronico

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

A. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTORES								
	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN VICENTE E.I.R.L	CONSORCIO GUADALUPE	CONSORCIO PRIMAVERA	COVARVEL E.I.R.L.	CONSORCIO NUNUNGA	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TAYAMARCA E.I.R.L	CONSORCIO IRRIGACIONES	CONSORCIO CAMILOS	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.
a). Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
c). Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
d). Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No Cumple
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas. Anexo N° 5)	No Corresponde	Si Cumple	Si Cumple	No Corresponde	Si Cumple	No Corresponde	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple
g). El precio de la oferta en Soles. (Anexo N° 6)	No Cumple	No Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No Cumple	Si Cumple
DOCUMENTOS FACULTATIVOS									
Constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	No presenta	No presenta	No presenta	Si presenta	No presenta	No presenta	Si presenta	Si presenta	No presenta
Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).	Si presenta	No presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta
Solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta
Resultado	No Admitido	No Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	No Admitido	Admitido	No Admitido	No Admitido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

I. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS.

A) CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TAYAMARCA E.I.R.L (SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES).

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 1 “DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR” FOLIO N° 70** no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la **página N° 84 de las Bases Integradas**, la Descripción de **DATOS DEL POSTOR** fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos:

El que se suscribe, ESPINOZA HUERTA JUAN, postor y/o representante legal de CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TAYAMARCA E.I.R.L., Identificado con DNI: N° 32272746, con poder inscrito en JR. GUZMAN BARRON NRO 645 BAR. CENTENARIO (FRENTE A LA COCHERA DE LA CLINICA) ANCASH HUARAZ INDEPENDENCIA, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

2. La documentación presentada del **ANEXO N° 3 “DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO” FOLIO N° 58** no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la **página N° 88 de las Bases Integradas**, la Descripción del **OBJETO DE LA CONVOCATORIA** fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CASERIO DE NUNUNGA DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH”, I ETAPA CON CODIGO UNICO DE INVERSIÓN N° 2652492 ; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

B) CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L. (SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES).

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 “DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA” FOLIO N° 27** no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la **página N° 89 de las Bases Integradas**, la Descripción de **PLAZO DE EJECUCION DE OBRA** fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CASERIO DE NUNUNGA DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH”, I ETAPA CON CODIGO UNICO DE INVERSIÓN N° 2652492**, en el plazo de **(NOVENTA (90) días calendarios, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. La documentación presentada por el postor en los **ANEXOS N° 1, ANEXOS N° 2, ANEXOS N° 3, ANEXOS N° 4, ANEXOS N° 5 y ANEXOS N° 6**, documento para la ADMISION DE LA OFERTA no cumple, en el sello del Postor o Representante Legal, corresponde firma y sello, asimismo el sello no corresponde a la empresa que presenta la oferta, lo que determina la desnaturalización del documento, fue consignada de manera inexacta por el postor; **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales.

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

C) **CONSORCIO CAMILOS (SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES).**

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor en la página N° 40, respecto al precio de la oferta económica que presenta en el **(ANEXO 06), en la descripción de la Partida, 04.04.01 ACERO CORRUGADO F'Y=4200 KG/CM2 GRADO 60;** no guarda relación con el expediente técnico.

DESCRIPCION	EXPEDIENTE TECNICO (DESCRIPCION)	OFERTA (DESCRIPCION)
04.04 CONCRETO ARMADO 04.04.01 ACERO CORRUGADO F'Y=4200 KG/CM2 GRADO 60	ACERO CORRUGADO F'Y=4200 KG/CM2 GRADO 60	ACERO CORRUGADO F'Y=4200 KG/CM2 GRADO

La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

Numeral 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN.

2. De la revisión de la oferta presentada por el postor en la página N° 40, respecto al precio de la oferta económica que presenta en el **(ANEXO 06), en la descripción de la Partida, 04.04.04 CURADO DE CONCRETO;** no guarda relación con el expediente técnico.

DESCRIPCION	EXPEDIENTE TECNICO (UNIDAD)	OFERTA (UNIDAD)
04.04 CONCRETO ARMADO 04.04.04 CURADO DE CONCRETO	m2	tn2

La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

Numeral 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN.

3. De la revisión de la oferta presentada por el postor en la página N° 41, respecto al precio de la oferta económica que presenta en el (ANEXO 06), en la descripción de la Partida, 07.01.05.01 TERRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE, 1:2, E=1.5 CM; no guarda relación con el expediente técnico.

DESCRIPCION	EXPEDIENTE TECNICO (UNIDAD)	OFERTA (UNIDAD)
07.01.05 REVOQUES, ENLUCIDOS Y MOLDURAS 07.01.05.01 TERRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE, 1:2, E=1.5 CM	m2	NO CONSIDERO LA UNIDAD

La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanción de las ofertas establece lo siguiente:

Numeral 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN.

4. De la revisión de la oferta presentada por el postor en la página N° 42, respecto al precio de la oferta económica que presenta en el (ANEXO 06), en la descripción de la Partida, 07.02.01.01 LIMPIEZA MANUEL DE TERRENO NORMAL; no guarda relación con el expediente técnico.

DESCRIPCION	EXPEDIENTE TECNICO (DESCRIPCION)	OFERTA (DESCRIPCION)
07.02.01 TRABAJOS PRELIMINARES 07.02.01.01 LIMPIEZA MANUEL DE TERRENO NORMAL	LIMPIEZA MANUEL DE TERRENO NORMAL	LIMPIEZA MANUEL DE TEL



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

Numeral 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN.

D) CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN VICENTE E.I.R.L. (SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES).

1. De la revisión del precio da la Oferta Económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **Gastos Variables** el postor considera (**S/ 51,184.31 soles**), siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico, valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado como Gastos Variables de (**S/ 72,784.31 soles**), **la cual el postor modifico los Gastos Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los Gastos Variables, son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.**

Se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar con presupuesto sustentario para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas, generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

La no consideración de los Gastos Variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

E) CONSORCIO GUADALUPE (SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES RAZONES).

1. De la revisión del precio da la Oferta Económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **Gastos Variables** el postor considera (**S/ 68,112.46 soles**), siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico, valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado como Gastos Variables de (**S/ 72,784.31 soles**), **la cual el postor modifico los Gastos Variables sin ningún criterio de sustento técnico,**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

considerándose que los Gastos Variables, son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.

Se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar con presupuesto sustentario para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas, generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

La no consideración de los Gastos Variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

II. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

III. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.

Luego de la Admisibilidad, se procede con la Evaluación de los postores Admitidos y se tomará en lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento y las Bases.

No	Postor	Precio Ofertado	Puntaje	Bonificación 10% Colindancia	Bonificación 5% - MYPE	puntaje total	Empresa Promocional de Discapacitado	Orden de Prelación
1	CONSORCIO PRIMAVERA	S/ 1,073,627.51	95.74	0	4.79	100.53	No	2do. lugar
2	CONSORCIO IRRIGACIONES	S/ 1,027,941.24	100.00	0	5.00	105.00	Si	1er. lugar
3	COVARVEL E.I.R.L	S/ 1,027,942.24	100.00	0	5.00	105.00	Si	1er. lugar
4	CONSORCIO NUNUNGA	S/ 1,132,684.89	90.75	0	4.54	95.29	No	3er. lugar



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo y tercer lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalifica

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES			
		CONSORCIO PRIMAVERA	COVARVEL E.I.R.L.	CONSORCIO NUNUNGA	CONSORCIO IRRIGACIONES
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
A.1	Equipamiento Estratégico.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
A.2	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	Experiencia del Postor.	No Califica (Nota 01)	No Califica (Nota 02)	Si Califica	No Califica (Nota 03)
	Resultado de la Calificación	Descalificada	Descalificada	Califica	Descalificada
Orden de Prelación		Segundo Lugar	Primer Lugar	Tercer Lugar	Primer Lugar

A) POSTOR CONSORCIO PRIMAVERA, su oferta es descalificada por la siguiente razón:

Nota 01:

- En primer lugar, es importante precisar que lo consignado en las bases integradas, son las reglas definitivas del procedimiento, y tanto los postores y el comité de selección deben someterse a ellas durante la admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas.

Teniendo ello en cuenta, corresponde, en principio, traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, conforme se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
<u>Requisitos:</u>	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	
Se considera como obra similar a: Construcción y/o Creación y/o Instalación y/o remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Renovación y/o Reposición de Obras Hidráulicas con fines de Riego Agrícola por gravedad.	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

- De la revisión de la oferta del postor en relación al Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad, se puede observar lo que el postor presenta 2 contratos (folio 71), la que se muestra a continuación.

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA EL SISTEMA DE RIEGO DE CAJABAMBA BAJA, DISTRITO DE PAMPAROMAS – HUAYLAS I ETAPA CODIGO UNICO DE INVERSION N° 2343327
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ	CREACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE PARIAMARCA DEL DISTRITO DE SANTA CRUZ DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH , CUI 2593460

- Como se puede observar, el detalle de las obras que acredita el postor no se ajusta a lo señalado como obras similares establecidas en las bases integradas.
- Ahora, si bien el postor cumplió con presentar la documentación exigida en las bases integradas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, vale decir, adjuntó el contrato y el acta de recepción de obra; el objeto del contrato no solo hace referencia a componentes como sistema de canal para riego, siendo estos componentes los que no se condice con lo definido como obra similar en las bases integradas.

Por lo tanto, los contratos presentados al contar con un componente (sistema de canal para riego) que no fue lo solicitado o definido en las bases integradas como obra similar, no pueden validarse como experiencia en obras similares para el presente proceso.

- Tal como se advierte, son sistemas que, si bien están relacionados entre sí, la ejecución de cada uno de ellos es distinta; además, como ya se ha mencionado, los postores, estaban en la obligación de solo presentar contrataciones que tuvieran como objeto la ejecución de las obras similares.
- Asimismo, según sus metrados no se ajusta a lo señalado como obras similares en su acta de recepción obra.
- En consecuencia, la oferta del postor es descalificada por no cumplir con el requisito de calificación (experiencia del postor) de acuerdo con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en concordancia a la Resolución N° 2086-2024-TCE-S1.

B) POSTOR COVARVEL E.I.R.L., su oferta es descalificada por la siguiente razón:

Nota 02:

- En primer lugar, es importante precisar que lo consignado en las bases integradas, son las reglas definitivas del procedimiento, y tanto los postores y el comité de selección deben someterse a ellas durante la admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas.

Teniendo ello en cuenta, corresponde, en principio, traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, conforme se aprecia a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considera como obra similar a: Construcción y/o Creación y/o Instalación y/o remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Renovación y/o Reposición de Obras Hidráulicas con fines de Riego Agrícola por gravedad.</p>

- De la revisión de la oferta del postor en relación al Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad, se puede observar lo que el postor presenta 3 contratos (folio 33), la que se muestra a continuación.

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TORIBIO	EJECUCIÓN DE OBRA: "REHABILITACION DEL CANAL DE RIEGO ITACOC, PUEBLO DE ITACOC, ISCAP, DISTRITO DE SANTO TORIBIO, HUAYLAS, ANCASH"
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYLAS	EJECUCIÓN DE OBRA: "CONSTRUCCION DE CANAL DE RIEGO; EN EL(LA) CANAL CARAZ - PALMIRA DISTRITO DE CARAZ, PROVINCIA HUAYLAS, DEPARTAMENTO ANCASH"
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ	EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DEL CANAL DE COLCAS TRAMO EL MOLINO ALTO PACAYO EN EL CASERIO DE COLCA DEL DISTRITO DE SANTA CRUZ - PROVINCIA DE HUAYLAS DEPARTAMENTO DE ANCASH"

- Como se puede observar, el detalle de las obras que acredita el postor no se ajusta a lo señalado como obras similares establecidas en las bases integradas.
- Ahora, si bien el postor cumplió con presentar la documentación exigida en las bases integradas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, vale decir, adjuntó el contrato y el acta de recepción de obra; el objeto del contrato no solo hace referencia a componentes como sistema de canal de riego, canal de riego y creación de canal, siendo estos componentes los que no se condice con lo definido como obra similar en las bases integradas.

Por lo tanto, los contratos presentados al contar con un componente (sistema de canal de riego, canal de riego y creación de canal) que no fue lo solicitado o definido en las bases integradas como obra similar, no pueden validarse como experiencia en obras similares para el presente proceso.

- Tal como se advierte, son sistemas que, si bien están relacionados entre sí, la ejecución de cada uno de ellos es distinta; además, como ya se ha mencionado, los postores, estaban en la obligación de solo presentar contrataciones que tuvieran como objeto la ejecución de las obras similares.
- Asimismo, según sus metrados no se ajusta a lo señalado como obras similares en su acta de recepción obra.
- En consecuencia, la oferta del postor es descalificada por no cumplir con el requisito de calificación (experiencia del postor) de acuerdo con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en concordancia a la Resolución N° 2086-2024-TCE-S1.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

C) POSTOR CONSORCIO IRRIGACIONES, su oferta es descalificada por la siguiente razón:

Nota 03:

- En primer lugar, es importante precisar que lo consignado en las bases integradas, son las reglas definitivas del procedimiento, y tanto los postores y el comité de selección deben someterse a ellas durante la admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas.

Teniendo ello en cuenta, corresponde, en principio, traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, conforme se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p><i>Se considera como obra similar a:</i> Construcción y/o Creación y/o Instalación y/o remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Reparación y/o Renovación y/o Reposición de Obras Hidráulicas con fines de Riego Agrícola por gravedad.</p>

- De la revisión de la oferta del postor en relación al Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad, se puede observar lo que el postor presenta 5 contratos (folio 151), la que se muestra a continuación.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO
1	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS CANALES COSQUE ÑAMPOL, TENIENTE, LOQUETE, LOS PIALES Y FRIJOL II, MARGEN IZQUIERDA DEL RIO JEQUETEPEQUE, PROVINCIA DE PACASMAYO, REGIÓN LA LIBERTAD CON CUI: 2189762-ITEM N° II - CANAL ÑAMPOL.
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA	"AMPLIACION DE LA RED DE CANALES DE REGADIO DEL DISTRITO DE LA MOLINA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA."-REGISTRADO CON CODIGO DE INVERSION CUI N° 2511858
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANRA	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL SECTOR CULLCUSH MACHAY DE LA LOCALIDAD ANRA DEL DISTRITO DE ANRA - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH"
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN - SIHUAS	CREACION DEL CANAL DE RIEGO EN EL CASERIO DE YACHAPA DEL DISTRITO DE SAN JUAN- SIHUAS- ANCASH SEGUNDA ETAPA
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJAY	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE COLLOTA DEL DISTRITO DE CAJAY - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH

- Como se puede observar, el detalle de las obras que acredita el postor no se ajusta a lo señalado como obras similares establecidas en las bases integradas.
- Ahora, si bien el postor cumplió con presentar la documentación exigida en las bases integradas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, vale decir, adjuntó el contrato y el acta de recepción de obra; el objeto del contrato no solo hace referencia a componentes como sistema de riego de los canales, canales de regadío, agua para riego y canal de riego, siendo estos componentes los que no se condice con lo definido como obra similar en las bases integradas.

Por lo tanto, los contratos presentados al contar con un componente (sistema de riego de los canales, canales de regadío, agua para riego y canal de riego) que no fue lo solicitado o definido en las bases



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS

COMITE DE SELECCION

integradas como obra similar, no pueden validarse como experiencia en obras similares para el presente proceso.

- Tal como se advierte, son sistemas que, si bien están relacionados entre sí, la ejecución de cada uno de ellos es distinta; además, como ya se ha mencionado, los postores, estaban en la obligación de solo presentar contrataciones que tuvieran como objeto la ejecución de las obras similares.
- Asimismo, según sus metrados no se ajusta a lo señalado como obras similares en su acta de recepción obra.
- En consecuencia, la oferta del postor es descalificada por no cumplir con el requisito de calificación (experiencia del postor) de acuerdo con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en concordancia a la Resolución N° 2086-2024-TCE-S1.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la Evaluación, el postor ganador de la Buena Pro es:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO NUNUNGA	S/ 1,132,684.89

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Por lo que se dispone su publicación en le SE@CE, en cumplimiento del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Se concluye la reunión siendo las 16:30 pm horas del día 05 de Enero del 2025, el presidente dio por concluido el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, luego de redactarse y firmado el acta sin observación alguna.

JONATHAN KEWIN VALLADARES MACO
PRESIDENTE

EDGAR HUAYANEY VARGAS
PRIMER MIEMBRO

JORGE AURELIO MENACHO YANAC
SEGUNDO MIEMBRO