

# ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

## CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025-MDR/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL RUTA N° HU-728, EMP.HU-109 (RONDOS)-DV. MISHASH-COCHOPAMPA-COSMA-DV. CASHAPAMPA-CHANCOS DISTRITO DE RONDOS DE LA PROVINCIA DE LAURICOCHA DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO”.

### 1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Rondos, a los 22 días del mes de mayo del 2025, en las Instalaciones de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Generales de la Municipalidad Distrital de la Rondos, siendo las 08:40 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con **RESOLUCION GERENCIAL MUNICIPAL N° 041-2025-MDR-L-HCO/GM**, de fecha 31.03.2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025-MDR/CS-1**, cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL RUTA N° HU-728, EMP.HU-109 (RONDOS)-DV. MISHASH-COCHOPAMPA-COSMA-DV. CASHAPAMPA-CHANCOS DISTRITO DE RONDOS DE LA PROVINCIA DE LAURICOCHA DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

### 2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN













El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

<b>PRESIDENTE</b> (TITULAR)	<b>TORRES GAMARRA CRISOSTOMO</b>	<b>CONDICIÓN</b>	<b>ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES</b>
<b>PRIMERO MIEMBRO</b> (TITULAR)	<b>GOÑE ALEJANDRO FRANCISCO</b>	<b>CONDICIÓN</b>	<b>CON CONOCIMIENTO TECNICO</b>
<b>SEGUNDO MIEMBRO</b> (TITULAR)	<b>AGUIRRE POZO MIGUEL ANGEL</b>	<b>CONDICIÓN</b>	<b>CON CONOCIMIENTO TECNICO</b>

### 3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES









De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nr o.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Acciones
1	Proveedor con RUC	10224118100	ROJAS NAUPAY PERCY	07/05/2025	Válido	
2	Proveedor con RUC	10416585640	POLINO SANCHEZ CESAR WILLIAM	13/05/2025	Válido	
3	Proveedor con RUC	10417392586	TUCTO CABELLO NELSON	15/05/2025	Válido	
4	Proveedor con RUC	10449104027	HUERTAS JARA FELIX RUBEN	14/05/2025	Válido	
5	Proveedor con RUC	20101988016	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	14/05/2025	Válido	
6	Proveedor con RUC	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	28/04/2025	Válido	
7	Proveedor con RUC	20447992788	BOANERGES INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-BOANERGES INGENIEROS S.R.L.	30/04/2025	Válido	
8	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	15/05/2025	Válido	
9	Proveedor con RUC	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	11/04/2025	Válido	
10	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	12/04/2025	Válido	
11	Proveedor con RUC	20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/04/2025	Válido	

12	Proveedor con RUC	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	25/04/2025	Válido	  
13	Proveedor con RUC	20604406910	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.	16/04/2025	Válido	  
14	Proveedor con RUC	20604859159	MAC CONSULTORES E.I.R.L.	15/04/2025	Válido	  
15	Proveedor con RUC	20611776234	SANSON S & T S.A.C.	28/04/2025	Válido	  

#### 4. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Acciones
1	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	16/05/2025	21:49:18	Enviado	Valido	 
2	10416585640	CONSORCIO LEON XIV	16/05/2025	22:50:26	Enviado	Valido	 
3	20101988016	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	16/05/2025	18:26:11	Enviado	Valido	 
4	10449104027	CONSORCIO EL CAMINO	16/05/2025	16:44:18	Enviado	Valido	 

**5 APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)**

Se procede con la apertura de las ofertas técnicas presentas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

[illegible]

## DETALLE DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron NO admitidas por lo que se no procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su no admisión
1	CONSORCIO EL CAMINO	<p>El postor en ningún extremo de su ANEXO N° 05-PROMESA DE CONSORCIO, se compromete a la <b>EJECUCION</b> del objeto de la contratación, únicamente hace mención a ser responsable, lo cual no es concordante con la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde en su numeral 7.4.2 literal d) indica taxativamente que; en el caso <b>consultorías de obras</b> y ejecución de obras, <b>todos los integrantes</b> del consorcio <b>deben comprometerse a ejecutar</b> actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.. (...)</p> <p>Sin embargo, el postor consigna ser <b>SOLO RESPONSABLE</b>, mas no se compromete a <b>EJECUTAR</b>.</p> <p><b>IMAGEN EXTRAIDO DE LA OFERTA</b></p> <p>d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:</p> <p><b>1. OBLIGACIONES DE FELIX RUBEN HUERTAS JARA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Responsable de la (j)Supervisión de Obra; (j)liquidación de Obra y toda actividad relacionada con el objeto de la convocatoria en concordancia con los Términos de Referencia</li> <li>Actividades administrativas, económicas, financieras y contables</li> <li>Responsable de la elaboración de la Oferta Técnica y Económica</li> <li>Responsable de la elaboración y presentación de los documentos para el perfeccionamiento del contrato</li> </ul> <p><b>2. OBLIGACIONES DE CESAR AUGUSTO SANCHEZ CARDENAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Responsable de la (j)Supervisión de Obra; (j)liquidación de Obra y toda actividad relacionada con el objeto de la convocatoria en concordancia con los Términos de Referencia</li> <li>Actividades administrativas, económicas, financieras y contables</li> <li>Responsable de la Experiencia del Postor</li> </ul> <p><b>TOTAL OBLIGACIONES</b></p> <p>Lima, 12 de mayo del 2025</p> <p>Ahora, en el artículo 60 del reglamento en su literal c) indica, es subsanable; <b>La legalización notarial de alguna firma</b>. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;</p> <p>Por lo tanto <b>INSUBSANABLE</b>, toda vez que el contenido de la promesa de consorcio ya se encuentra legalizado las firmas, siendo <b>NO ADMITIDA</b> la oferta.</p>

## DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	Ítem único
2	CONSORCIO LEON XIV	Ítem único
3	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	Ítem único

## 6 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	CONSORCIO LEON XIV	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.
6.1	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	RESULTADO FINAL	Cumple CALIFICADO	Cumple CALIFICADO	No Cumple DESCALIFICADO

## 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:



Handwritten signatures and marks in the left margin.

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación								
1	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	El postor según folio 49 elabora el cuadro de <b>EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD</b> , y a lo referido a la experiencia proveniente del postor indica como se detalla en la siguiente imagen.								
		FECHA DE LA CONFORMIDAD, DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA						
		8/05/2020	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA	SOLES						
		2/05/2022	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA	SOLES						
		6/02/2020	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA	NUEVOS SOLES						
		9/06/2015	BARRIGA DALL'ORTO S.A. INGENIEROS CONSULTORES	DOLARES						
Al respecto, consigan información contraria (entre el anexo n° 08 y documentos que acredita) solicitada en las bases integradas que son las reglas definitivas:										
<p>✓ Sobre la <b>EXPERIENCIA PROVENIENTE</b> indica que proviene de <b>BADALSA INGENIEROS CONSULTORES SA, BARRIGA DALL'ORTO S.A. INGENIEROS CONSULTORES</b>. (Sin embargo, al remitirnos a los documentos acreditativos de la citada experiencia, no presenta la documentación sustentatoria correspondiente, la matriz en caso que el postor sea sucursal o fue transmitida por reorganización societaria), tal como hace las indicaciones en el folio 75 de las bases integradas.</p>										
De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 8 presentado en la oferta del postor, <b>no se encuentra descrito conforme a lo indicado al modelo ni al contenido del Anexo N° 8</b> establecido en las bases integradas, es decir, no es concordante y/o congruente con los documentos que acredita.										
<b>IMAGEN EXTRAIDA DE LAS BASES INTEGRADAS</b>										
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP <sup>42</sup>	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO <sup>43</sup>	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE <sup>44</sup>	TIPO DE CARGO VENTA <sup>45</sup>	MONTOS FACTURADO ACUMULADO <sup>47</sup>
1										
2										
3										
<p><sup>42</sup> Se refiere a la fecha de suscripción del contrato de la emisión de la Orden de Servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><sup>43</sup> Unicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se otorgó dentro de dicho período.</p> <p><sup>44</sup> Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Circular LC 216-2017/DGTN "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión LC 010-2018/DGTN "... en una operación de reorganización societaria que comprende tener una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfirió un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transferida. De este modo, la sociedad resultante podrá emitir la experiencia transmitida como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".</p>										

Se corrobora entonces, que la experiencia de supervisión de obra que el postor declaró en su Anexo N° 08, **no es concordante y/o congruente** a la que se muestran en los documentos sustentatorios de la experiencia.

En ese sentido, considerando que el Anexo N° 8 **es elaborado y/o descrito por el propio postor**, no cumple con los requisitos para la subsanación; toda vez que el artículo 60 del Reglamento **sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada**, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

**RESOLUCIÓN N° 069-2013-TC-S2:** *El Comité Especial, debe realizar una evaluación integral de la propuesta, verificando todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, **siempre y cuando no asuma la posición de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que favorezcan la condición de éstos**, ya que ello implicaría vulnerar los principios de imparcialidad, transparencia y trato justo e igualitario. **(negrita, cursiva y subrayado es nuestro)**.*

Por otro lado, presenta un contrato N° 04 en dólares, al mismo **NO ACREDITA El tipo de cambio venta**, lo cual, **debe corresponder al publicado por la SBS** correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago.

**RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2:** **Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. **lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **DESCALIFICADO** la oferta del postor.

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	Ítem único
2	CONSORCIO LEON XIV	Ítem único

## 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

### 9.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido el comité de selección, realiza la calificación de las ofertas según los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas en concordancia a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento. Se detalla en el siguiente numeral.

## 10 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	CONSORCIO LEON XIV
	FACTORES		PUNTAJES	PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos	70 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 puntos	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 puntos	100 puntos

Nombre o razón social del postor

AMC INGENIEROS  
SOCIEDAD ANONIMA  
CERRADA-AMC  
INGENIEROS S.A.C.

### Consignar las razones de la asignación de puntos

El postor presenta **EXPERIENCIA N° 01**, contrato de consultoría de obra N° 01-2024-GR-GGR, donde en su cláusula quinta; del plazo de ejecución corresponde **150 a la supervisión y 30 días calendarios** a la revisión y conformidad de la liquidación de contrato de obra.

#### IMAGEN EXTRAIDO DE LA OFERTA

DESCRIPCIÓN	PLAZOS
Actividades Preliminares (informe inicial) Actividades propias de la supervisión durante la ejecución de la obra (control de obra, presentación de informes mensuales como valorizaciones y del servicio de supervisión) Actividades Finales Recepción de Obra	150 días calendarios
Revisión y conformidad de la Liquidación de contrato de Obra	30 días calendarios

Sin embargo, no especifica en ningún extremo, **cuanto es el monto que corresponde a la supervisión de obra** y cuanto corresponde a la liquidación, para así determinar la experiencia del postor tal como solicita en las bases integradas

Ahora, a su evaluación integral de la oferta, se revisa la RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL n° 180-2025-GRU-GGR-GRI, donde requiere verificar los montos correspondientes en la conciliación financiera de contabilidad, lo cual es **ILEGIBLE**

#### IMAGEN EXTRAIDO DE LA OFERTA

#### 1.4. Se ha verificado que la conciliación financiera coincide con la liquidación técnica.

##### Conciliación financiera de contabilidad

MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL HERRERA - CHIRIMALLA, DISTRITOS DE SANDELA Y CURIMALLA, PROVINCIA DE PADRE ABAD, DEPARTAMENTO DE UCAYALI - 2023119									
ANO	SES	SAF	FASE	PROVEEDOR	CP	LABIFICADO	CUB	MONTO	
2024	01	0000000001	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	040117	2.6.8.1.4.3	2230119	124,500.70	
2024	03	0000000002	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	040118	2.6.8.1.4.3	2030119	134,272.81	
2024	04	0000000003	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	5104.24.81.240000013	2.6.8.1.4.3	2030119	86,802.40	
2024	05	0000000004	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	8145.24.81.24011001	2.6.8.1.4.3	2230119	143,745.50	
2024	06	0000000005	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	4049.24.81.24010002	2.6.8.1.4.3	2030119	228,919.27	
2024	07	0000000006	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	8011.24.81.2403011	2.6.8.1.4.3	2230119	119,149.70	
2024	07	0000000007	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	6017.24.85.2407000	2.6.8.1.4.3	2030119	87,653.87	
2024	07	0000000008	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	6017.24.81.2407000	2.6.8.1.4.3	2030119	269,886.20	
2024	07	0000000009	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	8045.24.81.2407005	2.6.8.1.4.3	2030119	334,550.41	
2024	08	0000000010	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	7348.24.85.2408000	2.6.8.1.4.3	2030119	87,883.51	
2024	08	0000000011	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	7348.24.85.2408002	2.6.8.1.4.3	2230119	278,475.50	
2024	08	0000000012	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	1204.24.81.2409001	2.6.8.1.4.3	2030119	192,731.00	
2024	09	0000000013	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	8030.24.81.2411004	2.6.8.1.4.3	2230119	17,820.84	
2024	09	0000000014	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	8030.24.81.2411005	2.6.8.1.4.3	2230119	183,201.50	
2024	09	0000000015	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	8034.24.81.2411006	2.6.8.1.4.3	2230119	87,179.80	
2024	10	0000000016	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	0316.24.81.2411009	2.6.8.1.4.3	2030119	133,375.00	
2024	10	0000000017	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	1003.24.81.2411041	2.6.8.1.4.3	2230119	101,630.81	
2024	10	0000000018	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	1003.24.81.2411042	2.6.8.1.4.3	2030119	240,290.00	
2024	10	0000000019	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	1003.24.81.2411043	2.6.8.1.4.3	2230119	24,469.00	
2024	11	0000000020	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	1001.24.81.2411042	2.6.8.1.4.3	2030119	210,410.80	
2024	11	0000000021	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	1126.24.81.2411000	2.6.8.1.4.3	2030119	74,482.81	
2024	12	0000000022	01	CONSORCIO INGENIERIA VAL UCAYALI	1102.24.81.2411052	2.6.8.1.4.3	2230119	71,737.81	
TOTAL								3,316,241.97	

Por lo que este colegiado no tiene la certeza de la información acreditada, por lo que **NO ES VALIDA** tal contrato para acreditar la experiencia del postor.

Conforme a lo anterior, es necesario tener en cuenta que **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa**; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

El postor presenta **EXPERIENCIA N° 03**, donde su forma de acreditar es:

- (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Es decir; adjunta

- ✓ comprobantes de pago (valido)
- ✓ reporte de estado de cuenta (valido)
- ✓ nota de pago emitido por la Municipalidad Distrital de Chiara. (**No valido**)
- ✓ constancia de depósito de sistema de pago de obligaciones tributarias (valido)

La nota de pago emitido por la municipalidad se considera no valido, por lo que no es lo mismo que una constancia de pago, además no está establecido en ninguno de los términos de la forma de acreditación, por lo tanto; los montos de los comprobantes de pago no se acreditan en su totalidad su cancelación.



NOTA DE PAGO - N° 1026.24.65.2400962  
AÑO FISCAL 2024

PAGA

Unidad Ejecutora /  
Expediente SIAF:

300444 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIARA  
0000001026-0003

FF/Rubro: 1 - 00 RECURSOS ORDINARIOS

Datos de la Conformidad

Documento: INFORME DE CONFORMIDAD Nro. Documento: 1056-2024-MDCH-GIDUR  
Fecha: 26/09/2024

Datos Generales

Nombres y Apellidos/Razon: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIARA-RETENCIONES RUC: 20296847829  
Documento: FACTURA 10% Nro. Documento: 00000038

Al respecto, traemos a colocación la **Resolución N° 2612-2023-TCE-S5. – fundamento n° 19**

"Es de suma importancia precisar que, en caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto".

Por lo que este colegiado considera como **NO VALIDO** tal contrato para acreditar la experiencia del postor.

**SOBRE LA METOLOGIA PROPUESTA:**

El postor no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, Se le otorga un puntaje de **0.00 puntos**.

No se valida la metodología puesto que **NO DESARROLLA** en su totalidad lo solicitado.

- No desarrolla en forma adecuada el tema de cumplimiento de permisos de trabajo y certificado de alto riesgo del ITEM DESCRIPCION DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, por tratarse de tipo de obra de infraestructura vial, se ejecutara partidas de movimiento de tierra: en terreno suelto, roca suelta y roca fija, por lo tanto, se usará material explosivo de voladura de rocas y esta actividad es uno de los trabajos de alto riesgo, el consultor debe garantizar que el contratista tenga la autorización de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil (SUCAMEC). Esta autorización puede ser para adquisición, manipulación, almacenamiento, o uso de explosivos.
- No desarrolla en forma adecuada el tema de Implementación de señalizaciones, de seguridad y medio ambiente del ITEM DESCRIPCION DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL, mencionan señalizaciones que se utilizaran durante la fase de funcionamiento del proyecto, lo que solicita es considerar señalizaciones durante la ejecución de la obra.

Por lo que este colegiado considera como No desarrollada la metodología que sustente la oferta

**Finalmente: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2.**

**RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

- 11 De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO LEON XIV	100
12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>	
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado, siendo las 11:55 horas del mismo día, se da por culminado la presente etapa.	
		
	<b>TORRES GAMARRA CRISOSTOMO</b> Presidente del Comité de Selección	
		
	<b>CORDOVA CAYSAHUANA JHONN</b> Primer Miembro	<b>AGUIRRE POZO MIGUEL ANGEL</b> Segundo Miembro