

PRONUNCIAMIENTO N° 523-2024/OSCE-DGR

Entidad: Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Referencia: Concurso Público N° 6-2024-VIVIENDA/PNSU-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración del estudio definitivo y expediente técnico del proyecto “Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable urbano y mejoramiento y ampliación del servicio de alcantarillado en 5 unidades productoras 5 distritos de las provincias de Chiclayo, Lambayeque del departamento de Lambayeque” con CUI N° 2629814

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3 de septiembre de 2024¹ y subsanado el 11 de septiembre de 2024^{2, 3}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 25 de septiembre de 2024⁴, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10, N° 20, N° 25, N° 26, N° 28 y N° 32, referidas a la **“Definición de servicios de consultoría de obra similares”**.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0117486 y Expediente N° 2024-0117652.

² Mediante Expediente N° 2024-0122032.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0129237.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida al “**Factor de evaluación: Metodología propuesta**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24 y N° 27, referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la definición de servicios de consultoría de obra similares

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 10, N° 20, N° 25, N° 26, N° 28 y N° 32, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consultas u observación N° 9:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

EL objeto de la contratación es para “ESTUDIO DEFINITIVO Y EXPEDIENTE TÉCNICO”.

El Reglamento de la Ley de Contrataciones en su definición anexo 1 contempla:

Expediente Técnico de Obra: (...)

El MEF en su Glosario de Inversión Pública considera:

Estudio Definitivo: "Estudio que permite definir a detalle la alternativa seleccionada en el nivel de preinversión y calificada como viable. Para su elaboración se deben realizar estudios especializados que permitan definir: el dimensionamiento a detalle del proyecto, los costos unitarios por componentes, especificaciones técnicas para la ejecución de obras o equipamiento, medidas de mitigación de impactos ambientales negativos, necesidades de operación y mantenimiento, el plan de implementación, entre otros requerimientos considerados como necesarios de acuerdo a la tipología del proyecto. En proyectos de infraestructura, a los estudios especializados se les denomina de ingeniería de detalle (topografía, estudios de suelos, etc.) Los contenidos de los Estudios Definitivos varían con el tipo de proyecto y son establecidos de acuerdo con la reglamentación sectorial vigente y los requisitos señalados por la Unidad Formuladora y/o Unidad Ejecutora del Proyecto"

Expediente Técnico Detallado: "Documento que contiene los estudios de ingeniería de detalle con su respectiva memoria descriptiva, bases, especificaciones técnicas y el presupuesto definitivo."

*Como se puede ver **la definición de estudio definitivo y expediente técnico son dos cosas diferentes, de haber otros términos, no bastaría documentación que sustente la equivalencia de terminologías extranjera con la peruana, más la similitud sería por el contenido de la información que ese otro término contempla para ser definido como similar.***

Por lo antes expuesto el OSCE debe corresponder que se pronuncie si presentar un documento de "equivalencia de terminologías extranjera con la peruana", es suficiente para ser considerado como "ESTUDIO DEFINITIVO Y EXPEDIENTE TÉCNICO". (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas u observación N° 10:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

EL participante consultó estrictamente sobre la aceptación para "eliminación de aguas residuales y pluviales simultáneamente", el comité respondió de manera ambigua precisando que se debe sustentar "fehacientemente trabajos similares"; es decir que se debe sustentar con las partidas o componente para que pueda determinar cómo similar.

Los colectores Múltiples y Tuberías o colectores para Aguas Residuales presentan diseños totalmente diferenciados.

Capacidad de Diseño y Carga Hidráulica:

Colectores Múltiples (Aguas Residuales y Pluviales): Estos colectores están diseñados para manejar una combinación de aguas residuales y pluviales. Esto implica que deben soportar variaciones significativas en el caudal, desde flujos relativamente bajos en condiciones secas hasta flujos extremadamente altos durante tormentas. El diseño debe considerar estos picos en el caudal y garantizar que el sistema pueda manejar tanto el volumen de aguas residuales concentradas como el flujo intenso de aguas pluviales.

Tuberías Solo para Aguas Residuales: Estas tuberías están diseñadas específicamente para aguas residuales, con un caudal relativamente constante y menor en comparación con los flujos combinados. Esto simplifica el diseño en términos de capacidad y evita la necesidad de diseñar para extremos de flujo causados por tormentas.

Aspectos de Operación y Mantenimiento:

Colectores Múltiples: Los colectores que manejan tanto aguas residuales como pluviales están sujetos a una mayor variabilidad en la composición de los fluidos que transportan. Esto puede llevar a problemas adicionales como la acumulación de sólidos y la obstrucción debido a la mezcla de diferentes tipos de contaminantes. El mantenimiento debe considerar la necesidad de limpiar el sistema para prevenir bloqueos y garantizar un flujo eficiente.

Tuberías Solo para Aguas Residuales: En un sistema dedicado exclusivamente a aguas residuales, el mantenimiento puede estar más enfocado en la prevención de obstrucciones y en la gestión de los residuos sólidos y grasas, sin la necesidad de lidiar con sedimentos y partículas arrastradas por las aguas pluviales.

Las bases excluyen de la definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia"

La bases estándares para la experiencia del postor en la especialidad considera: "Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA SIMILARES AL OBJETO CONVOCADO]".

De donde se desprende que la experiencia se verifica de acuerdo a "Obras similares", no pide componentes o trabajos similares o características superiores.

Por lo expuesto el comité debió Acoger o No, si los colectores Múltiples son obras similares.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas u observación N° 20:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

Es similar al sustento de la consulta N° 09 de TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas u observación N° 25:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

En las bases integradas precisa:

Se excluye de la definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

Lo antes, quiere decir que se debe acreditar los componentes, el comité debió eliminar solo debe revisar por la naturaleza del nombre de la obra que se acreditar, si realizar exigencias de componentes o partidas.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas u observación N° 26:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

Estamos en desacuerdo en la respuesta en el extremo de "Las plantas de osmosis inversa, se considera como un tipo de Planta de tratamiento de agua potable siempre que cumpla las características a los que son objeto de la convocatoria".

En primer lugar la aceptación va depender de sus características, siendo esta muy subjetiva, en todo caso el comité presente que se adjunta ms características para que considere valida o no, volviendo subjetivo su calificación.

Una planta de ósmosis inversa es modular porque esta configuración permite una escalabilidad eficiente, facilitando la expansión gradual según la demanda de agua sin necesidad de rediseñar toda la planta. La modularidad permite el ensamblaje y mantenimiento de unidades individuales sin interrumpir el funcionamiento general, optimiza el uso del espacio y los costos de construcción, y proporciona flexibilidad para integrar nuevas tecnologías y mejoras a medida que surgen. Además, al permitir la prefabricación y el transporte de módulos completos, se simplifica la construcción y puesta en marcha, mientras que la redundancia inherente asegura una operación continua y fiable al manejar fallos o requerimientos de mantenimiento de manera aislada.

Debido que las "plantas modulares" están excluido de la definición de Obra de Saneamiento, esta no debió aceptarse.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas u observación N° 28:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

Es similar al sustento de la consulta N° 09 de TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas u observación N° 32:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

No estamos de acuerdo a la respuesta del comité "aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria"; si el objeto es el desarrollo de EXPEDIENTE TECNICO Y ESTUDIO DEFINITIVO, que otros podría de mayor detalle al objeto de la convocatoria.

En todo caso cual seria las características mínimas que debe cumplir la experiencia acreditada para ser considerada similar a "EXPEDIENTE TECNICO Y ESTUDIO DEFINITIVO".

Se solicita que el OSCE se pronuncia sobre esta consulta.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Estudio, Proyecto o Ingeniería; en la elaboración o en la Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento.

Se considerará obras de saneamiento a:

Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, renovación, ampliación, creación, recuperación, instalación, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de; sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye de la definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas,

letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 9, se solicitó “*(...) validar experiencias de consultorías donde se haya desarrollado el expediente técnico, previa elaboración de un anteproyecto realizado como parte del mismo servicio; es decir, un servicio integral donde el entregable final es el diseño constructivo, teniendo en cuenta que no es posible segregar el costo del servicio en estudio base y diseño constructivo; siempre que dichas experiencias cumplan los requerimientos de las Bases del Concurso*” debido a que fuera del Perú es común realizar consultorías en las que se elaboran diseños constructivos sin contar para ello con un estudio previo que sirva de base. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, y por ser procedimiento de selección en Perú, se deberá adjuntar, en estos casos, documentación que sustente la equivalencia de terminologías extranjera con la peruana*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó “*(...) validar experiencias en elaboración de expedientes técnicos para la reparación de colectores diseñados originalmente para función múltiple; es decir, para eliminación de aguas residuales y pluviales simultáneamente*”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria*”.

Mediante consulta y/u observación N° 20, del participante INYPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU, se solicitó “*considerar como equivalentes a ‘Estudio, Proyecto o Ingeniería’ los siguientes términos: Redacción de Proyectos; Asistencia Técnica para la Redacción de proyectos; Proyecto de Construcción; Proyecto Constructivo*” para acreditar tanto la experiencia del postor en la especialidad como la experiencia del personal clave. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, y por ser procedimiento de selección en Perú, se deberá adjuntar, en estos casos, documentación que sustente la equivalencia de terminologías extranjera con la peruana*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 25, se observó que se excluyen “*obras cuyo componente principal (...)*”; por lo que, se solicitó “*verificar si (...) los postores están obligados acreditar componente*”. Ante lo cual, el comité de selección modificó las exclusiones, de la siguiente manera:

“Se excluye de la definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias,

soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia”.

Mediante la consulta y/u observación N° 26, se consultó si “*las plantas de osmosis inversa están incluidas dentro de la definición de planta de tratamiento de agua*” y si “*cuando pide planta de tratamiento de desagüe, aceptara que estas sean en industrias u otras actividades económicas*”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria*”; por lo que, se indicó que “*las plantas de osmosis inversa, se considera como un tipo de Planta de tratamiento de agua potable siempre que cumpla las características a los que son objeto de la convocatoria*” y “*las plantas de tratamiento de desagüe para industrias u otras actividades económicas no cumplen las características a los que son objeto de la convocatoria*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 28, se solicitó indicar si “*considerando que en otros países utilizan diferente denominación, es posible acreditar la experiencia con cualquier otra denominación, para que el comité interprete o es necesario adjuntar documentos públicos de equivalencia de términos*”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, y por ser procedimiento de selección en Perú, se deberá adjuntar, en estos casos, documentación que sustente la equivalencia de terminologías extranjera con la peruana*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 32, se solicitó “*aclarar que será válido experiencia en estudio detallado y/o ingeniería de detalle*”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria, de acuerdo a lo señalado en las bases*”.

Ahora bien, luego del pliego absolutorio, la Entidad integró las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

“(…)

*Se consideran **servicios de consultoría de obra similares a los siguientes**: Estudio, Proyecto o Ingeniería; en la elaboración o en la Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento.*

Se considerará obras de saneamiento a:

*Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, renovación, ampliación, creación, recuperación, instalación, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de; sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, **que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias**.*

Se excluye de la definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías. (...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, señalando que:

- i. De acuerdo con la definición del Reglamento y el glosario de Inversión Pública, los términos ‘estudio definitivo’ y ‘expediente técnico’ son distintos y, de existir otros términos, no bastaría con presentar documentación que sustente equivalencia de terminologías extranjeras con la peruana, debido a que la similitud sería por el contenido de la información que ese otro término contempla para ser definido como similar. Se solicitó pronunciar si presentar un documento de "equivalencia de terminologías extranjeras con la peruana", es suficiente para ser considerado como "estudio definitivo y expediente técnico".
- ii. Para acreditar los términos ‘Estudio’, ‘Proyecto’ o ‘Ingeniería’, no bastaría con presentar documentación que sustente equivalencia de terminologías extranjeras con la peruana, debido a que la similitud sería por el contenido de la información que ese otro término contempla para ser definido como similar.
- iii. La Entidad debió acoger o no la pretensión, por lo que se solicitó aclarar si los colectores múltiples serán obras similares.
- iv. En las Bases Integradas se mantiene el término “cuyo componente principal”, lo cual se debería acreditar; a pesar de que en la absolución de la consulta u observación N° 25 se suprimió dicho término; por lo que, solo se debe revisar por la naturaleza del nombre de la obra.
- v. No se debió aceptar a las ‘plantas de osmosis inversa’ para acreditar la definición de similares, debido a que son plantas modulares las cuales se encuentran en las exclusiones de la definición de similares.
- vi. Se indica que se “*aceptará denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria*”; sin embargo, no se precisó cuáles serían las características mínimas que debe cumplir la experiencia acreditada para ser considerada similar a "expediente técnico y estudio definitivo".

En relación a ello, a través de su Informe N° D00112-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC de fecha 2 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

(...)
CONSULTA N°09
(...)

A consideración de la referencia de cuestionamiento elevado, a la absolución de la consulta 09, se ha procedido con volver a evaluar y revisar la misma, después de lo cual se señala:

En las bases integradas, C. Experiencia del postor en la especialidad se indica:

(...)
"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Estudio, Proyecto o Ingeniería; en la elaboración o en la Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento".
(...)
Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías."

Por lo que, de acuerdo a lo señalado como servicios de obras similares, se precisa que la experiencia presentada deberá estar acorde al objeto del contrato, los mismos que se formulan en la Fase de Ejecución del Ciclo de Inversión, luego que la inversión ha sido declarada viable, es decir luego que ha culminado su fase de formulación y evaluación del proyecto; además, se precisa que el Estudio Definitivo y el Expediente Técnico, son estudios técnicos que permite definir a detalle la alternativa seleccionada en el nivel preinversión y calificada como viable y su elaboración tiene otra metodología y alcance técnico normativo.

En tal sentido, el comité considerará la experiencia del expediente técnico o estudio definitivo o de ingeniería de detalle, de existir alguna otra denominación deberá sustentarse considerando el objeto del contrato, adjuntando documentación que sustente la equivalencia de terminologías.

CONSULTA N°10
(...)

A consideración de la referencia de cuestionamiento elevado, a la absolución de la consulta 10, se ha procedido con volver a evaluar y revisar la misma, después de lo cual se señala:

En las bases integradas, C. Experiencia del postor en la especialidad se indica: Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías.

No obstante, se precisa que, de acuerdo con la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término "similares", conforme al detalle siguiente:

"(...) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras "idénticos" a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras "similares" a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)"

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", el cual debe contener la definición de servicios de consultoría similares, debiendo determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.

Por lo que, considerando la definición de la exclusión de Obras de saneamiento de las bases integradas, en donde se establece:

Se excluye de la definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

En este sentido, sobre el cuestionamiento del participante GEXA INGENIEROS se aclara que teniendo en cuenta las características esenciales, referidas a la naturaleza y uso, **no serán considerados como válidos las experiencias de servicio de consultoría de obras similares para Obras de colectores diseñados para función múltiple**, es decir para eliminación de aguas residuales y pluviales simultáneamente, debido a que no tienen la misma naturaleza del objetivo del presente proceso de selección.

CONSULTA N° 20

(...)

En las bases integradas, C. Experiencia del postor en la especialidad se indica:

(...)

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Estudio, Proyecto o Ingeniería; en la elaboración o en la Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento",

(...)

Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías."

En tal sentido, **el comité considerará la experiencia del expediente técnico o estudio definitivo o de ingeniería de detalle, de existir alguna otra denominación deberá sustentarse considerando el objeto del contrato, adjuntando documentación que sustente la equivalencia de terminologías. Nos ratificamos en la absolución de nuestra consulta.**

(...)

CONSULTA N° 26

(...)

A consideración de la referencia de cuestionamiento elevado, a la absolución de la consulta 26, se ha procedido con volver a evaluar y revisar la misma, después de lo cual se señala:

Se aclara que para el caso de las plantas de tratamiento de osmosis inversa será considerado como planta de tratamiento de agua potable siempre y cuando estas sean estacionarias (no modulares ni compactas) y cuando el producto final sea destinado para el consumo humano o uso poblacional relacionado al saneamiento urbano.

(...)

CONSULTA N° 28

(...)

En las bases integradas, C. Experiencia del postor en la especialidad se indica:

(...)

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Estudio, Proyecto o Ingeniería; en la elaboración o en la Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento".

(...)

Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías."

En tal sentido, el comité considerará la experiencia del expediente técnico o estudio definitivo o de ingeniería de detalle, de existir alguna otra denominación deberá sustentarse considerando el objeto del contrato, adjuntando documentación que sustente la equivalencia de terminologías. Nos ratificamos en la absolución de nuestra consulta.

CONSULTA N° 32

(...)

En las bases integradas, C. Experiencia del postor en la especialidad se indica:

(...)

"Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Estudio, Proyecto o Ingeniería; en la elaboración o en la Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento".

(...)

Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías."

En tal sentido, el comité considerará la experiencia del expediente técnico o estudio definitivo o de ingeniería de detalle, de existir alguna otra denominación deberá sustentarse considerando el objeto del contrato, adjuntando documentación que sustente la equivalencia de terminologías. Nos ratificamos en la absolución de nuestra consulta.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° D00006-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC-EGC de fecha 25 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 23 de septiembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

En relación a lo expuesto por la OSCE, se precisa que, si bien la ficha de homologación es aplicable al presente procedimiento de selección, en la cual define las “obras de saneamiento”; sin embargo, las Bases Estándar facultan a la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares, lo cual no implica que tengan que utilizar la totalidad de la definición de obras de saneamiento establecida por la ficha homologada.

De esta manera, la Entidad puede establecer la definición de obras de saneamiento, debiendo determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras, además, de considerar que los documentos para la acreditación de la definición de obras de saneamiento pueden no tener el detalle de los componentes y/o partidas, limitando el proceso.

En relación a ello, los términos de referencia se mantendrá la definición de obras de saneamiento, el cual no considera “que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias” ni tampoco “cuyo componente principal”, como se indica:

Se considerará obras de saneamiento a:

Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, renovación, ampliación, creación, recuperación, instalación, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de; sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados.

Se excluye de la definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

En tal sentido, se recomienda realizar la modificación en las bases integradas del proceso CP-SM-6-2024-VIVIENDA-PNSU-1, de acuerdo a la definición descrita anteriormente.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones⁶ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).” El subrayado y resaltado son agregados.

⁶ Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría de obra similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

Sobre los puntos i, ii y vi:

- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁷, a través de su Informe N° D00112-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC⁸, ratificó lo absuelto en el pliego, señalando que *“de existir alguna otra denominación deberá sustentarse considerando el objeto del contrato, adjuntando documentación que sustente la equivalencia de terminologías”*.

Sobre el punto iii:

- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través de su Informe N° D00112-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC, señaló que *“no serán considerados como válidos las experiencias de servicio de consultoría de obras similares para obras de colectores diseñados para función múltiple”*.

Sobre el punto iv:

- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través de su Informe N° D00006-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC-EGC, indicó que se suprimirán los componentes *“que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias”* de la definición de similares, así como, se suprimirá el término *“cuyo componente principal”* de los excluyentes.

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Sin perjuicio de ello, se aprecia que la ‘obra de saneamiento’ ya se encuentra definida en la ficha de homologación aplicable; por lo que, volver a definir dichas obras podría traer confusión para los participantes; por lo que, se suprimirá el término “definición de obra de saneamiento”, manteniendo el contenido del mismo en la definición de servicios de consultoría de obra similares.

Sobre el punto v:

- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través de su Informe N° D00112-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC, señaló que *“para el caso de las plantas de tratamiento de osmosis inversa será considerado como planta de tratamiento de agua potable siempre y cuando estas sean estacionarias (no modulares ni compactas) y cuando el producto final sea destinado para el consumo humano o uso poblacional relacionado al saneamiento urbano”*.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Estudio, Proyecto o Ingeniería; en la elaboración o en la Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de ~~saneamiento~~:

~~*Se considerará obras de saneamiento a:*~~

~~*Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, renovación, ampliación, creación, recuperación, instalación, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de; sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~*~~

~~*Se excluye de la definición ~~de Obra de Saneamiento~~:*~~

~~*Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.*~~

Se aceptarán denominaciones que sustenten fehacientemente trabajos de similares o superiores características a los que son objeto de la convocatoria. Asimismo, en estos casos deberá adjuntar documentación que sustente la equivalencia de terminologías.

(…)”.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta**⁹ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obra similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ lo indicado por la Entidad en su Informe N° D00112-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC en los siguientes extremos:

“(…) de existir alguna otra denominación deberá sustentarse considerando el objeto del contrato, adjuntando documentación que sustente la equivalencia de terminologías.

(…) se aclara que teniendo en cuenta las características esenciales, referidas a la naturaleza y uso, no serán considerados como válidos las experiencias de servicio de consultoría de obras similares para Obras de colectores diseñados para función múltiple, es decir para eliminación de aguas residuales y pluviales simultáneamente, debido a que no tienen la misma naturaleza del objetivo del presente proceso de selección.

(…)

Se aclara que para el caso de las plantas de tratamiento de osmosis inversa será considerado como planta de tratamiento de agua potable siempre y cuando estas sean estacionarias (no modulares ni compactas) y cuando el producto final sea destinado para el consumo humano o uso poblacional relacionado al saneamiento urbano”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 2

Referido al factor de evaluación: Metodología propuesta

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 22, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

El comité no define las pautas, no precisa los detalles para el desarrollo, así como su contenido mínimo de cada uno de la metodología de la propuesta.

Consideramos que el OSCE debería pronunciarse estableciendo los contenidos mínimos que se requiere

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación B. “metodología propuesta” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p><i>Ayuda memoria que evidencie el conocimiento del proyecto: identificación de facilidades, cuyo contenido mínimo de ítems es el siguiente:</i></p> <p><u>i) Identificación de facilidades:</u> <i>El postor deberá señalar como mínimo 2 facilidades a aplicar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u>ii) Identificación de dificultades:</u> <i>El postor deberá señalar como mínimo 2 las dificultades que podrían encontrar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u>iii) Identificación de dificultades:</u> <i>El postor deberá señalar como mínimo 2 las propuestas de solución a las dificultades encontradas durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u>iv) Utilización de recursos y personal:</u> <i>El postor deberá señalar la descripción y programación de la utilización de recursos y personal durante el plazo de la ejecución de la consultoría de obra, de acuerdo a los recursos y personal previsto en las bases.</i></p> <p><u>v) Gestión de Riesgos:</u></p>	<p><i>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i> 10 puntos</p> <p><i>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</i> 0 puntos</p>

	<p><i>Presentar un Plan de Respuestas a los riesgos que contengan la identificación de al menos 2 riesgos, la descripción de los riesgos y el plan de respuestas a los riesgos a presentarse durante la ejecución durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>	
--	--	--

Mediante la consulta y/u observación N° 22, se observó que “lo solicitado corresponde a: supervisión de obras de saneamiento; siendo ajena al objeto de la contratación, sírvase corregir en todos los puntos”. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado, indicando que “se realizará la modificación respectiva considerando el objeto de contratación”.

Siendo que, en las Bases Integradas, se adecuó el factor de evaluación “metodología propuesta” de la siguiente manera:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	±0 02 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: identificación de facilidades, identificación de dificultades, propuestas de solución, utilización de recursos y personal, gestión de riesgos y la calidad en la ejecución de servicio (Impacto esperado).</i></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>Ayuda memoria que evidencie el conocimiento del proyecto: identificación de facilidades, cuyo contenido mínimo de ítems es el siguiente:</p> <p><u>i) Identificación de facilidades:</u> El postor deberá señalar como mínimo 2 facilidades a aplicar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</p> <p><u>ii) Identificación de dificultades:</u> El postor deberá señalar como mínimo 2 las dificultades que podrían encontrar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</p> <p><u>iii) Identificación de dificultades:</u> El postor deberá señalar como mínimo 2 las propuestas de solución a las dificultades encontradas durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</p> <p><u>iv) Utilización de recursos y personal:</u></p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta ±0 02 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>

<p><i>El postor deberá señalar la descripción y programación de la utilización de recursos y personal durante el plazo de la ejecución de la consultoría de obra, de acuerdo a los recursos y personal previsto en las bases.</i></p> <p><u>v) Gestión de Riesgos:</u> <i>Presentar un Plan de Respuestas a los riesgos que contengan la identificación de al menos 2 riesgos, la descripción de los riesgos y el plan de respuestas a los riesgos a presentarse durante la ejecución durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>	
---	--

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que en el factor de evaluación “metodología propuesta” no se define las pautas, no se precisa los detalles para el desarrollo y tampoco se indica el contenido mínimo de cada uno de los temas de la metodología de la propuesta

En relación a ello, a través de su Informe N° D00006-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC-EGC de fecha 25 de septiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 23 de septiembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo a lo señalado en la Notificación Electrónica N° 2, se realizó la revisión y evaluación de la metodología propuesta a su vez considerando la Resolución N° 0822-2022-TCE-S2 y la Resolución N° 4728-2023-TCE-S5 el cual es explicada en la mencionada Notificación. Motivo por el cual, se realizan las precisiones necesarias sobre lo requerido estableciendo parámetros claros y precisos sobre la estructura que debe tener la metodología y teniendo en cuenta que dichos parámetros deben ser objetivos para que la evaluación de su contenido no incurra a interpretaciones subjetivas.

*Dicho esto, **SE RECOMIENDA QUE el contenido mínimo a presentar SEA el siguiente:***

1. Identificación de facilidades:

- *Definición: Se refiere a las condiciones favorables o ventajas que el postor considera que posee o puede aprovechar para optimizar la ejecución de la consultoría (ej. acceso a información relevante, disponibilidad de recursos especializados, experiencia previa en proyectos similares, etc.).*

- *Contenido mínimo:*

o Identificar y describir al menos 3 facilidades.

2. Identificación de dificultades:

- *Definición: Se refiere a los posibles obstáculos o desafíos que el postor prevé que podrían presentarse durante la ejecución de la consultoría (ej. dificultades técnicas, logísticas, administrativas, etc.).*

- *Contenido mínimo:*

o Identificar y describir al menos 3 dificultades.

3. Propuestas de solución:

- *Definición: Se refiere a las estrategias o acciones concretas que el postor propone para abordar las dificultades identificadas y garantizar el éxito de la consultoría.*

- *Contenido mínimo:*

- o Presentar 01 propuesta de solución específicas por las 3 dificultades identificadas.
- 4. Utilización de recursos y personal:
 - Definición: Se refiere a la planificación detallada de cómo se utilizarán los recursos (humanos, materiales, tecnológicos, etc.) durante la ejecución de la consultoría.
 - Contenido mínimo:
 - o Presentar un cronograma detallado de actividades, indicando los recursos y el personal asignado a cada una.
 - o Incluir un plan de contingencia en caso de ausencia o reemplazo de personal clave.
- 5. Gestión de riesgos:
 - Definición: Se refiere a la identificación, análisis y respuesta proactiva a los posibles riesgos que podrían afectar el desarrollo o los resultados de la consultoría.
 - Contenido mínimo:
 - o Identificar y describir al menos 3 riesgos potenciales con su respectiva medida preventiva

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, cabe señalar que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o **consultoría de obra**, además del precio, se deben considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]”, la cual es acreditada mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta y presentada de forma facultativa en la presentación de ofertas.

Conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, debe precisarse de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En ese sentido, corresponde señalar que el contenido del factor de evaluación metodología es determinado exclusivamente por el comité de selección, en atención a su potestad de elaborar las Bases y considerar los factores que correspondan, según los parámetros de las Bases Estándar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad a través de su Informe N° D00006-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC-EGC¹¹, estableció los

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la

parámetros sobre la estructura que debe tener la metodología propuesta, precisando el contenido de cada uno de los temas establecidos.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el factor de evaluación B. “metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	(...)
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p>1. Identificación de facilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Definición: Se refiere a las condiciones favorables o ventajas que el postor considera que posee o puede aprovechar para optimizar la ejecución de la consultoría (ej. acceso a información relevante, disponibilidad de recursos especializados, experiencia previa en proyectos similares, etc.).</i> • <i>Contenido mínimo:</i> <ul style="list-style-type: none"> o <i>Identificar y describir al menos 3 facilidades.</i> <p>2. Identificación de dificultades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Definición: Se refiere a los posibles obstáculos o desafíos que el postor prevé que podrían presentarse durante la ejecución de la consultoría (ej. dificultades técnicas, logísticas, administrativas, etc.).</i> • <i>Contenido mínimo:</i> <ul style="list-style-type: none"> o <i>Identificar y describir al menos 3 dificultades.</i> <p>3. Propuestas de solución:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Definición: Se refiere a las estrategias o acciones concretas que el postor propone para abordar las dificultades identificadas y garantizar el éxito de la consultoría.</i> • <i>Contenido mínimo:</i> <ul style="list-style-type: none"> o <i>Presentar 01 propuesta de solución específicas por las 3 dificultades identificadas.</i> <p>4. Utilización de recursos y personal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Definición: Se refiere a la planificación detallada de cómo se utilizarán los recursos (humanos, materiales, tecnológicos, etc.) durante la ejecución de la consultoría.</i> • <i>Contenido mínimo:</i> <ul style="list-style-type: none"> o <i>Presentar un cronograma detallado de actividades, indicando los recursos y el personal asignado a cada una.</i> o <i>Incluir un plan de contingencia en caso de ausencia o reemplazo de personal clave.</i> <p>5. Gestión de riesgos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Definición: Se refiere a la identificación, análisis y respuesta proactiva a los posibles riesgos que podrían afectar el desarrollo o los resultados de la consultoría.</i> • <i>Contenido mínimo:</i> 	(...)

Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

	<p><i>o Identificar y describir al menos 3 riesgos potenciales con su respectiva medida preventiva</i></p> <p><i>identificación de facilidades, identificación de dificultades, propuestas de solución, utilización de recursos y personal, gestión de riesgos y la calidad en la ejecución de servicio (Impacto esperado):</i></p> <p><i>(...)</i></p>	
--	---	--

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Referido a la experiencia del postor en la especialidad

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24 y N° 27, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consultas u observación N° 24:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

*La consulta fue "Considerando proyectos que tienen más de diez años de antigüedad y se haya sacado y/o emitido la conformidad dentro de los diez años, sírvase aclarar que será considerado válido", **consideramos que el comité no se pronunció sobre lo consultado.***

Consideramos que el OSCE debería pronunciarse según lo consultado. (…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas u observación N° 27:

“(…)

SUSTENTO DE ELEVACIÓN:

Considerando que el expediente es único, no se puede subcontratar sus componentes, no debió ser aceptado por el COMITÉ como válido.

De acuerdo a la normas Peruanas, se puede subcontratar ciertos tipos de servicios siempre que no se esencial.

*Por ser el expediente Único, **el comité no debió aceptar como válido, se solicita al OSCE que emita opinión sobre esta consulta.*** (…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 24, se solicitó aclarar si será considerado válido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, a aquellos proyectos que tienen más de diez años de antigüedad y se haya sacado y/o emitido la conformidad dentro de los diez años. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*”.

A través de la consulta y/u observación N° 27, se consultó “*si la experiencia puede ser acreditados mediante subcontratos, es decir que una empresa haya contratado y esta subcontrata los servicios a una tercera empresa, y esta tercera puede utilizar dicha experiencia para acreditar como experiencia*”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*considerando como referencia el numeral 2.8 de la consulta y análisis de la OPINIÓN N° 048-2019/DTN, el comité de selección indica que las bases estándar no han establecido una prohibición respecto a la experiencia generada mediante subcontratos, razón por la cual resulta válido que un subcontratista presente para acreditar su experiencia un subcontrato de obra pública, siempre que el mismo se haya ejecutado conforme a las disposiciones de la normativa vigente y se ajuste a los medios de acreditación previstos en las bases del correspondiente procedimiento de selección*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, indicando que i) el comité no se pronunció sobre la consulta de la validez de proyectos que tienen más de diez años de antigüedad y se haya sacado y/o emitido la conformidad dentro de los diez años, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad y ii) no se debió aceptar la posibilidad de acreditar subcontratos para el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 006-2024-VIVIENDA/PNSU de fecha 3 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2.3.2. Absolución de la consulta 24 formuladas por el participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.

El comité **ha cumplido con aclarar la consulta realizada, tomando en consideración lo indicado en las Bases Estándar del OSCE, por lo cual se ratifica en la respuesta brindada a la consulta.**

2.3.3. Absolución de la consulta 27 formuladas por el participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.

El comité ha cumplido con aclarar la consulta realizada, tomando en consideración lo indicado en la Opinión N°048-2019-DTN, por lo cual **nos ratificamos en lo descrito en la absolución de consultas**, tal como se indica:

“Considerando como referencia el numeral 2.8 de la consulta y análisis de la OPINIÓN N° 048-2019/DTN, **el comité de selección indica que las bases estándar no han establecido una prohibición respecto a la experiencia generada mediante subcontratos, razón por la cual resulta válido que un subcontratista presente para acreditar su experiencia un subcontrato de obra pública, siempre que el mismo se haya ejecutado conforme a las disposiciones de la normativa vigente y se ajuste a los medios de acreditación previstos en las bases del correspondiente procedimiento de selección**”.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

Sobre el punto i:

- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹², a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 006-2024-VIVIENDA/PNSU¹³, ratificó su postura de que la antigüedad de los contratos se computa desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago hasta la fecha de la presentación de ofertas, lo cual es acorde con lo establecido en las Bases Estándar aplicables.

Sobre el punto ii:

- Al respecto, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante Opinión N° 048-2019/DTN, señaló lo siguiente:

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“(…) mediante la subcontratación un “tercero” (el subcontratista) ejecuta parte de las prestaciones a las que se obligó el contratista frente a la Entidad, entendiéndose por “tercero” a una persona, natural o jurídica, necesariamente distinta a las partes conformantes de la relación contractual; es decir, una persona distinta al contratista. En efecto, si bien el subcontrato se encuentra estrechamente vinculado al contrato base –ya que necesita de la existencia del contrato original sustentándose en él durante su ejecución y extinción- en el subcontrato coexisten solo dos partes: i) el contratista y ii) el subcontratista, quienes conforman una relación contractual distinta al contrato base.

Así, a efectos de acreditar la experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la contratación, las bases estándar no han establecido una prohibición respecto a la experiencia generada mediante subcontratos, razón por la cual resulta válido que un subcontratista presente para acreditar su experiencia un subcontrato de obra pública, siempre que el mismo se haya ejecutado conforme a las disposiciones de la normativa vigente y se ajuste a los medios de acreditación previstos en las bases del correspondiente procedimiento de selección (…)”.

- Ahora bien, la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 006-2024-VIVIENDA/PNSU, ratificó su postura de que los postores pueden acreditar la experiencia del postor en la especialidad mediante subcontratos de obras públicas, siempre que el mismo se haya ejecutado conforme a las disposiciones de la normativa vigente y se ajuste a los medios de acreditación previstos en las Bases del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Base legal – Ficha de homologación

De la revisión del numeral 13.2.1 “personal clave” del numeral 3.1 “términos de referencia” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

13.2.1 PERSONAL CLAVE

El presente personal clave corresponde a la ficha de HOMOLOGACIÓN TIPO D para ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO.

(...)”. El resaltado y subrayado no son agregados.

Al respecto, se aprecia que la ficha de homologación para el ‘perfil profesional del personal clave para la contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración de expediente técnico de una obra de saneamiento urbano Tipo D’ aprobada mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, es aplicable al presente procedimiento de selección.

Sin embargo, de la revisión de la “Base legal” consignada en el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, no se aprecia que se haya consignado a la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** la ‘Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA’ en el numeral 1.10. “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

1.10. BASE LEGAL

(…)

MVCS

(…)

– *Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA “Aprueban veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de Perfiles profesionales de proyectos de Saneamiento para el ámbito urbano”.*

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Otras Penalidades

De la revisión del literal 31. “penalidades y sanciones por atraso o por incumplimiento contractual” del numeral 3.1 “términos de referencia” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

PENALIDADES				
N°	INFRACCIÓN	UNIDAD	UIT	FORMA O PROCEDIMIENTO
	(...)			
10	En caso el Consultor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado (clave y profesional) o debidamente sustituido, según cronograma de participación de profesionales.	Por cada día de ausencia del personal	0.5	Informe de la Supervisión y/o coordinador del proyecto del PNSU, en

				base a las visitas inopinadas en las oficinas del Consultor y/o en campo, adjuntando panel fotográfico.
--	--	--	--	---

El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, las Bases Estándar del proceso de la convocatoria establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
	(...)		

Respecto a la penalidad N° 10:

De la revisión de la penalidad N° 10, se aprecia que corresponde a la penalidad N° 2 de las Bases Estándar la cual es obligatoria para el presente procedimiento de selección.

En relación a ello, a través de su Informe N° D00006-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-CCBGC-EGC de fecha 25 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 23 de setiembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con respecto a la penalidad N°010, se ha procedido a adecuar la penalidad, quedando de la siguiente manera:

En caso el Consultor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	Por cada día de ausencia del personal.	0.5	Informe de la Supervisión y/o coordinador del proyecto del PNSU, en base a las visitas inopinadas en las oficinas del Consultor y/o en campo, adjuntando panel fotográfico.
--	--	-----	---

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 10 de la siguiente manera:

10	En caso el Consultor incumpla con su obligación de ejecutar la	(...	(...	(...
----	--	------	------	------

	prestación con el personal acreditado (clave y profesional) o debidamente sustituido, según cronograma de participación de profesionales.)))
--	---	---	---	---

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Duplicidad en los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 34.1 “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 ‘términos de referencia’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 34.1 “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 ‘términos de referencia’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles,

computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de septiembre de 2024

Códigos: 14.4, 13.3, 14.1, 12.6.