

ACTA DE PRESENTACIÓN, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" – CODIGO UNICO: 2629192

En la Oficina del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) de la Municipalidad Distrital de Moche, siendo las 09:00 horas del día 20 de noviembre del 2024, se reúne el Comité de Selección, encargados de llevar a cabo el **ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** del Procedimiento de Selección de **LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" – CODIGO UNICO: 2629192.**

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
20101218172	PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES	2024-08-21 10:56:40.0	Válido
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-11-05 12:25:55.0	Válido
20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-09-23 19:36:22.0	Válido
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-09-19 15:37:59.0	Válido
20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-08-21 10:47:58.0	Válido
20440178147	ACOSTA COMBUSTIBLES S.A.C. - ACOSAC	2024-09-07 18:01:39.0	Válido
20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2024-11-12 20:12:17.0	Válido
20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-09-23 09:41:48.0	Válido
20445575411	OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	2024-09-24 18:31:17.0	Válido
20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-09-29 22:37:03.0	Válido
20481030146	COVIDA S.R.L.	2024-09-02 08:02:40.0	Válido
20481188955	ICONSER S.A.C.	2024-08-27 14:20:27.0	Válido
20481561265	CRES PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-06 04:54:57.0	Válido
20481593469	INCOTECI S.A.C.	2024-11-11 09:27:06.0	Válido
20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2024-08-23 09:46:13.0	Válido
20481748764	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	2024-10-04 22:59:32.0	Válido

20482843299	CORPORACION OTINGSA S.A.C.	2024-09-04 10:08:19.0	Válido
20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 19:15:16.0	Válido
20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-21 03:59:51.0	Válido
20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 13:10:34.0	Válido
20506003351	MEJESA S.R.L.	2024-10-04 16:14:30.0	Válido
20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	2024-08-21 10:43:58.0	Válido
20529698918	GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-02 09:54:38.0	Válido
20531659075	CONSTRUCTORA DE INGENIERIA PERU S.A.C.	2024-09-24 18:54:06.0	Válido
20534013923	CORPORACION ARIES MINERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-09-13 11:01:17.0	Válido
20534086211	T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.	2024-09-16 09:31:26.0	Válido
20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-08-21 10:40:35.0	Válido
20559959155	CONTRATISTAS GENERALES NAHUEL S.A.C.	2024-09-04 23:48:43.0	Válido
20559994147	RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-09-12 22:29:05.0	Válido
20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2024-10-07 10:29:25.0	Válido
20600529910	CONSTRUCTORA MBJC EIRL	2024-08-26 16:28:59.0	Válido
20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	2024-08-27 21:41:46.0	Válido
20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-09-04 22:48:36.0	Válido
20601455723	COEL INGENIEROS S.A.C.	2024-09-02 08:47:56.0	Válido
20602060811	ASFALTEK F & N S.A.C.	2024-11-05 17:55:12.0	Válido
20602312586	FCV S.A.C CONTRATISTAS GENERALES	2024-08-21 10:57:46.0	Válido
20603370202	BUENOS AIRES SOLUCIONES INTEGRALES S.R.L.	2024-11-11 11:16:15.0	Válido
20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-09-24 11:20:34.0	Válido
20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	2024-11-13 22:08:19.0	Válido
20604152632	GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.	2024-09-04 20:05:07.0	Válido
20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	2024-11-13 15:44:47.0	Válido
20607387436	VOLCANO S.A.C.	2024-08-28 21:53:45.0	Válido
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-07 12:50:59.0	Válido
20609815249	ESTRELLA M Y M SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-11-13 23:01:40.0	Válido
20610422927	DAYSEM CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-09-10 20:33:28.0	Válido
20612182559	GLOBAL PLAYS E.I.R.L.	2024-11-11 11:05:54.0	Válido
20612304085	CONSTRUCCIONES SULLANA NORTE S & C E.I.R.L.	2024-11-11 11:11:54.0	Válido

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE

Nomenclatura : LP-SM-1-2024-MDM-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y LA CALLE LUIS A. SÁNCHEZ DE CENTRO POBLADO MIRAMAR ¿ DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO ¿ DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿ CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN ¿ CUI N° 2629192

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCIÓN DE LA OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y LA CALLE LUIS A. SÁNCHEZ DE CENTRO POBLADO MIRAMAR ¿ DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO ¿ DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿ CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN ¿ CUI N° 2629192			
20482843299	CONSORCIO VIAL OTG	14/11/2024	16:11:19	Electronico
20268887785	CONSORCIO CVJ ASOCIADOS	14/11/2024	19:15:40	Electronico
20506003351	MEJESA S.R.L.	14/11/2024	19:27:25	Electronico
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	14/11/2024	19:53:09	Electronico
20481030146	CONSORCIO MOCHE	14/11/2024	20:57:11	Electronico
20445575411	OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	14/11/2024	20:58:03	Electronico
20481605491	CONSORCIO VIAL MOCHE	14/11/2024	21:29:53	Electronico
20601455723	CONSORCIO TRUJILLO	14/11/2024	22:22:21	Electronico
20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	14/11/2024	22:51:59	Electronico
20534086211	T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.	14/11/2024	23:35:47	Electronico

Es preciso señalar que la revisión de las ofertas, se realizará según lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas.

I. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CONSORCIO VIAL OTG

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

2. CONSORCIO CVJ ASOCIADOS

De la revisión del anexo N°6 – Precio de la Oferta, se puede apreciar que el participante presenta información temeraria e incongruente, ya que se ha verificado que existe desproporcionalidad en la subpartida de patente, generando riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del contenido del expediente técnico aprobado y de su oferta económica presentada por el postor:

El cuestionamiento, específico está referido a la partida N° 02.04 (pavimento rígido), subpartida N° 02.04.12 (Patente TCP pavement por diseño de pavimento optimizado). Para un mejor entender, es trascendental traer a la palestra el contenido del expediente técnico; así, el expediente técnico, ha considerado lo siguiente:

02.04	PAVIMENTO RIGIDO				3,409,692.53
02.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN JUNTAS DE CONSTRUCCION	m2	160.28	46.71	7,486.68
02.04.02	ACERO DE JUNTA TRANSVERSAL DE CONSTRUCCIÓN a 1/2" LONG. 40CM @30CM	m	15,648.94	6.92	108,290.66
02.04.03	ACERO DE JUNTA LONGITUDINAL DE CONSTRUCCIÓN a 1/2" LONG. 80cm @70cm	m	10,558.84	6.18	65,253.63
02.04.04	CONCRETO MR=45 KG/CM2 - TIPO MS (MODULO DE ROTURA)	m2	29,384.15	72.30	2,124,474.05
02.04.05	PLANCHADO (TIPO FROTACHADO) CON ALISADORA SIMPLE C/DISCO	m2	29,384.15	1.26	37,024.03
02.04.06	NIVELACION Y TEXTURIZADO DE SUPERFICIE	m2	29,384.15	4.01	117,830.44
02.04.07	APLICACIÓN DE RETARDANTE DE EVAPORACIÓN	m2	29,384.15	6.00	176,304.90
02.04.08	CORTE DE JUNTAS DE CONTRACCIÓN 3mm (±1)	m	26,207.78	3.65	96,658.40
02.04.09	JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2"	m	9,668.20	1.68	16,242.58
02.04.10	SELLO EN JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2" CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	9,668.20	7.87	76,088.73
02.04.11	APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO	m2	29,384.15	14.67	431,065.48
02.04.12	PATENTE TCP PAVEMENT POR DISEÑO DE PAVIMENTO OPTIMIZADO	m2	29,384.15	5.24	153,972.95

Como se puede apreciar, el costo por m2 es de S/ 5.24; siendo que, para esta obra, se necesita un área total de 29384.15 m2, cuyo costo total asciende a la suma de S/ 153,972.95.

Ahora bien, revisada la oferta económica del postor, se aprecia que éste ha modificado el costo de dicha subpartida (patente)¹, en las condiciones que pasamos a reproducir.

02.04.11	APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO	m2	29,384.15	13.20	387,870.78
02.04.12	PATENTE TCP PAVEMENT POR DISEÑO DE PAVIMENTO OPTIMIZADO	m2	29,384.15	4.72	139,693.19
93	ESTACIONAMIENTOS				539,957.62

En este punto es preciso señalar que, de acuerdo al pliego de consultas y observaciones, en lo referente a la subpartida 02.04.12 (PATENTE DE DISEÑO TCP), ésta hace referencia al método de diseño de losas con geometría optimizada, la cual, como es evidente, se encuentra patentada y, por lo tanto, su uso se encuentra sujeto al pago de un royalty². Este royalty se calcula en función de los metros cuadrados y, la tarifa por metro cuadrado, en este caso, es dependiente del espesor del pavimento, teniendo en cuenta si es que incluye fibra estructural o no.

¹ Se entiende por patente el título por el cual, el Estado, concede el derecho exclusivo de explotación al titular de una invención, dentro del territorio nacional (Art. 22, Capítulo I, Título IV, del Decreto Legislativo 823)

² Un royalty es la cantidad de dinero que se paga al titular de una patente a cambio de permiso para ejercerla. Se trata de un pago periódico que se realiza por explotar la patente y que está ligado al volumen de producción o ventas (Diccionario Panhispánico de dudas, de la Real academia de la Lengua Española).

Para mejor entender, el pago del royalty está definido por m2 y espesor, tal como se puede verificar dicha información en el siguiente link, del titular de la patente: <http://www.tcpavements.cl/esp/tarifas>; así, ingresando encontramos la siguiente información:

No es seguro tcpavements.cl/esp/tarifas

☆

TCPavements™
PAYMENT INNOVATION

Empresa Tecnología Software Tarifas Proyectos Clientes Noticias Contacto

TARIFAS

04

Espesor de diseño TCP	Sin fibra	8 cm	9 - 12 cm	13 - 15 cm	16 - 18 cm	> 18 cm
	Con fibra	7 - 8 cm	9 - 11 cm	12 - 14 cm	15 - 17 cm	> 17 cm
Tarifa en Chile (m2)		0,015 UF	0,025 UF	0,031 UF	0,035 UF	0,04 UF
Tarifa internacional (m2)		US\$ 0,7	US\$ 1,1	US\$ 1,4	US\$ 1,6	US\$ 1,8

(Valores Netos, NO incluye impuestos locales y retenciones).

(FIGURA 1)

Según se aprecia del contenido (Figura 1) y teniendo en cuenta que, en nuestro caso el diseño de nuestra losa es sin refuerzo y oscila entre los 15 cm de espesor; el costo por m2 ascendería \$1.4 dólares³, tal como se aprecia en la siguiente figura N° 2.


TCPavements™
 PAVEMENT INNOVATION

[Empresa](#) [Tecnología](#) [Software](#) [Tarifas](#) [Proyectos](#) [Clientes](#) [Noticias](#) [Contacto](#)

TARIFAS

TARIFAS

Espesor de diseño TCP	Sin fibra	8 cm	9 - 12 cm	13 - 15 cm	16 - 18 cm	> 18 cm
	Con fibra	7 - 8 cm	9 - 11 cm	12 - 14 cm	15 - 17 cm	> 17 cm
Tarifa en Chile (m2)		0,015 UF	0,025 UF	0,031 UF	0,035 UF	0,04 UF

(Figura 2)

Hecha la precisión, y habiendo puesto en evidencia que el costo xm2 asciende a \$1.4 dólares americanos; siendo que el postor ha ofertado S/ 4.72 xm2, si tomamos el tipo de cambio a la fecha de presentación de oferta (14/11)⁴, dicho monto es imposible obtener por m2; ya que **el monto que corresponde sería el de S/ 5.313 x m2.**

Como es claro, la observación radica en que, **al tener dicha subpartida, la condición de una patente, los costos ya están definidos por su titular;** razón por la cual, **no podría el postor ofertar un monto distinto (menor ni mayor) al previsto en el expediente técnico;** puesto que ello conllevaría a que, en caso (el referido postor) fuera adjudicado con la buena pro, éste acarrearía un potencial incumplimiento de contrato; pues por el monto ofertado en dicha subpartida, no podría cubrir la totalidad del área requerida; con lo cual podría imposibilitar el inicio de la ejecución de la obra o, en el mejor de los casos, sólo cubrir una parte del área (hasta donde le alcance el presupuesto asignado para dicho fin), con el riesgo de que la obra tenga retrasos innecesarios, afectando el cumplimiento de los fines públicos que la Entidad promueve y protege.

A todo lo antes señalado, es pertinente agregar que; asumiendo que el postor pudiera señalar que la diferencia del costo de dicha subpartida podría ser asumido por él (con su propio peculio); dicha posibilidad revelaría que las condiciones previstas en el expediente técnico no tendrían razón de ser, ya que cada vez que un postor realice una oferta económica sin mayor sustento o contraria a lo previsto en el expediente técnico, éste, con la finalidad de que su oferta sea considerada como válida podría señalar, lo mismo (que lo cubrirá con su propio peculio); lo cual no sólo resulta irrazonable y desproporcionado sino que también, una aberración técnica y económica que sólo traería dificultades e incumplimiento contractuales, en el futuro. Así, por ejemplo, aceptar dicha oferta, implicaría también que, el postor (contratista, futuro) al realizar las valorizaciones de dicha subpartida, sólo podría hacerlo por el monto ofertado, mas no por el monto total (cubierto con sus propios recursos) de dicha patente, con lo cual, el riesgo potencial de un futuro incumplimiento resulta inminente.

En consecuencia, por lo fundamentos antes expuestos, **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

⁴ Tipo de cambio según la SUNAT (<https://e-consulta.sunat.gob.pe/cl-at-ittipcam/tcS01Alias>). **Venta: 3.795; compra: 3.80**

3. MEJESA S.R.L.

De la revisión de su documentación presentada, se puede apreciar que el participante presenta información incongruente respecto al plazo de ejecución, ya que se ha verificado que podrían existir dos plazos distintos para la ejecución de partidas, generando una duda razonable en el Colegiado.

Para mejor entender, es necesario remitirnos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En esa línea, en el numeral 1.9 del capítulo I Generalidades, se estableció que el plazo de ejecución es de doscientos setenta (270) días calendarios, como se aprecia a continuación:

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es **doscientos setenta (270) días calendario** en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Ahora bien, por otro, en el numeral 2.6 del capítulo II – Del Procedimiento de Selección, se aprecia que el período de valorización es mensual.

2.6. VALORIZACIONES

El período de valorización será **DE PERIODO MENSUAL.**

Así también, el literal e) del capítulo III – Requerimiento (Términos de Referencia),

e) PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA:

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria es de **doscientos setenta (270) días calendario** en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

El inicio del plazo ejecución de obra rige cuando se cumplan las condiciones indicadas en el artículo 176° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Ahora bien, en atención a los términos expuestos, y considerando que se trata de información obrante en el expediente de contratación, corresponde analizar las condiciones expuestas en las bases integradas del procedimiento.

Siendo así, en las bases integradas del procedimiento de selección, se aprecia que la obra materia de convocatoria, de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.9. del Capítulo I Generalidades, se prestarán en el plazo de 270 días calendarios. Así también, se estableció que las valorizaciones serán en períodos mensuales.

Con relación a lo antes descrito, cabe traer a colación, que el postor a efectos de ofertar el plazo de prestación de obra, presentó su Anexo N° 4, en el cual consignó, lo siguiente:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CODIGO UNICO: 2629192 en el plazo de DOSCIENTOS SETENTA (270) días calendario.

LA LIBERTAD, 14 DE NOVIEMBRE DEL 2024

Así también, el postor presenta tres desagregados de partidas (Plan de Monitoreo Arqueológico, Equipos de Protección Personal y Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra), en las cuales refiere que el plazo de ejecución será de 9 MESES, como continuación se aprecia:

PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO

OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CODIGO UNICO: 2629192
UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO
FECHA: FEBRERO - 2024
TIEMPO DE EJECUCION: 9 MESES

N° ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/ (SIN IGV)	PARCIALES	TOTAL S/
01	RECURSOS HUMANOS					33,050.82
01.01	ARQUEOLOGO JEFE	MES	6.00	2,966.10	17,796.60	
01.02	TOPOGRAFO	MES	6.00	2,542.37	15,254.22	
02	MATERIALES Y RECURSOS					12,966.13
02.01	ELABORACION DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	GLB	1.00	2,542.37	2,542.37	
02.02	MATERIALES DE ESCRITORIO	MES	6.00	84.75	508.50	
02.03	HERRAMIENTA DE EXCAVACION Y MUESTREO	GLB	1.00	423.37	423.37	
02.04	MATERIAL DE REGISTRO Y EMBALAJE	MES	6.00	169.49	1,016.94	
02.05	EQUIPO TOPOGRAFICO (ALQUILER)	MES	6.00	1,271.19	7,627.14	
02.06	ELABORACION DEL INFORME FINAL	GLB	1.00	847.81	847.81	
03	PAGOS ADMINISTRATIVOS					1,932.60
COSTO TOTAL						S/ 47,949.55

EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL

OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD - CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO

FECHA: FEBRERO - 2021

TIEMPO DE EJECUCIÓN: 9 MESES

N° ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/ (SIN IGV)	PARCIAL S/
01	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL				5,862.38
01.01	Protectores de seguridad - Cascos	Und.	57.00	15.26	869.82
01.02	Guantes de cuero	Par	57.00	12.72	725.04
01.03	Lentes de seguridad	Und.	57.00	4.24	241.68
01.04	Chalecos con logo	Und.	57.00	16.95	966.15
01.05	Botas de seguridad	Und.	57.00	25.43	1,449.51
01.06	Botiquín y medicamentos	Und.	2.00	500.00	1,000.00
01.07	Extintor PQS ABC 2KG	Und.	2.00	50.85	101.70
01.08	Camillas	Und.	2.00	254.24	508.48
02	PLAN DE SEGURIDAD				6,779.56
02.01	Elaboracion de plan de seguridad	Und.	1.00	3,389.83	3,389.83
02.02	Elaboracion de plan de desvio de transito	Und.	1.00	3,389.83	3,389.83
COSTO TOTAL					S/ 12,642.04

DESAGREGADO DE MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DURANTE LA OBRA

OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD - CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

FECHA: FEBRERO - 2021

TIEMPO DE EJECUCIÓN: 9 MESES

N° ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/ (SIN IGV)	PARCIAL S/	TOTAL S/
01	MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS					10,294.91
01.01	SEGREGACION Y RECOLECCION DE RESIDUOS SOLIDOS				699.15	
01.01.01	CONTENEDORES PARA RESIDUOS SOLIDOS 54.4L	UND	5.00	101.69	508.45	
01.01.02	PAÑUELA DE MADERA PARA CONTENEDORES	UND	5.00	38.14	190.70	
01.02	ALMACENAMIENTO TEMPORAL DE RESIDUOS SOLIDOS				474.62	
01.02.01	CONTENEDORES DE RESIDUOS SOLIDOS 120L	UND	2.00	211.86	423.72	
01.02.02	PAÑUELA PARA CONTENEDORES	UND	2.00	25.45	50.90	
01.01.03	TRANSPORTE Y DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS				9,121.14	
01.01.03.01	TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS	KG	7,182.00	0.42	3,016.44	
01.01.03.02	TRANSPORTE FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS	KG	7,182.00	0.85	6,104.70	
02	CONTROL DE MATERIALES PARTICULADOS					1,037.75
02.01	MALLAS PARA CUBRIR MONTICULOS DE MATERIAL	M2	175.00	5.93	1,037.75	
03	MONITOREO DE CALIDAD AMBIENTAL					13,050.84
04.01	MONITOREO DE CALIDAD DE AIRE	UND	2.00	4,406.78	8,813.56	
04.02	MONITOREO DE CALIDAD DE RUIDO	UND	2.00	2,118.64	4,237.28	
04	CAPACITACION EDUCACION AMBIENTAL					3,516.84
05.01	AFICHES, TRIPTICOS PARA PERSONAL DE OBRA	UND	50.00	2.54	127.00	
05.02	CHARLAS A PERSONAL DE OBRA	UND	2.00	847.46	1,694.92	
05.03	CHARLAS A POBLACION GENERAL	UND	2.00	847.46	1,694.92	
05	PREVENCION PERDIDA Y CONTINGENCIA					848.96
06.01	CAPACITACION Y SIMULACRO	UND	1.00	848.96	848.96	
06	PROGRAMA DE ABANDONO DE OBRA					338.00
07.01	READECUACION AMBIENTAL DE PATIO DE MAQUINAS	M2	200.00	1.69	338.00	
COSTO TOTAL						S/ 29,087.30

Como se aprecia, de las imágenes que anteceden, el postor ofertó, en sus desagregados de partidas referente al Plan de Monitoreo Arqueológico, Equipos de Protección Personal y Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra, que estos se desarrollarán en el plazo de 9 MESES.

En este punto, es preciso esclarecer que los documentos de presentación obligatoria para admisión de la oferta, están descritos en el numeral 2.2.1.1 – Documentación para la Admisión de la Oferta –

del capítulo II - de las bases integradas del procedimiento, en concordancia con lo establecido en las bases estandarizadas.

Así también se manifestó en el pliego absolutorio publicado el SEACE, en el que se aclara que los documentos de presentación obligatoria, tanto para la admisión de la oferta como para calificación y evaluación, son los ya establecidos por el OSCE en sus bases estándar.

Consulta: Nro. 36

Consulta/Observación:

16. Se solicita al comité de selección confirmar que no se deberá de presentar más declaraciones juradas y/o cartas de compromiso más que las establecidas en las bases estandarizadas por el OSCE dado contrario estaría trasgrediendo estas.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa que la documentación obligatoria para la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, son las descritas en los numerales 2.2. del capítulo II; literal B (Experiencia del Postor en la Especialidad) del numeral 3.1 Requisitos de Calificación y Factores de Evaluación del Capítulo IV, respectivamente, los mismos que se realizaron en estricta observancia con lo indicado en las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección.

Por lo tanto, no es necesario la presentación de ninguna otra declaración jurada adicional a las indicadas en las bases estándar y ahora bases administrativas.

Siendo así, se puede apreciar que el postor presentó su Anexo N° 04, "Plazo de ejecución", y adjunto a su oferta económica, los desagregados de partidas referente al Plan de Monitoreo Arqueológico, Equipos de Protección Personal y Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra, los mismos que cuentan con información distinta (incongruente) una de otra, ya que, por un lado (Anexo N° 4), manifiesta su voluntad que el plazo de ejecución será de 270 días calendarios, mientras que en los desagregados de partidas expresa que será de 9 MESES, lo cual no se condice con la realidad ni con lo ofertado como plazo de ejecución en su anexo N° 4.

Lo que es peor, si bien los desagregados de las partidas Plan de Monitoreo Arqueológico, Equipos de Protección Personal y Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra, son documentos independientes, de los cuales no existe la obligatoriedad de adjuntar a la oferta económica, al ser adjuntados, estos deben contener información plenamente congruente y precisa.

Dicho esto, se puede observar que el desagregado referido al Plan de Monitoreo Arqueológico, contiene información incongruente, tal como a continuación se aprecia:



PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO

GUÍA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD - CODIGO UNICO: 2528192
UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO
FECHA: FEBRERO - 2021
TIEMPO DE EJECUCIÓN: 9 MESES

N° ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PRECIOS/ (SIN IGV)	PARCIALES/	TOTALS/
01	RECURSOS HUMANOS					33,050.82
01.01	ARQUEOLOGO JEFE	MES	6.00	2,966.10	17,796.60	
01.02	TOPOGRAFO	MES	6.00	2,542.37	15,254.22	
02	MATERIALES Y RECURSOS					12,966.13
02.01	ELABORACION DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	GLB	1.00	2,542.37	2,542.37	
02.02	MATERIALES DE ESCRITORIO	MES	6.00	84.75	508.50	
02.03	HERRAMIENTA DE EXCAVACION Y MUESTREO	GLB	1.00	423.37	423.37	
02.04	MATERIAL DE REGISTRO Y EMBALAJE	MES	6.00	169.49	1,016.94	
02.05	EQUIPO TOPOGRAFICO (ALQUILER)	MES	6.00	1,271.19	7,627.14	
02.06	ELABORACION DEL INFORME FINAL	GLB	1.00	847.81	847.81	
03	PAGOS ADMINISTRATIVOS					1,932.60
COSTO TOTAL						S/ 47,949.55

Como se observa, el postor indica que el metrado (cantidad), es por la cantidad de 6 y 1 mes, dependiendo de la partida, las cuales tiene como unidad de medida "MES", por lo que, al ser este documento independiente (no existiendo la obligación que forme parte de la oferta económica, al ser presentado), debe contener información precisa y, de corresponder, congruente con la demás información aportada.

En ese sentido, es clara la incongruencia advertida en la oferta, toda vez que, NO es posible que, por ejemplo, el ARQUEÓLOGO JEFE, TOPÓGRAFO, MATERIALES DE ESCRITORIO, MATERIALES DE REGISTRO DE EMBALAJE Y EQUIPO TOPOGRÁFICO, se haya establecido que su participación sea en/o de 6 meses; sin embargo, en el mismo documento indique que el tiempo de ejecución será de 9 MESES.

Como se puede apreciar, estos hechos, generan una total incertidumbre al colegiado, no solamente respecto al plazo de ejecución, sino también al tiempo del cumplimiento del Plan de Monitoreo Arqueológico, ello debido a que; por un lado, sin duda alguna, un mes no siempre consta de 30 días, ya que algunos de ellos traen 31 días (con excepción de febrero), y dependiendo en qué fecha exacta se de inicio al plazo de ejecución de obra, una vez que se cumplan las condiciones indicadas en el Art. 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Y, por otro lado, se evidencia plazos de ejecución contradictorios al previsto en el expediente técnico, términos de referencia y las bases integradas.

Es relevante manifestar que el postor no solamente reprodujo los presupuesto antes referidos, publicados en el SEACE y en las bases integradas, sino que, específicamente en el presupuesto

referido a PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, éste realizó modificaciones a algunos precios parciales, lo cual demuestra que conoció los detalles de dicho documento. Siendo así, por voluntad propia o por negligencia, consideró también manifestar que el plazo de ejecución de esta partida, será de 9 meses, lo cual no se condice con la unidad de medida y el metrado del cuestionado documento.

Resulta importante señalar también que, otros postores que adjuntaron estos presupuestos (de manera más diligente) no manifestaron que esa partida tenga alguna fecha cerrada en particular, sino que la suprimieron, dejando solamente el detalle de la estructura presupuestal en sí.

Cabe recalcar que los Anexos que obran en las bases administrativas integradas tienen el carácter de declaración jurada y deben responder a la verdad, sin embargo, en el presente caso el postor al incluir documentos no obligatorios, los cuales se vuelven parte de la oferta presentada, al contener estos, información distinta y contradictoria, genera mucha incertidumbre de su contenido, siendo aquél, el único responsable de su presentación y de la congruencia y claridad de éstos.

Similar hecho, ya ha sido abordado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en varias resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, donde manifiestan lo siguiente:

31. Sobre el particular, es preciso indicar que, si bien las bases integradas del procedimiento de selección no indican que, como parte de la oferta económica, debe especificarse el porcentaje de los gastos generales respecto del costo directo, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad mediante las bases y consigo misma.

En ese sentido, como se ha advertido precedentemente, el Impugnante al elaborar su oferta económica, por iniciativa propia, consignó un porcentaje de 7.796% del Costo Directo (CD) como gastos variables; por lo que, como ya se ha indicado, cabe verificar que la oferta resulte congruente en todos sus extremos. Así, se advierte que, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el mismo Impugnante en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.]

Como se aprecia, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido que si bien hay datos o documentos que no deben incluirse en la oferta, pero que si por iniciativa propia los consigna o adjunta, se debe verificar que la oferta (aquellos datos o documentos) RESULTEN CONGRUENTES EN TODOS SUS EXTREMOS, ya que, como reiteradamente lo han indicado "Los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan".

Así también, el COLEGIADO del Tribunal de Contrataciones del Estado, en numerosas Resoluciones, ha manifestado y aclarado que "*Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad*".

Así también, ha establecido en abundantes Resoluciones que "*La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso*"

Sin perjuicio de lo antes descrito, a pesar que es evidente la incongruencia respecto al plazo de ejecución, corresponde verificar si estas incongruencias, podrían ser objeto de subsanación, para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

"(...)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece éste último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el **caso de omisión de determinada información, DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO**, corresponde la subsanación de la oferta, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de o divergencia de algún dato y/o documento, más no **EL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO**.

Así también, la norma precitada manifiesta que **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.**

Siendo entonces que la incongruencia radica en el plazo ofertado en el desagregado de partidas del presupuesto del Plan de Monitoreo Arqueológico, la misma que no se condice con lo ofertado en el Anexo N° 4 – Plazo de Ejecución, y que, por otro lado, de manera contradictoria manifiestan que el plazo de ejecución de esta partida (Plan de Monitoreo Arqueológico), será en 9 MESES, lo cual resulta inverosímil ya que, como se ha desarrollado precedentemente, esta partida se realizará en 6 meses.

Por lo que, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la incongruencia radica en el plazo ofertado, en concordancia con lo estipulado en el literal a) del numeral 60.2 y el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, puede subsanarse **“La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas ...”, distintas al plazo parcial o total ofertado**, y **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...**”.

Por otra parte, se debe indicar que, en el supuesto negado que se tratara de errores materiales en los desagregados de partidas que forman parte del Anexo N° 6, los mismos no pueden ser materia

de subsanación, pues alterarían el contenido esencial de la oferta, **convirtiéndola de incongruente en una congruente**; facultades, para las que, este colegiado no cuenta.

Otro aspecto que no puede soslayarse en la oferta económica de este postor, es el referido a la partida N° 02.04 (**pavimento rígido**), subpartida N° 02.04.12 (**Patente TCP pavement por diseño de pavimento optimizado**). Para un mejor entender, es trascendental traer a la palestra el contenido del expediente técnico; así, el expediente técnico, ha considerado lo siguiente:

02.04	PAVIMENTO RIGIDO				3,409,692.53
02.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN JUNTAS DE CONSTRUCCION	m2	160.28	46.71	7,486.69
02.04.02	ACERO DE JUNTA TRANSVERSAL DE CONSTRUCCIÓN ø 1/2" LONG. 40CM @30CM	m	15,648.94	6.92	108,290.66
02.04.03	ACERO DE JUNTA LONGITUDINAL DE CONSTRUCCIÓN ø 1/2" LONG. 80cm @70cm	m	10,558.84	6.18	65,253.63
02.04.04	CONCRETO MR=45 KG/CM2 - TIPO MS (MODULO DE ROTURA)	m2	29,384.15	72.30	2,124,474.05
02.04.05	PLANCHADO (TIPO FROTACHADO) CON ALISADORA SIMPLE C/DISCO	m2	29,384.15	1.26	37,024.03
02.04.06	NIVELACION Y TEXTURIZADO DE SUPERFICIE	m2	29,384.15	4.01	117,830.44
02.04.07	APLICACIÓN DE RETARDANTE DE EVAPORACIÓN	m2	29,384.15	6.00	176,304.90
02.04.08	CORTE DE JUNTAS DE CONTRACCIÓN 3mm (±1)	m	26,207.78	3.65	95,658.40
02.04.09	JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2"	m	9,668.20	1.68	16,242.58
02.04.10	SELLO EN JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2" CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	9,668.20	7.87	76,088.73
02.04.11	APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO	m2	29,384.15	14.67	431,065.48
02.04.12	PATENTE TCP PAVEMENT POR DISEÑO DE PAVIMENTO OPTIMIZADO	m2	29,384.15	5.24	153,972.95

área total de **29384.15 m2**, cuyo costo total asciende a la suma de S/ 153,972.95.

Ahora bien, revisada la oferta económica del postor, se aprecia que éste ha modificado el costo de dicha subpartida (*patente*)⁵, en las condiciones que pasamos a reproducir.

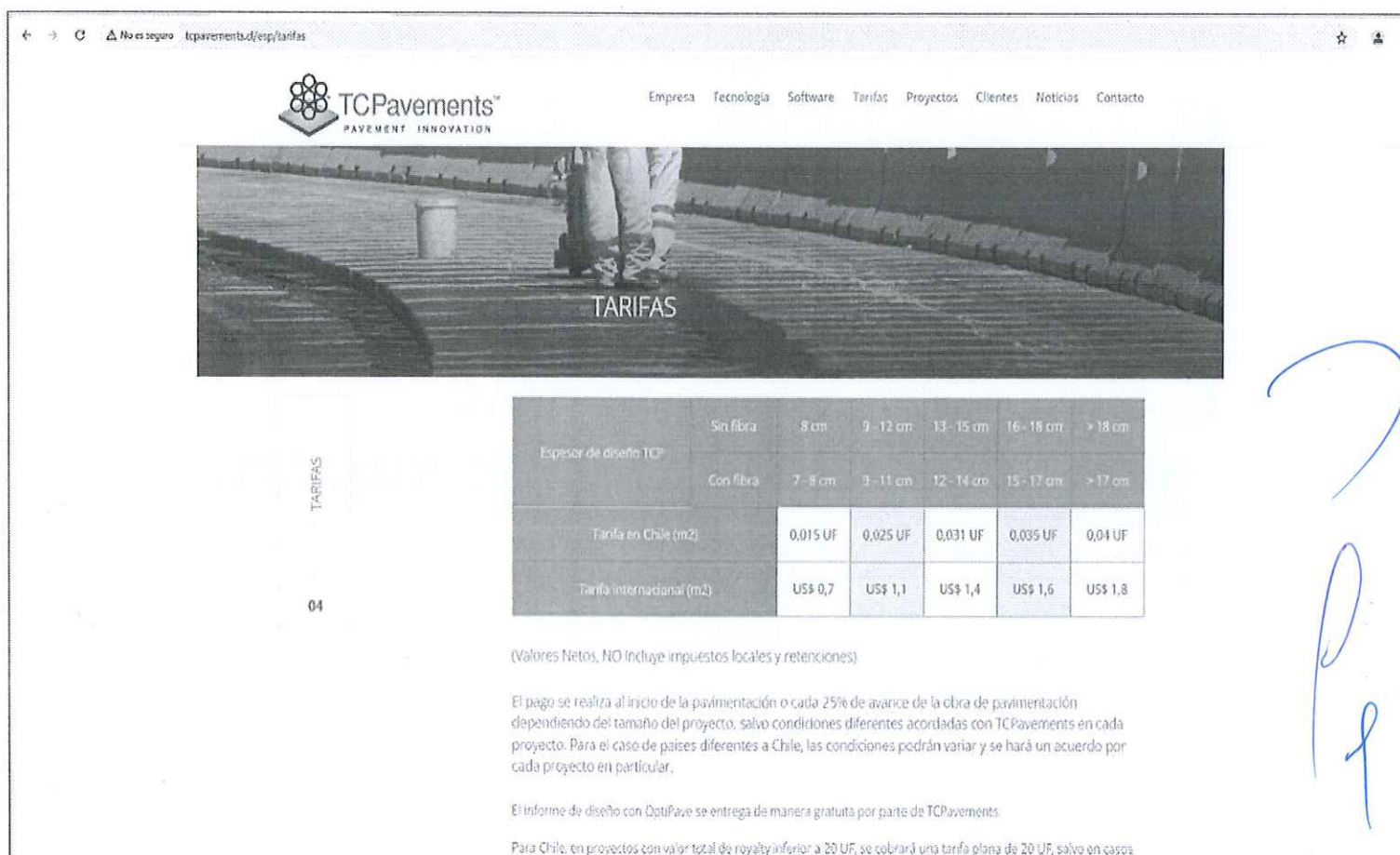
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
02.04.04	CONCRETO MR=45 KG/CM2 - TIPO MS (MODULO DE ROTURA)	m2	29,384.15	63.86	1,876,471.82
02.04.05	PLANCHADO (TIPO FROTACHADO) CON ALISADORA SIMPLE C/DISCO	m2	29,384.15	1.14	33,497.93
02.04.06	NIVELACION Y TEXTURIZADO DE SUPERFICIE	m2	29,384.15	3.61	106,076.78
02.04.07	APLICACIÓN DE RETARDANTE DE EVAPORACION	m2	29,384.15	5.40	158,674.41
02.04.08	CORTE DE JUNTAS DE CONTRACCION 3mm (±1)	m	26,207.78	3.29	86,223.60
02.04.09	JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2"	m	9,668.20	1.52	14,695.66
02.04.10	SELLO EN JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2" CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	9,668.20	7.09	68,547.54
02.04.11	APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO	m2	29,384.15	13.21	388,164.62
02.04.12	PATENTE TCP PAVEMENT POR DISEÑO DE PAVIMENTO OPTIMIZADO	m2	29,384.15	4.72	138,693.19

55

una invención, dentro del territorio nacional (Art. 22, Capítulo I, Título IV, del Decreto Legislativo 823)

En este punto es preciso señalar que, de acuerdo al pliego de consultas y observaciones, en lo referente a la PATENTE DE DISEÑO TCP, ésta hace referencia al método de diseño de losas con geometría optimizada, la cual, como es evidente, se encuentra patentado y, por lo tanto, su uso se encuentra sujeto al pago de un royalty⁶. Este royalty se calcula en función de los metros cuadrados y, la tarifa por metro cuadrado, en este caso, es dependiente del espesor del pavimento, teniendo en cuenta si es que incluye fibra estructural o no.

Para mejor entender, el pago del royalty está definido por m² y espesor, tal como se puede verificar dicha información en el siguiente link, del titular de la patente: <http://www.tcpavements.cl/esp/tarifas>; así, ingresando encontramos la siguiente información:



04

Espesor de diseño TCP	Sin fibra	8 cm	9 - 12 cm	13 - 15 cm	16 - 18 cm	> 18 cm
	Con fibra	7 - 8 cm	9 - 11 cm	12 - 14 cm	15 - 17 cm	> 17 cm
Tarifa en Chile (m ²)	0,015 UF	0,025 UF	0,031 UF	0,035 UF	0,04 UF	
Tarifa internacional (m ²)	US\$ 0,7	US\$ 1,1	US\$ 1,4	US\$ 1,6	US\$ 1,8	

(Valores Netos, NO incluye impuestos locales y retenciones)

El pago se realiza al inicio de la pavimentación o cada 25% de avance de la obra de pavimentación dependiendo del tamaño del proyecto, salvo condiciones diferentes acordadas con TCPavements en cada proyecto. Para el caso de países diferentes a Chile, las condiciones podrán variar y se hará un acuerdo por cada proyecto en particular.

El informe de diseño con DosiPave se entrega de manera gratuita por parte de TCPavements.

Para Chile, en proyectos con valor total de royalty inferior a 20 UF, se cobrará una tarifa plana de 20 UF, salvo en casos

(FIGURA 1)

⁶ Un royalty es la cantidad de dinero que se paga al titular de una patente a cambio de permiso para ejercerla. Se trata de un pago periódico que se realiza por explotar la patente y que está ligado al volumen de producción o ventas (Diccionario Panhispánico de dudas, de la Real academia de la Lengua Española).

Según se aprecia del contenido (Figura 1) y teniendo en cuenta que, en nuestro caso el diseño de nuestra losa es sin refuerzo y oscila entre los 15 cm de espesor; el costo por m2 ascendería \$1.4 dólares⁷, tal como se aprecia en la siguiente figura N° 2



Empresa Tecnología Software Tarifas Proyectos Clientes Nosotros Contacto



TARIFAS

04

	sin fibra	8 cm	9 - 11 cm	12 - 14 cm	15 - 18 cm	+ 18 cm
Expendido diseño TCP						
	con fibra	7 - 8 cm	9 - 11 cm	12 - 14 cm	15 - 18 cm	+ 18 cm
Tarifa en Chile (m2)		0,015 UF	0,025 UF	0,03 UF	0,035 UF	0,04 UF
Tarifa internacional (m2)		US\$ 0,7	US\$ 1,1	US\$ 1,4	US\$ 1,6	US\$ 1,8

Hecha la precisión, y habiendo puesto en evidencia que el costo xm2 asciende a \$1.4 dólares americanos; siendo que el postor ha ofertado S/ 4.72 xm2, si tomamos el tipo de cambio a la fecha de presentación de oferta (14/11)⁸, dicho monto es imposible obtener por m2; ya que **el monto que corresponde es el de S/ 5.313 x m2.**

Como es claro, la observación radica, en que al ser dicha subpartida, una patente, cuyos costos ya están definidos por su titular, no podría el postor ofertar un monto distinto (menor ni mayor) al previsto en el expediente técnico; puesto que ello conllevaría a que, en caso el referido postor fuera adjudicado con la buena pro, éste acarrearía un potencial incumplimiento de contrato; pues por el monto ofertado en dicha subpartida, no podría cubrir la totalidad del área requerida; con lo cual podría imposibilitar el inicio de la ejecución de la obra o, en el mejor de los casos, sólo cubrir una parte del área (hasta donde le alcance el presupuesto asignado para dicho fin), con el riesgo de que la obra tenga retrasos innecesarios, afectando el cumplimiento de los fines públicos que la Entidad promueve y protege.

A todo lo antes señalado, es pertinente agregar que; asumiendo que el postor pudiera señalar que la diferencia del costo de dicha subpartida podría ser asumido por él (con su propio peculio); dicha posibilidad revelaría que las condiciones previstas en el expediente técnico no tendrían razón de ser, ya que cada vez que un postor realice una oferta económica sin mayor sustento o contraria a lo previsto en el expediente técnico, éste, con la finalidad de que su oferta sea considerada como válida

⁷ El tipo de cambio a tener en cuenta, de manera referencial, es el referido a la fecha de la presentación de su oferta (TC vigente).

⁸ Tipo de cambio según la SUNAT (<https://e-consulta.sunat.gob.pe/cl-at-ittipcam/tcS01Alias>). **Venta: 3.795; compra: 3.80**

podría señalar, lo mismo (que lo cubrirá con su propio peculio); lo cual no sólo resulta en irrazonable y desproporcionado sino que también, una aberración técnica y económica que sólo traería dificultades e incumplimiento contractuales, en el futuro. Así, por ejemplo, aceptar dicha oferta, implicaría también que, el postor (contratista, futuro) al valorizar, sólo podría realizarlo por el monto ofertado, más no por el monto total (real) de dicha patente, con lo cual, el riesgo potencial de un futuro incumplimiento resulta inminente.

En consecuencia, por lo fundamentos antes expuestos, NO SE ADMITE la oferta del postor.

4. FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

De la revisión de su documentación presentada, se puede apreciar que el participante presenta información incongruente respecto al plazo de ejecución, ya que se ha verificado que podrían existir dos plazos distintos para la ejecución de partidas, generando una duda razonable en el Colegiado.

Para mejor entender, es necesario remitirnos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En esa línea, en el numeral 1.9 del capítulo I Generalidades, se estableció que el plazo de ejecución es de doscientos setenta (270) días calendarios, tal como se aprecia a continuación:

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es **doscientos setenta (270) días calendario** en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Ahora bien, por otro, en el numeral 2.6 del capítulo II – Del Procedimiento de Selección, se aprecia que el período de valorización es mensual.

2.6. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será **DE PERIODO MENSUAL.**

Así también, el literal e) del capítulo III – Requerimiento (Términos de Referencia),

e) PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA:

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria **es de doscientos setenta (270) días calendario** en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

El inicio del plazo ejecución de obra rige cuando se cumplan las condiciones indicadas en el artículo 176° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Ahora bien, en atención a los términos expuestos, y considerando que se trata de información obrante en el expediente de contratación, corresponde analizar las condiciones expuestas en las bases integradas del procedimiento.

Siendo así, en las bases integradas del procedimiento de selección, se aprecia que la obra materia de convocatoria, de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.9. del Capítulo I Generalidades, se prestarán en el plazo de 270 días calendarios. Así también, se estableció que las valorizaciones serán en períodos mensuales.

Con relación a lo antes descrito, cabe traer a colación, que el postor a efectos de ofertar el plazo de prestación de obra, presentó su Anexo N° 4, en el cual consignó, lo siguiente:


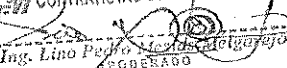
ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CODIGO UNICO:2629192 en el plazo de **DOSCIENTOS SETENTA (270) días calendario.**

Trujillo, 14 de Noviembre del 2024

**CONTRATORIAS GENERALES S.R.L.**

Ing. Lino Pedro Medina Caceres
APODERADO

Así también, el postor presenta tres desagregados de partidas (Plan de Monitoreo Arqueológico, Equipos de Protección Personal y Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra), en las cuales refiere que el plazo de ejecución será de 9 MESES, como continuación se aprecia:

DESAGREGADO DE MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DURANTE LA OBRA

OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD - CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

FECHA: FEBRERO - 2024

TIEMPO DE EJECUCION: 9 MESES

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/ (sin IGV)	PARCIAL S/	TOTAL S/
01	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS					10,294.91
01.01	SEGREGACIÓN Y RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS				699.15	
01.01.01	CONTENEDORES PARA RESIDUOS SÓLIDOS 54.4L	UND	5.00	101.69	508.47	
01.01.02	PARIHUELA DE MADERA PARA CONTENEDORES	UND	5.00	38.14	190.68	
01.02	ALMACENAMIENTO TEMPORAL DE RESIDUOS SÓLIDOS				466.10	
01.02.01	CONTENEDORES DE RESIDUOS SÓLIDOS 120L	UND	2.00	211.89	423.73	
01.02.02	PARIHUELA PARA CONTENEDORES	UND	2.00	21.19	42.37	
01.01.03	TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS				9,129.66	
01.01.03.01	TRANSPORTE DE RESIDUOS SÓLIDOS	KG	7,182.00	0.42	3,043.22	
01.01.03.02	TRANSPORTE FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS	KG	7,182.00	0.85	6,086.44	
02	CONTROL DE MATERIALES PARTICULADOS					1,038.14
02.01	MALLAS PARA CUBRIR MONTÍCULOS DE MATERIAL	M2	175.00	5.93	1,038.14	
03	MONITOREO DE CALIDAD AMBIENTAL					13,050.85
04.01	MONITOREO DE CALIDAD DE AIRE	UND	2.00	4,406.78	8,813.56	
04.02	MONITOREO DE CALIDAD DE RUIDO	UND	2.00	2,118.64	4,237.29	
04	CAPACITACIÓN EDUCACIÓN AMBIENTAL					3,516.96
05.01	AFICHES, TRÍPTICOS PARA PERSONAL DE OBRA	UND	50.00	2.54	127.12	
05.02	CHARLAS A PERSONAL DE OBRA	UND	2.00	847.46	1,694.92	
05.03	CHARLAS A POBLACIÓN GENERAL	UND	2.00	847.46	1,694.92	
05	PREVENCIÓN PÉRDIDA Y CONTINGENCIAS					847.46
06.01	CAPACITACIÓN Y SIMULACRO	UND	1.00	847.46	847.46	
06	PROGRAMA DE ABANDONO DE OBRA					338.98
07.01	READECUACIÓN AMBIENTAL DE PATIO DE MÁQUINAS	M2	200.00	1.69	338.98	
COSTO TOTAL						S/29,087.30

EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL

OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD - CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO

FECHA: FEBRERO - 2024

TIEMPO DE EJECUCION: 9 MESES

Item	Descripción	Unidad	Metrado	P.Unitario	Parcial
01.	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL				5,862.38
01.01	Protectores de seguridad - Cascos	Und.	57.00	15.26	869.82
01.02	Gautes de cuero	Par	57.00	12.72	725.04
01.03	Lentes de seguridad	Und.	57.00	4.24	241.68
01.04	Chalecos con logo	Und.	57.00	16.95	966.15
01.05	Botas de seguridad	Und.	57.00	25.43	1,449.51
01.06	Boliquin y medicamentos	Und.	2.00	500.00	1,000.00
01.07	Extintor PQS ABC 2KG	Und.	2.00	50.85	101.70
01.08	Camillas	Und.	2.00	254.24	508.48
02.	PLAN DE SEGURIDAD				6,779.66
02.01	Elaboracion de plan de seguridad	Und.	1.00	3,389.83	3,389.83
02.02	Elaboracion de plan de desvio de transito	Und.	1.00	3,389.83	3,389.83
COSTO TOTAL					S/12,642.04

PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO

FECHA: FEBRERO - 2024

TIEMPO DE
EJECUCION: 9 MESES

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	METRADO	PRECIO \$/ (Sin IGV)	PARCIAL \$/	TOTAL \$/
01	RECURSOS HUMANOS					35,593.22
01.01	ARQUEOLOGO JEFE	MES	6	3,389.83	20,338.98	
01.03	TOPOGRAFO	MES	6	2,542.37	15,254.24	
02	MATERIALES Y RECURSOS					10,423.73
02.01	MATERIALES DE ESCRITORIO	MES	6	84.75	508.47	
02.03	HERRAMIENTA DE EXCAVACION Y MUESTREO	GBL	1	423.73	423.73	
02.04	MATERIAL DE REGISTRO Y EMBALAJE	MES	6	169.49	1,016.95	
02.05	EQUIPO TOPOGRAFICO (ALQUILER)	MES	6	1,271.19	7,627.12	
02.06	ELABORACION DEL INFORME FINAL	GBL	1	847.46	847.46	
03	PAGOS ADMINISTRATIVOS					1,932.80
COSTO TOTAL						47,949.55

Como se aprecia, de las imágenes que anteceden, el postor ofertó, en sus desagregados de partidas referente al Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra, Equipos de Protección Personal y Plan de Monitoreo Arqueológico, que estos se desarrollarán en el plazo de 9 MESES.

En este punto, es preciso esclarecer que los documentos de presentación obligatoria para admisión de la oferta, están descritos en el numeral 2.2.1.1 – Documentación para la Admisión de la Oferta – del capítulo II - de las bases integradas del procedimiento, en concordancia con lo establecido en las bases estandarizadas.

Así también se manifestó en el pliego absolutorio publicado el SEACE, en el que se aclara que los documentos de presentación obligatoria, tanto para la admisión de la oferta como para calificación y evaluación, son los ya establecidos por el OSCE en sus bases estándar.

Consulta: Nro. 36

Consulta/Observación:

16. Se solicita al comité de selección confirmar que no se deberá de presentar más declaraciones juradas y/o cartas de compromiso más que las establecidas en las bases estandarizadas por el OSCE dado contrario estaría trasgrediendo estas.

Acápito de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa que la documentación obligatoria para la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, son las descritas en los numerales 2.2. del capítulo II; literal B (Experiencia del Postor en la Especialidad) del numeral 3.1 Requisitos de Calificación y Factores de Evaluación del Capítulo IV, respectivamente, los mismos que se realizaron en estricta observancia con lo indicado en las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección.

Por lo tanto, no es necesario la presentación de ninguna otra declaración jurada adicional a las indicadas en las bases estándar y ahora bases administrativas.

Siendo así, se puede apreciar que el postor presentó su Anexo N°4, "Plazo de ejecución" y adjuntó a su oferta económica, los desagregados de partidas referente al Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra, Equipos de Protección Personal y Plan de Monitoreo Arqueológico, los mismos que cuentan con información distinta (incongruente) una de otra, ya que, por un lado (Anexo N°4), manifiesta su voluntad que el plazo de ejecución será de 270 días calendarios, mientras que en los desagregados de partidas expresa que será de 9 MESES, lo cual no se condice con la realidad ni con lo ofertado como plazo de ejecución en su anexo N°4.

Lo que es peor, si bien los desagregados de las partidas Plan de Monitoreo Arqueológico, Equipos de Protección Personal y Desagregado de Mitigación de Impacto Ambiental durante la obra, son documentos independientes (respecto de los cuales no existe la obligatoriedad de adjuntar a la oferta económica) al ser adjuntados, estos deben contener información plenamente congruente y precisa.

Dicho esto, se puede observar que el desagregado referido al Plan de Monitoreo Arqueológico, contiene información incongruente y excluyente, tal como a continuación se aprecia:



PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO

OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD - CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO

FECHA: FEBRERO - 2024

TIEMPO DE EJECUCION: 9 MESES

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/ (Sin IGV)	PARCIAL S/	TOTAL S/
01	RECURSOS HUMANOS					35,593.22
01.01	ARQUEOLOGO JEFE	MES	6	3,389.83	20,338.98	
01.03	TOPOGRAFO	MES	6	2,542.37	15,254.24	
02	MATERIALES Y RECURSOS					10,423.73
02.01	MATERIALES DE ESCRITORIO	MES	6	84.75	508.47	
02.03	HERRAMIENTA DE EXCAVACION Y MUESTREO	GBL	1	423.73	423.73	
02.04	MATERIAL DE REGISTRO Y EMBALAJE	MES	6	169.49	1,016.95	
02.05	EQUIPO TOPOGRAFICO (ALQUILER)	MES	6	1,271.19	7,627.12	
02.06	ELABORACION DEL INFORME FINAL	GBL	1	847.46	847.46	
03	PAGOS ADMINISTRATIVOS					1,932.60
COSTO TOTAL						47,949.55

Como se observa, el postor indica que el metrado (cantidad), es por la cantidad de 6 y 1 mes, dependiendo de la partida, las cuales tiene como unidad de medida "MES", por lo que, al ser este documento independiente (no existiendo la obligación que forme parte de la oferta económica, al ser presentado), debe contener información precisa y, de corresponder, congruente con la demás información aportada.

En ese sentido, es clara la incongruencia advertida en la oferta, toda vez que, NO es posible que, por ejemplo, el ARQUEÓLOGO JEFE, TOPÓGRAFO, MATERIALES DE ESCRITORIO, MATERIALES DE REGISTRO DE EMBALAJE Y EQUIPO TOPOGRÁFICO, se haya establecido que su participación sea en/o de 6 meses; sin embargo, en el mismo documento indique que el tiempo de ejecución será de 9 MESES.

Como se puede apreciar, estos hechos, generan una total incertidumbre al colegiado, no solamente respecto al plazo de ejecución, sino también al tiempo del cumplimiento del Plan de Monitoreo Arqueológico, ello debido a que; por un lado, sin duda alguna, un mes no siempre consta de 30 días, ya que algunos de ellos traen 31 días (con excepción de febrero), y dependiendo en qué fecha exacta se de inicio al plazo de ejecución de obra, una vez que se cumplan las condiciones indicadas en el Art. 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Y, por otro lado, se evidencia plazos de ejecución contradictorios al previsto en el expediente técnico, términos de referencia y las bases integradas.

Es relevante manifestar que el postor no solamente reprodujo los presupuesto antes referidos, publicados en el SEACE y en las bases integradas, sino que, específicamente en el presupuesto referido a PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, éste realizó modificaciones a algunos precios parciales, lo cual demuestra que conoció los detalles de dicho documento. Siendo así, por voluntad propia o por negligencia, consideró también manifestar que el plazo de ejecución de esta partida, será de 9 meses, lo cual no se condice con la unidad de medida y el metrado del cuestionado documento.

La incertidumbre del Colegiado se vuelve mayor, cuando de la revisión del presupuesto referido **al PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO**, se ha constatado que el postor adjuntó uno que no corresponde, el mismo que **adolece de la partida ELABORACIÓN DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO**.

Sobre el particular, se debe manifestar que, con ocasión de la absolución del pliego absolutorio, se observó que un participante solicitó que se debería agregar la ELABORACIÓN DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, al presupuesto referido al PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, lo cual fue acogido por el Colegiado, y a su vez se adjuntó a las bases integradas, como a continuación se aprecia a continuación:

Ruc/código :	20482843299	Fecha de envío :	04/09/2024
Nombre o Razón social :	CORPORACION OTINGSA S.A.C.	Hora de envío :	15:36:54

Observación: Nro. 96

Consulta/Observación:

SE OBSERVA QUE DENTRO DEL DESAGREGADO DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO NO EXISTE LA PARTIDA ELABORACION DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO, DOCUMENTO NECESARIO PARA EL INICIO DE OBRA. SE SOLICITA CONSIDERAR DICHA PARTIDA DENTRO DEL DESAGREGADO YA QUE DICHO PLAN DEBE SER PRESENTADO AL MINISTERIO DE CULTURA.

Acápito de las bases : Sección: Especifico Numeral: EXP TEC

Literales :

Página: .

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

se acoge la observación y se CONSIDERARA DICHA PARTIDA DENTRO DEL DESAGREGADO

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta archivo

PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO

OBRA: *MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD*- CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE -- PROVINCIA DE TRUJILLO

FECHA: FEBRERO - 2024

TIEMPO DE EJECUCION: 9 MESES

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/ (Sin IGV)	PARCIAL S/	TOTAL S/
01	RECURSOS HUMANOS					33,050.85
01.01	ARQUEOLOGO JEFE	MES	6	2,965.10	17,790.61	
01.02	TOPOGRAFO	MES	6	2,542.37	15,254.24	
02	MATERIALES Y RECURSOS					12,966.10
02.01	ELABORACIÓN DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	GLB	1	2,542.37	2,542.37	
02.02	MATERIALES DE ESCRITORIO	MES	6	84.75	508.47	
02.03	HERRAMIENTA DE EXCAVACION Y MUESTREO	GBL	1	423.73	423.73	
02.04	MATERIAL DE REGISTRO Y EMBALAJE	MES	6	169.49	1,016.95	
02.05	EQUIPO TOPOGRAFICO (ALQUILER)	MES	6	1,271.19	7,627.12	
02.06	ELABORACION DEL INFORME FINAL	GBL	1	847.46	847.46	
03	PAGOS ADMINISTRATIVOS					1,932.60
COSTO TOTAL						47,949.55

Del desagregado del plan de monitoreo arqueológico adjuntado por el postor, se puede apreciar que este adolece de una partida, que corresponde a elaboración del plan de monitoreo arqueológico, la misma que, como se dijo precedentemente, fue adjuntada junto con las bases integradas, a raíz de una observación acogida.

Por lo que, si bien los postores no tenían la obligación de presentar este desagregado de partidas, lo cierto es que si, en uso de la discrecionalidad que poseen, si presentan este u otro documento, este tiene que ser congruente con la realidad, en función al expediente técnico y documentos que forman parte de éste, siendo los postores los únicos responsables de verificar que la documentación adjunta, se condiga con la realidad.

Como dato relevante, resulta importante señalar también que, otros postores que adjuntaron este presupuesto, de manera más diligente, no manifestaron que esa partida tenga alguna fecha cerrada en particular, sino que la quitaron, dejando solamente el detalle de la estructura presupuestal en sí.

Cabe recalcar que los Anexos que obran en las bases administrativas integradas tienen el carácter de declaración jurada y deben responder a la verdad, sin embargo, en el presente caso el postor al incluir documentos no obligatorios, los cuales se vuelven parte de la oferta presentada, al contener estos información distinta y contradictoria genera mucha incertidumbre de su contenido, siendo este el único responsable de su presentación y de la congruencia y claridad de éstos.

Similar hecho, ya ha sido abordado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en varias resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, donde manifiestan lo siguiente:

31. Sobre el particular, es preciso indicar que, si bien las bases integradas del procedimiento de selección no indican que, como parte de la oferta económica, debe especificarse el porcentaje de los gastos generales respecto del costo directo, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad mediante las bases y consigo misma.

En ese sentido, como se ha advertido precedentemente, el Impugnante al elaborar su oferta económica, por iniciativa propia, consignó un porcentaje de 7.796% del Costo Directo (CD) como gastos variables; por lo que, como ya se ha indicado, cabe verificar que la oferta resulte congruente en todos sus extremos. Así, se advierte que, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el mismo Impugnante en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.]

Como se aprecia, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido que si bien hay datos o documentos que no deban incluirse en la oferta, pero que si por iniciativa propia los consigna o adjunta, se debe verificar que la oferta (aquellos datos o documentos) RESULTEN CONGRUENTES EN TODOS SUS EXTREMOS, ya que, como reiteradamente lo han indicado "Los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan".

Así también, el COLEGIADO del Tribunal de Contrataciones del Estado, en numerosas Resoluciones, ha manifestado y aclarado que "*Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad*".

Así también, ha establecido en cuantiosas Resoluciones que "*La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza*

del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso”

Sin perjuicio de lo antes descrito, a pesar que es evidente la incongruencia respecto al plazo de ejecución y a la falta de una partida en el presupuesto de Plan de Monitoreo Arqueológico, corresponde verificar si estas incongruencias, podrían ser objeto de subsanación, para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

“(…)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de determinada información, DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO, corresponde

la subsanación de la oferta, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de o divergencia de algún dato y/o documento, más no EL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO.

Así también, la norma precitada manifiesta que En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Siendo entonces que la incongruencia radica en el plazo ofertado en el desagregado de partidas del Plan de Monitoreo Arqueológico, la misma que no se condice con lo ofertado en el Anexo N° 4 – Plazo de Ejecución, y que, por otro lado, de manera contradictoria manifiestan que el plazo de ejecución de esta partida (Plan de Monitoreo Arqueológico), será en 9 MESES, lo cual resulta inverosímil ya que, como se ha desarrollado precedentemente, esta partida se realizará en 6 meses. Por lo que, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la incongruencia radica en el plazo ofertado y que sumado a ello, el presupuesto del Plan de Monitoreo Arqueológico adolece de una partida, en estricto cumplimiento con lo estipulado en el literal a) del numeral 60.2 y el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, puede subsanarse "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas ...", distintas al plazo parcial o total ofertado " y En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...".

Por otra parte, se debe indicar que, en el supuesto negado que se tratara de errores materiales en los desagregados de partidas que forma parte del Anexo N° 6, los mismos no pueden ser materia de subsanación pues alterarían el contenido esencial de la oferta, **convirtiéndola de incongruente en una congruente**.

En consecuencia, por lo fundamentos antes expuestos, NO SE ADMITE la oferta del postor.

5. CONSORCIO MOCHE

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

6. OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.

De la revisión del anexo N°6 – Precio de la Oferta, se puede apreciar que el participante presenta información temeraria, ya que se ha verificado que existe desproporcionalidad en la utilidad ofertada, generando riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del expediente técnico aprobado y la estructura de su oferta económica presentada por el postor:

RESUMEN LA ESTRUCTURA DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

DESCRIPCION	MONTO
COSTO DIRECTO	10'878,615.33
GASTOS GENERALES (8.20% CD)	892,046.46
UTILIDADES (5.00% CD)	543,930.77
=====	=====
SUB TOTAL	12'314,592.56
IGV (18%)	2'216,626.66
=====	=====
VALOR REFERENCIAL (VR)	14'531,219.22

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

1	Total de costo directo (A)	10,139,928.85
2	Gastos generales	892,046.46
2.1	Gastos fijos	58,346.46
2.2	Gastos variables	833,700.00
	Total Gastos generales (B)	892,046.46
3	Utilidad (C)	51,158.00
	SUBTOTAL (A+B+C)	11,083,133.31
4	IGV	1,994,964.00
5	Monto total de la oferta	13,078,097.31

SON: (TRECE MILLONES SETENTA Y OCHO MIL NOVENTA Y SIETE CON 31/100 SOLES)

Es así que el postor oferta su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente casi no tendría utilidad, sino que tendría que arrogarse de alguna manera, costos que están fuera de la utilidad. De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, incumplimiento de metas, potenciales retrasos o metas mal ejecutadas por la irrisoria suma que obtendría como beneficio.

Como se puede apreciar, la diferencia entre el expediente técnico aprobado y lo ofertado por el postor en utilidad, es de S/ 492,772.77.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser manera indiscriminada e irresponsable, también es cierto que aquellas deberían elaborarla fijando sus gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes, irreales y temerarias, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que viene a ser poco más del 0.47 % del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo). Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico

representa menos del 4.53%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 270 días calendarios).

Es así que, al ser su utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

Cabe resaltar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha indicado en diversas resoluciones, que los postores son libres de ofertar sus montos. Así también, han aclarado que, si el Comité de Selección considera que una oferta es temeraria, éste no había fundamentado ni motivado adecuadamente en qué consistiría esa temeridad de la oferta, respecto a sus costos ofertados.

Siendo así, este Colegiado manifiesta que el fundamento para indicar que esta oferta representa a una oferta con una utilidad temeraria, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (**legalmente hablando**), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos⁹ (como es el caso del postor, persona jurídica S.R.L.) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades¹⁰; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían obtener en 270 días de ejecución?, de ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría como cubrir ciertos costos, o utilidad, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas. (Lo que vendrían a ser ofertas temerarias, como en el presente caso).

De manera que, de que otra forma el postor, ¿obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

⁹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

¹⁰ Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

Es imprescindible tener en cuenta que, la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que la Entidad o a solicitud del contratista pueda realizarse modificaciones al contrato; sin embargo, éstas deben realizarse atendiendo a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal forma que dichas modificaciones NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONÓMICO FINANCIERO DEL CONTRATO. En tal sentido, si bien el postor tiene libertad para elaborar su oferta económica, aquella NO ES IRRESTRICATA, puesto que las condiciones de la misma deberán realizarlas en atención a garantizar el equilibrio económico financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues la utilidad ofertada representa el 1.36 % de lo previsto en el expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante un oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearán un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma. Ese principio, ya ha sido desarrollado en diversas opiniones por parte de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, como por ejemplo en la Opinión 048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

Es importante señalar que, en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existieron consultas respecto a la oferta económica, donde se señaló que independientemente de la libertad con la que los postores cuentan para preparar sus documentos, **dentro de ellos la oferta económica, estos deben ser congruentes y razonables.**

Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y LA CALLE LUIS A. SÁNCHEZ DE CENTRO POBLADO MIRAMAR ¿ DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO ¿ DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD¿ CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN ¿ CUI N° 2629192

Ruc/código :	20482843299	Fecha de envío :	04/09/2024
Nombre o Razón social :	CORPORACION OTINGSA S.A.C.	Hora de envío :	15:36:54

Consulta: Nro. 68

Consulta/Observación:

SE CONSULTA SI EN EL ANEXO N°06 DEBERAN COLOCARSE EN EL PIE DEL PRESUPUESTO LOS PORCENTAJES DE LOS GASTOS GENERALES FIJOS, GASTOS GENERALES VARIABLES, GASTOS GENERALES TOTAL, UTILIDAD E IGV.Y SI ESTE SERA REQUISITO O NO PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA.

Acápites de las bases : Sección: Anexos Numeral: ANEXOS Literal: 06 Página: 59

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art.04 de la ley de contrataciones / principio de promoción de desarrollo humano, principio de razón

Análisis respecto de la consulta u observación:

El participante solicita que el colegiado le indique de que manera preparar su oferta económica, hecho que este Colegiado no podría precisarle, al no tener facultades para ello. Sin embargo, independientemente de la libertad con la que los postores cuentan para preparar sus documentos, dentro de ellos la oferta económica, estos deben ser congruentes y razonables.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue

y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 270 días calendarios de trabajos, este en definitiva, recurriría a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a sus profesionales y personal montos por debajo de lo establecido en el expediente técnico, Etc.)

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia y/o conveniencia, ofertó una utilidad extremadamente por debajo de lo razonable, y que, por cierto, se ha demostrado ampliamente que no representa una utilidad como tal, resultado completamente IRRAZONABLE y que para obtener alguna, legalmente hablando, el contratista tendría que recurrir a prácticas ilegales, consecuentemente, la oferta es declarada NO ADMITIDA.

7. CONSORCIO VIAL MOCHE

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

8. CONSORCIO TRUJILLO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N°5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: *"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."* (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – **Promesa de consorcio**, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE EMULSIONES VIALES S.A.C.


[70%]

- ✓ Solo aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de la información y documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad donde se identifique a EMULSIONES VIALES S.A.C., como postor en su calidad de empresa contratista o como consorciado.
- ✓ Ejecución de la obra
- ✓ Liquidación de la obra.
- ✓ Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.

2. OBLIGACIONES DE COEL INGENIEROS S.A.C.

[30%]

- ✓ Aporta y es responsable único de la veracidad y/o exactitud de la siguiente información y documentos:
 - Preparación y presentación de la oferta técnica y económica, que incluye todos los documentos de presentación obligatoria, documentos de presentación facultativa, que incluyen los requisitos de admisibilidad, requisitos de calificación y los factores de evaluación, de todo el procedimiento de selección; a excepción de la experiencia del postor en la especialidad, que aporta el consorciado EMULSIONES VIALES S.A.C.
- ✓ En caso se adjudique la buena pro al consorcio, COEL INGENIEROS S.A.C., aportará y será responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para cumplir los requisitos para el perfeccionamiento del contrato.
- ✓ Ejecución de la obra.
- ✓ Liquidación de la obra.

CONSORCIO TAJUJILLO

Elio Martín Díaz

- ✓ Administración de la ejecución de la obra.
- ✓ Financiamiento de la ejecución de la obra.
- ✓ En caso se adjudique la buena pro del procedimiento de selección al consorcio, aportará y será responsable de la veracidad y/o exactitud de la elaboración e implementación de toda la documentación durante la vigencia del contrato.
- ✓ Responsable de la elaboración y presentación de la Oferta Técnica y Oferta Económica.
- ✓ Responsable de toda la documentación y de verificar la autenticidad de la documentación contenida en la Oferta Técnica, Oferta Económica, Perfeccionamiento del contrato y ejecución contractual.
- ✓ Gestionar las firmas y legalización de firmas de los consorciados en el contrato de consorcio y otros donde se requiera de la firma de los consorciados, por tanto, es responsable de su presentación ante la entidad, así como de la veracidad y/o exactitud de dichos documentos y su propia presentación en el procedimiento de selección.
- ✓ Aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para acreditar la formación académica, calificaciones y experiencia del plantel profesional clave, para el procedimiento de selección o la firma del contrato según se requiera, así como para y durante la ejecución de la obra.
- ✓ Gestionar las firmas e informes del Ingeniero Residente de Obra y los demás ingenieros especialistas, acreditados para el procedimiento de selección o para perfeccionamiento del contrato, según se requiera y sustituidos durante la ejecución de la obra, por tanto es responsable de la veracidad y/o exactitud de dichos informes y firmas que se presenten ante la entidad como consecuencia de las valorizaciones, prestaciones adicionales, mayores metrados, y en general cualquier otro que se requiera durante la ejecución del contrato de obra, hasta la liquidación del contrato.

7

P

- ✓ Aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para acreditar los equipos y maquinarias, el procedimiento de selección o para la firma del contrato, según se requiera, y durante la ejecución de la obra.
- ✓ De ser necesario, aportará y será responsable de la veracidad y/o exactitud de sus documentos e información que contiene la oferta, para acreditar la experiencia en obras similares tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), actas de recepción, resoluciones de liquidación; y cualquier otra información para acreditar la experiencia del postor en obras similares, esto solo en caso **COEL INGENIEROS S.A.C.** decida presentar experiencia en obras similares.
- ✓ Responsable de gestionar, adquirir y aportar a la Entidad todas las cartas fianzas, como Fiel cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto para Materiales, por tanto, responderá por la veracidad y exactitud de dichos documentos
- ✓ Es responsable frente a terceros (personal técnico, administrativo, obrero y otros) en caso de siniestros o accidentes dentro y fuera del proyecto, así como será responsable por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y documentos del procedimiento de selección.
- ✓ Responsable de la reparación civil en caso de accidentes y/o daños y perjuicios atribuibles en la ejecución de la obra.
- ✓ Responsable de los tributos, impuestos, responsable de las deudas de la SUNAT, responsable de las deudas ante el SUNAFIL-MINISTERIO DE TRABAJO, responsable directo frente a los proveedores y otros
- ✓ Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

De la reproducción que antecede, correspondiente a la *promesa de consorcio del postor*, se puede evidenciar que, el consorciado EMULSIONES VIALES S.A.C., ha manifestado que ***"Solo aporta y es responsable de acreditar la experiencia del postor en la especialidad"***, y, en otra viñeta señala la ejecución de la obra. En el caso del consorciado COEL INGENIEROS S.A.C, es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra. De dichas actividades, se advierte de forma clara y expresa, que será responsable de toda la documentación, así como de la ejecución contractual. Por otro lado, manifiesta que es responsable frente a terceros, por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y los documentos del procedimiento de selección.

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado COEL INGENIEROS S.A.C, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera implícita, indica que será el único responsable de la ejecución de la obra, más aún, cuando expresa su manifestación de voluntad, al indicar que ***es responsable frente a terceros, por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y los documentos del procedimiento de selección.***

Sobre al particular, es preciso abocarnos a lo establecido en el numeral 40.1 del Artículo N° 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y el literal i) del capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas del procedimiento, como a continuación se muestra:

Artículo 40. Responsabilidad del contratista

- 40.1** El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. ***En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años***, contado a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, según corresponda. ***Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil.*** (El énfasis es agregado).

I) DE LA RESPONSABILIDAD **DEL CONTRATISTA** POR VICIOS OCULTOS

Plazo máximo de responsabilidad del contratista	Contabilizados a partir de la recepción de la obra
Siete (07) años	A partir de la conformidad de la recepción de la obra

Como se aprecia, el numeral 40.1 del Artículo N°40 de la Ley de Contrataciones del Estado, ha prescrito que la **RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA**, en los contratos de ejecución de obra, no puede ser menor a 7 años, y que, además, se debe cumplir con lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil.

En ese orden legal, en el literal i) del capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas del procedimiento, se ha establecido que la **RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA** es de siete (7) años.

Acorde con lo antes indicado, resulta pertinente revisar lo establecido en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil, los mismo que a le letra, manifiestan lo siguiente:

Obligación del contratista

Artículo 1774.- El contratista está obligado:

(...)

2.- A dar inmediato aviso al comitente de los defectos del suelo o de la mala calidad de los materiales proporcionados por éste, si se descubren antes o en el curso de la obra y pueden comprometer su ejecución regular.

3.- A pagar los materiales que reciba, si éstos, por negligencia o impericia del contratista, quedan en imposibilidad de ser utilizados para la realización de la obra.

Como se aprecia, el código civil ha establecido que EL CONTRATISTA, está obligado, a dar aviso al comitente (Entidad), por las falencias antes o en el curso de la obra y a pagar los materiales que reciba que por negligencia queden imposibilitados de ser usados en la obra.

En ese marco jurídico, la normativa de Contrataciones del Estado ha previsto que es **EL CONTRATISTA** el responsable por la calidad y los vicios ocultos de las prestaciones efectivamente realizadas, ejecuciones que, en el presente caso, le corresponde al Consorcio Trujillo, el mismo que está compuesto por las empresas EMULSIONES VIALES S.A.C. y COEL INGENIEROS S.A.C, en cuyo caso, el período de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, según lo establecido en las bases integradas, es de 7 años, en concordancia con el plazo establecido en el numeral 40.1 del Artículo 40 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Estos hechos, genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarían la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa COEL INGENIEROS S.A.C, con cuyas obligaciones descritas, como por ejemplo por los VICIOS OCULTOS, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES Y LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, que solo le compete al consorcio en su conjunto (**CONTRATISTA**, según numeral 40.1 del Artículo N° 40 de la Ley de Contrataciones del Estado, literal i) del capítulo III – Requerimiento y numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil), y no realizarlas de manera unilateral, dejan en evidencia que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra, más aún, si se tiene en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, indica de manera ambigua lo siguiente: "Ejecución de obra y que solo aporta la experiencia del postor". Siendo entonces que la empresa EMULSIONES VIALES S.A.C., a

manera de cuidarse por una mala ejecución, o por alguna documentación falsa o inexacta que pudiera existir, ya que lo solamente está aportando la experiencia del postor, con la que la empresa COEL INGENIEROS S.A.C no cuenta.

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarían la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del contratista (en este caso, del Consorcio Trujillo) y no de manera unilateral (de uno de los consorciados). Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, habida cuenta que éste no cuenta con experiencia, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor. Por todo ello, se evidencia la simulación de la complementariedad, únicamente para que aporte experiencia en la especialidad, más no para ejecutar alguna obligación directamente vinculada al objeto de la contratación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente las disposiciones previstas en la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al dejar evidencia de que el único consorciado que ejecutará **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, será la empresa COEL INGENIEROS S.A.C**, conllevando al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, el que no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones.

Otro aspecto que no puede soslayarse en la oferta económica de este postor, es el referido a la partida N° 02.04 (pavimento rígido), subpartida N° 02.04.12 (Patente TCP pavement por diseño de pavimento optimizado). Para un mejor entender, es trascendental traer a la palestra el contenido del expediente técnico; así, el expediente técnico, ha considerado lo siguiente:

02.04	PAVIMENTO RIGIDO				3,409,692.53
02.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN JUNTAS DE CONSTRUCCION	m2	160.28	46.71	7,486.68
02.04.02	ACERO DE JUNTA TRANSVERSAL DE CONSTRUCCIÓN ø 1/2" LONG. 40CM @30CM	m	15,648.94	6.92	108,290.66
02.04.03	ACERO DE JUNTA LONGITUDINAL DE CONSTRUCCIÓN ø 1/2" LONG. 80cm @70cm	m	10,558.84	6.18	65,253.63
02.04.04	CONCRETO MR=45 KG/CM2 - TIPO MS (MODULO DE ROTURA)	m2	29,384.15	72.30	2,124,474.05
02.04.05	PLANCHADO (TIPO FROTACHADO) CON ALISADORA SIMPLE C/DISCO	m2	29,384.15	1.26	37,024.03
02.04.06	NIVELACION Y TEXTURIZADO DE SUPERFICIE	m2	29,384.15	4.01	117,830.44
02.04.07	APLICACIÓN DE RETARDANTE DE EVAPORACIÓN	m2	29,384.15	6.00	176,304.90
02.04.08	CORTE DE JUNTAS DE CONTRACCIÓN 3mm (±1)	m	26,207.78	3.65	95,658.40
02.04.09	JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2"	m	9,668.20	1.68	16,242.58
02.04.10	SELLO EN JUNTAS DE AISLAMIENTO 1/2" CON MATERIAL ELASTOMERICO	m	9,668.20	7.87	76,088.73
02.04.11	APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO	m2	29,384.15	14.67	431,065.48
02.04.12	PATENTE TCP PAVEMENT POR DISEÑO DE PAVIMENTO OPTIMIZADO	m2	29,384.15	5.24	153,972.95

Como se puede apreciar, el costo por m² es de S/ 5.24; siendo que, para esta obra, se necesita un área total de 29384.15 m², cuyo costo total asciende a la suma de S/ 153,972.95.

Ahora bien, revisada la oferta económica del postor, se aprecia que éste ha modificado el costo de dicha subpartida (*patente*)¹¹, en las condiciones que pasamos a reproducir.

02.04.11	APLICACIÓN DE CURADOR QUIMICO	m ²	29,384.15	7.34	215,679.66
02.04.12	PATENTE TCP PAVEMENT POR DISEÑO DE PAVIMENTO OPTIMIZADO	m ²	29,384.15	4.19	123,119.59
03	ESTACIONAMIENTOS				

En este punto es preciso señalar que, de acuerdo al pliego de consultas y observaciones, en lo referente a la PATENTE DE DISEÑO TCP, ésta hace referencia al método de diseño de losas con geometría optimizada, la cual, como es evidente, se encuentra patentado y, por lo tanto, su uso se encuentra sujeto al pago de un royalty¹². Este royalty se calcula en función de los metros cuadrados y, la tarifa por metro cuadrado, en este caso, es dependiente del espesor del pavimento, teniendo en cuenta si es que incluye fibra estructural o no.

Para mejor entender, el pago del royalty está definido por m² y espesor, tal como se puede verificar dicha información en el siguiente link, del titular de la patente: <http://www.tcpavements.cl/esp/tarifas>; así, ingresando encontramos la siguiente información:

04

Espesor de diseño TCP	Sin fibra				
	8 cm	9 - 12 cm	13 - 15 cm	16 - 18 cm	> 18 cm
Tarifa en Chile (m ²)	0,015 UF	0,025 UF	0,031 UF	0,035 UF	0,04 UF
Tarifa Internacional (m ²)	US\$ 0,7	US\$ 1,1	US\$ 1,4	US\$ 1,6	US\$ 1,8

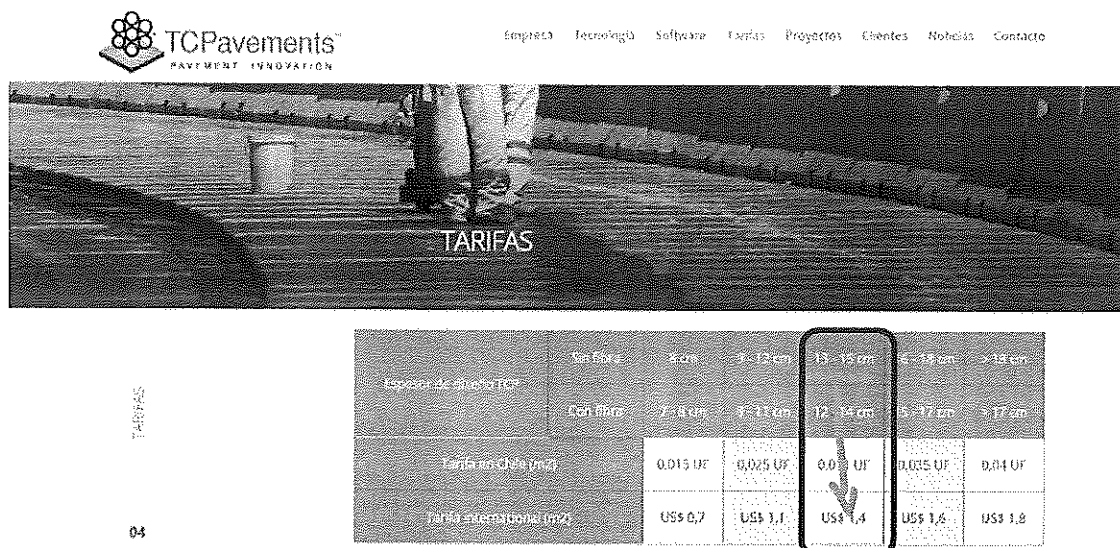
(Valores Netos, NO incluye impuestos locales y retenciones)

(FIGURA 1)

¹¹ Se entiende por patente el título por el cual, el Estado, concede el derecho exclusivo de explotación al titular de una invención, dentro del territorio nacional (Art. 22, Capítulo I, Título IV, del Decreto Legislativo 823)

¹² Un royalty es la cantidad de dinero que se paga al titular de una patente a cambio de permiso para ejercerla. Se trata de un pago periódico que se realiza por explotar la patente y que está ligado al volumen de producción o ventas (Diccionario Panhispánico de dudas, de la Real academia de la Lengua Española).

Según se aprecia del contenido (Figura 1) y teniendo en cuenta que, en nuestro caso el diseño de nuestra losa es sin refuerzo y oscila entre los 15 cm de espesor; el costo por m2 ascendería \$1.4 dólares¹³, tal como se aprecia en la siguiente figura N° 2



	6 cm	8 - 12 cm	13 - 15 cm	16 - 18 cm	> 18 cm
Tarifa en Chs (m2)	0.015 UF	0.025 UF	0.03 UF	0.035 UF	0.04 UF
Tarifa internacional (m2)	US\$ 0.7	US\$ 1.1	US\$ 1.4	US\$ 1.6	US\$ 1.8

Hecha la precisión, y habiendo puesto en evidencia que el costo xm2 asciende a \$1.4 dólares americanos; siendo que el postor ha ofertado S/ 4.19 xm2, si tomamos el tipo de cambio a la fecha de presentación de oferta (14/11)¹⁴, dicho monto es imposible obtener por m2; ya que **el monto que correspondería a dicha fecha sería el de S/ 5.313 x m2.**

Como es claro, la observación radica, en que al ser dicha subpartida, una patente, cuyos costos ya están definidos por su titular, no podría el postor ofertar un monto distinto (menor ni mayor) al previsto en el expediente técnico; puesto que ello conllevaría a que, en caso el referido postor fuera adjudicado con la buena pro, éste acarrearía un potencial incumplimiento de contrato; pues por el monto ofertado en dicha subpartida, no podría cubrir la totalidad del área requerida; con lo cual podría imposibilitar el inicio de la ejecución de la obra o, en el mejor de los casos, sólo cubrir una parte del área (hasta donde le alcance el presupuesto asignado para dicho fin), con el riesgo de que la obra tenga retrasos innecesarios, afectando el cumplimiento de los fines públicos que la Entidad promueve y protege.

A todo lo antes señalado, es pertinente agregar que; asumiendo que el postor pudiera señalar que la diferencia del costo de dicha subpartida podría ser asumido por él (con su propio peculio); dicha posibilidad revelaría que las condiciones previstas en el expediente técnico no tendrían razón de ser, ya que cada vez que un postor realice una oferta económica sin mayor sustento o contraria a lo previsto en el expediente técnico, éste, con la finalidad de que su oferta sea considerada como válida podría señalar, lo mismo (que lo cubrirá con su propio peculio); lo cual no sólo resulta en irrazonable

¹³ El tipo de cambio a tener en cuenta, de manera referencial, es el referido a la fecha de la presentación de su oferta (TC vigente).

¹⁴ Tipo de cambio según la SUNAT (<https://e-consulta.sunat.gob.pe/cl-at-ittipcam/tcS01Alias>). **Venta: 3.795; compra: 3.80**

y desproporcionado sino que también, una aberración técnica y económica que sólo traería dificultades e incumplimiento contractuales, en el futuro. Así, por ejemplo, aceptar dicha oferta, implicaría también que, el postor (contratista, futuro) al valorizar, sólo podría realizarlo por el monto ofertado, más no por el monto total (real) de dicha patente, con lo cual, el riesgo potencial de un futuro incumplimiento resulta inminente.

En consecuencia, por todos los fundamentos antes expuestos, NO SE ADMITE la oferta del postor.

9. ALVAMAR SOCIETY S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica, los cuales detallamos a continuación:

Para mejor entender, es preciso detallar los costos ofertados por el postor, en la estructura de su presupuesto Vs. el elaborado por el Colegiado, como a continuación se aprecia:

Cálculo en la oferta del Postor		Cálculo realizado por el Colegiado	
Total, costo directo (A)	10'878,615.33	Total, costo directo (A)	10'878,615.33
Gastos generales	21,757.24	Gastos generales	21,757.34
Gastos fijos	0.11	Gastos fijos	0.11
Gastos variables	21,757.23	Gastos variables	21,757.23
Total gastos generales (B)	21,757.34	Total, gastos generales (B)	21,757.34
Utilidad (C)	182,760.74	Utilidad (C)	182,760.74
SUB TOTAL (A+B+C)	11'083,133.31	SUB TOTAL (A+B+C)	11'083,133.41
IGV	1'994,964.00	IGV	1'994,964.01
Monto Total de la oferta	13'078,097.31	Monto Total de la oferta	13'078,097.42

Como se aprecia, la oferta económica contiene un error de cálculo respecto de la sumatoria de los gastos fijos y variables.

Sobre el particular, este colegiado ha realizado su propio cálculo (teniendo en cuenta los montos de los gastos generales (fijos y variables) y el total de éstos, obteniendo como resultado que, **el monto total de los referidos gastos generales, por un lado, es mayor en 0.10 céntimos y por otro es menor a 0.10 céntimos**, al consignado por el postor, siendo entonces que la oferta del postor cuenta con dos montos ofertados como total de gastos generales; en consecuencia, no se trata de un mero error aritmético que pueda ser corregido por el colegiado, sino de una negligencia por parte del postor, que no fue diligente al momento de realizar la sumatoria correcta, incluyendo dos montos distintos para un mismo componente (Total de gastos generales).

Este hecho, genera incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que los montos ofertados por el postor representan la manifestación de voluntad de éste y, el comité de selección, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, estaríamos cambiando uno de los montos ofertados y, por ende, se tendría que cambiar la sumatoria por la realizada por el Comité, lo cual en definitiva, sí alteraría el alcance de la oferta, con lo que se desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta, sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de interpretación; pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"*

Del mismo modo, la Resolución N° ° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."*

Como es evidente, el postor ofertó dos montos distintos para los gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad; cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto de lo cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación.

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanción de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto de los gastos generales; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por otro lado, se debe manifestar que el postor no cuenta con la capacidad de contratación suficiente para poder ejecutar la obra, ello debido a que su capacidad máxima de contratación es de S/ 500,000.00 (quinientos mil y 00/100 soles), siendo que el valor referencial de la presente convocatoria es de S/ 14'531,219.22, tal como se aprecia a continuación:

VALOR REFERENCIAL DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

1.3. VALOR REFERENCIAL¹

El valor referencial asciende a **S/ 14'531,219.22** *Catorce millones quinientos treinta y un mil doscientos diecinueve y 22/100 Soles*, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de febrero del 2024.

CAPACIDAD MÁXIMA DE CONTRATACIÓN Y CAPACIDAD LIBRE DE CONTRATACIÓN SEGÚN LA FICHA ÚNICA DEL PROVEEDOR DEL OSCE

ALVAMAR SOCIETY S.A.C.

RUC (*) : 20603587244
Teléfono (*) : 934728508
Email (*) : alvarezgustavp@gmail.com
Domicilio (*) : AREQUIPA / AREQUIPA / CAYMA
CMC (*) : S/ 500,000.00
CLC (*) : S/ 500,000.00
Estado (*) : ACTIVO
Condición (*) : HABIDO
Tipo de Contribuyente (*) : SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Ver menos ^

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES (RNP)



RUC N° 20603587244

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

ALVAMAR SOCIETY S.A.C.

Domiciliado en: CAL. COLON 200 MZA. E LOTE. 1 P.J. LA TOMILLA (PISO 5) AREQUIPA - AREQUIPA - CAYMA (Según información declarada en la SUNAT)

Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:

PROVEEDOR DE BIENES

Vigencia : Desde 09/07/2019

PROVEEDOR DE SERVICIOS

Vigencia : Desde 09/07/2019

EJECUTOR DE OBRAS

Vigencia para ser participante, postor y contratista : Desde 07/12/2022
Capacidad Máxima de Contratación : 500,000.00 (QUINIENTOS MIL Y 00/100)

Este hecho deja en total desconcierto al Colegiado, ya que, de resultar ganador de la buena pro este postor, no solo no tendría la capacidad legal de contratación para poder ejecutar, sino que resultaría imposible obtener su Constancia de Capacidad de Libre Contratación, justamente porque la capacidad no le alcanza, por lo que estuviéramos atentando contra los buenos intereses que persigue y protege

la Entidad, transgrediendo el principio de eficacia y eficiencia establecido en el literal f) del Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

f) Eficacia y Eficiencia. *El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.*

Como se ve, si bien ambos términos se relacionan entre sí, tienen un significado diverso, orientándose **la eficiencia** a la optimización máxima de los recursos para conseguir un resultado, mientras **que la eficacia** busca obtener el resultado propuesto. Es por ello que resulta relevante exponer el posible incumplimiento de la firma del contrato, ya que, como se dijo anteriormente, el OSCE no le podría otorgar su constancia de capacidad libre de contratación, lo cual llevaría a la Entidad a tener que realizar una serie de actos administrativos para poder continuar con el procedimiento, que, en suma, retrasarían el inicio de ejecución de la tan esperada obra por parte de los moradores.

Siendo así, por lo fundamentos expuestos, NO SE ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR.

10. T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica, los cuales detallamos a continuación:

Para mejor entender, es preciso detallar los costos ofertados por el postor, en la estructura de su presupuesto Vs. el elaborado por el Colegiado, como a continuación se aprecia:

Cálculo en la oferta del Postor		Cálculo realizado por el Colegiado	
Costo directo	10'059,115.37	Costo directo	10'059,115.37
Gastos generales (8.18%)	822,835.63	Gastos generales (8.18%)	822,835.64
Gastos Variables (7.64%)	768,516.41	Gastos Variables (7.64%)	768,516.41
Gastos fijos (0.54%)	54,319.22	Gastos fijos (0.54%)	54,319.22
Utilidad (2%)	201,182.31	Utilidad (2%)	201,182.31
SUB TOTAL	11'083,133.31	SUB TOTAL	11'083,133.31
IGV (18%)	1'994,963.99	IGV (18%)	1'994,963.99
Monto Total de la oferta	13'078,097.30	Monto Total de la oferta	13'078,097.30

Como se aprecia del cálculo realizado por el Colegiado, existe una incongruencia en el monto consignado como **total de gastos generales**, que ocasiona incertidumbre al colegiado, ya que, si se suma los gastos fijos y variables, arroja la suma de S/ 822,835.63; sin embargo, si se realiza el cálculo del costo directo por el 8.18 % ofertado como gasto general, arroja la suma de S/ 822,835.64. Por lo que, el colegiado no tiene certeza en cuanto a la oferta económica del postor, debido a que no se sabe qué monto o porcentaje tomar en cuenta; si el monto calculado de la sumatoria de fijos y variables, o el calculado con el porcentaje de incidencia (8.18%), considerando que este último (total de gastos generales), es la sumatoria de

gastos fijos y variables, pero que, debido a que aquél cuenta con un porcentaje de incidencia, el cálculo debe ser en base a dicho porcentaje, del cual, el resultado, no coincide con el total sumado de gastos fijos y variables. A todo ello debemos agregar que, el centésimo que queda pendiente del cálculo del porcentaje total de gastos generales, tendría que incluirse dentro del monto de los FIJOS O VARIABLES, lo cual resulta un total despropósito, ya que no es facultad del comité decidir en cuál de dichos montos incluirlo.

Por otro lado, si quisiéramos tomar como válido el monto total de gastos generales ofertado por el postor, el colegiado tendría que asumir que el porcentaje de incidencia consignado (8.18%) no es el que corresponde sino un porcentaje diferente y que estaría oscilando entre 8.17...%, con lo cual el comité tendría arrogarse la facultad que es exclusiva y excluyente del postor.

Siendo así, se puede apreciar que la oferta económica contiene no sólo un error de cálculo que además, deviene en impreciso e incongruente entre el total del gasto general y su porcentaje de incidencia.

Este hecho, genera incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que tanto los montos como los porcentajes representan la manifestación de voluntad del postor y, el comité, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, ¿qué datos tendría que modificar? ¿Mover el porcentaje de incidencia para que cuadre con el monto allí señalado (que, por cierto, al ser una manifestación de voluntad, no tenemos competencia para realizarlo) o, adecuar la sumatoria de los fijos y variables para que coincida con el total de gastos generales?, lo cual resultaría imposible, ya que tendríamos que decidir, a discreción, en cual de ello modificarlo. Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta, sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de interpretación; pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:



Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."*

Como es evidente, el postor ofertó porcentaje y montos para el total de gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad; cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto de lo cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación.

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los*

sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto ya sea de los gastos fijos o los gastos variables, o total de gastos generales, para que la sumatoria de éste último pueda coincidir; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

La incertidumbre del Colegiado se vuelve mayor, cuando de la revisión del presupuesto referido al PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, se ha constatado que el postor adjuntó uno que no corresponde, el mismo que adolece de la partida ELABORACIÓN DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO. Sobre el particular, se debe manifestar que, con ocasión de la absolución del pliego absolutorio, se observó que un participante solicitó que se debería agregar la ELABORACIÓN DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, al presupuesto referido al PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, lo cual fue acogido por el Colegiado, y a su vez se adjuntó a las bases integradas, como a continuación se aprecia a continuación:

PLIEGO ABSOLUTORIO

Ruc/código :	20482843299	Fecha de envío :	04/09/2024
Nombre o Razón social :	CORPORACION OTINGSA S.A.C.	Hora de envío :	15:36:54

Observación: Nro. 96

Consulta/Observación:

SE OBSERVA QUE DENTRO DEL DESAGREGADO DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO NO EXISTE LA PARTIDA ELABORACION DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO, DOCUMENTO NECESARIO PARA EL INICIO DE OBRA. SE SOLICITA CONSIDERAR DICHA PARTIDA DENTRO DEL DESAGREGADO YA QUE DICHO PLAN DEBE SER PRESENTADO AL MINISTERIO DE CULTURA.

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: EXP TEC

Líteral: .

Página: .

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

se acoge la observación y se CONSIDERARA DICHA PARTIDA DENTRO DEL DESAGREGADO

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se adjunta archivo

DESAGREGADO DEL PRESUPUESTO DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO
INCLUIDO EN LAS BASES INTEGRADAS

PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"-- CODIGO UNICO: 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR - DISTRITO DE MOCHE -- PROVINCIA DE TRUJILLO

FECHA: FEBRERO - 2024

TIEMPO DE EJECUCION: 9 MESES

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/ (Sin IGV)	PARCIAL S/	TOTAL S/
01	RECURSOS HUMANOS					33,050.85
01.01	ARQUEOLOGO JEFE	MES	6	2,966.10	17,798.81	
01.02	TOPOGRAFO	MES	6	2,542.37	15,254.24	
02	MATERIALES Y RECURSOS					12,966.10
02.01	ELABORACIÓN DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	GLB	1	2,542.37	2,542.37	
02.02	MATERIALES DE ESCRITORIO	MES	6	84.75	508.47	
02.03	HERRAMIENTA DE EXCAVACION Y MUESTREO	GBL	1	423.73	423.73	
02.04	MATERIAL DE REGISTRO Y EMBALAJE	MES	6	169.40	1,016.95	
02.05	EQUIPO TOPOGRAFICO (ALQUILER)	MES	6	1,271.19	7,627.12	
02.06	ELABORACION DEL INFORME FINAL	GBL	1	847.46	847.46	
03	PAGOS ADMINISTRATIVOS					1,932.60
COSTO TOTAL						47,949.55

DESAGREGADO DEL PRESUPUESTO DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO D ELA OFERTA DEL POSTOR

DESAGREGADO DE MONITOREO ARQUEOLOGICO

PROYECTO: "MEJORAMIENTO DELSERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD-CUI 2629192

UBICACIÓN: CENTRO POBLADO DE MIRAMAR-DISTRITO DE MOCHE-PROVINCIA DE TRUJILLO-DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

FECHA: 14/11/2024

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/IGV	PARCIAL S/	TOTAL S/
01	RECURSOS HUMANOS					32,400.00
01.01	ARQUEOLOGO JEFE	MES	6.00	3,200.00	19,200.00	
01.02	TOPOGRAFO	MES	6.00	2,200.00	13,200.00	
02	MATERIALES Y RECURSOS					8,979.53
02.01	MATERIALES DE ESCRITORIO	MES	6.00	80.00	480.00	
02.02	HERRAMIENTA DE EXCAVACION Y MUESTREO	GBL	1.00	423.73	423.73	
02.03	MATERIAL DE REGISTRO Y EMBALAJE	MES	6.00	150.00	900.00	
02.04	EQUIPO TOPOGRAFICO(ALQUILER)	MES	6.00	1,100.00	6,600.00	
02.05	ELABORACION DEL INFORME FINAL	GBL	1.00	575.80	575.80	
03	PAGOS ADMINISTRATIVOS					1,932.60
MONTO TOTAL OFERTADO						43,312.13

Del desagregado del plan de monitoreo arqueológico adjuntado por el postor, se puede apreciar que este adolece de una partida, que corresponde a elaboración del plan de monitoreo

arqueológico, la misma que, como se dijo precedentemente, fue adjuntada junto con las bases integradas, a raíz de una observación acogida.

Por lo que, si bien los postores no tenían la obligación de presentar este desagregado de partidas, lo cierto es que si, en uso de la discrecionalidad que poseen, si presentan este u otro documento, este tiene que ser congruente con la realidad, en función al expediente técnico y documentos que forman parte de éste, siendo los postores los únicos responsables de verificar que la documentación adjunta, se condiga con la realidad.

Cabe recalcar que los Anexos que obran en las bases administrativas integradas tienen el carácter de declaración jurada y deben responder a la verdad, sin embargo, en el presente caso el postor al incluir documentos no obligatorios, los cuales se vuelven parte de la oferta presentada, al contener esta información distinta y contradictoria genera mucha incertidumbre de su contenido, siendo este el único responsable de su presentación y de la congruencia y claridad de éstos.

Similar hecho, ya ha sido abordado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en varias resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, donde manifiestan lo siguiente:

31. Sobre el particular, es preciso indicar que, si bien las bases integradas del procedimiento de selección no indican que, como parte de la oferta económica, debe especificarse el porcentaje de los gastos generales respecto del costo directo, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad mediante las bases y consigo misma.

En ese sentido, como se ha advertido precedentemente, el Impugnante al elaborar su oferta económica, por iniciativa propia, consignó un porcentaje de 7.796% del Costo Directo (CD) como gastos variables; por lo que, como ya se ha indicado, cabe verificar que la oferta resulte congruente en todos sus extremos. Así, se advierte que, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el mismo Impugnante en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.]

Como se aprecia, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido que si bien hay datos o documentos que no deban incluirse en la oferta, pero que si por iniciativa propia los consigna o adjunta, se debe verificar que la oferta (aquellos datos o documentos) RESULTEN CONGRUENTES EN TODOS SUS EXTREMOS, ya que, como reiteradamente lo han indicado "Los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la

información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan".

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: *"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso"*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Es preciso señalar que, al haber ofertado el postor el total de sus gastos generales de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa, respecto a su porcentaje declarado, no es posible

aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **"no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato"**.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

II. EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

PUNTAJE OBTENIDO POR LOS POSTORES						
N°	Nombre o Razón Social del Postor	Factores de Evaluación				
		Precio	Puntaje Precio	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública	Puntaje Total
1	CONSORCIO VIAL OTG	13'078,097.31	95	3.00	2.00	100
2	CONSORCIO MOCHE	14'501,697.58	85.67	3.00	2.00	90.67
3	CONSORCIO VIAL MOCHE	13'078,097.31	95.00	3.00	2.00	100

III. CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO VIAL OTG	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)

CONSORCIO MOCHE	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO VIAL MOCHE	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)

NOTA 1: Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO VIAL OTG, ésta está referida a la revisión de los requisitos de calificación, específicamente, al requisito de EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. En tal sentido, a continuación, se precisan las razones (fundamentos) que sustentan su descalificación:

En principio, es importante señalar que, en los folios 34 y 35 de su oferta, se encuentra el ANEXO N° 10, en el cual el referido postor a listado cinco contrataciones que, según los documentos aportados, acreditarían el cumplimiento del requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, respecto del cual tenía que acreditar un monto facturado acumulado de una vez el valor referencial. Así, a continuación, se reproduce el referido Anexo.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1

Presente, -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ¹⁾	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ²⁾ DE:	MONEDA	IMPORTE ³⁾	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴⁾	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁵⁾
CORPORACIÓN OTINGSA S.A.C.										
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRÚ	RECONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRÚ, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD	S/N	08/07/2022	23/05/2023	-----	SOLES	S/ 12,968,560.25 (60%) S/ 7,781,196.15	-	S/ 7,781,196.15
MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD										
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CAO	VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLE PRINCIPALES, LA CRUZ, RIMAC Y SAN MARTIN DEL C.P. SANTIAGO DE CAO, DISTRITO DE SANTIAGO DEL CAO - ASCOPE - LA LIBERTAD	N°005-2019-MDSC	08/03/2019	01/10/2019	-----	SOLES	S/ 929,933.40	-	S/ 8,711,129.55
OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO										
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO	MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACION DE LA URBANIZACION SAN MARTIN Y URBANIZACION CAMPODONICO- DISTRITO DE CHICLAYO-PROVINCIA DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE	N°023-2014-MPCH-GGM	09/04/2014	29/05/2015	-----	SOLES	S/ 10,871,417.29 (51%) S/ 5,544,422.82	-	S/ 14,255,552.37

Extraído del folio 00034 de su oferta

4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO	CONSTRUCCION DE PAVIMENTO Y VEREDAS EN LA AV. CAJAMARCA TRAMO ENTRE AV. SALAVERRY Y AV. PROLONGACION BOLOGNESI-CHICLAYO- PROVINCIA DE CHICLAYO- LAMBAYEQUE	N°005-2014- MPCH-GGM	15/08/2014	19/11/2015	-----	SOLES	S/ 3,305,734.68		S/ 17,561,287.25
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRU	RECONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRU, DISTRITO DE VIRU, PROVINCIA DE VIRU, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD	S/N	06/07/2022	23/05/2023	-----	SOLES	S/ 12,960,660.25 (40%) S/ 5,187,464.10	-	S/ 22,748,751.35
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL ENTRE LA AV. SALAVERRY Y LA CALLE SANTA MARIA EN EL CENTRO POBLADO DE MIRAMAR DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	002-2024- MDIA	12/02/2024	07/10/2024	-----	SOLES	S/ 2,424,930.23	-	S/ 25,173,681.58
TOTAL										S/ 25,173,681.58

SON: VEINTICINCO MILLONES CIENTO SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UNO CON 58/100 SOLES

Mocha, 14 de noviembre del 2024



CONSORCIO VIAL OTG
Julio Glancario Oliniano Plasencia
Representante Común
Julio Glancario Oliniano Plasencia
Representante Común de CONSORCIO VIAL OTG

Como se aprecia, el postor ha presentado cinco (5) contrataciones, entre las cuales se encuentra la Contratación N° 1 (según el orden del Anexo N° 10), suscrito con la Municipalidad Provincial de Virú (2022), por un monto contractual de S/ 13' 931,699.82. Para sustentar dicha contratación el postor ha adjuntado la siguiente documentación:

1. Contrato de obra
2. **Contrato de consorcio**
3. Acta de recepción de obra
4. Resolución de aprobación del deductivo N° 1
5. Resolución de aprobación del adicional N° 1
6. Resolución que aprueba la liquidación de la obra y
7. Copia de la valorización final de la obra

Como punto de partida, es importante destacar que, dicha contratación, fue realizada bajo el marco legal del Reglamento de Contratación Pública Especial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, bajo cuyos alcances fue perfeccionado el contrato.

Ahora bien, de acuerdo a lo previsto en la primera disposición complementaria final del Reglamento antes señalado, se señala claramente que

"De conformidad con el artículo 7-A.8 del Decreto Legislativo N° 1354, en todo lo no regulado y siempre que no contravenga la Ley y el presente Reglamento, es de aplicación supletoria la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF y sus modificatorias."

Como hemos señalado en los párrafos anteriores, el postor presentó, en esta contratación (entre otros documentos) el **contrato de consorcio**, por lo que, para su validez, se tuvo en cuenta la normativa especial de la materia, que regula el procedimiento y condiciones que deben tener en cuenta los postores, cuando se presentan en un procedimiento de selección, en consorcio. En tal sentido, es preciso señalar que, la normativa de contratación pública especial (Ley 30556 y D.S. 071-2018-PCM y modificatorias) no contiene ninguna regulación en cuanto a la participación de postores en CONSORCIO, por lo que, en este caso, corresponde analizar dicha contratación, bajo los alcances de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD¹⁵.

¹⁵ DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO

En concordancia con lo antes señalado y, trayendo las disposiciones legales al caso en concreto se tiene que, en el folio 44 de la oferta del postor, se encuentra el contrato de consorcio, en cuya cláusula quinta, se ha consignado lo siguiente:

ANEXO N° 6

CONTRATO DE CONSORCIO

CONSTE POR EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO QUE CELEBRAN DE UNA PARTE LA SOCIEDAD CORPORACION OTINGSA S.A.C CON RUC 20482043299 INSCRITA EN LA PARTIDA N° 11159319, ASIENTO N° 000003 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA OFICINA REGISTRAL DE TRUJILLO, DEBIDAMENTE REPRESENTADA POR SU GERENTE GENERAL DOÑA CLAUDIA LUZ ELIANA DE LA CRUZ SANDOVAL, CASADA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 41280071 CON DOMICILIO EN PASAJE PERU NRO 146 VISTA ALEGRE, DISTRITO DE VICTOR LARGO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD; Y LA OTRA PARTE:

JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA CON RUC 10436977773, SOLTERO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 43697777 CON DOMICILIO EN PREDIO HUATACO U.C. 03145 CALLE PROLONGACION ELIAS AGUIRRE S/N, DISTRITO DE MOCHE, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD

CLAUSULA PRIMERA

LOS CONSORCIADOS SON PERSONAS CON NEGOCIO, LA SOCIEDAD DE CORPORACION OTINGSA S.A.C Y JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA, DEDICADAS AL MISMO OBJETO, A LA CONSTRUCCION.

LA SOCIEDAD DE CORPORACION OTINGSA S.A.C Y JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA, FORMAN PARTE DEL PRESENTE CONTRATO EN LO SUCESIVO DENOMINADOS "CONSORCIO VIRU".

CLAUSULA SEGUNDA

POR EL PRESENTE CONTRATO LOS CONSORCIADOS, MANTENIENDO SU AUTONOMIA, SE CONSORCIAN PARA PARTICIPAR EN FORMA ACTIVA, DIRECTA Y SOLIDARIA EN LA EJECUCION DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL N° 002-2022-MPV/CS - PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "RECONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRU, DISTRITO DE VIRU, PROVINCIA DE VIRU, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".

EL CONSORCIO DECLARA QUE LA JUSTIFICACION DE LA COMPLEMENTARIEDAD DE LAS MISMAS, ESTA EN APROVECHAR LA CONJUNCION DE ESFUERZOS PARA PRESENTAR Y EJECUTAR LA OBRA EN FORMA COMPETITIVA, UTILIZANDO ASI TODOS LOS RECURSOS, CONOCIMIENTOS Y EXPERIENCIA DE CADA SOCIEDAD EN BENEFICIO DE LA ENTIDAD.

CLAUSULA TERCERA

LOS OTORGANTES CONVIENEN EN QUE EL CONSORCIO TENDRA COMO DOMICILIO LEGAL PARA LA ADMINISTRACION ECONOMICA Y FINANCIERA, ADMINISTRATIVA, TECNICA Y LEGAL, PREDIO HUATACO U.C. 03145 CALLE PROLONGACION ELIAS AGUIRRE S/N, DISTRITO DE MOCHE, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD.

CLAUSULA CUARTA

LOS MIEMBROS CUMPLEN CON ESTABLECER QUE EL PLAZO DEL CONSORCIO SERA HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN EL CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRU, POR EL TIEMPO QUE DURE EL DESARROLLO DE LA EJECUCION DE LA OBRA, INCLUYENDO LA LIQUIDACION RESPECTIVA.

CLAUSULA QUINTA

AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE LAS PARTICIPACIONES DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONSORCIO VIRU, SERA SOBRE LAS UTILIDADES LIQUIDAS QUE SE OBTENGAN DE LA MANERA SIGUIENTE:

JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA:

40%

- EJECUCION DE OBRA
- ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA
- LINEA DE CREDITO Y VERACIDAD DE LA MISMA
- ACREDITACION DE OBRAS SIMILARES

CORPORACION OTINGSA S.A.C:

60%

- EJECUCION DE OBRA
- RESPONSABLE DE LA FACTURACION Y CONTABILIDAD
- ACREDITACION DE OBRAS SIMILARES

LOS MISMOS PORCENTAJES SON APLICABLES PARA ASUMIR PERIODOS Y RIESGOS EN LA EJECUCION DE LA OBRA.

CLAUSULA SEXTA

DEL REPRESENTANTE LEGAL COMUN

SE CONVIENE EN DESIGNAR COMO REPRESENTANTE LEGAL COMUN DEL CONSORCIO VIRU AL SEÑOR JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA, CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 43697777 EL MISMO QUE NO SE ENCUENTRA IMPEDIDO, INHABILITADO NI SUSPENDIDO PARA CONTRATAR CON EL ESTADO Y QUE GOZA DE LAS SIGUIENTES FACULTADES:

CONSORCIO VIAL OTG
Julio Otiniano Plaseñcia

Confirmación de inscripción al
M. 108 del D. Leg. N° 1049

Este Documento no
se operacionaliza
sin la intervención
de la Municipalidad

CLÁUSULA QUINTA

AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE LAS PARTICIPACIONES DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONSORCIO VIRU, SERÁ SOBRE LAS UTILIDADES LIQUIDAS QUE SE OBTENGAN DE LA MANERA SIGUIENTE:

JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA:

40%

- EJECUCION DE OBRA
- ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA
- LINEA DE CREDITO Y VERACIDAD DE LA MISMA
- ACREDITACION DE OBRAS SIMILARES

CORPORACION OTINGSA SAC:

60%

- EJECUCION DE OBRA
- RESPONSABLE DE LA FACTURACION Y CONTABILIDAD
- ACREDITACION DE OBRAS SIMILARES

LOS MISMOS PORCENTAJES SON APLICABLES PARA ASUMIR PÉRDIDAS Y RIESGOS EN LA EJECUCION DE LA OBRA.

Para mejor entender, hemos ampliado la referida **cláusula quinta**, a fin de que se pueda comprender y no quede duda alguna respecto de lo ahí regulado. Como se aprecia, lo que se ha dispuesto en la referida cláusula, es totalmente claro y no admite interpretación en contrario, pues lo único que han acordado (convenido) ambos consorciados, es en la participación de cada consorciado en las utilidades que obtengan, para lo cual, han señalado los aspectos y porcentajes respecto de los cuales obtendrán las ansiadas utilidades.

Así tenemos, por ejemplo, que el consorciado JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA, OBTENDRÍA UTILIDADES respecto del 40% de la ejecución de la obra y, el consorciado COROPORACIÓN OTINGSA SAC, obtendría UTILIDADES respecto del 60% de la obra. Esto queda totalmente sentenciado cuando, en la última línea de la referida cláusula quinta, se señala: **"los mismos porcentajes son aplicables para asumir pérdidas y riesgos en la ejecución de la obra"**

En tal sentido, de la cláusula analizada NO SE PUEDE CONCLUIR QUE LOS CONSORCIADOS EJECUTARON LA OBRA EN 40% Y 60% respectivamente; pues dichas responsabilidades (obligación vinculada al objeto y sus porcentajes) NO HAN SIDO REGULADOS ADECUADAMENTE; ya que, **por voluntad propia de los consorciados, SÓLO han regulado de manera precisa los porcentajes referidos a las UTILIDADES, RIESGOS Y PERDIDAS de cada uno**; con lo cual, evidentemente, por negligencia y/o conveniencia, han contravenido lo regulado en la normativa de la materia.

Así, lo consignado en el referido contrato de consorcio es contrario y contradictorio con lo dispuesto en la Directiva 005-2019-OSCE/CD, en cuyo numeral 7.4.2, literal d) y e), respectivamente, se señala lo siguiente:

Los consorciados deben precisar las obligaciones vinculadas al objeto

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Los consorciados deben determinar los porcentajes (%) de las obligaciones respecto del objeto del contrato

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Sin embargo, como se ha podido acreditar en los párrafos precedentes, los integrantes del CONSORCIO VIRÚ (conformado por JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA y COROPORACIÓN OTINGSA SAC) sólo se comprometieron a distribuirse las UTILIDADES, PÉRDIDAS Y RIESGOS en un 40% y 60%, respectivamente, mas NO EXISTE NINGUNA DISPOSICIÓN de la cual se desprenda que los porcentajes antes señalados estuvieran referidos a la ejecución de la obra, ya que si bien detallaron algunas obligaciones, no se puede determinar si éstas corresponden a los porcentajes indicados, ya que, como se desarrolló precedentemente, los consorciados manifestaron su voluntad, de manera clara y precisa, que dichos porcentajes estaban referidos solamente a las UTILIDADES, PÉRDIDAS Y RIESGOS, contrariando a lo que ordena la Directiva, por lo cual este colegiado NO PUEDE CONVALIDAR EL ALCANCE DE DICHA OFERTA EN VÍA DE INTERPRETACIÓN, pues la normativa de contratación pública no le ha concedida facultades para tal fin.

Ahora bien, nuestra decisión, también encuentra sustancia en diversas disposiciones que el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) ha emitido, así tenemos, por ejemplo, la Resolución N° 631-2024-TCE-S4, en cuyos fundamentos 39, 40, 41 y 42, señala y concluye lo siguiente:

39. De acuerdo con dicho documento, en la cláusula quinta de la sección obligaciones, se establece que cada consorciado, a efectos de realizar el tramo del negocio que se encomiende, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial personal y demás elementos de producción. Asimismo, en la cláusula sexta de la misma sección obligaciones, se dispone que los consorciados se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter económicas, financieras, tributarias y laboral con su personal.

Como se aprecia, si bien dichas cláusulas se encuentran bajo la sección de obligaciones, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los porcentajes de participación de sus consorciadas y en especial de la empresa Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L., en el marco de la ejecución del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A.

En un caso muy parecido al presente, e incluso con mejor disposición establecida en el contrato de consorcio, el TCE concluyó que, "si bien dichas cláusulas se encuentran en la sección de obligaciones, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, sino que se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter económicas, financieras, tributarias y laboral con su personal". En este caso, es más claro y sencillo, los consorciados

únicamente han convenido DISTRIBUIRSE LAS UTILIDADES y asumir responsabilidades por las PÉRDIDAS Y RIESGOS, en los porcentajes ahí señalados.

Del mismo modo, el TCE en el fundamento 40, de la Resolución en comento, sostiene que:

40. En ese mismo sentido, en la cláusula décima tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada Asiel Ingeniería & Construcción S.A con el 20 % y consorciada Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. con el 80 %; no obstante, dicho porcentaje está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "*Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable*".

Como es evidente y concluyente, al igual que en el presente caso, el Tribunal al revisar el contrato de consorcio advirtió que, si bien en una cláusula los consorciados se habían comprometido a asumir obligaciones de aporte de "(...) personal", lo cual sí está vinculado al objeto de la contratación, de las demás disposiciones no se encontró qué porcentaje representaba para uno y otro consorciado dicha obligación, más por el contrario (al igual que este caso), los consorciados han hecho especial hincapié en la DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES Y RESPONSABILIDADES Y PÉRDIDAS, mas NO existe una disposición clara, precisa y congruente, que conlleve a suponer (siquiera) que los porcentajes ahí señalados están referidos a la ejecución de la obra.

Finalmente, el Tribunal concluyó:

41. En línea de lo expuesto, cabe precisar que en la cláusula décima cuarta se dispone que los consorciados serán responsables de manera solidaria ante la Entidad durante la ejecución de la obra; no obstante, no existe un compromiso en cuanto a las actividades relacionadas con la ejecución de la obra, sino básicamente un acuerdo sobre las consecuencias que podría generarse en el marco de su participación como consorcios. Además, y lo más importante no se consigna los porcentajes de participación de los consorciados en la ejecución de la obra.

En tal sentido, siendo que, en el presente caso, debe recordarse que, conforme a lo establecido en las bases integradas, a efectos de computar la experiencia proveniente de un contrato ejecutado en consorcio, de la promesa de consorcio o contrato de consorcio debe desprenderse de manera fehaciente el porcentaje de las obligaciones vinculados al objeto que se asumió en el contrato presentado; caso contrario, dicha experiencia no será validada para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

Por tanto, de la revisión integral del contrato de consorcio analizado, no es posible evidenciar el porcentaje de participación en el objeto de la contratación de ninguno de los consorciados, con respecto a la ejecución de la citada obra; por lo que debe desestimarse lo alegado por la Entidad en este extremo.

Por consiguiente y conforme a lo expuesto anteriormente, no corresponde computar la experiencia N° 1 del Consorcio Vial OTG, debido a que dicho documento (contrato de consorcio) no resultan idóneo para acreditar la experiencia derivada en consorcio, conforme a lo dispuesto en las bases integradas y la normativa vigente.

Por otro lado, la situación de la referida experiencia se agrava más, cuando de la revisión de la demás documentación aportada, se tiene una serie de incongruencias que hacen imposible su convalidación; tal como pasamos a detallar:

Para mejor entender, es preciso reproducir extractos de los documentos aportados, tal como se aprecia a continuación:

Contrato de Ejecución de Obra:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 13'931,699.82 (TRECE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE Y 82/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

Resolución de Gerencia N° 188-2022-MPV/GM, que aprueba la reducción de obra N° 1.

INCIDENCIA DE LA REDUCCION N° 01

RESUMEN PRESUPUESTOS	MONTO PARCIAL	INCIDENCIA PARCIAL
REDUCCION N° 01	S/ 1,515,197.06	10.875%

INCIDENCIA ACUMULADA TOTAL

RESUMEN PRESUPUESTOS	MONTO PARCIAL	MONTO ACUMULADO	INCIDENCIA PARCIAL	INCIDENCIA ACUMULADA
REDUCCIONES DE OBRA				
REDUCCION N° 01	- S/ 1,515,197.06	- S/ 1,515,197.06	- 10.875%	-10.875%

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la REDUCCIÓN DE OBRA N° 01 de la obra "RECONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRÚ, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"; por un monto que asciende a S/ -1,515,197.06 Inc. IGV (con un porcentaje de incidencia del -10.88%), EN CONSECUENCIA el nuevo monto total contractual asciende a S/ 12' 416,502.76 (Doce Millones, Cuatrocientos Dieciséis Mil, Quinientos Dos, con 76/100 soles), y el nuevo plazo de ejecución es de 286 días calendario, siendo la fecha de término de obra el 26 de abril 2023

RESUMEN PRESUPUESTOS	MONTO PARCIAL	PLAZO DE EJECUCIÓN
MONTO TOTAL DEL CONTRATO	S/ 13'931,699.82	330 días calendario
REDUCCION N° 01	- S/ 1'515,197.06	-10.875%
NUEVO MONTO TOTAL CONTRACTUAL	S/ 12' 416,502.76	286 días calendario

De las reproducciones que anteceden, tenemos que el contrato de ejecución de obra es por la suma de S/ 13'931,699.82, y la resolución que aprueba la reducción de obra N° 1, por la suma de S/ 1'515,197.06, del cual se aprecia que la Entidad, manifiesta que dicho monto, representa al -10.875 %. Ante ello, se aprecia la primera incongruencia, ya que el 10.875 % del monto de S/ 13'931,699.82, contrato original, sería la suma de S/1,515,072.36, lo cual es menor al monto indicado en la referida Resolución.

Ahora bien, si se toma en cuenta las correcciones antes mencionadas, tendríamos que el NUEVO MONTO TOTAL CONTRACTUAL, sería por la suma de S/ 12,416,627.46, lo cual, en la realidad, no se condice con el monto indicado en la referida Resolución.

Así también, tenemos la Resolución de Gerencia N° 202-2022-MPV/GM, que aprueba el adicional de obra N° 1, como se aprecia a continuación:

Que, por mediante Informe N° 1534-2022-GPPRyOPMI-MPV, de fecha 28 de setiembre del 2022, emitido por la Gerencia de Planificación, Presupuesto, Racionalización y OPMI, Eco. Percy Hilton Pérez Bermejo, en que establece que no existe disponibilidad presupuestal para la aprobación del adicional de obra; sin embargo, mediante Resolución de Gerencia N° 188-2022-MPV/GM, de fecha 21 de setiembre del 2022, se APROBAR la REDUCCIÓN DE OBRA N° 01 de la obra "RECONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRÚ, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"; por un monto que asciende a S/ -1,515,197.06 inc. IGV (con un porcentaje de incidencia del - 10.88%), EN CONSECUENCIA el nuevo monto total contractual asciende a S/ 12' 416,502.76 (Doce Millones, Cuatrocientos Dieciséis Mil, Quinientos Dos, con 76/100 soles), y el nuevo plazo de ejecución es de 286 días calendario, siendo la fecha de término de obra el 26 de abril 2023; por tanto, existe presupuesto para cubrir el adicional requerido.

Que, en ejercicio de las facultades delegadas con Resolución de Alcaldía N° 502-2020-MPV, de fecha 06/10/2020;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. APROBAR el EXPEDIENTE TÉCNICO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 01, de la ejecución de obra "RECONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRÚ, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", por el monto de S/ 50,500.67 (Cincuenta Mil, Quinientos, con 67/100 soles), con un índice parcial 0.36%, plazo de ejecución 202 días calendario, sin necesidad de ampliación de plazo por encontrarse dentro del plazo contractual principal; en mérito a la justificación técnica y legal expuestos en la parte considerativa de la presente, de acuerdo a los considerandos antes expuestos.

De la imagen que antecede, se aprecia dos incongruencias más, por un lado, en este documento oficial, manifiestan que el porcentaje de incidencia del de la REDUCCIÓN DE OBRA es de 10.88 %, lo cual no se condice con la incidencia indicada en la Resolución de Gerencia N° 188-2022-MPV/GM, que aprueba la reducción de obra N° 1., en la que indican que es de 10.875%.

Por otro lado, esta misma resolución, aprueba el adicional de obra por la suma de S/ 50,500.67, manifestando que dicho monto representa un índice parcial de 0.36 %. Sin embargo, este monto es errado, ya que el 0.36 % del monto del contrato original, arroja el monto de S/ 50,154.12.

Así las cosas, desde ya tenemos que los montos indicados en los referidos documentos, representan montos irreales, o cuando menos incongruentes, por lo que, la consecuencia de ellos, sería que el supuesto NUEVO MONTO TOTAL CONTRACTUAL, no sería real.

En ese orden, tenemos que también se adjuntó la respectiva acta de recepción de obra, tal como se reproduce a continuación un extracto:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

- | | | |
|-----------------------------|---|---|
| 1. Nombre de la Obra | : | "RECONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRU, DISTRITO DE VIRU - PROVINCIA DE VIRU - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD". |
| 2. Proceso de Selección | : | PCPE N° 002-2022-MPV/CS |
| 3. Contrato | : | N°002-2022-MPV/CS |
| 4. Sistema de Contratación | : | CONTRATA - A PRECIOS UNITARIOS |
| 5. Entidad | : | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRU |
| 6. Empresa Contratista | : | CONSORCIO VIRU |
| 7. Representante Común | : | SR. JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA |
| 8. Valor Referencial | : | S/ 14' 396,190.04 Soles (Inc. IGV) |
| 9. Presupuesto Contratado | : | S/ 13' 931,699.82 Soles (Inc. IGV) |
| 10. Reducción de Prestación | : | S/ 1' 515,197.06 Soles (Inc. IGV) |
| 11. Nuevo Monto Contrato | : | S/ 12' 416,502.76 Soles (Inc. IGV) |
| 12. Adicional de Obra | : | S/ 50,500.67 Soles (Inc. IGV) |
| 13. Residente de Obra | : | ING. JHONATAN RICHARD WONG PEÑA
CIP N° 98277 |

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRU



De la reproducción que antecede, correspondiente al acta de recepción de obra, los montos que han establecido, referidos al presupuesto contratado, reducción de prestación, nuevo monto contratado y adicional de obra, son los que se mencionaron en las reproducciones anteriores, las mismas que, como se mencionó, son irreales, o, cuando menos incongruentes respecto al porcentaje indicado, con lo cual el monto final ejecutado, indicado en la Resolución de liquidación, no sería el correcto.

Sin perjuicio de lo antes referido, a pesar de las incongruencias detalladas en los documentos aportados, el Colegiado, para hacer primar el principio de igualdad de trato y el principio de competencia, procede a revisar la **valorización de obra** que el postor ha adjuntado, como a continuación se aprecia un extracto de la parte última:

VALORIZACIÓN N° 10

OBRA: RECONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VARU, DISTRITO DE VARU, PROVINCIA DE VARU, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD

[illegible]

姓名	性别	出生日期	身份证号	民族	籍贯	学历	学位	职称	职务	任职时间	考核结果	备注
王德胜	男	1941.01	340101194101010001	汉族	浙江杭州	大学	学士	教授	系主任	2001.01-2005.12	优秀	
李小明	男	1975.03	340101197503010002	汉族	浙江杭州	大学	学士	副教授	教研室主任	2006.01-2010.12	良好	
张小红	女	1980.05	340101198005010003	汉族	浙江杭州	大学	学士	讲师	辅导员	2006.01-2010.12	良好	
陈伟强	男	1985.08	340101198508010004	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
赵国强	男	1990.12	340101199012010005	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
周丽娟	女	1992.02	340101199202010006	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
吴建峰	男	1995.07	340101199507010007	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
孙文杰	男	1998.09	340101199809010008	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
郑晓燕	女	2000.01	340101200001010009	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
马天宇	男	2002.03	340101200203010010	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
朱国强	男	2005.06	340101200506010011	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
徐文婷	女	2008.11	340101200811010012	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
黄子豪	男	2010.04	340101201004010013	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
林小明	男	2012.07	340101201207010014	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
王德胜	男	1941.01	340101194101010001	汉族	浙江杭州	大学	学士	教授	系主任	2001.01-2005.12	优秀	
李小明	男	1975.03	340101197503010002	汉族	浙江杭州	大学	学士	副教授	教研室主任	2006.01-2010.12	良好	
张小红	女	1980.05	340101198005010003	汉族	浙江杭州	大学	学士	讲师	辅导员	2006.01-2010.12	良好	
陈伟强	男	1985.08	340101198508010004	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
赵国强	男	1990.12	340101199012010005	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
周丽娟	女	1992.02	340101199202010006	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
吴建峰	男	1995.07	340101199507010007	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
孙文杰	男	1998.09	340101199809010008	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
郑晓燕	女	2000.01	340101200001010009	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
马天宇	男	2002.03	340101200203010010	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
朱国强	男	2005.06	340101200506010011	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
徐文婷	女	2008.11	340101200811010012	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
黄子豪	男	2010.04	340101201004010013	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	
林小明	男	2012.07	340101201207010014	汉族	浙江杭州	大学	学士	助教	实验员	2006.01-2010.12	良好	

Siendo así, por la ilegitimidad del documento con el que el postor pretende acreditar el monto final ejecutado (Que es el motivo por el cual adjuntó la referida valorización), no podría considerarse como válido, peor aún, debido a las incongruencias de los demás documentos aportados, respecto a los montos ejecutados, no permite tener certeza de cuánto fue el monto final ejecutado o el monto que implicó su ejecución, tal como lo indica el Tribunal de contrataciones del Estado.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, en éste no solamente se encuentra el monto ilegible, sino que también contiene falencias e incongruencias en el contenido de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Ahora bien, respecto a la ilegibilidad del documento, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

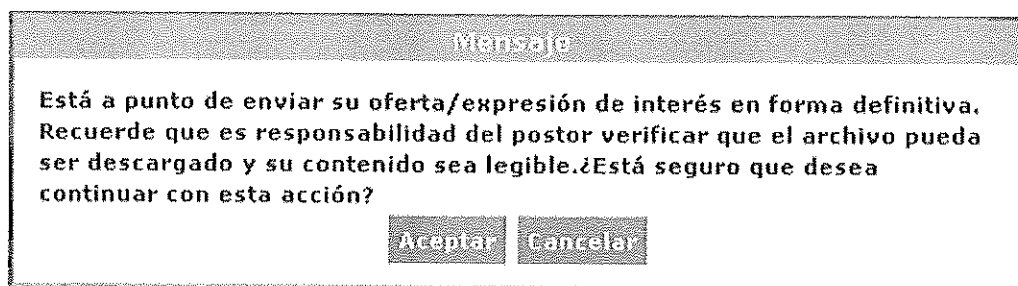
1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



Por lo tanto, no se podría tomar como válida esta experiencia, ya que, al ser incongruentes los montos indicados en los documentos analizados, y más aún, al estar ilegible el documento en el que se calcula los montos que implicaron su ejecución, y con el que el postor pretende acreditar el monto total valorizado, no puede ser revisado por el Comité de Selección.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado).

Ante tal hecho, es pertinente traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 04509-2022-TCE-S6 (fundamentos 37,38,39, 40 y 41), dispone lo siguiente:

37. De lo expuesto, este Tribunal advierte que la Orden de Compra – Guía de Internamiento antes reseñada resulta ilegible, pues de la revisión del archivo que la contiene no es posible identificar los datos referidos al objeto de la contratación, con lo cual dicho documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del postor requerida en las bases; en el mismo sentido, la factura tampoco permite verificar tal contratación, debido a que la presentada por el Impugnante no permite identificar el monto contractual, pues tal dato es ilegible. Cabe precisar que para considerar como idónea la acreditación de la segunda regla para la experiencia del postor, debe presentarse el comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con: a) voucher de depósito, b) nota de abono, c) reporte de estado de cuenta, d) cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.
38. De acuerdo a lo antes expuesto, este Tribunal concluye que el Impugnante presentó documentación ilegible para la acreditación de la experiencia del postor N° 05, por el monto de S/244,790.00; en ese sentido, corresponde ratificar la evaluación realizada por el comité de selección en relación a esta experiencia.
39. Cabe señalar que la experiencia del postor N° 6 asciende al monto de S/ 254,000.00, y considerando que se ha validado por este Colegiado un monto total de S/1'199,000.00; en ese sentido, aun cuando sea considerada como válida la experiencia del postor N° 6 por este Tribunal, no llegará a acreditar el monto

facturado mínimo solicitado en las bases integradas, ascendente a la suma de S/ 1'500,00.00 (un millón quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, por lo que, resulta inoficioso analizar los documentos presentados para acreditar la Experiencia N° 6.

40. Atendiendo a lo expuesto, este Tribunal considera que no corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante, debiéndose confirmar, en esta instancia, la descalificación de su oferta.
41. De acuerdo a las consideraciones precedentemente expuestas, considerando que la descalificación de la oferta presentada por el Impugnante para el procedimiento de selección está siendo confirmada por este Tribunal, corresponde declarar infundado el recurso de apelación y, por su efecto, confirmar la decisión del comité de selección de descalificar dicha oferta.

Ahora bien, esta decisión, no solo se basa en lo anteriormente descrito, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, y más importante, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final ejecutado.

Ahora bien, respecto a los documentos aportados, resolución de reducción, resolución de adicional, acta de recepción, resolución de liquidación y valorización, estás constituyen documentos oficiales emitidos por Entidad Pública, los mismos que, independientemente de los errores e incongruencias que tengan, este Colegiado no podría ni tendría porque interpretarlos para así poder establecer un nuevo monto, a criterio, ya que hacer aquello, implicaría precisar contradicciones y esclarecer ambigüedades, hecho para lo que no estamos facultados, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples Resoluciones.

Es preciso, también, señalar que, al haber sido ejecutado este contrato N°1, en consorcio (compuesto por los mismos integrantes del CONSORCIO VIAL OTG), cuyo monto asciende a casi 13 millones de soles; deviene en inoficioso revisar el resto de contrataciones, toda vez que, aun que todos los documentos aportados de éstos estuvieran acordes con la normativa, no alcanzarían el monto facturado acumulado de una vez el valor referencial, requerido.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, éstos contienen montos incongruentes y/o contradictorios. Por otro lado, uno de los documentos (valorización) se encuentra con los montos ilegibles, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA 2: Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO VIAL MOCHE, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas e integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="308 1536 437 1570"><u>Requisitos:</u></p> <p data-bbox="308 1581 1410 1749">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p data-bbox="308 1760 1410 1839">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="308 1850 464 1883"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="308 1895 1410 1973">La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos</p>

y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las

¹⁶ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

- Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones." (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, éste presenta lo siguiente:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL SECTOR SAN MIGUEL O MUÑOZ SOLÍS DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE	N° 138-2021-MPL	03/11/2021	30/12/2022	-	SOLES	S/ 2,166,763.08	-	S/ 1,705,667.38
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE	MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES GREVILLEAS, CALLE ESTADIO, CALLE 1, CALLE 2, CALLE 3, PALMERAS Y FRESNOS DE LA LOCALIDAD DE CASA GRANDE, DISTRITO DE CASA GRANDE - ASCOPE - LA LIBERTAD	S/N	21/07/2021	14/10/2021	-	SOLES	S/ 216,013.00	-	S/ 212,652.87
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YONAN TEMBLADERA	RECUPERACIÓN DEL TRAMO 2-129 - AV. MIRAFLORES DESDE JR. BUENOS AIRES HASTA JR. 28 DE JULIO Y DEL TRAMO 2-533 - JR. SAN MARTIN DESDE JR. TARAPACA HASTA JR. LIBERTAD, EN EL CENTRO POBLADO DE TEMBLADERA - DISTRITO DE YONAN - PROVINCIA DE	S/N	28/09/2020	28/07/2021	-	SOLES	S/ 2,329,322.92	-	S/ 2,282,739.46

		CONTINUAZA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA								
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARIN	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA ZONA URBANA DE SARIN, DISTRITO DE SARIN - SANchez CARRION - LA LIBERTAD	S/N	12/03/2020	01/07/2021	-	SOLES	S/ 4,535,457.18	-	S/ 4,549,502.69
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL SECTOR SANTA VERONICA DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD II ETAPA: CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA VEHICULAR EN LAS CALLES RIVADAVIA Y SANTA MARTHA CUADRA 4,5 Y 6	N° 001-2020-MGE	10/01/2020	28/02/2020	-	SOLES	S/ 306,889.75	-	S/ 303,812.86
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORENCIA DE MORA	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. 28 DE MARZO CENTRO POBLADO DE FLORENCIA DE MORA - DISTRITO DE FLORENCIA DE MORA - PROVINCIA DE TRUJILLO - REGION LA LIBERTAD	S/N	14/03/2019	05/02/2020	-	SOLES	S/ 1,719,596.70	-	S/ 1,825,204.75
7	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JULCAN	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. PIURA, JR. BOLOGNESI, JR. LAMBAYEQUE Y JR. ANDRES AVELINO CACERES, DISTRITO DE JULCAN, PROVINCIA DE JULCAN - LA LIBERTAD	S/N	15/11/2018	05/02/2020	-	SOLES	S/ 3,878,541.03	-	S/ 1,163,592.30
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE	MEJORAMIENTO A NIVEL DE CARPETA ASFALTICA DE LA CARRETERA VECINAL TRAMO CAMPANITA - TEPAPA, DISTRITO DE SAN JOSE, PROVINCIA DE PACASAYO - LA LIBERTAD	N° 001-2018-UA-MDSJ	13/02/2018	03/07/2018	-	SOLES	S/ 1,468,823.01	-	S/ 1,359,717.18
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL	REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE EN LA REHABILITACION DE CAMINO	N° 005-2018-MDS	16/11/2018	19/02/2019	-	SOLES	S/ 852,222.76	-	S/ 793,244.93

		VECINAL - 26 KM EN CAMINO VECINAL EMP. PE-10 A - EMP R70 EN LA LOCALIDAD CRUZ BLANCA, DISTRITO DE SIMBAL, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD								
10	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JULCAN	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. PIURA, JR. BOLOGNESI, JR. LAMBAYEQUE Y JR. ANDRES AVELINO CACERES, DISTRITO DE JULCAN, PROVINCIA DE JULCAN - LA LIBERTAD	S/N	15/11/2018	05/02/2020	-	SOLES	S/ 3,878,541.03	-	S/ 1,163,592.30
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE	MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA URBANIZACION MARISCAL CASTILLA DE LA LOCALIDAD DE CASA GRANDE, DISTRITO DE CASA GRANDE, ASCOPE LA LIBERTAD	S/N	12/01/2016	29/09/2017	-	SOLES	S/ 3,679,592.23	-	S/ 1,768,204.27
TOTAL								S/ 15,996,144.87		

Trujillo 14 de Noviembre del 2024

- Respecto a su experiencia N°10, de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, promesa de consorcio, como se aprecia a continuación un extracto:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES de Comercio, Servicio y Construcción S.A.C	40%
• Ejecución y Administración de la obra objeto de la convocatoria	
• Elaboración de propuesta.; Responsable de la elaboración, recopilación y presentación de la oferta de acuerdo al detalle de obligaciones.	
2. OBLIGACIONES de Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C	30%
• Experiencia en la obra Objeto de la Convocatoria	
3. OBLIGACIONES de Marose Contratistas Generales S.A.C	30%
• Experiencia en la obra Objeto de la Convocatoria	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

Trujillo, 20 de Octubre del 2,018

Para el caso, al ser una contratación del 2018, es preciso abocarnos a lo establecido en el literal d) del numeral 7.4.2 y de la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en la que se estableció lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, vigente a la actualidad, se establece lo siguiente:

"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones." (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo PRECISAR dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para que el contrato de consorcio en cuestión cuente con la legalidad respectiva, debía precisar, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Lo antes referido, se encuentra también en concordancia con lo indicado en el numeral 7.5.2, de la referida Directiva de consorcios, que establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, **en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación**

En conclusión, para los postores que se presenten en consorcio, una de condiciones mínimas en la promesa de consorcio, al tratarse de una obra, era que todos los integrantes del consorcio DEBEN comprometerse a ejecutar actividades DIRECTAMENTE VINCULADAS al objeto de la contratación, DEBIENDO cada integrante PRECISAR dichas obligaciones, hecho que, de la revisión de la promesa de consorcio aportada, no ocurrió, ya que los consorciados Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C. y Marose Contratistas Generales S.A.C. (hoy postores integrantes del consorcio), la única obligación a la que se comprometieron, fue a aportar "EXPERIENCIA EN LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA", obligación que no resulta una directamente vinculada al objeto de la contratación, hecho que no puede ser soslayado por este Colegiado, ya que, así como se encuentra el documento cuestionado, no solamente no se puede verificar ninguna actividad que tenga que ver con la ejecución de la obra, sino que se puede determinar que la única empresa que ejecutó la obra fue Comercio, Servicio y Construcción S.A.C., corroborándose entonces que de las otras dos empresas consorciadas, su participación fue únicamente para complementar la experiencia que una no tenía.

En consecuencia, considerando que, en la promesa de consorcio en cuestión, el postor no ha estableció de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.

- **Respecto a su experiencia N°11**, de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, promesa de consorcio, como se aprecia a continuación un extracto:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- | | | |
|----|---|---------|
| 1. | OBLIGACIONES DE CRUZ ALVARADO CONSTRUCTORA S.A.C. | [09%] |
| | ▪ Ejecución de la Obra y administración de la obra | |
| 2. | OBLIGACIONES DE EDWIM CONTRATISTAS S.A.C. | [05%] |
| | ▪ Ejecución de la Obra y administración de la obra | |
| | ▪ Responsable de la elaboración, recopilación y presentación de la oferta | |
| 3. | OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA & PROMOTORA DE VIVIENDA SOCIAL EL VALLE S.A.C. | [12%] |
| | ▪ Ejecución de la Obra y administración de la obra | |

AUGUSTO ALBERTO CABADA CASTRO
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO VIAL MOCHE

252

- | | | |
|--------------------|--|---------|
| 4. | OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA VIALES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | [13%] |
| | ▪ Ejecución de la Obra y administración de la obra | |
| 5. | OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA CONTINENTAL S.A.C. | [12%] |
| | ▪ Ejecución de la Obra y administración de la obra | |
| 6. | OBLIGACIONES DE MAROSE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | [48%] |
| | ▪ Ejecución de la Obra y administración de la obra | |
| 7. | OBLIGACIONES DE INVERSIONES Y SERVICIOS MULTIPLES NUEVO NORTE S.A.C. | [01%] |
| | ▪ Ejecución de la Obra y administración de la obra | |
| TOTAL OBLIGACIONES | | 100% |

En principio, es oportuno señalar que la contratación antes indicada, corresponde a una experiencia obtenida en el año 2016. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la *participación de proveedores en Consorcio*¹⁷. Así tenemos que, de los extractos de las promesas de consorcio antes reproducidas, se advierte que los consorciados han consignado (voluntariamente) las obligaciones que estaban asumiendo, tanto vinculadas como no vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, vigentes y aplicables a aquellas fechas.

En ese orden legal, en el literal e), del inciso 1, del numeral 6.4.2. Promesa Formal de Consorcio, DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO estipulaba lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas

¹⁷DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente en el año 2016.

directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En concordancia con lo antes señalado, el numeral 7.5.2.- Experiencia del Postor-, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

En relación con lo anterior, es pertinente precisar que, la forma de detallar dichas obligaciones, en aquel tiempo, era libre y dependía solamente de los consorciados, quienes **podían consignar de manera general las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, o, desagregarlas y detallar también las obligaciones no vinculadas al objeto**, que podían estar referidas a aspectos administrativos, económicos, financieros, etc. Tal como ha sido consignado en la promesa de consorcio antes referida.

Ahora bien, considerando que **la directiva que regulaban las condiciones de participación de proveedores en consorcio** (Directiva N° 002-2016-OSCE/CD), **señalaba** en el literal e), del numeral 6.4.2, **que los consorciados tenían que valorizar todas sus obligaciones (estén o no vinculadas al objeto de la contratación) - cuya sumatoria porcentual total debía ser 100% -**, esto debido a que, según lo dispuesto en el anexo de definiciones del Reglamento de ese entonces, el consorcio era:

"El consorcio es el contrato asociativo por el cual dos o más personas se asocian, con criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para participar en un proceso de selección y, eventualmente, contratar con el Estado. "

En tal sentido, las obligaciones que podían asumir los consorciados, complementariamente, podía estar referido a aspectos directamente vinculados al objeto como a otros aspectos no vinculados directamente al objeto.

De ahí la relevancia de que los consorciados precisen y valoricen sus obligaciones asumidas, ya que, para efectos netamente de calificación, iba a ser considerada aquella vinculada directamente al objeto de la contratación; tal como lo preveía el numeral 6.5.2 de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD. Es decir, si el postor que participaba en consorcio decidía desagregar sus obligaciones vinculadas y no vinculadas, éstas tenían que ser valorizadas a efectos de que, en una futura calificación de dicha experiencia el comité tenga certeza del porcentaje de participación asumido en obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

En consecuencia, vista la promesa de consorcio de las experiencias N° 11 (del anexo 10), ésta contiene obligaciones desagregadas (vinculadas y no vinculadas al objeto de la contratación), sin embargo, NO ESTÁN VALORIZADAS, tal como lo exigía la normativa vigente en dicha oportunidad, lo que conlleva a que el colegiado NO pueda advertir con precisión cuál es el porcentaje real de las obligaciones vinculadas al objeto que dicho consorciado asumió en esa contratación. Por tal motivo ***dicha experiencia no pueden ser convalidada, pues han contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente y, por tanto, carecen de validez legal.***

Por tal motivo ***dicha experiencia no pueden ser convalidada, pues ha contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente y, por tanto, carece de validez legal.***

De todo lo antes referido, queda claro que las experiencias antes referidas no pueden ser consideradas por este comité, toda vez que la información consignada en las respectivas promesas de consorcio, carecen de validez jurídica, por las razones antes expuestas.

Consecuentemente, los consorciados en aquellas contrataciones, han vulnerado lo establecido en la directiva de consorcios señalada precedentemente, por lo que no se podría validar dichas experiencias. Se precisa que con las experiencias que le quedan, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, siendo así, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Conforme a los resultados obtenidos, se otorga la buena pro de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDM-CS-1 para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TERCERA ETAPA ENTRE LA AV. JUAN PABLO II Y CALLE LUIS A SANCHEZ DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DISTRITO DE MOCHE DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" – CODIGO UNICO: 2629192", al postor CONSORCIO MOCHE (Constituido por COVIDA S.R.L. y LCL Contratistas S.A.C.), por el monto de S/ 14'501,697.58 (Catorce millones quinientos un mil seiscientos noventa y siete con 58/100 soles).

Habiendo concluido la etapa correspondiente, se da por finalizado el presente acto, siendo las 08:00 horas del día 17 del mes de diciembre del 2024.

Finalmente, dejamos constancia que los actos desarrollados por este colegiado se realizaron en función a los documentos presentados en la oferta de los postores, los mismos que han sido verificados bajo el principio de presunción de veracidad, por lo que, cualquier contravención a dicho mandato normativo, será de exclusiva responsabilidad del postor.

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.



PRESIDENTE



PRIMER MIEMBRO



SEGUNDO MIEMBRO