

PODER JUDICIAL DEL PERU
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
LIMA
Sede RIMAC-Salas y Juzgados
Av. Nicolas de Pierola No.677 - Lima

CEDULA ELECTRONICA

21/04/2025 11:01:18

Pag 1 de 1

Número de Digitalización
0000064930-2025-ANX-JR-CA



420250862442025004851801138000104

NOTIFICACION N° 86244-2025-JR-CA

EXPEDIENTE	00485-2025-0-1853-JR-CA-04	JUZGADO	4° JUZGADO PERMANENTE
JUEZ	MONTORO RODRIGUEZ, LENIN MANRIQUE	ESPECIALISTA LEGAL	INCHICAQUI CUEVA CARLA ROXANA
MATERIA	RECONOCIMIENTO O RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO		

DEMANDANTE : CONSORCIO CONSTRUCTORES ,
DEMANDADO : INVERSION PUBLICA SUNAT REPRESENTADA POR SU PROCURADOR ,

DESTINATARIO INVERSION PUBLICA SUNAT REPRESENTADA POR SU PROCURADOR

DIRECCION : Dirección Electrónica - N° 43588

Se adjunta Resolución DOS de fecha 17/04/2025 a Fjs : 6
ANEXANDO LO SIGUIENTE:
RESOL N°2

21 DE ABRIL DE 2025

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
CUARTO JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

EXPEDIENTE : 00485-2025-0-1853-JR-CA-04
MATERIA : NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO
JUEZ : MONTORO RODRIGUEZ, LENIN MANRIQUE
ESPECIALISTA : INCHICAQUI CUEVA CARLA ROXANA
DEMANDANTE : CONSORCIO CONSTRUCTORES
DEMANDADO : INVERSION PUBLICA SUNAT

RESOLUCIÓN NÚMERO: DOS

Lima, dieciséis de abril
del dos mil veinticinco. -

AUTOS y VISTOS en la fecha los actuados por la elevada carga procesal que soporta esta judicatura, téngase presente. **A los escritos de fecha 07 de febrero, 25, 27 y 31 (19 escritos) de marzo del 2025, presentados por la demandada Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT: Al Principal:** Estese a lo resuelto en la presente resolución, careciendo de objeto atender lo solicitado; **y, ATENDIENDO:**

PRIMERO: De conformidad con lo dispuesto por el numeral 27.1 del artículo 27º del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS - Texto Único Ordenado de la Ley 27584; y por el artículo 465º del Código Procesal Civil; conforme al estado del proceso, corresponde verificar la concurrencia de los presupuestos procesales y las condiciones de la acción; al resolver la excepción propuesta.

SEGUNDO: Del tenor de la demanda, se advierte que el demandante **CONSORCIO CONSTRUCTORES** (*integrado por las empresas MESCO INGENIEROS E.I.R.L. y RIVA SOCIEDAD ANÓNIMA INMOBILIARIA COMERCIAL FINANCIERA Y AGROPECUARIA SUCURSAL DEL PERÚ*), postula las siguientes **pretensiones:**

Primera Pretensión Principal.- Se reconozca o restablezca su derecho e interés jurídicamente tutelado, adquirido con el otorgamiento y consentimiento de la buena pro, reconocido a través del **Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro**, la que quedó consentida el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la

INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT, derivado del procedimiento de selección – LP N° 03-2024-SUNAT/811000 – Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, por haberse cumplido con todos los requisitos solicitados para el perfeccionamiento del contrato, incluyendo la aplicación al fondo de garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, conforme al artículo 33 de la Ley N° 32103; debiéndose establecer la validez de todos los actos realizados por el CONSORCIO durante el curso del procedimiento.

Segunda Pretensión Principal.- Se declare la nulidad de la **Carta N° D000970-2024-SUNAT/8T1000** de fecha 20 de noviembre de 2024, por el cual la Entidad rechazó la aplicación del fondo de garantía establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103.

Tercera Pretensión Principal.- Se declare la nulidad de la **Carta N° 001022-2024-SUNAT/811000** de fecha 27 de diciembre de 2024, que **dispone la pérdida de la Buena Pro**, el mismo que constituye acto administrativo puesto que se publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones con el Estado – SEACE con fecha 27 de diciembre de 2024 y como tal, desde su publicación, surte efecto para el CONSORCIO; **así como de todo acto administrativo posterior** al Otorgamiento de la Buena Pro, emitido por la INVERSIÓN PÚBLICA DE LA SUNAT en el trámite del procedimiento derivado de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/811000-1 **que se oponga al otorgamiento y consentimiento** de la Buena Pro reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, **consentida** con fecha 28 de noviembre de 2024 y se ordene el perfeccionamiento del contrato

TERCERO: De la revisión de autos, según lo informado por el demandado en su escrito de **contestación de demanda** de fecha 27 de marzo de 2025; y, de la revisión del **Expediente Administrativo que se tiene a la vista**, se debe tener presente lo dispuesto por el artículo 19° del TUO de la Ley N° 27584, en cuanto dispone que:

“ Es requisito para la procedencia de la demanda el agotamiento de la vía administrativa conforme a las reglas establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo General o por normas especiales”.

3.1.- Ello, es concordante con el artículo 22° del mismo cuerpo normativo, que establece:

“La demanda **será declarada improcedente** en los siguientes supuestos:

(...)

3. Cuando el administrado no haya cumplido con agotar la vía administrativa, salvo las excepciones contempladas en la presente Ley.

(...)"

3.2.- Se colige de los párrafos normativos, que, para la procedencia de la demanda, es requisito indispensable que el administrado haya agotado válidamente la vía administrativa. Ello es, que **exista resolución emitida por la Administración que en definitiva y última instancia resuelva la controversia planteada por el administrado debiendo la misma causar estado.**

3.3.- En esa misma línea, la Corte Suprema de Justicia de la República, en la **Casación N° 12999-2016**, ha precisado que:

"(..."

3.2** Al respecto, como se ha mencionado, el artículo 148° de la Constitución Política del Estado, concordado con el artículo 1 de la Ley N° 27584 "Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo", establecen que **solo las resoluciones administrativas que causan estado son susceptibles de impugnación judicial mediante la acción contenciosa administrativa. En ese sentido, se entiende que un acto administrativo causa estado cuando la Administración ha emitido un pronunciamiento de fondo (derecho sustantivo) respecto a la petición de los administrados, en cada oportunidad que éstos han interpuesto los medios impugnatorios establecidos por ley, en las instancias administrativas correspondientes, siendo por tanto susceptible de ser impugnado en la vía judicial. Dromi señala que: "La decisión judicialmente impugnable debe ser definitiva y que cause estado. No debe ser un acto firme, que es consecuencia del consentimiento de él o de la Caducidad de la acción por expiración del plazo. El carácter definitivo firme del acto excluye la impugnación judicial, al paso que el carácter definitivo que causa estado es el único que habilita la impugnación judicial de las decisiones administrativas. (...)."

3.4.- Como se puede apreciar de la norma y la jurisprudencia precitadas, la definición de agotamiento de la vía administrativa, **no se restringe únicamente a que el acto administrativo no pueda ser impugnado en sede administrativa sino, que -en el presente caso- en atención a los recursos interpuestos por el CONSORCION CONSTRUCTORES se haya obtenido una decisión que en última y definitiva haya causado estado. Ello es que, lo peticionado en sede judicial haya sido solicitado previamente en la vía administrativa y obtenido como resultado de ello un pronunciamiento de la Administración que cause estado sobre lo peticionado.**

3.5.- En ese orden de ideas, el artículo 41 del TUO de la Ley N° 30225, señala que:

Artículo 41° Recursos administrativos

41.1 Las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para

*implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, **solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.** A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el reglamento.(...)*
(...)

41.3 El recurso de apelación es conocido y resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo Valor estimado o Valor Referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y de procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Los actos que declaren la nulidad de oficio y otros actos emitidos por el Titular de la Entidad que afecten la continuidad del procedimiento de selección, distintos de aquellos que resuelven los recursos de apelación, solo pueden impugnarse ante el Tribunal.(...)”.

3.6.- Como también el artículo 119° del Decreto Legislativo N° 344-2018-EF (en adelante Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) – normativa aplicable al proceso de selección materia de controversia – prescribe que frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, **procede su contradicción en la vía administrativa mediante los recursos de apelación:**

“ Artículo 119. Plazo de interposición

(...)

119.2. La apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento.

3.7.- Se colige de los párrafos normativos, que, para la procedencia de la demanda, es requisito indispensable que **el administrado haya agotado válidamente la vía administrativa**, salvo que se encuentre en alguno de los supuestos de excepción que la Ley prescribe.

3.8.- De esta manera, en virtud de las normas glosadas, tenemos que para la admisión de la demanda contenciosa administrativa y un debido pronunciamiento de fondo, el Juez deberá tener en cuenta los dos requisitos de procedencia: **a) El agotamiento de la vía administrativa** o su exoneración de ser el caso; y, **b) la interposición de la demanda antes del vencimiento del plazo de caducidad o su exoneración; es decir, que el administrado previamente haya agotado válidamente la vía administrativa y que el acto administrativo no haya quedado firme.**

3.9. Ahora bien, es importante señalar que, en el caso de autos tenemos que la Entidad mediante la **Carta N° 001022-2024-SUNAT/81000** notificada el 27 de diciembre de 2024 – **acto administrativo cuestionado en la segunda pretensión de la demanda** - comunicó al

CONSORCIO CONSTRUCTORES **la pérdida de la buena pro** de la LP N° 03-2024-SUNAT/811000, en tanto este no había cumplido con presentar los documentos completos para la suscripción del Contrato, es decir, la garantía de fiel cumplimiento.

3.10. Por tanto, conforme ha sido citado, el Contratista debió interponer el recurso de apelación contra el acto de pérdida de la buena pro contenida en la **Carta N° 001022-2024-SUNAT/811000**, empero no lo realizó, con lo cual esta situación pone en evidencia que el **CONSORCIO demandante** en ninguna oportunidad impugnó la pérdida de la buena pro, sino, únicamente recurrió a esta instancia judicial para solicitar la invalidez de dicho acto. Ello incluso coincide con los antecedentes expuestos en la demanda, puesto que el CONSORCIO no ha señalado si frente al acto administrativo de pérdida de buena pro, interpuso o no, el recurso impugnatorio correspondiente.

3.11. Estando a lo indicado, se determina que el CONSORCIO demandante **omitió** el plazo regulado por el artículo 207° de la LPAG, motivo por el cual a pesar de que tenía habilitado su derecho para presentar los recursos impugnatorios dentro del plazo correspondiente hasta agotar la vía administrativa, empero no sucedió, por lo que la **Carta N°001022-2024-SUNAT/811000** mediante la cual se comunicó al demandante la pérdida de la buena pro **quedo firme**, conforme al artículo 212° de la LPAG.

3-12 Por lo tanto, en el presente proceso **resulta jurídica y procesalmente imposible analizar el fondo de lo pretendido**, pues, el CONSORCIO demandante, a sabiendas que el acto de pérdida de buena pro que le causaba agravio había quedado firme, pretende en la vía contenciosa administrativa, se deje sin efecto dicho acto que ya tenía la calidad de cosa decidida, lo que evidentemente tiene prohibición expresa legal.

CUARTO: El inciso 7, del Artículo 22°, del citado Decreto Supremo N° 011-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, señala:

Artículo 22.- Improcedencia de la demanda

La demanda será declarada **improcedente** en los siguientes supuestos:

- 1.** Cuando sea interpuesta contra una actuación no contemplada en el artículo 4.
- 2.** Cuando se interponga fuera de los plazos exigidos en la presente Ley. El vencimiento del plazo para plantear la pretensión por parte del administrado, impide el inicio de cualquier otro proceso judicial con respecto a la misma actuación impugnada.
- 3.** Cuando el administrado no haya cumplido con agotar la vía administrativa, salvo las excepciones contempladas en la presente Ley.

4. Cuando exista otro proceso judicial o arbitral idéntico, conforme a los supuestos establecidos en el artículo 452 del Código Procesal Civil.

5. Cuando no se haya vencido el plazo para que la entidad administrativa declare su nulidad de oficio en el supuesto del segundo párrafo del artículo 13.

6. Cuando no se haya expedido la resolución motivada a la que se hace referencia en el segundo párrafo del artículo 13.

7. En los supuestos previstos en el artículo 427 del Código Procesal Civil.

En concordancia, el artículo **427° del Código Procesal Civil, establece:**

427.- Improcedencia de la demanda

El Juez declara improcedente la demanda cuando:

1.- El demandante carezca evidentemente de legitimidad para obrar.

2.- El demandante carezca manifiestamente de interés para obrar.

3.- Advierta la caducidad del derecho.

4.- No exista conexión lógica entre los hechos y el petitorio.

5.- El petitorio fuese jurídica o físicamente imposible.

Si el Juez estima que la demanda es manifiestamente improcedente, la declara así de plano expresando los fundamentos de su decisión y devolviendo los anexos. Si el defecto se refiere a alguna de las pretensiones, la declaración de improcedencia se limita a aquellas que adolezcan del defecto advertido por el Juez.

QUINTO: Por lo que, corresponde la aplicación del artículo 176° parte in fine del Código Procesal Civil, siendo así, **SE RESUELVE:**

1.- DECLARAR DE OFICIO, LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN NUMERO UNO de fecha 22 de enero de 2024.

2.- DECLARAR IMPROCEDENTE la demanda.

3.- ARCHIVAR DEFINITIVAMENTE los autos en caso de no ser apelada la presente resolución; devolviéndose los anexos de la demanda.

En los seguidos por el CONSORCIO CONSTRUCTORES, contra la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA – SUNAT; sobre Impugnación de Resolución Administrativa. **NOTIFICANDOSE. -**

PODER JUDICIAL DEL PERU
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
LIMA
Sede RIMAC-Salas y Juzgados
Av. Nicolas de Pierola No.677 - Lima

CEDULA ELECTRONICA

21/04/2025 11:22:51

Pag 1 de 1

Número de Digitalización
0000064931-2025-ANX-JR-CA



420250863022025004851801138096104

NOTIFICACION N° 86302-2025-JR-CA

EXPEDIENTE	00485-2025-96-1801-JR-CA-04	JUZGADO	4° JUZGADO PERMANENTE
JUEZ	MONTORO RODRIGUEZ, LENIN MANRIQUE	ESPECIALISTA LEGAL	INCHICAQUI CUEVA CARLA ROXANA
MATERIA	RECONOCIMIENTO O RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO		

DEMANDANTE : CONSORCIO CONSTRUCTORES ,
DEMANDADO : INVERSION PUBLICA SUNAT REPRESENTADA POR SU PROCURADOR ,

DESTINATARIO INVERSION PUBLICA SUNAT REPRESENTADA POR SU PROCURADOR

DIRECCION : Dirección Electrónica - N° 43588

Se adjunta Resolución TRES de fecha 17/04/2025 a Fjs : 2
ANEXANDO LO SIGUIENTE:
RESOL N°3

21 DE ABRIL DE 2025

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
CUARTO JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

RAZÓN

Señor Juez:

Doy cuenta a usted, que en el proceso principal por resolución número DOS de fecha 16 de abril del 2025, se ha expedido la resolución que declara la nulidad de la resolución número uno (auto admisorio), improcedente la demanda y archivar definitivamente los actuados; para ello se adjunta copia certificada de dicha resolución.

Lo que cumpla con informar para los fines pertinentes.

Lima, 16 de abril del 2025

EXPEDIENTE	: 00485-2025-96-1801-JR-CA-04
CUADERNO	: MEDIDA CAUTELAR
JUEZ	: MONTORO RODRIGUEZ, LENIN MANRIQUE
ESPECIALISTA	: INCHICAQUI CUEVA CARLA ROXANA
DEMANDADO	: INVERSION PUBLICA SUNAT
DEMANDANTE	: CONSORCIO CONSTRUCTORES

RESOLUCION NÚMERO: TRES

Lima, dieciséis de abril de dos mil veinticinco. -

AUTOS y VISTOS en la fecha los actuados, por la elevada carga procesal que soporta esta judicatura, téngase presente; y, **ATENDIENDO**:

PRIMERO: De la copia certificada de la resolución número DOS, de fecha 16 de abril del 2025, que se adjunta al presente cuaderno; se advierte que en los autos principales se ha dispuesto declarar la nulidad de la resolución número uno (auto admisorio), declarar improcedente la demanda y archivar definitivamente los actuados.

SEGUNDO: En aplicación del principio general del derecho “Accesorium ducit, sed sequitur suum principale”, es decir lo accesorio corre la suerte del principal, dado el carácter instrumental de la medida cautelar: Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto con lo establecido en los artículos 608, 612 y 630 del Código Procesal Civil; se dispone **CANCELAR LA MEDIDA CAUTELAR** otorgada al solicitante **CONSORCIO CONSTRUCTORES**, por resolución

número UNO, de fecha 31 de enero del 2025; y por cumplido con el ofrecimiento de la contra cautela, por resolución número DOS del 12 de marzo del 2025; ***dejándose sin efecto*** la misma; **ARCHIVÁNDOSE DEFINITIVAMENTE** el presente cuaderno; **a los escritos de fecha 18, 20 (3 escritos) y 21 de marzo del 2025:** estese a lo resuelto. **NOTIFICÁNDOSE y OFICIÁNDOSE.-**