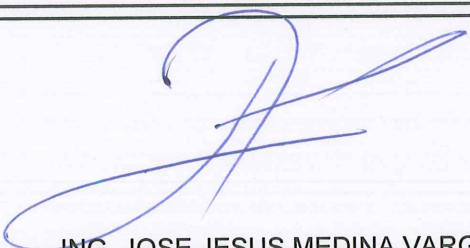




FORMATO N° 26						
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO						
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Número de informe</td> <td style="width: 50%;">F26 - AS N° 58 -2023-GHR/CS-2/IADD</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td style="text-align: center;">06/11/23</td> </tr> </table>	Número de informe	F26 - AS N° 58 -2023-GHR/CS-2/IADD	Fecha del informe	06/11/23
Número de informe	F26 - AS N° 58 -2023-GHR/CS-2/IADD					
Fecha del informe	06/11/23					
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN				
3	ANTECEDENTES					
	APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION					
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO					
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS ESPECIALIZADOS DEL PLANTEL TECNICO PROFESIONAL (ESPECIALISTA EN SEGUIMIENTO Y CONTROL DE OBRAS, ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA HOSPITALARIA, ESPECIALISTA ESTRUCTURAL, ESPECIALISTA EN INGENIERIA SANITARIA Y PREVISIONISTA DE SEGURIDAD DE OBRA), PARA LA EJECUCIÓN DEL SALDO DE OBRA DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL HOSPITAL DE TINGO MARÍA - LEONCIO PRADO - HUÁNUCO"				
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 58-2023-GRH/CS-2				
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCATORIA				
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">ITEM 1: ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA HOSPITALARIA</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">ITEM 2: ESPECIALISTA EN SEGUIMIENTO Y CONTROL DE OBRAS</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">ITEM 3: PREVISIONISTA DE SEGURIDAD DE OBRA</div>				
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.					
	Se registraron - participantes, pero no presentaron ofertas.					
	Se presentaron 03 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:					
[3] ofertas, no fueron admitidas,	X				
[4] ofertas, fueron rechazadas.					
	03 ofertas, fueron descalificadas.					
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:					
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.					
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.					
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	X				
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X				
6.5	Otras[6]				

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		X
7.5	Otros [8]		X
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		
<p>HABIENDO VISTO LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES PRESENTADAS DEL PROCEDIMIENTO HABIENDOSE ACOGIDO SE PODRIA INDICAR QUE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA Y LOS REQUISITOS DE CALIFICACION PLASMADOS CONTIENEN EXIGENCIAS MUY ELEVADAS, PARA EL CUMPLIMIENTO DEL MERCADO,ASI TAMBIEN, LOS POSTORES NO ESTRUCTURARON CORRECTAMENTE SU OFERTA Y NO CUMPLIAN CON LO SOLICITADO, POR ELLO, SE RECOMIENDA AL ÁREA USUARIA, REVISAR, ANALIZAR Y DE SER NECESARIO REFORMULAR LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</p>			
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:		
1. EL ÁREA USUARIA DEBE ANALIZAR SI PERSISTE LA NECESIDAD DE CONTRATACIÓN EN CUMPLIMIENTO CON LA FINALIDAD PÚBLICA.			
1.- EL ÁREA USUARIA DEBE REVISAR, ANALIZAR Y DE SER NECESARIO REFORMULAR LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, ANTES DE VOLVER A INICIAR LA TERCERA CONVOCATORIA.			
Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.			
9			
 <p>ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN</p>			
 <p>ING. DANIEL MALLQUI ESTACIO. PRIMER MIEMBRO</p>		 <p>LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNÁNDEZ COTRINA. SEGUNDO MIEMBRO</p>	

