

FORMATO N° 20

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2025- AS N°12-2025-GERESA/LL
	Fecha del informe	7/04/2025
2 FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	DIRECCION DE ADMINISTRACION	
3 ANTECEDENTES	<p>Con fecha 13 de marzo del 2025, se realiza la convocatoria del Procedimiento de selección Adjudicacion Simplificada AS-12-2025-GERESA/LL para la contratacion del "SERVICIO DE DIAGNÓSTICO DEL ESTADO SITUACIONAL DE LA RIS ASCOPE, PARA LA IDENTIFICACIÓN DE UNA INVERSIÓN (IOARR Y/O PROYECTO DE INVERSIÓN) EN EL MARCO DEL INVIERTE.PE".</p> <p>Con fecha 24 de marzo del 2025, se recepciono a traves del SEACE dos propuestas tecnicas para el Procedimiento de seleccion AS-6-2025-GERESA/LL.</p> <p>Con fecha 27 de marzo del 2025 el comite de Seleccion declaro DESIERTO el procedimiento de Seleccion Adjudicacion Simplificada N° 12-2025-GERESA/LL, esto debido a que ninguna oferta fue considerada como valida.</p> <p>De lo expuesto, los miembros del Comité de Seleccion, realizo el analisis de las ofertas que fueron presentadas.</p>	
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"SERVICIO DE DIAGNÓSTICO DEL ESTADO SITUACIONAL DE LA RIS ASCOPE, PARA LA IDENTIFICACIÓN DE UNA INVERSIÓN (IOARR Y/O PROYECTO DE INVERSIÓN) EN EL MARCO DEL INVIERTE.PE".	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-12-2025-GERESA/LL	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO	
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron 11 participantes, pero no presentaron ofertas.		X
<p>Se presentaron 2 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:</p> <p>.... oferta, no fue admitida.</p> <p>.....[4] ofertas, fueron rechazas.</p> <p>2 ofertas, fueron descalificadas.</p>		X
El postor adjudicado según orden de prelación [6] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.		
El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.		
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	

6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.		
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.		
6.7	Otras	POR PARTE DE LOS POSTORES PROPUESTAS MAL ELABORADAS, IDENTIFICANDO INEXISTENCIAS DE DOCUMENTOS DE ADMISION Y CALIFICACION DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	X

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [8] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros[9]	
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>ANALISIS EFECTUADO</p> <p>SOBRE LA DESCALIFICACION DE LAS OFERTAS</p> <p>De la evaluacion realizada, las dos (2) ofertas fueron descalificadas por las siguientes razones: El postor CONSORCIO SAN FRANCISCO Y CONSTRUCTORA NAZARET, no logro acreditar la experiencia del personal clave.</p> <p>La normativa de la Ley de Contrataciones del estado su articulo 73° en su numeral 73.2 indica: para la dmision de las ofertas, el comite de seleccion, verifica la presentacion de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del articulo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones tecnicas especificadas en las bases. de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA" (*) numeral modificado por el articulo 2 del Decreto Supremo N°377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre del 2019.</p>		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.-se recomienda al area usuaria(oficina de la unidad formuladora), indicar la persistencia de la necesidad, esto con la finalidad de volver a convocar el mismo procedimiento</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se advierta que corresponde ajustar el requerimiento, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	---

9	<div style="text-align: center;">  ARQ. PEDRO FELIPE VARELA OSORIO PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div>
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	