



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

### ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MPSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO RURAL EN LOS CASERÍOS DE LLOLLÓN, CHILCAPAMPA, VALLICOPAMPA Y LA TIZA EN LOS DISTRITOS DE ICHOCAN Y PEDRO GALVEZ DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2474432.**

En la ciudad de Pedro Gálvez de la Provincia de San Marcos, siendo el día Lunes 02 de Diciembre del presente año, a las 14:10 horas, en la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de San Marcos, se reunieron a solicitud del Ing. Henry Rafael Alvites López, con DNI N° 44308764, Gerente de Infraestructura y Desarrollo Territorial, de la MPSM, Presidente del Comité de Selección, Miembro Titular, quien citó al Ing. Willam Edwin Martos Siccha con DNI N° 42080777, Subgerente de Ejecución de Obras, de la MPSM, Primer Miembro Titular y a la Lic. Kelly Judith Rojas Moreno, con DNI N° 76525763, Subgerente de Logística, de la MPSM, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 144-2024-MPSM/GM, de fecha 14 de Noviembre del 2024, con la finalidad de tratar lo siguiente:

Con la finalidad de proceder a la etapa de apertura de ofertas, para la verificación de la documentación obligatoria y admisibilidad, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de las ofertas electrónicas, según lo establecido en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, mencionado líneas arriba, se reúnen con la finalidad de tratar lo siguiente:

El Sr. Presidente da la bienvenida a los presentes, e indica que según cronograma SEACE, el día 22 del presente, se realizó la presentación de ofertas del presente procedimiento de selección, por lo que corresponde llevar a cabo la suscripción del acta correspondiente a la verificación de la presentación de los documentos obligatorios y admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección indicado líneas arriba, por lo que se da inicio al acto verificando las ofertas registradas electrónicamente, evidenciándose que se presentan (10) postores de los CINCUENTA (50) participantes registrados según el siguiente cuadro:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	PRESENTO OFERTA
1	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-10-30 00:05:20.0	NO
2	20481459142	EMPRESA DE PROYECTOS Y SERVICIOS PROSEC S.A.C.	2024-10-30 08:21:22.0	NO
3	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-10-30 11:46:51.0	NO
4	20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L	2024-10-30 11:54:40.0	SI
5	20539788940	ARGEA GAMA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2024-10-31 07:50:44.0	NO



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

6	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-11-01 00:19:54.0	NO
7	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-11-02 09:02:49.0	NO
8	20610658688	CONSTRUCCION Y SERVICIOS SAN LUCAS S.A.C.	2024-11-02 10:00:54.0	NO
9	20608383124	PRONISE S.R.L.	2024-11-04 19:19:43.0	NO
10	20601245559	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L.	2024-11-04 19:50:36.0	SI
11	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-11-05 22:14:17.0	NO
12	20604051330	CORPORACION NEW LIFE S.A.C.	2024-11-06 23:05:57.0	NO
13	20495692621	TEJADA & HERMANOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-07 11:45:29.0	NO
14	20570566068	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	2024-11-07 11:51:30.0	SI
15	20514436593	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	2024-11-07 12:35:05.0	NO
16	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 20:29:18.0	NO
17	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-10 09:25:14.0	NO
18	20529393726	XIMMAX E.I.R.L.	2024-11-10 13:41:14.0	NO
19	20559561976	GRUPO ERFOLGREICH S.A.C.	2024-11-12 07:07:00.0	NO
20	20600569300	CORDILLERA DE CAJAMARCA S.R.L	2024-11-13 15:16:47.0	NO
21	10266750833	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	2024-11-13 17:28:55.0	SI
22	20610680543	MUSCOVA S.A.C.	2024-11-13 18:18:40.0	NO
23	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	2024-11-13 21:10:14.0	SI
24	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2024-11-13 22:02:01.0	NO
25	20611415274	CONSTRUCTORA SGMA E.I.R.L.	2024-11-13 22:43:40.0	NO
26	20529440074	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	2024-11-13 22:46:02.0	NO
27	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-14 12:05:43.0	NO
28	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-14 12:34:58.0	NO
29	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-14 13:09:41.0	NO
30	20612122939	GRUPO IMPERIO PEVA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-15 00:08:39.0	NO





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

31	10266925889	RABANAL PAJARES DAVID	2024-11-15 08:20:58.0	SI
32	20529584076	EMPRESA LIMAY & DIAZ S.R.L.	2024-11-18 23:30:54.0	SI
33	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-11-19 15:40:10.0	NO
34	20529586958	CONSTRUCTORA QUINUAYOC E.I.R.L.	2024-11-19 20:51:55.0	NO
35	20606696869	JC & SL HERMANOS S.R.L.	2024-11-20 11:55:18.0	NO
36	20606502355	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	2024-11-20 12:36:15.0	NO
37	20495931472	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	2024-11-21 10:07:39.0	SI
38	20565392396	CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C.	2024-11-22 10:06:49.0	SI
39	20529427302	R & B SOLUCIONES E.I.R.L	2024-11-24 10:14:37.0	NO
40	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	2024-11-24 22:27:45.0	NO
41	20610450424	NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-11-25 08:45:39.0	NO
42	20496179332	A & N CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-11-27 11:55:38.0	NO
43	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-27 12:56:03.0	NO
44	20495669301	LA PALMA SAC	2024-11-27 23:42:14.0	NO
45	20490024086	INREHGE S.R.L.	2024-11-27 23:45:12.0	NO
46	20546470696	GLOBAL INVERTIS E.I.R.L.	2024-11-27 23:46:37.0	NO
47	20613224492	COMPAÑIAS TACAR S.A.C.	2024-11-28 12:00:12.0	NO
48	20608531301	COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.	2024-11-28 15:55:50.0	NO
49	20540029556	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	2024-11-28 22:08:27.0	NO
50	20491702461	NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L	2024-11-28 23:26:28.0	SI

**(\*) Nota:** Se verifica también la inscripción del proveedor CONSTRUCTORA GAEL & WW S.R.L., con RUC N° 20606525690, cuyo ESTADO, se registra como NO VÁLIDO, verificado la constancia RNP, se constata que el proveedor no se encuentra inscrito en el capítulo de EJECUTOR DE OBRA. Por lo que no se considera como participante.

**(\*\*) Nota:** Se verifica que el participante con RUC N° 20610450424, registro la oferta del CONSORCIO VICTOR LARCO, cuyo ESTADO DE LA PROPUESTA, se registra como BORRADOR NO ENVIADO. Por lo que constatando



que el participante no envió su oferta y teniendo en cuenta que la elaboración y registro de la misma es exclusiva responsabilidad del participante, no se considera como postor.

Acto seguido se procede a realizar las anotaciones de la verificación de la oferta presentada a través del portal del SEACE, procediéndose a verificar la admisibilidad de la misma, verificando si cumple con presentar los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, quien se presenta, según los siguientes datos:

#### ADMISIÓN DE OFERTAS

El comité de selección realizó la descarga de la oferta del postor que registró su oferta a través del SEACE.

**Postor 01:** GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L., quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO GASIL**

**Integrantes:**

- GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L, con RUC N° 20491826861, con una participación del 50 %.
- CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L., con RUC N° 20533943706, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. MARCO ANTONIO GALVEZ SILVA, con DNI N° 43931975, con correo electrónico: [mgasil28@gmail.com](mailto:mgasil28@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Jr. Los Álamos N° 230 - Cajamarca - Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO GASIL
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>





Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>NO CUMPLE</u>

Verificados los documentos de presentación obligatoria, se identifica que el postor no presenta correctamente el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, debido a que este contiene información errónea, en la descripción de las partidas 01.22.06.07.05, 02.06.02.07 y 02.10.05, que consigna el postor no es concordante con la descripción establecida en el presupuesto del Expediente Técnico, teniendo en cuenta que la variación de las partidas por parte del postor desnaturaliza su oferta económica, ya que está ofertando partidas no estipuladas en el Expediente Técnico, situación que corresponde verificar si estas podrían ser objeto de subsanación, según lo estipulado en el literal b), del numeral 60.2 del Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente indica:

(...)  
**Artículo 60.- Subsanación de las ofertas**

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectivo; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Como puede apreciarse, el Artículo 60, del Reglamento, establece que; **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)**, lo que implica que solo se permite la subsanación de la oferta ante la falta de la rúbrica y/o foliación, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo las partidas que constituyen el presupuesto de obra. En ese sentido, se acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que las partidas en mención adolecen de su nombre completo es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

A mayor abundamiento doctrinario, es relevante tener en consideración la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la misma que en sus fundamentos 30, 32, 34, 35, prescribe lo siguiente:

30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

32 (...)

Así pues, lo consignado por el Impugnante en su oferta con relación a las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Impugnante, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.





34 (...)

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

35 (...)

Como puede notarse, el Impugnante alude a una posible subsanación de las partidas consignadas en su estructura de costos, cuando ésta sea presentada para un posible perfeccionamiento del contrato, toda vez que, las bases integradas del procedimiento de selección requieren la presentación de dicho documento para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, evidentemente ello no resulta posible, en tanto que, para aplicar dicho razonamiento este Tribunal tendría que pronunciarse sobre la base de hechos futuros e inciertos, es decir, sobre hechos que aún no han acontecido, lo cual carece de todo sustento objetivo y legal, pues en la normativa de contratación pública no se ha contemplado la figura planteada por el Impugnante (referida a que pueda subsanarse un documento presentado para la admisión de la oferta, a través de los documentos para el perfeccionamiento del contrato).

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, ah desarrollado de forma clara, cuales serían los errores que podrían ser pasables de subsanación (como por ejemplo errores ortográficos o de digitación), sin embargo, en el caso concreto, el postor no ah sido diligente al ofertar una partida incompleta, al igual que las demás partidas que forman parte del Expediente Técnico, en esta etapa donde se tiene que ofertar, lo que no constituye un error que pueda enmendarse, ya que no-sería posible a conveniencia, subsanar dicho error que por negligencia el postor cometió, menos aún, se podría ofertar de manera completa, para el perfeccionamiento del contrato, ya que, como bien lo ah desarrollado el TCE, no resulta posible, al ser hechos posteriores que aún no han acontecido.

Siendo así que, en vista que el postor no ah sido diligente, y que por conveniencia y/o negligencia, oferta partidas incompletas, la misma que no es posible proceder a su enmienda, menos aun dejarlo pasar como correcta, ya que ello, tendría que llevar al colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29)). En consecuencia, siendo que esta falta de congruencia e idoneidad en la oferta económica, transgrede completamente el Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la doctrina antes descrita. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta NO ADMITIDA.



**Postor 02:** PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L., quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio:** CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE

**Integrantes:**

- PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L., con RUC N° 20601245559, con una participación del 50 %.
- ARLED S.A.C., con RUC N° 20540071595, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. FERNANDO TEJADA CHILON, con DNI N° 43667954, con correo electrónico: [ftejadach@hotmail.com](mailto:ftejadach@hotmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Psj. Las Cucardas Mz B, Lt 3 – Urbanización El Jardín (Psj. Las Cucardas 165 Frente NVO Metro), Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>NO CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>NO CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Verificados y revisados los documentos del postor, se advierte que incumple con el ANEXO N° 2 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), cuyo numeral iv., textualmente indica: "**iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.**" Puesto que se verifica la participación de DOS (02) OFERTAS ECONÓMICAS TOTALMENTE IDENTICAS (CONSORCIO CRUZ DE





MOTUPE Y CONSORCIO CAJAMARCA), en cuanto a contenido, reducción de precios y mismos errores. Lo cual vulnera el mencionado anexo, al ser una DECLARACIÓN JURADA vinculada y presentada en el presente procedimiento de selección. Así mismo se verifica que el ANEXO N° 04 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, no se encuentra de acuerdo al formato establecido en las Bases Integradas. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 03: A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO CAJAMARCA**

**Integrantes:**

- CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20445349322, con una participación del 50 %.
- A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L., con RUC N° 20570566068, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. ALICIA BERLINDA QUISPE CHILON, con DNI N° 41490801, con correo electrónico: [arsigeirl@gmail.com](mailto:arsigeirl@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Psj. Las Cucardas Mz B, Lt 3 – Urbanización El Jardín (Psj. Las Cucardas 165 – Tercer Piso), Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO CAJAMARCA
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>NO CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada	<u>NO CUMPLE</u>



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<b>SI CUMPLE</b>

Verificados y revisados los documentos del postor, se advierte que incumple con el ANEXO N° 2 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), cuyo numeral iv., textualmente indica: "iv. **Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.**" Puesto que se verifica la participación de DOS (02) OFERTAS ECONÓMICAS TOTALMENTE IDENTICAS (CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE Y CONSORCIO CAJAMARCA), en cuanto a contenido, reducción de precios y mismos errores. Lo cual vulnera el mencionado anexo, al ser una DECLARACIÓN JURADA vinculada y presentada en el presente procedimiento de selección. Así mismo se verifica que el ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO, presentado con legalización de notario público de un consorciado, totalmente ilegible, teniendo en cuenta que dé acuerdo al numeral 1.8, de la Sección General de las Bases Integradas, **el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.** Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 04: EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO SAN JOSE**

**Integrantes:**

- EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO, con RUC N° 10266750833, con una participación del 50 %.
- CONSTRUCTORA PUYLLUCANA EIRL, con RUC N° 20496054122, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. JOHAN ALFREDO EDQUEN PEREZ, con DNI N° 46002239, con correo electrónico: [grupoepic.gerencia@hotmail.com](mailto:grupoepic.gerencia@hotmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Psj. Héroes del Cenepa N° 245 – Urbanización Villa Universitaria, Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:





DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO SAN JOSE
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 05:** EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L, con RUC N° 20228844251.

**Representante Legal:** Sr. EDDY MANFREDO CARRERA BAZAN, con DNI N° 26632677, con correo electrónico: [eduman132@hotmail.com](mailto:eduman132@hotmail.com)

**Domicilio Legal:** Mz K Lt 5 – Barrio Colmena Baja (Psj Santa Rosa 130 – Barrio La Colmena Baja), Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>



Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>NO CORRESPONDE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 06: RABANAL PAJARES DAVID**, con RUC N° 10266925889.

**Representante Legal:** Sr. DAVID RABANAL PAJARES, con DNI N° 26692588, con correo electrónico: [davidrp2020@gmail.com](mailto:davidrp2020@gmail.com)

**Domicilio Legal:** Jr. Dos de Mayo N° 1176 – Barrio Pueblo Nuevo, Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	RABANAL PAJARES DAVID
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>NO CORRESPONDE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>





Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 07: EMPRESA LIMAY & DIAZ S.R.L.**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO LA TIZA**

**Integrantes:**

- EMPRESA LIMAY & DIAZ S.R.L., con RUC N° 20529584076, con una participación del 40 %.
- XIMMAX E.I.R.L., con RUC N° 20529393726, con una participación del 50 %.
- CONSTRUCTORA QUINUAYOC E.I.R.L., con RUC N° 20529586958, con una participación del 10 %.

**Representante Común:** Sr. ANCELMO LIMAY YOPLA, con DNI N° 26719338, con correo electrónico: [empresalimay@hotmail.com](mailto:empresalimay@hotmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Oficina Segundo Piso, Cal. Los Conquistadores N° 203 – Asoc. Julio Cesar Tello ET. 1 -Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA DESCRIPCIÓN	CONSORCIO LA TIZA
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<b>SI CUMPLE</b>
--	------------------

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 08: KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.**, con RUC N° 20495931472.

**Representante Legal:** Sr. CARLOS OVIDIO SALDAÑA CABANILLAS, con DNI N° 28064007, con correo electrónico: [kwingenieros@outlook.com](mailto:kwingenieros@outlook.com)

**Domicilio Legal:** Calle Las Anémonas N° 437-A Urb. Las Flores San Juan de Lurigancho - Lima.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA DESCRIPCIÓN	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<b>SI CUMPLE</b>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<b>SI CUMPLE</b>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<b>NO CORRESPONDE</b>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<b>NO CUMPLE</b>

Verificados los documentos de presentación obligatoria, se identifica que el postor no presenta correctamente el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, debido a que este contiene información errónea, en la descripción de las partidas 01.03.02.05.02, 01.04.08.07.02, 01.07, 01.07.05.01, 01.08.06.04, 01.10.02.01, 02.09.02.07, y en cuanto a la unidad de medida en las partidas 01.07.14.01.02, 01.11.13.01.02, 01.12.07.04.03, 01.12.07.04.04, 01.13.03.01, 01.13.03.02, 03.01.01.01, 03.02.01.04, 03.02.01.20, 03.02.01.22, 03.02.01.23, que consigna el postor no son concordante con la descripción y unidad de medida establecidas en el presupuesto del Expediente





"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Técnico, teniendo en cuenta que la variación de las partidas por parte del postor desnaturaliza su oferta económica, ya que está ofertando partidas no estipuladas en el Expediente Técnico, situación que corresponde verificar si estas podrían ser objeto de subsanación, según lo estipulado en el literal b), del numeral 60.2 del Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente indica:

(...)  
**Artículo 60.- Subsanación de las ofertas**

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Como puede apreciarse, el Artículo 60, del Reglamento, establece que; **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)**, lo que implica que solo se permite la subsanación de la oferta ante la falta de la rúbrica y/o foliación, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo las partidas que constituyen el presupuesto de obra. En ese sentido, se acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que las partidas en mención adolecen de su nombre completo es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

A mayor abundamiento doctrinario, es relevante tener en consideración la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la misma que en sus fundamentos 30, 32, 34, 35, prescribe lo siguiente:



30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

32 (...)

Así pues, lo consignado por el Impugnante en su oferta con relación a las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Impugnante, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

34 (...)

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

35 (...)

Como puede notarse, el Impugnante alude a una posible subsanación de las partidas consignadas en su estructura de costos, cuando ésta sea presentada para un posible perfeccionamiento del contrato, toda vez que, las bases integradas del procedimiento de selección requieren la presentación de dicho documento para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, evidentemente ello no resulta posible, en tanto que, para aplicar dicho razonamiento este Tribunal tendría que pronunciarse sobre la base de hechos futuros e inciertos, es decir, sobre hechos que aún no han acontecido, lo cual carece de todo sustento objetivo y legal, pues en la normativa de contratación pública no se ha contemplado la figura planteada por el Impugnante (referida a que pueda subsanarse un documento presentado para la admisión de la oferta, a través de los documentos para el perfeccionamiento del contrato).

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, ha desarrollado de forma clara, cuáles serían los errores que podrían ser pasables de subsanación (como por ejemplo errores ortográficos o de digitación), sin embargo, en el caso concreto, el postor no ha sido diligente al ofertar una partida incompleta, al igual que las demás partidas que forman parte del Expediente Técnico, en esta etapa donde se tiene que ofertar, lo que no constituye un error que pueda





enmendarse, ya que no sería posible a conveniencia, subsanar dicho error que por negligencia el postor cometió, menos aún, se podría ofertar de manera completa, para el perfeccionamiento del contrato, ya que, como bien lo ha desarrollado el TCE, no resulta posible, al ser hechos posteriores que aún no han acontecido.

Siendo así que, en vista que el postor no ha sido diligente, y que por conveniencia y/o negligencia, oferta partidas incompletas, la misma que no es posible proceder a su enmienda, menos aún dejarlo pasar como correcta, ya que ello, tendría que llevar al colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones (*Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29)*). En consecuencia, siendo que esta falta de congruencia e idoneidad en la oferta económica, transgrede completamente el Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la doctrina antes descrita. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 09:** CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C., quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio:** CONSORCIO ICHOCAN

**Integrantes:**

- CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C., con RUC N° 20565392396, con una participación del 44 %.
- R & B SOLUCIONES E.I.R.L., con RUC N° 20529427302, con una participación del 6 %.
- E & E INGENIEROS CONSULT S.A.C., con RUC N° 20494101662, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. MARIANO ANIBAL VISITACION VILLEGAS, con DNI N° 19682565, con correo electrónico: [zurisac1972@gmail.com](mailto:zurisac1972@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Jr. Lara N° 420 – Distrito de Cajabamba – Cajabamba – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO ICHOCAN
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<b>SI CUMPLE</b>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<b>SI CUMPLE</b>



Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>NO CUMPLE</u>

Verificados los documentos de presentación obligatoria, se identifica que el postor no presenta correctamente el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, debido a que este contiene información errónea, en la DESCRIPCIÓN DE LAS PARTIDAS, que consigna el postor no son concordantes con la descripción establecida en el presupuesto del Expediente Técnico, teniendo en cuenta que la variación de las partidas por parte del postor desnaturaliza su oferta económica, ya que está ofertando partidas no estipuladas en el Expediente Técnico, situación que corresponde verificar si estas podrían ser objeto de subsanación, según lo estipulado en el literal b), del numeral 60.2 del Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente indica:

(...)  
**Artículo 60.- Subsanación de las ofertas**

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación o precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Como puede apreciarse, el Artículo 60, del Reglamento, establece que; **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)**, lo que implica que solo se permite la subsanación de la oferta ante la falta de la rúbrica y/o foliación, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo las partidas que constituyen el presupuesto de obra. En ese sentido, se acuerdo con lo





dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que las partidas en mención adolecen de su nombre completo es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

A mayor abundamiento doctrinario, es relevante tener en consideración la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la misma que en sus fundamentos 30, 32, 34, 35, prescribe lo siguiente:

30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

32 (...)

Así pues, lo consignado por el Impugnante en su oferta con relación a las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Impugnante, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.



34 (...)

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está prosrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

35 (...)

Cómo puede notarse, el Impugnante alude a una posible subsanación de las partidas consignadas en su estructura de costos, cuando ésta sea presentada para un posible perfeccionamiento del contrato, toda vez que, las bases integradas del procedimiento de selección requieren la presentación de dicho documento para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, evidentemente ello no resulta posible, en tanto que, para aplicar dicho razonamiento este Tribunal tendría que pronunciarse sobre la base de hechos futuros e inciertos, es decir, sobre hechos que aún no han acontecido, lo cual carece de todo sustento objetivo y legal, pues en la normativa de contratación pública no se ha contemplado la figura planteada por el Impugnante (referida a que pueda subsanarse un documento presentado para la admisión de la oferta, a través de los documentos para el perfeccionamiento del contrato).

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, ha desarrollado de forma clara, cuáles serían los errores que podrían ser pasables de subsanación (como por ejemplo errores ortográficos o de digitación), sin embargo, en el caso concreto, el postor no ha sido diligente al ofertar una partida incompleta, al igual que las demás partidas que forman parte del Expediente Técnico, en esta etapa donde se tiene que ofertar, lo que no constituye un error que pueda enmendarse, ya que no sería posible a conveniencia, subsanar dicho error que por negligencia el postor cometió, menos aún, se podría ofertar de manera completa, para el perfeccionamiento del contrato, ya que, como bien lo ha desarrollado el TCE, no resulta posible, al ser hechos posteriores que aún no han acontecido.

Siendo así que, en vista que el postor no ha sido diligente, y que por conveniencia y/o negligencia, oferta partidas incompletas, la misma que no es posible proceder a su enmienda, menos aún dejarlo pasar como correcta, ya que ello, tendría que llevar al colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones (*Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29)*). En consecuencia, siendo que esta falta de congruencia e idoneidad en la oferta económica, transgrede completamente el Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la doctrina antes descrita. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 10: NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L.,** quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:





**Nombre del Consorcio: CONSORCIO FORTALEZA**

**Integrantes:**

- NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L., con RUC N° 20491702461, con una participación del 5 %.
- GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L., con RUC N° 20439639700, con una participación del 50 %.
- CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L., con RUC N° 20515422154, con una participación del 45 %.

**Representante Común:** Sr. HECTOR VASQUEZ CONDOR, con DNI N° 80615577, con correo electrónico: [consorciofortaleza2023@gmail.com](mailto:consorciofortaleza2023@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Avenida Salaverry 1350, Departamento 904ª urbanización Bancarios – Chiclayo -Chiclayo - Lambayeque.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO FORTALEZA
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, sin embargo, el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, no se encuentra con las firmas legalizadas de los consorciados.



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

**SAN MARCOS**

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Siendo las 17:30 del día 02 de Diciembre del presente año, habiendo verificado la oferta del postor CONSORCIO FORTALECE, la misma que adolece de la legalización de firmas en el Anexo N° 05 – Promesa de consorcio, por lo que, en estricto cumplimiento del literal c), del numeral 60.3, del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda que el Presidente del Comité de Selección, realice la notificación para la subsanación otorgándole el plazo de UN (01) DÍA HABIL, para que pueda subsanar mediante el SEACE, siendo condición para ser o no admitida su oferta, por lo que se suspende el acto de admisión de ofertas, mientras transcurra el plazo para subsanar la misma, hasta el día 04 de diciembre a horas 08:45, por tanto se procede a firmar la presente acta, en señal de conformidad. **EL COMITÉ DE SELECCIÓN:**

  
**Ing. Henry Rafael Alvites López**  
Presidente

  
**Ing. Willam Edwin Martos Siccha**  
Primer Miembro

  
**Lic. Kelly Judith Rojas Moreno**  
Segundo Miembro