

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

| | | |
|----------|-----------------------|------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 011 |
|----------|-----------------------|------------|

| | |
|----------|---|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En Aucara a los 14 días del mes de junio del año 2024, en el local de la Oficina de Abastecimiento y Patrimonial Fiscal, a las 18 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS N° 003-2024-MDA/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 163 DE CENTRO POBLADO AUCARA DISTRITO DE AUCARA DE LA PROVINCIA DE LUCANAS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CUI 2575472, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.</p> |
|----------|---|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|------------|-------------------------------|--------------|---|--------------|-----------------------|--------------|-----------------------|----------------|---------------------------------|---------|---|--------------|---|----------|--|-----------------|-------------------------------|---------|---|--------------|--|----------|--|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 25%;">ROGER MANUEL CHALCO PILLPE</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 30%;">EXPERTO INDEPENDIENTE</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">LIZ EVELING FAJARDO QUISPE</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIAL FISCAL</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table> | Presidente | ROGER MANUEL CHALCO PILLPE | Titular | X | Dependencia: | EXPERTO INDEPENDIENTE | Suplente | | Primer Miembro | ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO | Suplente | | Segundo Miembro | LIZ EVELING FAJARDO QUISPE | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIAL FISCAL | Suplente | |
| Presidente | ROGER MANUEL CHALCO PILLPE | | | Titular | X | | | Dependencia: | EXPERTO INDEPENDIENTE | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | LIZ EVELING FAJARDO QUISPE | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIAL FISCAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 07 de julio del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ENCISO LOZANO ALFREDO</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | 1 | ENCISO LOZANO ALFREDO | 100 |
|----------|---|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---|-----------------------|-----|
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | | | |
| 1 | ENCISO LOZANO ALFREDO | 100 | | | | | |

| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ENCISO LOZANO ALFREDO</td> <td style="text-align: center;">S/. 105,925.00</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | 1 | ENCISO LOZANO ALFREDO | S/. 105,925.00 | 100 |
|----------|--|------------------|----------------------------------|------------------|-------------------------|---|-----------------------|----------------|-----|
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | | | | | | |
| 1 | ENCISO LOZANO ALFREDO | S/. 105,925.00 | 100 | | | | | | |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS <p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>NO CORRESPONDE</td> <td></td> </tr> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | 1 | NO CORRESPONDE | |
|----------|--|---|----------------------------------|---|---|----------------|--|
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | | | |
| 1 | NO CORRESPONDE | | | | | | |



| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>NO CORRESPONDE</td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">7.2</td> <td>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</td> </tr> </table> | 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>NO CORRESPONDE</td> </tr> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | 1 | NO CORRESPONDE | 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS |
|------------|---|------------|--|----|----------------------------------|---|----------------|------------|--|
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>NO CORRESPONDE</td> </tr> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | 1 | NO CORRESPONDE | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | | | | | | | |
| 1 | NO CORRESPONDE | | | | | | | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | | | | | | | |

| | | |
|----|--|----------------------------------|
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | ENCISO LOZANO ALFREDO | 100 |

| | | | | |
|---|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 8 | RESULTADOS FINALES | | | |
| De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.90 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.10 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
| 1 | ENCISO LOZANO ALFREDO | 90 | 10 | 100 |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | | |

| | | | | | | |
|----|------------------------------|---|------------------|--|----|--|
| 9 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | | | |
| | 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | | |
| | | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | | |
| | | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | | |
| | | ENCISO LOZANO ALFREDO | S/. 105,925.00 | <table><tr><td>Si</td><td></td></tr><tr><td>No</td><td>X</td></tr></table> | Si | |
| Si | | | | | | |
| No | X | | | | | |

| | |
|---|-------------------------|
| 10 | ACUERDO ADOPTADO |
| Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| 11 | | | |
| |  ROGER MANUEL CHALCO PILLPE Presidente Titular de Comité de Selección |  ELMAN SANTIAGO MEDINA QUISPE Primer Miembro de Comité de Selección |  LIZ EVELING FAJARDO QUISPE Segundo Miembro de Comité de Selección |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | | | |