

ANEXO N° 01

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS						ADMISIÓN	OBSERVACION
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas. (Anexo 5)	g) El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)	
1	CONSORCIO SAN ANTONIO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	No	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, el postor presenta el Anexo N° 6 precio de la oferta, el cual no está acorde a lo establecido en presupuesto de obra de la partida de losa de 05.05.05.02.01 "ACERO fy=4200 kg/cm <sup>2</sup> ", la partida a ejecutar no corresponde al expediente técnico según lo establecido en la Norma Técnica Peruana NTP 341.031, este valor es: fy = 4200 kg/cm <sup>2</sup> . Por lo tanto, no cumple con la partida requerida, la oferta se considera no admitida. Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aun cuando el postor mediante el ANEXO N° 2 de su oferta declara bajo juramento entre otras condiciones en el literal V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección.
2	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	Ninguno.
3	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	SI	SI	SI	SI	No	No corresponde	No	De la verificación de los documentos de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integren deben ser asumidas por aquel. Se constató que le postor que el Anexo N° 4 – Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra y Anexo N° 6 – Precio de la Oferta en la firma no consigna nombres y apellidos del representante legal, siendo parte de la documentación de presentación obligatoria el comité de selección considera dicha documentación como no presentada por el postor, debido a que no es posible visualizar los datos que contiene dicho documento este error no es subsanable en ningún extremo; de la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor se observa que no coincide las firmas con el DNI del que suscribe la oferta. Si en la oferta no incluye nombres completos o sello que acredite la autenticidad de la firma o la legitimidad de la empresa conforme lo indica en los formatos de los Anexos, se debe consignar la firma, nombres y apellidos del postor o representante legal o común, según corresponda, esto es, en la parte final del anexo, luego de haber consignado la ciudad y la fecha según el artículo 59 en el numeral 59.2. del Reglamento, que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en la declaración, anexo o formato exigido en las bases, específicamente para cada procedimiento de selección; por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta. En ese sentido sea comprobado que la información contenida en la oferta presentada en el procedimiento de selección, no es objetiva, clara, precisa y en casos similares el tribunal a través de la Resolución N° 01865-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado (...) no es función de dicho comité interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

# ANEXO N° 01

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 - NUEVA ALEJANDRÍA - SAN PABLO DE SHIMASHIRO - UNIÓN SHIMASHIRO - EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".

4	CONSORCIO SHIMASHI	Si	Si	Si	Si	No	Si	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas: Mediante Acta de Observaciones N° 006-2025-MDP/CS de fecha 23.04.2025 de solicitud la subsanación del Anexo N° 5 de la Promesa de Consorcio, la falta de legalización notarial de la autenticidad de la firma del Gerente Irma Rojas Aguilar de la empresa GRUAND S.A.C. de acuerdo al Art. 60.2 literal c) del RLCE; y se otorga un plazo de 01 día hábil hasta el día 24 de abril de 2025, el mismo que deberá subsanarlo a través del SEACE. Se constató que el postor no ha subsanado, por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta.
5	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO	Si	Si	Si	Si	No	Si	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, se constató que el postor en la Promesa de Consorcio (Anexo N° 5) no considera la obligación de responsabilidad de vicios ocultos de conformidad al artículo 40 de la ley como lo indica en el numeral 15 vicios ocultos de términos de referencia del capítulo III - Requerimiento de la sección específica de las bases, por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta.
6	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.	Si	Si	Si	Si	No corresponde	No	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, el postor presenta el Anexo N° 6 precio de la oferta, se está solicitando en la partida 05.05.01.010Bros Preliminares "DESBROCE Y LIMPIEZA EN ZONA DE TRABAJO" unidad de medida "M2" sin embargo el postor en su oferta indica "DESBROCE Y LIMPIEZA EN ZONA DE TRABAJO" unidad de medida "M3" el cual no está acorde a lo establecido en presupuesto, que está alterando el metrado por la unidad de medida que no corresponde de acuerdo al expediente técnico. Por lo tanto, no cumple con la partida requerida, la oferta se considera no admitida. Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el ANEXO N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones en el literal V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Asimismo, en el anexo N° 3 de su oferta ha modificado el postor en rellenar de las bases del proceso de selección ha cambiado la información que el postor debe proporcionar o rellenar en el formulario de la oferta. En otras palabras, la forma en que el postor debe completar la parte correspondiente al Anexo 3 ha sido modificada.
7	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAHG	Si	Si	Si	Si	No	Si	NO ADMITIDA	Según la verificación de la documentación de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1, de las presentes bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, se constató que el postor en la Promesa de Consorcio (Anexo N° 5) no considera la obligación de responsabilidad de vicios ocultos de conformidad al artículo 40 de la ley como lo indica en el numeral 15 vicios ocultos de términos de referencia del capítulo III - Requerimiento de la sección específica de las bases, por lo tanto, no cumple con el documento de admisión se tiene por no admitida la oferta.
8	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLA E.I.R.L.	Si	Si	Si	Si	No corresponde	Si	ADMITIDA	Ninguno.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

Lic. Adm. Lincoln Maei, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

**ANEXO N° 02**

Nomenclatura: **Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria**

Objeto de la Convocatoria: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".**

**FACTORES DE EVALUACIÓN**

ÍTEM	POSTORES	FACTOR DE EVALUACIÓN				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		A. PRECIO (98 puntos)	PUNTAJE	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (2 puntos)	PUNTAJE		
1	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	S/ 3,201,999.53	83.00	Si	2.00	85.00	2
2	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L.	S/ 2,713,558.92	98.00	Si	2.00	100.00	1

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl REVES PAREDES  
PRESIDENTE

Ing. Junior Esteban YATACO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

Lic. Adm. Lincol Mael ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

## ANEXO N° 03

Nomenclatura: **Adjudicación Simplificada N° 005-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria**

Objeto de la Convocatoria: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534 (TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 – NUEVA ALEJANDRÍA – SAN PABLO DE SHIMASHIRO – UNIÓN SHIMASHIRO – EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".**

### REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ORDEN	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN								CALIFICA Y/O DESCALIFICADA	OBSERVACIÓN
		A.CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple				
1	L & H INGS CONTRATISTAS SOCIEDADA ANONIMA CERRADA - L & H INGS CONTRATISTAS S.A.C.	NO CORRESPONDE - De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.						—		NO	Según precisiones del Anexo N° 03 que forma parte integrante del presente anexo.
2	CONSORCIO VIAL SAN PABLO DE SHIMASHIRO	NO CORRESPONDE - De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.						SI		—	CALIFICA  Ninguna.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban, YATAO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mae, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO



**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2025-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA  
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE  
TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL DE CÓDIGO DE RUTA N° JU-1534  
(TRAYECTORIA: EMP. JU-1485 - NUEVA ALEJANDRÍA - SAN PABLO DE SHIMASHIRO - UNIÓN  
SHIMASHIRO - EMP. JU-1531) DEL DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE  
CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2576196".**

**PRECISIONES AL ANEXO N° 03**

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

Conforme a lo establecido en la **OPINIÓN N° 030-2019/DTN** y el Anexo Único del Reglamento respecto a definición de "obra" ha previsto lo siguiente:

El objeto de la prestación **PUED SER CALIFICADO COMO OBRA** en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución -aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de "obra"- reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles; (iii) REQUIERAN DIRECCIÓN TÉCNICA, EXPEDIENTE TÉCNICO, MANO DE OBRA, MATERIALES Y/O EQUIPOS; y, (iii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de "obra.....".

Asimismo, es necesario citar la **OPINIÓN N° 185-2017-DTN**, en el que establece lo siguiente respecto a la documentación para la acreditación de una vez el valor referencial  
..... Así, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases estándar han previsto que dicho requisito puede calificarse en dos aspectos: (i) experiencia en obras en general y (ii) experiencia en obras similares, precisando para ambos casos que la experiencia se acredita con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y cualquier otra documentación de la cual se **DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO SU MONTO TOTAL**

➤ **CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LLAYLLA E.I.R.L**  
**RESPECTO A SU DESCALIFICACIÓN**

- ❖ De la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor adjunta el anexo 10 (folio 28) y declara que la experiencia acreditada corresponde a una organización societaria producto de una absorción de empresa sin embargo el postor no ha acreditado la absorción de dicha empresa con documentación fehaciente del certificado no se aprecia la menciona organización societaria por absorción, por el cual toda la experiencia acreditada no puede ser considerada con se conforme se establece en su anexo 10.
- ❖ SEGÚN NOTA DE PIE DE PAGINA DEL ANEXO 10, ANOTACIÓN 72 QUE LA LETRA DICE
- ❖ "72" Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DTN "Considerando que la

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DTN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

Asimismo, de la revisión de la documentación de la oferta presentada por el postor adjunta el anexo 10 del (folio 30 al 127) Contrato N° 28-2024-GRJ/ORAF y Contrato de Ejecución de Obra N° 001-2023-/MDLL el postor no cumple con la experiencia requerida en obra similares **en construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o la combinación de los en términos en Camino Vecinal y/o Trocha Carrozable y/o Camino Rural**, por lo tanto, no cumple con acreditar fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad y no haber alcanzado el monto mínimo de facturación requerido de conforme al literal b) del numeral 3.2. del capítulo III de la sección específica de las bases.

En vista que el postor no adjunta la documentación sustentatoria de la experiencia según lo declarado en el ANEXO 10; y no cumple con el monto de facturación en la experiencia requerida en obras similares y de acuerdo al párrafo precedente, el postor declara una información inexacta, para acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo expuesto el comité de selección considera la oferta del postro como **DESCALIFICADA**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raúl, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Junior Esteban, YATACO MORILLO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO