

ACTA N° 3

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MTC/10

“SERVICIO DE ESTUDIO DE MERCADO CUANTITATIVO CON ANALISIS CUALITATIVO A FIN DE TENER INFORMACIÓN SOBRE LAS OPINIONES Y HÁBITOS DE CONSUMO DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES, SOBRE LA RADIO Y TELEVISIÓN EN EL PERÚ”

El día 26 de abril de 2023, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de llevar a cabo la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MTC/10, “Servicio de estudio de mercado cuantitativo con análisis cualitativo a fin de tener información sobre las opiniones y hábitos de consumo de los niños, niñas y adolescentes, sobre la Radio y Televisión en el Perú”, designados mediante Formato de Designación de Comité de Selección N° 009-DC-2023-MTC/10 de fecha 22 de marzo de 2023.

MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN

JAVIER ALBERTO SOTO REJAS	Presidente Titular
JHON PAUL DELGADO FLORES	Miembro Titular
MIRIAM LARCO SICHERI	Miembro Titular

INICIO DE LA SESIÓN

Habiéndose comprobado el quórum correspondiente, tal como lo establece el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la presidente del Comité de Selección dio inicio a la sesión.

AGENDA A TRATAR:

- Admisión de Ofertas.
- Evaluación de Ofertas.
- Calificación de Ofertas.
- Otorgamiento de la Buena Pro

CONSIDERACIONES PREVIAS DEL COMITÉ:

- De acuerdo a la información registrada en el SEACE y según el cronograma establecido en las bases del presente procedimiento de selección, se registraron 25 participantes.
- Con fecha 21 de abril de 2023 según calendario en el SEACE, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica, contando con las Ofertas de los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20503561248	FUNDACION SAN MARCOS PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA CULTURA
2	20513677821	IMPACTO DIRECTO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
3	20603951485	KURTE S.R.L.
4	20552037091	CID LATINOAMERICA S.A.C.
5	20101953069	THE LIMA CONSULTING GROUP S.A.C.
6	20603276249	CLIODINAMICA
7	20111580996	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT

ADMISIÓN DE OFERTAS

De la verificación de la documentación obligatoria presentada:

1. Postor FUNDACION SAN MARCOS PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA CULTURA

El numeral 1.6 de la sección general de las bases, establece lo siguiente:

"1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

*"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta **deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹)**. Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. (...)**". Las ofertas se presentan foliadas.*

Sobre el particular, el postor presentó los anexos obligatorios de su oferta con el pegado de la imagen de la firma de su representante; entre ellos el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, el cual no es subsanable, considerando lo estipulado en el numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. En tal sentido, considerando la no admisión de la oferta, no se solicitó la subsanación de los demás Anexos ni la subsanación de la foliación y visación.

Por lo expuesto, la **OFERTA ES CONSIDERADA NO ADMITIDA.**

2. Postor IMPACTO DIRECTO S.A.C.

Cumple con acreditar la documentación obligatoria, motivo por el cual **SE ADMITE LA OFERTA.**

3. Postor KURTE S.R.L.

Cumple con acreditar la documentación obligatoria, motivo por el cual **SE ADMITE LA OFERTA.**

4. Postor CID LATINOAMERICA S.A.C.

Cumple con acreditar la documentación obligatoria, motivo por el cual **SE ADMITE LA OFERTA.**

5. Postor THE LIMA CONSULTING GROUP S.A.C.

Cumple con acreditar la documentación obligatoria, motivo por el cual **SE ADMITE LA OFERTA.**

6. Postor CONSORCIO CLIODINAMICA

Cumple con acreditar la documentación obligatoria, motivo por el cual **SE ADMITE LA OFERTA.**

7. Postor UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT

Cumple con acreditar la documentación obligatoria, motivo por el cual **SE ADMITE LA OFERTA.**

Se adjunta **Anexo N° 1**

¹ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>

EVALUACIÓN DE OFERTAS:

El comité de selección, procedió a determinar el puntaje teniendo como factor de evaluación el precio,

Descripción	Monto Ofertado	Puntaje	Bonificación MYPE (5%)	Puntaje Total	Orden de Prelación
UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT	S/ 239,625.33	100.00	0.00	100.00	1°
KURTE S.R.L.	S/ 256,990.00	93.24	4.66	97.91	2°
THE LIMA CONSULTING GROUP S.A.C.	S/ 302,540.00	79.20	3.96	83.16	3°
CID LATINOAMERICA S.A.C.	S/ 390,285.00	61.40	0.00	61.40	4°
CONSORCIO CLIODINAMICA	S/ 434,639.63	55.13	0.00	55.13	5°
IMPACTO DIRECTO S.A.C.	S/ 501,500.00	47.78	2.39	50.17	6°

Se adjunta **Anexo N° 2**

CALIFICACION DE OFERTAS:

En cumplimiento de lo establecido en el Capítulo I – punto 1.9 “Calificación de Ofertas”, el Comité de Selección realiza la calificación de la oferta conforme a lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

1° - Postor: UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT

De la calificación de la documentación presentada por el postor se advirtió las siguientes observaciones:

- Requisito de Calificación **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:**

En folios 89 al 102, el postor adjunta el Contrato N° 036-2016/BIRF 8212-PE, suscrito con PROCALIDAD; de la revisión realizada, se puede verificar que en el referido contrato el postor ejecutó el servicio en **consorcio** con la empresa ENACCIÓN S.A.C.

Asimismo, en folios 153-232, el postor adjunta el Contrato N° 98-2020-MCEBS, suscrito con PMESUT; en el cual el postor ejecutó el servicio en **consorcio** con la empresa GESTIONA Y APRENDE S.A.C.

Al respecto, las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, estipula la manera de acreditar la experiencia realizada en consorcio, la cual se encuentra en la página 24 de las bases integradas:

“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.”

Sin embargo, en la oferta presentada por el postor, no se logra identificar ninguno de los dos documentos solicitados

en las bases; en tal sentido dichas contrataciones no son será computadas por el comité de selección.

Por otro lado, en folios 114-137, el postor adjunta el Contrato s/n suscrito con WORLD VISION PERU, en folios 139-151 el Contrato s/n suscrito con Asociación de Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo Andino Amazónico y en folios 234-284 el Contrato s/n suscrito con Plan International INC.

Sobre el particular, resulta necesario señalar lo establecido por el OSCE en las Bases Estándar (páginas 23-24 de las bases integradas):

*“La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) **contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación;** o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero** que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.*

En los contratos mencionados, el postor **NO adjuntó su conformidad o constancia de prestación**; por el contrario, presentó comprobantes de pago (Facturas), adjuntando para su acreditación unas imágenes de las cuales **NO se puede determinar que sea emitido por alguna Entidad del Sistema Financiero**, según lo señalado en las bases integradas.

Fecha:	02/09/2019	Importe:	70,778.10
Movimiento:	TRF.CCE PAGO PROVEEDORES	Hora de Movimiento:	09:03:00
Importe:	S/ 70,778.10	Sucursal:	RECAUDACIÓN Y COBRANZAS
Referencia:	0	Detalle Operación (Referencia):	0
CDR:	926	Recibo:	PAGO PROVEEDORE
Módulo:	496	Signo Moneda Cargo:	S/
Transac.:	371	Nombre Banco:	CREDITO
Relación:	4175	Motivo:	Pago de proveedores
		Ordenante (Trx./OP/OExt):	WORLD VISION PERU
		Beneficiario (Trx./OP/OExt):	UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
		Signo Moneda Abono:	S/
		Literal Abono (Monto):	Rebido
		Concepto/Glosa Opcional en OExt):	PAGO PROVEEDORE
		Fecha Real Operación:	02/09/2019





Fecha	06/04/2021	Importe	7,000.00
Movimiento	DEPOSITO CHEQUE O.B.	Hora de Movimiento	16:22:28
Importe	S/ 7,000.00	Sucursal	AGENCIA HUANCAYO
Referencia	0600030002	Nro. Cheque	000000225
CDR	423	Signo Moneda Cargo	S/
Módulo	050	Depósito Otro Banco	7,000.00
Transac.	003	Signo Moneda Abono	S/
Relación	0002	Fecha Real Operacion	06/04/2021

Al respecto, la normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las Bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por consiguiente, las referidas contrataciones son serán computadas por el comité de selección para acreditar el presente Requisito de Calificación.

En tal sentido al NO cumplir con el monto facturado solicitado en el requisito de calificación **“EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD”** la oferta es **DESCALIFICADA**.

2° - Postor: KURTE S.R.L.

De la calificación de la documentación presentada por el postor se puede indicar que si cumple con todos los requisitos de calificación por lo que su oferta es **CALIFICADA**.

3° - Postor: THE LIMA CONSULTING GROUP S.A.C.

De la calificación de la documentación presentada por el postor se puede indicar que si cumple con todos los requisitos de calificación por lo que su oferta es **CALIFICADA**.

Se adjunta **Anexo N° 3.**

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Teniendo a la vista los resultados de la revisión, evaluación y calificación de las ofertas, empleando los criterios establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el Comité de Selección decide otorgar la buena pro, del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MTC/10, “SERVICIO DE ESTUDIO DE MERCADO CUANTITATIVO CON ANALISIS CUALITATIVO A FIN DE TENER INFORMACIÓN SOBRE LAS OPINIONES Y HÁBITOS DE CONSUMO DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES, SOBRE LA RADIO Y TELEVISIÓN EN EL PERÚ”, al postor KURTE S.R.L** por el monto total **S/ 256,990.00** (Doscientos cincuenta y seis mil novecientos noventa con 00/100 soles).

POSTOR	MONTO OFERTADO
KURTE S.R.L.	S/ 256,990.00

Conocido los resultados, los miembros del Comité de Selección suscriben la presente acta en señal de conformidad, así mismo para conocimiento de los postores será publicada en la plataforma del SEACE y no teniendo nada más que tratar, se levantó la reunión.

.....
 JHON PAUL DELGADO FLORES
 Miembro Titular

.....
 JAVIER ALBERTO SOTO REJAS
 Presidente Titular

.....
 MIRIAM LARCO SICHERI
 Miembro Titular