



**INFORME N° - 2025 - GRA/CS- AS155**

**AL :** C.P.C. ABANTO GIL RUDI ANTONIO  
Gerencia Regional de Administración

**ASUNTO :** SUSTENTO DE LA DECLARATORIA DE DESIERTO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN AS-SM-155-2024-GRA/CS-1

**REFERENCIAS :** ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

**FECHA :** Huaraz,

Me es grato dirigirme a usted para expresarle un cordial saludo, y a su vez informar el sustento de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección AS-SM-155-2024-GRA/CS-2 para la ADQUISICION DE MAQUINA, EQUIPOS, HERRAMIENTAS, NUCLEO Y CERA PARA APICULTURA PARA DOS PLANES DE NEGOCIO - MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE MIEL DE ABEJA Y DERIVADOS DE LA ASOCIACION DE APICULTORES HUAYTA JIRCA YANAMA DEL DISTRITO DE YANAMA - PROVINCIA DE YUNGAY - ANCASH – 2023, de acuerdo al siguiente detalle:

**I. ANTECEDENTES**

- 1.1. Con fecha 27 de diciembre del 2025, se convocó el procedimiento de selección AS-SM-155-2024-GRA/CS-1, en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)
- 1.2. Con fecha 24 de abril del 2025, se suscribe el ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION del procedimiento de selección, en el mismo que acuerda la declaratoria de desierto, y se encuentra publicado en el SEACE.

**II. BASE LEGAL**

- 2.1. El Procedimiento de Selección fue convocado en vigencia de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, en adelante la "Ley".
- 2.2. Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344- 2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF y demás modificatorias, en adelante el "Reglamento"

**III. MOTIVOS DE LA DECLARATORIA DE DESIERTO**

- 3.1. según ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS del procedimiento de selección se tiene que 06 postores presentaron su oferta, y seguidamente se extrae información necesaria para identificar los motivos por el cual sus ofertas no fueron válidas según el Comité de Selección, de acuerdo al siguiente detalle:



POSTOR	MOTIVO DE DESESTIMACION DE SU OFERTA
RAMOS BREÑA ANA	<p>el postor adjunta una CONSTANCIA DE INSPECCION SANITARIA en el folio 18 de su oferta, y esta se encuentra suscrita por un Ingeniero Zootecnista, sin embargo, lo solicitado en las Bases Integradas señala que este documento debe ser emitido por un MEDICO VETERINARIO.</p> <p>Por otro lado, se logra visualizar un certificado de folios 22 al 27 que constata el programa de alimentación y programa sanitario; sin embargo, no cumple con describir el tipo de crianza y zona de crianza.</p> <p>Además, el postor no adjuntó la colegiatura del profesional que suscribe ambos documentos.</p>
GRUPO C & P CONSTRUCTORA E INGENIERIA S.A.C.	<p>El postor ha adjuntado un documento de CONSTANCIA DE LIBRE DE PLAGAS Y ENFERMEDADES, sin embargo, este no se encuentra suscrito por un profesional médico veterinario.</p> <p>El postor presentó documentación relacionada al requisito: Certificado que acredite el tipo de crianza, zona de crianza, programa de alimentación y programa sanitario de lote de abejas a entrega firmado por médico veterinario y/o ingeniero zootecnista, sin embargo, este no se encuentra suscrito por el profesional competente</p>
GUILLERMO SIGÜEÑAS YOLANDA CATALINA	<p>el postor adjuntó una "CONSTANCIA DE LIBRE DE PLAGAS Y ENFERMEDADES" en el folio 22 de su oferta, y esta se encuentra suscrita por un Ingeniero Agrónomo, sin embargo, lo solicitado en las Bases Integradas señala que este documento debe ser emitido por un MEDICO VETERINARIO.</p> <p>En relación al requisito f) Certificado que acredite el tipo de crianza, zona de crianza, programa de alimentación y programa sanitario de lote de abejas a entregar, firmado por médico veterinario y/o ingeniero zootecnista, se puede advertir que el postor presenta una constancia relacionada, y esta se encuentra suscrita por Ingeniero Agrónomo, sin embargo, las Bases Integradas solicitan que sea suscrito por un médico veterinario y/o ingeniero zootecnista.</p>
MELIPTO S.A.C.	<p>En relación al requisito e) Constancia de inspección sanitaria del lote de abejas a entregar, emitido por un médico veterinario de la práctica privada (adjuntar colegiatura y habilidad); debe indicarse que el postor no adjuntó la colegiatura del profesional que suscribe la constancia.</p> <p>En relación al requisito f) Certificado que acredite el tipo de crianza, zona de crianza, programa de alimentación y programa sanitario de lote de abejas a entregar, firmado por médico veterinario y/o ingeniero zootecnista; el postor ha presentado certificado de crianza del lote de abejas a entregar, y de la revisión de la misma, de advierte que ha omitido constatar la zona de crianza del lote de abeja a entregar.</p>
CONSORCIO DULCE NECTAR	<p>El postor presenta constancia de inspección sanitaria, y Certificado que acredite el tipo de crianza, zona de crianza, programa de alimentación y programa sanitario de lote de abejas a entregar, firmado por médico veterinario; sin embargo no presenta la habilidad del profesional que suscribe las mismas, tal como solicita las bases integradas</p>

3.2. De acuerdo a la información precedente, se determina que se presentaron 6 ofertas en el procedimiento de selección en el SEACE y 5 ofertas fueron no admitidas.





- 3.3. **Quedando una única oferta admitida**, el comité de selección evalúa y califica a fin de determinar si corresponde otorgársele la buena pro, sin embargo, la oferta queda descalificada de acuerdo al siguiente detalle

POSTOR	MOTIVO DE DESESTIMACION DE SU OFERTA
RIOS SERNA ROSBELT EFRAIN	La experiencia válida presentada por postor RIOS SERNA ROSBELT EFRAIN asciende a S/ 29,999.99, que no cumple con lo solicitado en las Bases Integradas, que es de S/ 30,442.50.

- 3.4. De acuerdo a la información precedente, se determina que **quedaron 1 oferta admitida en el procedimiento de selección** y al ser descalificada, corresponde la declaratoria de desierto, por no tener ninguna oferta válida

#### IV. CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

- 4.1. En el análisis respectivo, este Comité de Selección, podría entender que una de las posibles causas de la declaratoria de desierto de este procedimiento de selección se deba a que los postores no han sido diligentes para elaborar sus ofertas.
- 4.2. Por otro lado, se visualiza que existen una cantidad considerable de requisitos para la admisión de las ofertas; en este caso corresponde al área evaluar si es realmente necesario y/o importante las diversas constancias y certificados para los requisitos de admisibilidad, o a su vez considerar la opción de realizar ajustes aclarando o sintetizando las mismas.
- 4.3. **Corresponde al área usuaria evaluar si es necesario realizar ajustes al requerimiento, en tal caso debe quedar debidamente sustentando, todo esto con la finalidad que pueda concluirse de manera satisfactoria.**
- 4.4. Por otro lado, de conformidad con el numeral 29.8. del artículo 29, dispone: *"El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación"*

#### V. CONCLUSIONES

- 5.1. Después del análisis correspondiente, se concluye que, el procedimiento de selección ha sido declarado desierto al no tener ninguna oferta admitida, y las posibles causas de este hecho, se expone en el numeral 4.1. del presente informe.

#### VI. RECOMENDACIONES

- 6.1. **Se recomienda derivar el presente informe al Área Usuaria (Gerencia Regional de Desarrollo Económico)**, a fin de determinar la persistencia de la necesidad y evaluar el requerimiento tomando en cuenta lo expuesto en el presente informe; y, en el caso de realizar correcciones y/o modificaciones, ~~se deberá adjuntar el requerimiento mismo en físico y visado por el responsable del Área Usuaria, con la finalidad de convocar nuevamente.~~

Finalmente, debe tenerse en cuenta lo estipulado en el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento que señala lo siguiente: **Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según**



*"Año de la Recuperación y la Consolidación de la Economía Peruana"*

corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE.

Es todo cuanto informo para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

.....  
**BÉRTILA ANA BAZAN REYES**  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN  
(SUPLENTE)

.....  
**ANNETT IVANIA BARRIOS RONDAN**  
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE  
SELECCIÓN (SUPLENTE)

.....  
**JHOHAN STEFANY VILLEGAS MORALES**  
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE  
SELECCIÓN

C.c,  
Archivo