

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	005-AS-60-2024-HDNA-2
---	----------------	-----------------------

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **Adjudicación Simplificada N°60-2024-HDNA-2**, cuyo objeto de convocatoria es **Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del proyecto: “Ampliación del servicio de distribución de energía eléctrica en 07 AAHH en la Unidad de Negocios Chimbote (AH Lomas de San Pedro, A.H. Jhosselyn Alvarez Asian, Ah Rio Salcedo, Ah La Planicie, Ah Rio Santa, Ah Lomas Del Mar, Vista Al Mar 1), distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote, provincia del Santa, departamento de Ancash**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	3/07/2025	3/07/2025	14:00	15:00	[3]
- Para la calificación:	3/07/2025	3/07/2025	15:00	18:00	[4]
- Para la evaluación:	4/07/2025	4/07/2025	15:00	18:00	[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	8/07/2025	8/07/2025	09:00	17:00	[6]

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Ilvin Flores Zelada	Condición	Área usuria	Titular:	X
					Suplente:	
	Primer Miembro	Cecilia Sandoval Gonzalez	Condición	OEC	Titular:	X
					Suplente:	
	Segundo Miembro	Manuel Lizano Molocho	Condición	Área usuria	Titular:	X
					Suplente:	

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	10174519329
2	ALVARADO ROJAS YOWBER ANDINO	10200273350
3	VEGA PAREDES EDGARD DONATO	10401161355
4	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	20221101520
5	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356
6	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20547708475
7	OSMA INGENIERIA, CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.A.C.	20600169484
8	JCJ INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600666887
9	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	20602336876
10	CC ENERGY CONSTRUCTIONS AND CONSULTING S.A.C.	20602618260
11	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602947085
12	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603926065

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:		
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC
	1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	10174519329
	2	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	20221101520
	3	CONSORCIO CONSULTORES	20600666887
		JCJ INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA ROGER ELEUTERIO RAMOS QUISPE	10296362340
4	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20547708475	

5	CONSORCIO NAZARENO		10175215161
	JORGE YARLAQUE MONTALVO GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20603926065
6	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20602947085
6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.			
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	Ninguna	
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	Único
	2	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	Único
	3	CONSORCIO CONSULTORES	Único
	4	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Único
	5	CONSORCIO NAZARENO	Único
	6	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Único
7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		Desalificado
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		Calificado
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO CONSULTORES
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		Calificado
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 5		CONSORCIO NAZARENO
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		Calificado
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 6		GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		Calificado
7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			

7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
	1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	Único
	2	CONSORCIO CONSULTORES	Único
	3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Único
	4	CONSORCIO NAZARENO	Único
	5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Único

8

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		80 puntos

2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO CONSULTORES
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos

3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos

4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO NAZARENO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		90 puntos

5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	80	Evaluada
2	CONSORCIO CONSULTORES	100	Evaluada
3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100	Evaluada
4	CONSORCIO NAZARENO	90	Evaluada
5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100	Evaluada

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	S/ 289,994.31	S/ 260,994.88	90.00%	Evaluada
2	CONSORCIO CONSULTORES	S/ 289,994.31	S/ 260,994.88	90.00%	Evaluada
3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES	S/ 289,994.31	S/ 285,000.00	98.28%	Evaluada
4	CONSORCIO NAZARENO	S/ 289,994.31	S/ 260,994.88	90.00%	Evaluada
5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA	S/ 289,994.31	S/ 260,994.88	90.00%	Evaluada

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO




1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD			
	FACTOR	PUNTAJES			
	PRECIO	100 puntos			
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO CONSULTORES			
	FACTOR	PUNTAJES			
	PRECIO	100 puntos			
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			
	FACTOR	PUNTAJES			
	PRECIO	92 puntos			
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4	CONSORCIO NAZARENO			
	FACTOR	PUNTAJES			
	PRECIO	100 puntos			
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			
	FACTOR	PUNTAJES			
	PRECIO	100 puntos			

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	100
2	CONSORCIO CONSULTORES	100
3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	92
4	CONSORCIO NAZARENO	100
5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100

8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
	1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	80	100	84	4.20	88.20
	2	CONSORCIO CONSULTORES	100	100	100	5.00	105.00
	3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA	100	92	98	4.92	103.23
	4	CONSORCIO NAZARENO	90	100	92	4.60	96.60
	5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y	100	100	100	5.00	105.00
	IMPORTANTE: En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						
9	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)						
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo				
	1	Ninguna					
10	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:						
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				MONTO ADJUDICADO	
	1	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				S/ 260,994.88	
11	ACUERDO ADOPTADO						
	El unanimidad da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:						
	Unanimidad	x	Mayoría		Fundamento del voto discrepante		
12	<div></div> <div>Ilvin Flores Zelada Cecilia Sandoval Gonzalez Manuel Lizano Molocho</div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div>						

ANEXO 1: DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°60-2024-HDNA-2

"Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del proyecto: "Ampliación del servicio de distribución de energía eléctrica en 07 AAHH en la Unidad de Negocios Chimbote (AH Lomas de San Pedro, A.H. Jhosselyn Alvarez Asían, Ah Rio Salcedo, Ah La Planicie, Ah Rio Santa, Ah Lomas Del Mar, Vista Al Mar 1), distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote, provincia del Santa, departamento de Ancash"

Anexo	Documentos para admisión de Oferta	POSTOR					
		SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	CONSORCIO CONSULTORES	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO NAZARENO	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
		10174519329	20221101520	20600666887 10296362340	20547708475	10175215161 20603926065	20602947085
Anexo N°1	Declaración jurada de datos del postor.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
-	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto . En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario,	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N°2	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N°3	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Consultoría de obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y afines, en la categoría B o Superior	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N°4	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. 160 días calendario.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N°5	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. *El número máximo de consorciados es de tres (03) integrantes. *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, es para el integrante que acredite mayor experiencia es de 30%.	No aplica	No aplica	Cumple	No aplica	Cumple	No aplica
RESULTADO:		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

		
Ilvin Flores Zelada	Cecilia Sandoval Gonzalez	Manuel Lizano Molocho
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ANEXO 2°- REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°60-2024-HDNA-2

"Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del proyecto: "Ampliación del servicio de distribución de energía eléctrica en 07 AAHH en la Unidad de Negocios Chimbote (AH Lomas de San Pedro, A.H. Jhosselyn Alvarez Asían, Ah Río Salcedo, Ah La Planicie, Ah Río Santa, Ah Lomas Del Mar, Vista Al Mar 1), distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote, provincia del Santa, departamento de Ancash"

N°	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACION	CALIFICACION
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD S/ 579,988.62	
1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	S/ 558,880.34	DESCALIFICADO
2	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	S/ 607,817.76	CALIFICADO
3	CONSORCIO CONSULTORES	S/ 892,206.88	CALIFICADO
4	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 3,271,979.93	CALIFICADO
5	CONSORCIO NAZARENO	S/ 641,258.46	CALIFICADO
6	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 899,190.10	CALIFICADO

Nota:

El postor SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO. en su oferta técnica presenta como experiencia similar para el contrato de la 60-2023;sin la conformidad conforme indica la bases (La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago), presenta como experiencia similar los contrato 758-2014; 38-2019; E001-175; E001-174; por lo que no se consideró para el computo, precisando que la sumatoria de los contratos debidamente acreditado y considerados como servicio similar no alcanza al monto solicitado en las bases integradas, por lo que corresponde DESCALIFICAR la oferta presentada.

El postor EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD. en su oferta técnica presenta como experiencia similar para el contrato de la AMC-4-2014-MDP/CEP;sin la conformidad conforme indica la bases (La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago), presenta el contratoGR/L-681-2016-HDNA incompleto, asi como el GR/L-205-2015, contrato no similar a las solicitadas en las bases integradas ; por lo que no se consideró para el computo, precisando que la sumatoria de los contratos debidamente acreditado y considerados como servicio similar alcanza al monto solicitado en las bases integradas, por lo que corresponde CALIFICAR la oferta presentada.

El postor CONSORCIO NAZARENO. en su oferta técnica presenta como experiencia similar los contratos 019-2017 y 010-2015; contrato no similar a las solicitadas en las bases integradas, presenta los contratos 097-2014 y 170-2016 con la conformidad incompleta, no garantizado el documento presentado, por lo el comité, no consideró dicho contrato al computo , precisando que la sumatoria de los contratos debidamente acreditado y considerados como servicio similar alcanza al monto solicitado en las bases integradas.

		
Ilvin Flores Zelada	Cecilia Sandoval Gonzalez	Manuel Lizano Molocho
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ANEXO N° 3 - EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°60-2024-HDNA-2

"Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del proyecto: "Ampliación del servicio de distribución de energía eléctrica en 07 AAHH en la Unidad de Negocios Chimbote (AH Lomas de San Pedro, A.H. Jhosselyn Alvarez Asían, Ah Río Salcedo, Ah La Planicie, Ah Río Santa, Ah Lomas Del Mar, Vista Al Mar 1), distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote, provincia del Santa, departamento de Ancash"

1. EVALUACION TÉCNICA:

Se evaluó las ofertas CALIFICADAS, conforme los factores de evaluación técnica previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases:

Valor Referencial (VR)	S/ 289,994.31		Puntaje
>=2.3V VR=	S/ 666,986.91		90 puntos
M>=2.2V VR < 2.3 VR=	S/ 637,987.48	S/ 666,986.90	80 puntos
M>2V VR < 2.2 VR=	S/ 579,988.62	S/ 637,987.47	70 puntos

N°	Postores	EVALUACIÓN TÉCNICA			PONDERADO	ESTADO
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		METODOLOGÍA PROPUESTA		
		Monto Acreditado	Puntaje Ev. Técnica	10 ptos		
1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	S/607,817.76	70	10	80	EVALUADO
2	CONSORCIO CONSULTORES	S/892,206.88	90	10	100	EVALUADO
3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/3,271,979.93	90	10	100	EVALUADO
4	CONSORCIO NAZARENO	S/641,258.46	80	10	90	EVALUADO
5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/899,190.10	90	10	100	EVALUADO

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

Nota:

El postor SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO. en su oferta técnica presenta como experiencia similar para el contrato de la 60-2023;sin la conformidad conforme indica la bases (La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago), presenta como experiencia similar los contrato 758-2014; 38-2019; E001-175; E001-174; por lo que no se consideró para el computo, precisando que la sumatoria de los contratos debidamente acreditado y considerados como servicio similar no alcanza al monto solicitado en las bases integradas, por lo que corresponde DESCALIFICAR la oferta presentada.

El postor EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD. en su oferta técnica presenta como experiencia similar para el contrato de la AMC-4-2014-MDP/CEP;sin la conformidad conforme indica la bases (La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago), presenta el contratoGR/L-681-2016-HDNA incompleto, asi como el GR/L-205-2015, contrato no similar a las solicitadas en las bases integradas ; por lo que no se consideró para el computo, precisando que la sumatoria de los contratos debidamente acreditado y considerados como servicio similar alcanza al monto solicitado en las bases integradas, por lo que corresponde CALIFICAR la oferta presentada.

El postor CONSORCIO NAZARENO. en su oferta técnica presenta como experiencia similar los contratos 019-2017 y 010-2015; contrato no similar a las solicitadas en las bases integradas, presenta los contratos 097-2014 y 170-2016 con la conformidad incompleta, no garantizado el documento presentado, por lo el comité, no consideró dicho contrato al computo , precisando que la sumatoria de los contratos debidamente acreditado y considerados como servicio similar alcanza al monto solicitado en las bases integradas.

		
Ilvin Flores Zelada	Cecilia Sandoval Gonzalez	Manuel Lizano Molocho
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ANEXO 4 - DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°60-2024-HDNA-2

"Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del proyecto: "Ampliación del servicio de distribución de energía eléctrica en 07 AAHH en la Unidad de Negocios Chimbote (AH Lomas de San Pedro, A.H. Jhosselyn Alvarez Asian, Ah Rio Salcedo, Ah La Planicie, Ah Rio Santa, Ah Lomas Del Mar, Vista Al Mar 1), distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote, provincia del Santa, departamento de Ancash"

Se procede a evaluar las ofertas económicas de los postores que han obtenido un puntaje técnico superior a 80 puntos.

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior	Límite superior
S/ 289,994.31	S/ 260,994.88	S/ 318,993.74

N°	POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA	% DEL VALOR REFERENCIAL	VARIACIÓN AL VALOR REFERENCIAL (%)	FACTOR PRECIO	PUNTAJE ECONÓMICO TOTAL
					$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	
1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	S/ 260,994.88	90.0	10.0	100	100
2	CONSORCIO CONSULTORES	S/ 260,994.88	90.0	10.0	100	100
3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA	S/ 285,000.00	98.3	1.72	92	92
4	CONSORCIO NAZARENO	S/ 260,994.88	90.0	10.0	100	100
5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 260,994.88	90.0	10.0	100	100

		
Ivlin Flores Zelada	Cecilia Sandoval Gonzalez	Manuel Lizano Molocho
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ANEXO 5° - DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°60-2024-HDNA-2

"Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del proyecto: “Ampliación del servicio de distribución de energía eléctrica en 07 AAHH en la Unidad de Negocios Chimbote (AH Lomas de San Pedro, A.H. Jhosselyn Alvarez Asian, Ah Rio Salcedo, Ah La Planicie, Ah Rio Santa, Ah Lomas Del Mar, Vista Al Mar 1), distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote, provincia del Santa, departamento de Ancash”

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas, aplicando la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Postores		EVALUACIÓN TÉCNICA		EVALUACIÓN ECONÓMICA		PUNTAJE TOTAL (PT*0.80 + PE*0.20)			BONIFICACIÓN MYPE	TOTAL	Observación
		FACTOR EXPERIENCIA DEL POSTOR		FACTOR PRECIO							
		Monto Acreditado	Puntaje Ev. Técnica (PT)	Oferta Postores	Puntaje Ev. Económica (PE)	PT*0.80	PE*0.20	PTPi	5%		
1	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GYE SRLTD	S/607,817.76	80	S/260,994.88	100	64.00	20.00	84.00	4.20	88.20	Registro de personal con discapacidad
2	CONSORCIO CONSULTORES	S/892,206.88	100	S/260,994.88	100	80.00	20.00	100.00	5.00	105.00	
3	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/3,271,979.93	100	S/285,000.00	92	80.00	18.32	98.32	4.92	103.23	Registro de personal con discapacidad
4	CONSORCIO NAZARENO	S/641,258.46	90	S/260,994.88	100	72.00	20.00	92.00	4.60	96.60	Registro de personal con discapacidad
5	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/899,190.10	100	S/260,994.88	100	80.00	20.00	100.00	5.00	105.00	Registro de personal con discapacidad

El postor GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. presentan certificado de la inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad, con la planilla respectiva, siendo que en virtud a la OPINIÓN N° 216-2019/DTN y en concordancia con lo dispuesto en el art. 91 del RLCE, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales empresas de acuerdo con la normativa de la materia, la cual establece entre otras condiciones que las empresas promocionales de personas con discapacidad deban presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección. En ese sentido, corresponde que acceda al beneficio de preferencia en caso de empate.

		
Ilvin Flores Zelada	Cecilia Sandoval Gonzalez	Manuel Lizano Molocho
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		