

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA
Nomenclatura :	AS-SM-20-2024-CS/MDP-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Servicio
Descripción del objeto :	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA ACTIVIDAD LIMPIEZA Y DESCOLMATACION DEL RIO KIATARI EN EL SECTOR SANTA ROSA DE ALTO KIATARI, DEL DISTRITO DE PANGOA PROVINCIA DE SATIPO DEPARTAMENTO DE JUNIN.

Ruc/código : 20603473940
Nombre o Razón social : CONS & CONS S.A.C.

Fecha de envío : 10/12/2024
Hora de envío : 23:48:52

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

Se considerará servicio similar a: LIMPIEZA Y/O DESCOLMATACION Y/O LA COMBINACION DE ESTAS EN: CAUCE DE RIO. Solicitamos que se reconsideren en las especificaciones obras y/o servicios tales como: Obras de descolmatación de ríos, canales, Construcción de bocatomas y encauzamiento de ríos, Construcción de defensas ribereñas, Reparación, mantenimiento de la defensa Ribera, quebradas muro de contención, quebradas, Rehabilitación de diques. Estas obras son técnicamente relevantes y directamente relacionadas con la protección de márgenes fluviales y la gestión de aguas. Asimismo, el establecimiento de obras que no corresponden al objeto de contratación podría limitar la participación de postores calificados, contraviniendo el principio de libertad de concurrencia establecido en el literal a) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado (LCE), que promueve el acceso y participación de todos los proveedores sin imponer requisitos innecesarios. De igual forma, podría vulnerar el principio de igualdad de trato del literal b) del mismo artículo, al no brindar las mismas oportunidades a todos los proveedores que cuentan con experiencia directamente relacionada con el tipo de servicio solicitada. Solicitamos, por lo tanto, que se reconsideren las obras similares propuestas, incluyendo aquellas directamente vinculadas.

Acápite de las bases : Sección: Específico Numeral: 3.2 Literal: C Página: 44

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la LCE Principio de libre concurrencia y competencia

Análisis respecto de la consulta u observación:

De conformidad con el Artículo 16 del TUO de la Ley, concordado con el artículo 29 del Reglamento que establece: corresponde a la Entidad formular el requerimiento de (¿) u obras a contratar, y definir (¿) o Expediente Técnico la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales, relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que esta debe ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

Ante ello, el área usuaria indica claramente en el requerimiento que actividades son similares según el anexo de definiciones de obra del reglamento (..), desprendiéndose que la definición de actividades dada es amplia y va más allá de la definición del reglamento. Por otro lado, puede darse el caso que en alusión que las actividades no son limitativas, dado que la definición de una obra similar, no se circunscribe al nombre de la obra en el contrato, sino a las actividades y trabajos que compromete la ejecución; encontrándose conforme al asidero legal, la definición de obras similares realizado. No obstante, requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR.

Al respecto, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia; los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

Por lo tanto, NO SE ACOGE la observación, debido a lo manifestado líneas arriba el área usuaria de acuerdo al objeto de contratación establece componentes que permita identificar al proveedor que cuente con mejores capacidades y experiencias para el correcto desarrollo de la ejecución de la obra, esto también de acuerdo al art. 29 donde establece que el área usuaria, es el responsable de establecer en el requerimiento la descripción

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA
Nomenclatura :	AS-SM-20-2024-CS/MDP-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Servicio
Descripción del objeto :	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA ACTIVIDAD LIMPIEZA Y DESCOLMATACION DEL RIO KIATARI EN EL SECTOR SANTA ROSA DE ALTO KIATARI, DEL DISTRITO DE PANGOA PROVINCIA DE SATIPO DEPARTAMENTO DE JUNIN.

Específico	3.2	C	44
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):			
Art. 2 de la LCE Principio de libre concurrencia y competencia			
Análisis respecto de la consulta u observación:			
objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.			
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:			
NINGUNO			

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA

Nomenclatura : AS-SM-20-2024-CS/MDP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Servicio

Descripción del objeto : CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA ACTIVIDAD LIMPIEZA Y DESCOLMATACION DEL RIO KIATARI EN EL SECTOR SANTA ROSA DE ALTO KIATARI, DEL DISTRITO DE PANGOA PROVINCIA DE SATIPO DEPARTAMENTO DE JUNIN.

Ruc/código :	20603473940	Fecha de envío :	10/12/2024
Nombre o Razón social :	CONS & CONS S.A.C.	Hora de envío :	23:52:40

Observación: Nro. 2

Consulta/Observación:

En las bases administrativas dice, SE CONSIDERA ING. Civil, SOLICITAMOS CONSIDERAR ING. AGRÍCOL, AGRÓNO, en concordancia a la complejidad y participación en el servicio, que la cantidad no es proporcional a la misma, esto con el fin de mantener la pluralidad de los postores y de no contravenir al principio de equidad determinado en el literal i), artículo 2 de la Ley de Contrataciones con el Estado donde se precisa: Las prestaciones y derechos de las partes deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, así como también al principio principio de libertad de concurrencia determinado en el literal a), artículo 2 de la Ley de Contrataciones con el Estado donde se precisa: las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** 3.2 **Literal:** A.3.1 **Página:** 42

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la LCE Principio de libre concurrencia y competencia

Análisis respecto de la consulta u observación:

De acuerdo a la Observación planteada por el Postor, sobre considerar Ing. Agrícola- Agronomo, en concordancia a la complejidad y participación en el servicio, que la cantidad no es proporcional a la misma del objeto de la convocatoria, en las cuales se restringió la libre participación de los proveedores.

El Artículo 29º del R.L.C.E, inciso 29.8 señala que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la CALIDAD TECNICA y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación. Finalmente. El postor indica que se vulnera el artículo 2º del R.L.C.E. lo cual no es coherente. El Area usuaria No considera desproporcional al Profesional que se propone tomándose en cuenta que es responsable de toda la ejecución y debe de poseer los conocimiento y características técnicas para solucionar los problemas relacionados a la ejecución de la obra.

Por lo que el área usuaria es autónomo en sus desiciones y considera la experiencia profesional en la medida de los trabajos a realizar y finalmente el perido solicitado compatibiliza con los estudios de mercado respecto al profesional requerido por lo que consideramos que NO es una exageración ni una desproporcionalidad lo requerido.

Finalmente No se vulnera el artículo 2 de la ley 30225, por lo que NO SE ACOGE la presente observación.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

NINGUNO