

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-GRL-GSRU-CS

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN
DEL EXPEDIENTE
TECNICO DE LA OBRA DENOMINADO:**

**"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION DE LAS I.E.P. N° 61193 DEL
CASERIO PERLA DEL UCA YALI, I.E.P. N° 64743 DE NUEVO SAN PEDRO, I.E.P. N° 64741
DE NUEVO AMANECER, I.E.P. N° 64732 DE MONTE SINAI, I.E.P. N° 64213 DE SAN
CARLOS Y LA I.E.P. N° 64216 DE TUMBES, I.E.P. N° 64200 DE LOURDES DE CHIA
TIPIHCA, I.E.P. N° 61168-B CC.NN. MILAGRITOS, I.E.P. N° 644694-B CC.NN. CANAAN DE
CHIA TIPIHCA - DISTRITO DE CONTAMANA - PROVINCIA DE UCA YALI -
DEPARTAMENTO DE LORETO", CUI N° 2319286".**

Siendo las 08:00 horas del día 11 de abril del 2024, en las instalaciones de la entidad, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección, designados mediante la Resolución Ejecutiva Sub Regional N° 083-2024-GRL-GSRU-C; a fin de efectuar las APERTURAS DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de manera electrónica, correspondiente según orden de prelación.

El Presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, contemplando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

Se declara abierta la sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud a la información recogida de la Plataforma Electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro | Usuario de Registro |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|--------|-----------------------|---------------------|
| 1 | Proveedor con RUC | 10198001240 | ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL | 2024-03-07 09:37:08.0 | Válido | 2024-03-07 09:37:08.0 | 10198001240 |
| 2 | Proveedor con RUC | 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | 2024-03-03 14:36:58.0 | Válido | 2024-03-03 14:36:58.0 | 10283152079 |
| 3 | Proveedor con RUC | 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 2024-03-10 14:21:29.0 | Válido | 2024-03-10 14:21:29.0 | 10294564662 |
| 4 | Proveedor con RUC | 10403887493 | VELAZQUEZ VAZQUEZ EMILIO FELIX | 2024-03-02 19:37:00.0 | Válido | 2024-03-02 19:37:00.0 | 10403887493 |
| 5 | Proveedor con RUC | 10408417479 | BRAVO MONDONEDO JOAN CARLO | 2024-04-05 15:02:53.0 | Válido | 2024-04-05 15:02:53.0 | 10408417479 |
| 6 | Proveedor con RUC | 10419983778 | MONTOYA ZAMORA VLADIMIR ELIAS | 2024-03-18 21:58:32.0 | Válido | 2024-03-18 21:58:32.0 | 10419983778 |
| 7 | Proveedor con RUC | 20408080941 | EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SD S.A.C. | 2024-04-03 18:23:07.0 | Válido | 2024-04-03 18:23:07.0 | 20408080941 |
| 8 | Proveedor con RUC | 20493929403 | AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 2024-03-02 12:30:16.0 | Válido | 2024-03-02 12:30:16.0 | 20493929403 |
| 9 | Proveedor con RUC | 20493989058 | RUCS & LAGOS CORP. E.I.R.L. | 2024-04-03 12:15:05.0 | Válido | 2024-04-03 12:15:05.0 | 20493989058 |
| 10 | Proveedor con RUC | 20494986320 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 2024-03-12 23:37:31.0 | Válido | 2024-03-12 23:37:31.0 | 20494986320 |
| 11 | Proveedor con RUC | 20528217207 | JACK RANDY CONSULTORES E.I.R.L. | 2024-04-07 09:43:59.0 | Válido | 2024-04-07 09:43:59.0 | 20528217207 |
| 12 | Proveedor con RUC | 20600138705 | CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS H & R E.I.R.L. | 2024-03-11 10:19:20.0 | Válido | 2024-03-11 10:19:20.0 | 20600138705 |
| 13 | Proveedor con RUC | 20601253241 | META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU | 2024-03-15 09:57:59.0 | Válido | 2024-03-15 09:57:59.0 | 20601253241 |
| 14 | Proveedor con RUC | 99000027762 | CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA | 2024-03-25 12:00:14.0 | Válido | 2024-03-25 12:00:14.0 | 99000027762 |

Acto seguido, los miembros del Comité de Selección, dan lectura a los nombres de los postores que presentaron sus ofertas en forma electrónica, a fin de verificar la condición de admisibilidad de las mismas, verificando si estos cumplen con presentar los documentos requeridos de conformidad al numeral 81.2.), del Artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

| Nro. Item | Descripción del Item | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
|-------------|---|-----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| 1 | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN DE LAS I.E.P. N° 61193 DEL CASERIO PERLA DEL UCAVALI, I.E.P. N° 84743 DE NUEVO SAN PEDRO, I.E.P. N° 84741 DE NUEVO AMANECER, I.E.P. N° 64732 DE MONTE SINAI, I.E.P. N° 64213 DE SAN CARLOS Y LA I.E.P. N° 64216 DE TUMBES, I.E.P. N° 84200 DE LOURDES DE CHIA TIPISHCA, I.E.P. N° 61188-B CC.NN. MIL AGUITOS, I.E.P. N° 844004-B CC.NN. | | | | |
| 10408417479 | CONSORCIO DJ CONTAMANA | | 10/04/2024 | 21:28:05 | Electronico |
| 20493989056 | CONSORCIO CONSULTOR CONTAMANA | | 10/04/2024 | 22:10:57 | Electronico |
| 20408080941 | CONSORCIO COLEGIOS UCAVALI | | 10/04/2024 | 23:20:47 | Electronico |
| 10403887493 | CONSORCIO CONSTRUCCION EYE | | 10/04/2024 | 23:50:16 | Electronico |

Acto seguido el comité de selección realiza la apertura en forma electrónica de los contenidos de las ofertas, realizándose la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del art. 81° del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF.

Del resultado de la revisión de las Ofertas presentadas por los postores y de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas, se obtiene el resultado siguiente:

| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | ESTADO |
|----|----------------------------------|----------|
| 1 | CONSORCIO CONSTRUCCION EYE | ADMITIDA |
| 2 | CONSORCIO CONSULTOR CONTAMANA | ADMITIDA |
| 3 | CONSORCIO COLEGIOS UCAVALI | ADMITIDA |
| 4 | CONSORCIO DJ CONTAMANA | ADMITIDA |

Continuando con la secuencia de calificación de las ofertas electrónicas, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; por cuanto, el comité de selección identificó Un (01) postor que cumple con los requisitos de calificación; obteniéndose el siguiente resultado:

| OFERTA | REQUISITOS DE CALIFICACION | |
|-------------------------------|---|---------------|
| | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | RESULTADO |
| CONSORCIO CONSTRUCCION EYE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| CONSORCIO CONSULTOR CONTAMANA | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| CONSORCIO COLEGIOS UCAVALI | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| CONSORCIO DJ CONTAMANA | CUMPLE | CALIFICA |

Nota: LA CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, DE LAS BASES INTEGRADAS SE ACREDITARÁ PARA LA FIRMA DE CONTRATO, DECONFORMIDAD CON EL ARTICULO 49, NUMERAL 49.3 Y LITERAL E). Y ART. 139 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

❖ **CONSORCIO CONSTRUCCION EYE**

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 02

El Postor para acreditar la experiencia, opto por sustentar la misma de conformidad con la segunda forma prevista en el literal C- Experiencia del, postor en la especialidad del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de las bases integradas; es decir con: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, pues no adjunto una constancia o conformidad de la prestación.

Ahora bien, el Postor para acreditar esta experiencia adjunta a Folios 99 a 100 dos documentos denominados "Comprobante de Pago", siendo documentos internos utilizados por la Entidad contratante para la gestión de sus pagos contables, retenciones y deducciones, documentos que no reúnen las condiciones para ser considerados como comprobantes de pago, conforme a lo establecido en el Reglamento de Comprobantes de Pago, aprobado por Resolución de Superintendencia NQ 007- 99/SUNAT; y, por ello, no constituye una forma válida de acreditación de la experiencia de conformidad con los documentos considerados como idóneos en las Bases Integradas.

Igualmente es relevante destacar que aquellos documentos denominados "comprobantes de pago" no tienen la naturaleza de ser un voucher de depósito, una nota de abono, un reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por una entidad del sistema financiero por lo que no son suficientes para acreditar fehacientemente el abono o cancelación de un servicio.

En tal sentido el Postor no cumple con acreditar la experiencia declarada conforme a las disposiciones contenidas en las bases integradas.

Experiencia 03

Debemos precisar que las Bases, estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, **debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**

Por su parte, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**"

Del Contrato de Consorcio que adjunto el Postor en su oferta, a efectos de acreditar la referida experiencia (Folios 107 a 110), NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA, conforme a lo requerido en las Bases para validar dicha experiencia.

La Cláusula Séptima del Contrato de Consorcio, solo precisa las participaciones de cada uno de los consorciados en sus relaciones internas, sin establecer obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en forma reiterada ha precisado (Resolución N° 0500-2020-TCE-S1, entre otras) que es preciso traer a colación que, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

En dicha línea, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD- Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, aprobada mediante la Resolución N° 017-2019-OSCE/PRE del 29 de enero de 2019, publicada en el Diario oficial El Peruano en la misma fecha, se establece que la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.

Siendo esto así, el Contrato de Consorcio (Folios 107 a 1105), no resulta ser un documento idóneo para acreditar la experiencia del Contrato de Servicio de Consultoría N° 006-2020-MPP/GM (Folios 102 a 106), de fecha 03.09.20, por lo que dicha experiencia no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 05

A fin de acreditar esta experiencia el Postor adjunta en su oferta, el Postor adjunta en su oferta una Constancia de Conformidad de Servicios, de fecha 08.06.21 (Folios 152), emitida por el Gerente de Obras Públicas y Desarrollo Urbano, documento que resulta contrario a una disposición expresa del Contrato de Servicio de Consultoría N° 089-2019-A-MPDAC/YHCA (Folios 141 a 146), que en su Clausula Undécima establece en forma expresa, que la Conformidad del Servicio será otorgada por la Sub Gerencia de Estudios y Evaluaciones de la Municipalidad.

Siendo esto así, la Constancia de Conformidad de Servicio (Folio 152), no resulta ser un documento idóneo para acreditar la experiencia del Contrato de Servicio de Consultoría N° 089-2019-A-MPDAC/YHCA.

En tal sentido, los documentos con los cuales se pretende acreditar la experiencia objeto de análisis no cumplen con la forma establecida en las bases integradas ((i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente)

Experiencia 06

La experiencia declarada está referida a la actualización de un expediente técnico, no siendo en tal sentido una elaboración de expediente técnico y/o un estudio definitivo, por lo que no resulta ser una experiencia similar.

De conformidad con las bases integradas se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Recuperación y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Sustitución de Infraestructura de Instituciones Educativas (Colegios, Escuelas, Universidades, Institutos)

Siendo esto así, la experiencia declarada no constituye una consultoría de obra similares, por lo que no puede ser objeto de calificación.

Experiencia 08

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 245 a 251) como en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 254 a 255) es de **75 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 254 a 255), **es posible concluir que el plazo es de 605 días**.

Se debe precisar que en la oferta se adjunta a Folios 252 a 253 documentos emitidos por la Gerencia de Infraestructura que igualmente precisan que el plazo de prestación de la consultoría de obra se extendió por 75 días calendarios.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 254 a 255) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al

"Año del bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Experiencia 11

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 296 a 300) como en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 310 a 311) es de **60 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 310 a 311), **es posible concluir que el plazo es de 145 días**.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 310 a 311) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En tal sentido, el Postor, **acredita un monto facturado acumulado en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares ascendente a la suma de S/156,402.94**, no acreditando el monto de experiencia mínima exigida como Requisito de Calificación.

Siendo esto así, conforme a la evaluación efectuada por el Comité de Selección, el Postor no cumple con acreditar el requisito de calificación de "Experiencia del Postor en la Especialidad", por lo que de conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **SE DESCALIFICA LA OFERTA**.

❖ CONSORCIO CONSULTOR CONTAMANA

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 04

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 126 a 131) como en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 138 a 139) es de **60 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 138 a 139), **es posible concluir que el plazo es de 36 días**.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 138 a 139) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia

"Año del bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Experiencia 05

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 140 a 145) como en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 152 a 153) es de **60 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 152 a 153), **es posible concluir que el plazo es de 36 días**.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 152 a 153) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Experiencia 06

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 154 a 159) como en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 166 a 167) es de **60 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 166 a 167), **es posible concluir que el plazo es de 36 días**.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 166 a 167) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al

“Año del bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Experiencia 07

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 168 a 174) como en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 176 a 177) es de **45 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 176 a 177), **es posible concluir que el plazo es de 141 días**.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 176 a 177) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En tal sentido, el Postor, **acredita un monto facturado acumulado en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares ascendente a la suma de S/302,196.00**, no acreditando el monto de experiencia mínima exigida como Requisito de Calificación.

Siendo esto así, conforme a la evaluación efectuada por el Comité de Selección, el Postor no cumple con acreditar el requisito de calificación de “Experiencia del Postor en la Especialidad”, por lo que de conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **SE DESCALIFICA LA OFERTA**.

❖ CONSORCIOS COLEGIOS UCA YALI

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Experiencia 03

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 86 a 93) y su adenda (Folio 94 a 96) como en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 112 a 113) es de **75 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 112 a 113), **es posible concluir que el plazo es de 105 días**.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 112 a 113) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia

"Año del bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Experiencia 04

Existe incongruencia en el plazo del servicio de consultoría, pues el plazo indicado en el contrato (Folio 115 a 130) como en la Constancia de Prestación de Servicio (Folio 179) es de **150 días calendarios**. Sin embargo, si se contabiliza desde la fecha de inicio a la fecha final de dicha consultoría (información que consta en la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra Folio 179), **es posible concluir que el plazo es de 762 días**.

La información incongruente que presenta la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra (Folio 179) determina que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio, por lo que no puede ser objeto de calificación la experiencia declarada.

El Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido en reiteradas resoluciones, que la incongruencia advertida en el plazo del servicio de consultoría, resulta una incongruencia insalvable que invalida la experiencia presentada (Fundamentos 41 a 46 y 60 a 64 de la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6)

Se debe precisar que cada postor debe ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar una propuesta clara y congruente, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En tal sentido, el Postor, **acredita un monto facturado acumulado en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares ascendente a la suma de S/711,000**, no acreditando el monto de experiencia mínima exigida como Requisito de Calificación.

Siendo esto así, conforme a la evaluación efectuada por el Comité de Selección, el Postor no cumple con acreditar el requisito de calificación de "Experiencia del Postor en la Especialidad", por lo que de conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **SE DESCALIFICA LA OFERTA**.

Determinada la admisibilidad y calificación de las propuestas, el Comité procede a la evaluación de las ofertas técnicas, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su evaluación, obteniéndose el siguiente resultado:

EVALUACIÓN TÉCNICA

| OFERTA | FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA | | PUNTAJE TECNICO TOTAL |
|------------------------|--|--|-----------------------|
| | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | METODOLOGÍA PROPUESTA | |
| CONSORCIO DJ CONTAMANA | 75.00 | 25.00 | 100.00 |
| | El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M > 1.0 vez el valor Referencial. | EL POSTOR, SI desarrolla la metodología que sustente la oferta | |

❖ CONSORCIO DJ CONTAMANA

Experiencia del Postor en la Especialidad..... 75 puntos

Metodología de la Propuesta 25 puntos

La Metodología cumple con el contenido mínimo establecido en las bases integradas

La oferta técnica del Postor obtiene 100 PUNTOS.

Acto seguido el comité de selección procedió de acuerdo a lo previsto en el numeral 83.1 del art. 83° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; realizando la verificación de la única oferta técnica que supero el puntaje mínimo, se encuentre dentro de los límites del valor referencial.

EVALUACIÓN ECONÓMICA

Continuando con la Evaluación Económica, el Comité de Selección procede a la verificación de las propuestas económicas presentadas en forma electrónica a través del SEACE y la orden de prelación de los postores que pasaron la evaluación técnica, obteniéndose el siguiente resultado:

| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | MONTO DE LA OFERTA S/ | PUNTAJE |
|----|----------------------------------|---------------------------|---------|
| 1 | CONSORCIO DJ CONTAMANA | 1,070,000.00 (Sin IGV) | 100.00 |

El comité de selección evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83° del Reglamento así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Una vez evaluadas las ofertas técnicas y económicas se procederán a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$c1 = 0.80 / c2 = 0.20$$

$$\text{Dónde: } c1 + c2 = 1.00$$

| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | EVALUACION TECNICA | COEFICIENTE DE PONDERACION PARA LA EVALUACION TECNICA. (A) | EVALUACION ECONOMICA | COEFICIENTE DE PONDERACION PARA LA EVALUACION ECONOMICA (B) | PUNTAJE TOTAL (A+B) | BONIFICACION DEL 10% | PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION | ORDEN DE PRELACION |
|----|----------------------------------|--------------------|--|----------------------|---|---------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------|
| 1 | CONSORCIO DJ CONTAMANA | 100.00 | 80.00 | 100 | 20 | 100.00 | 0.00 | 100.00 | PRIMERO |

ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Considerando los resultados obtenidos, los miembros del Comité de Selección, proceden al **ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, al **CONSORCIO DJ CONTAMANA** conformado por **JACK RANDY CONSULTORES E.I.R.L.** con RUC N° 20528217207 y **JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO** con RUC: 10408417479, por el importe de **S/ 1,070,000.00** (Un Millón Setenta Mil con 00/100 soles), el mismo que está exonerado del IGV, en amparo a lo establecido en la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

ACUERDO POR UNANIMIDAD:

Publicar y notificar a través del SEACE el **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, adjudicado al postor en amparo a lo tipificado en la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En acto de fe y en señal de absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección; firman por unanimidad el presente documento, siendo las 12:00 horas del mismo día en la ciudad de Contamana – Distrito de Contamana – Provincia de Ucayali – Departamento de Loreto, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.



.....
RENATO MALDONADO USHÍNAHUA
Presidente Titular



.....
CARLOS GUSTAVO GARCIA SALINAS
1er Miembro Titular



.....
MIRKO GARCIA TORRES
2do Miembro Titular