

PRONUNCIAMIENTO N° 228-2024/OSCE-DGR

Entidad: Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electro Nor Medio S.A. - HIDRANDINA

Referencia: Concurso Público N° 004-2024-HDNA-1 para el “Servicio especializado de actividades de mantenimiento preventivo, predictivo, correctivo, atención de emergencias, mediciones de calidad, ejecución de pequeñas remodelaciones y ampliaciones en los sistemas eléctricos de distribución de la U.E. Chimbote, Hidrandina S.A

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 12¹ de abril subsanado con fecha 24² de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **CAM SERVICIOS DEL PERÚ S.A.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad³, recibida con fecha 8⁴ de mayo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la “*Cantidad de técnico operativo y personal profesional*”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u

¹ Mediante Expediente N° 2024-0048784.

² Mediante Expediente N° 2024-0053864.

³ Mediante Expediente N° 2024-0060388.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0060388.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observaciones N° 13, referidas a la
“Cantidad unidades vehiculares”

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la absolución de las consultas y/u
observaciones N° 19, referidas a la
“Cantidad de equipamiento requerido”

Por otro lado, cabe señalar que el participante **CAM SERVICIOS DEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 13 y N° 19 conforme al detalle siguiente, “*De mantenerse la exigencia de cumplir con cantidad específicas, el sistema de contratación en el presente caso no sería a precios unitarios, sino a disponibilidad de recursos.*”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que las consultas y/u observaciones N° 10, N° 13 y N° 19, no versan sobre el cambio del sistema de contratación de precios unitarios consignado en las Bases, sino a, i) retirar la cantidad de personal a contratar, ii) solicitar que se disminuya la cantidad de unidades móviles del ítem N° 3 y 4 del anexo 10D y iii) solicitar que se disminuya la cantidad Juego de puesta a tierra temporaria para cable forrado, respectivamente.

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27 conforme al detalle siguiente, “*Consideramos que el criterio utilizado por la Entidad Contratante para dar respuesta a esta consulta no es adecuado. En efecto, siendo a precios unitarios el sistema de contratación del presente concurso, no habría razón para la exigencia de una cantidad mínima de personal, ya que el postor ganador, en su calidad de empresa tercerizadora, tendrá la obligación de atender las órdenes de trabajo emitidas por la Entidad Contratante con la cantidad de recursos que estime conveniente, bajo su cuenta y riesgo. De mantenerse la exigencia de cumplir con cantidades mínimas, el sistema de contratación en el presente caso no sería a precios unitarios, sino a disponibilidad de recursos. Pese a ello, la Entidad Contratante se ha limitado a reducir la cantidad de personal referido por el postor, manteniendo la exigencia de requerir cantidades mínimas.*

En ese sentido, respetuosamente pedimos que el OSCE disponga la necesaria corrección de las Bases, aclarando que, al ser el presente concurso uno a precios unitarios, quedará a discreción de cada postor ofrecer la cantidad de personal que estime conveniente, sin perjuicio de tomar en consideración las cantidades detalladas en las Bases como cantidades referenciales y no como cantidades mínimas.”

De la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 27, no versan sobre la cantidad de personal requerido ni el cambio del sistema de contratación de precios unitarios consignado en las Bases, sino a solicitar que la Entidad indique la partida con la cual se pagará a la cuadrilla consignada en el plan de contingencia.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue

abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Cantidad de técnico operativo y personal profesional”

El participante **CAM SERVICIOS DEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 10, indicando que la Entidad no brindó una respuesta adecuada y motivada respecto a la cantidad mínima de personal técnico requerido, dado que ello no influiría en el cumplimiento de las órdenes de trabajo que la Entidad emita, siendo que el postor ganador sería responsable de la cantidad de recursos que estime conveniente para cumplir con el servicio a ejecutarse. Por lo tanto, la **pretensión del recurrente consiste en que se disponga que la cantidad de personal técnico y profesional requerido por la Entidad sea referencial y no mínima,** quedando a discreción del postor ofrecer la cantidad de personal técnico que estime conveniente considerando la cantidad establecida en el Anexo 10.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 10, en relación a la cantidad de personal establecido en el Anexo N° 10 A “Perfil del personal profesional” y Anexo N° 10B “Perfil de personal operativo”, se solicitó a la Entidad suprimir la cantidad de personal a contratar, ante lo cual, la Entidad decidió no acoger la observación, precisando que los anexos cuestionados requieren cantidades mínimas para la ejecución de las actividades.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 002-2024-HDNA/CP-4-2024-HDNA⁶, el Área Usaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“No se acoge la consulta, precisando que la cantidad de personal requerido en los Anexo 10A y 10B, son consideradas como cantidades mínimas requeridas, justificadas y sustentadas con el fin de cumplir los plazos de atención que son reguladas de acuerdo a la NTCSE (Norma Técnica de Calidad de Servicios Eléctrico) y NTCSE (Norma Técnica de Calidad de Servicios Eléctrico Rural) y por ser actividades que son de alto riesgo y de cumplimiento normativo que son fiscalizables y de sanción por incumplimiento a las normas y leyes eléctricas Ley de Concesiones Eléctricas (LCE), Código Nacional Eléctrico (CNE) por las entidades del estado como el OSINERGMIN, SUNAFIL, CONTRALORIA

⁶ Mediante Expediente N° 2024-0053864, de fecha 24 de abril de 2024.

GENERAL DE LA REPUBLICA, las mismas que son concordante con nuestro Sistema Integrado de Gestión para el desarrollo del presente concurso; no siendo restrictivo respecto al incremento de estas de acuerdo a la necesidad operativa según lo expuesto, las mismas que también serán pagadas a costos unitarios ante el incremento de cuadrillas de trabajo.

Asimismo, para una mejor claridad exponemos el siguiente escenario:

De presentarse incremento de averías en el área de emergencias, Alumbrado Público, Mantenimiento en el ámbito de la concesión eléctrica de Hidrandina, por condiciones impredecibles e irresistibles como fenómenos naturales (Terremotos, Torrenciales Lluvias, Huaycos, etc), entre otras actividades que son fiscalizables por el OSINERGMIN, nos obliga como empresa de distribución de un bien público el incremento de cuadrillas de emergencia para poder restablecer el servicio eléctrico en el menor tiempo posible a nuestros clientes y público en general..”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁷

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, respecto a la cantidad de personal profesional y operativo, decidió ratificar su requerimiento, precisando que la cantidad de personal requerido debe ser considerada como cantidades mínimas, requeridas, justificadas y sustentadas con el fin de cumplir los plazos de atención regulados en la NTCSE (Norma Técnica de Calidad de Servicios Eléctrico) y NTCSE (Norma Técnica de Calidad de Servicios Eléctrico Rural);

Asimismo, señaló la posibilidad de incrementar la cantidad de personal de acuerdo con la necesidad operativa que se tenga al ejecutar el servicio, las mismas que también serán pagadas a costos unitarios ante el incremento de cuadrillas de trabajo.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe técnico brindó los alcances respectivos por los cuales considera que las cantidades de personal profesional y operativo establecidas en el Anexo N° 10A y N° 10B, son una cantidad mínima y no resulta restrictiva, la cual podrá ser mayor en caso la ejecución del servicio así lo requiera, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la cantidad de personal detallada en el Anexo N° 10A y N° 10B, sea referencial y no mínima, quedando a discreción del postor ofrecer la cantidad de personal técnico que estime conveniente considerando la cantidad establecida en el Anexo 10, y en la medida que la Entidad mediante su informe brindó los alcances respectivos por los cuales ratificó que la cantidad de personal profesional y operativo requerido es mínimo y no restrictivo pudiendo la Entidad disponer mayor cantidad de personal para ejecutar el servicio a contratarse, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Cantidad de unidades vehiculares”

El participante **CAM SERVICIOS DEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, indicando que la Entidad no brindó una respuesta adecuada y motivada respecto al requerimiento de la cantidad mínima de vehículos requerido, dado que ello no influiría en el cumplimiento del servicio requerido por la Entidad, siendo que el postor ganador sería responsable de la cantidad de recursos que estime conveniente para cumplir con el servicio a ejecutarse. Por lo tanto, **la pretensión del recurrente consiste en que se disponga que la cantidad de vehículos requeridas por la Entidad sea referencial y no mínima**, quedando a discreción del postor ofrecer la cantidad de vehículos que estime conveniente.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 13, en relación con la “Cantidad mínima de equipamiento requerido”, se solicitó a la Entidad reducir la cantidad de camiones de cuatro (4) a dos (2) correspondiente al ítem N° 3 y aumentar la cantidad de camiones de cero (0) a dos (2) correspondiente al ítem N° 4, ante lo cual, la Entidad no acoge lo consultado, argumentando que lo solicitado mediante Anexo 10D es la cantidad mínima de equipamiento de unidades vehiculares, que se requiere en el presente servicio y de acuerdo con su experiencia es necesario contar con grúas de mayor capacidad de carga, con la finalidad de optimizar los tiempos de atención en atenciones por emergencia y trabajos de mantenimiento programado

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 002-2024-HDNA/CP-4-2024-HDNA⁸, el Área Usuaría de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) No se acoge la consulta, precisando que la cantidad mínima de equipamiento requerido en el Anexo 10D, son consideradas como cantidades mínimas para los trabajos mínimos y encomendados en las diferentes áreas de Hidrandina S.A.; estas se justifican y se sustenta con el fin de darle seguridad a los trabajos y cumplir los plazos de atención acorde a la normas de trabajo Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo N° 29783 y normas sectoriales de sector eléctrico como son el RESESATE 2013 -NTCSE (Norma Técnica de Calidad de Servicios Eléctrico) y NTCSER (Norma Técnica de Calidad de Servicios Eléctrico Rural), así como también que sea concordante con nuestro Sistema Integrado de Gestión y políticas de seguridad para que la ejecución de actividades se realicen de manera segura con equipamiento adecuado y eficiente con grúas de adecuada capacidad de carga, para optimizar y reducir los tiempos de atención en beneficio de los usuarios”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁹

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, decidió ratificar que, las cantidades de unidades vehiculares previstas en el Anexo N° 10D, para los Ítems N° 3 y N° 4 son cantidades mínimas, para los trabajos mínimos y encomendados en las diferentes áreas de la Entidad, argumentando que dichas cantidades se sustentan en el cumplimiento de los plazo de atención según normas de trabajo Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo N° 29783 y normas sectoriales de sector eléctrico y las normas del Sistema de Gestión Integrado y de esa forma garantizar que las actividades se lleven a cabo de forma segura, utilizando equipos apropiados y eficientes, incluyendo grúas con capacidad de carga adecuada, lo cual permitirá mejorar y acortar los tiempos de respuesta, en beneficio de los usuarios.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe técnico ratificó los alcances respectivos por los cuales considera que la

⁸ Mediante Expediente N° 2024-0053864, de fecha 24 de abril de 2024.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

cantidad de vehículos establecida en el Anexo N° 10D, es una cantidad mínima y se encuentra justificada por los trabajos a realizar dentro de la ejecución del servicio, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la cantidad de vehículos requeridas por la Entidad sea referencial y no mínima, quedando a discreción del postor ofrecer la cantidad de vehículos que estime conveniente, y en la medida que la Entidad mediante su informe brindó los alcances respectivos por los cuales ratificó que la cantidad de unidades móviles requeridas es mínima, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Cantidad de equipamiento requerido”

El participante **CAM SERVICIOS DEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, indicando que la Entidad no brindó una respuesta adecuada respecto al requerimiento de la cantidad mínima de maquinaria requerida, dado que ello no influiría en el cumplimiento de las órdenes de trabajo emitidas por la Entidad, siendo que el postor ganador sería responsable de la cantidad de recursos que estime conveniente para cumplir con el servicio a ejecutarse. Por lo tanto, **la pretensión del recurrente consiste en que se disponga que la cantidad de maquinaria requerida por la Entidad sea referencial y no mínima**, quedando a discreción del postor ofrecer la cantidad de vehículos que estime conveniente.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 19, en relación con la cantidad de equipos establecida en el Anexo N° 10D “Cantidad mínima de equipamiento requerido”, relativo al ítem N° 21, se solicitó a la Entidad disminuir la cantidad requerida de los equipos de juego de puesta a tierra temporaria para cable forrado, ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo solicitado, señalado que en el presente servicio de tercerización se requiere garantizar un servicio seguro para la cantidad mínima del personal solicitado en el ANEXO 10D, para las diversas condiciones de redes existentes en el ámbito y alcance del concurso de los diferentes servicios eléctricos de la U.E. Chimbote.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 002-2024-HDNA/CP-4-2024-HDNA¹⁰, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) No se acoge la consulta debido a que (…) se deben instalar tierras temporarias para los diversos tipos de redes existentes(Conductores Eléctricos Desnudos y Forrados) a fin de cumplir con la exigencia de las normas eléctricas del sector según lo establece el Art. 35.3 del RESESATE 2013 en el ámbito y alcance del concurso de los diferentes servicios eléctricos de la U.E. Chimbote, por ser actividades que son de alto riesgo y de cumplimiento normativo que son fiscalizables y de sanción por incumplimiento a las normas y leyes eléctricas Ley de Concesiones Eléctricas(LCE), Código Nacional Eléctrico (CNE) por las entidades del estado como el OSINERGMIN, SUNAFIL, CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, las mismas que son concordante con nuestro Sistema Integrado de Gestión para el desarrollo del presente concurso

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹¹

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó la cantidad de su “Juego de puesta a tierra temporaria para cable forrado”, argumentando que la instalación de tierras temporarias se debe realizar en los diversos tipos de redes existentes (Conductores Eléctricos Desnudos y Forrados) a fin de cumplir con la exigencia de las normas eléctricas del sector, siendo dicha actividades de alto riesgo y por ende de cumplimiento normativo susceptibles de fiscalización y de sanción por incumplimiento a las normas y leyes eléctricas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe técnico brindó mayores alcances respectivos por los cuales considera que la cantidad de maquinaria establecidos en el ítem N° 21 del Anexo N° 10D, es una cantidad mínima, con la finalidad de garantizar el servicio en la instalación de tierras temporales para diversos tipos de redes eléctricas de la U.E Chimbote, exigidos de

¹⁰ Mediante Expediente N° 2024-0053864, de fecha 24 de abril de 2024.

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

forma obligatoria según la normativa aplicable al caso en concreto, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la cantidad de maquinaria requerida por la Entidad sea referencial y no mínima, quedando a discreción del postor ofrecer la cantidad de vehículos que estime conveniente, y en la medida que la Entidad mediante su informe brinda los alcances respectivos por los cuales ratifica que la cantidad de maquinaria requerido es obligatoria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER**.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Otras Penalidades:

De la revisión de los documentos remitidos por la Entidad con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se aprecia que, dentro del Anexo N° 9 “Otras penalidades”, se han considerado las siguientes penalidades:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	MONTO	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
a.11	Permitir que su personal labore bajo el efecto de alcohol o drogas.	Por cada caso.	2UIT	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Del contenido citado de las otras penalidades previstas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

- **Respecto a las penalidades A11** se advierte que penalizará al personal se encuentre laborando bajo efectos de alcohol o drogas, al respecto, cabe indicar que dicho supuesto penalizable resultaría subjetivo, en tanto que no se ha establecido

un procedimiento específico para determinar si el personal se encuentra bajo los efectos del alcohol o bajo los efectos de drogas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo advertido en los párrafos precedentes, mediante el Informe Ejecutivo N° UT/CH-085-2024¹², el Área Usuaría de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Respecto a esta observación, se precisa que el estado etílico del trabajador se demostrará mediante una prueba de alcoholemia, la misma que será tomada con un equipo llamado alcoholímetro, en mérito al art. 213 CPP que prevé el sometimiento obligatorio a “comprobación de tasas de alcoholemia en aire aspirado” tanto por razones de prevención de delitos, cuanto por la inmediata intervención como consecuencia de la posible comisión de un delito, no necesariamente de tránsito referido a manejo de vehículos automotores.

Cuando decimos en estado etílico o con rastros de haber ingerido alguna bebida alcohólica o bajo efectos de estupefacientes, nos referimos a que el trabajador ha incumplido lo citado en el decreto supremo D. S. N. ° 016-2009 -MTC que indica que el grado alcohólico máximo permitido a los conductores y peatones que sean intervenidos por la autoridad se establece en 0,50 gramos de alcohol por litro de sangre.

Quedando redactado de la siguiente manera:
Toda vez que se demuestre mediante la prueba de alcoholemia que el trabajador DEL CONTRATISTA, se encuentre laborando en estado etílico o con rastros de haber ingerido alguna bebida alcohólica”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del Anexo N° 9 “Otras penalidades” y de la Cláusula Décima Tercera: Penalidades de la proforma del contrato, conforme a lo siguiente:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	MONTO	OBSERVACIONES
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
a.11	<i>Toda vez que se demuestre mediante la prueba de alcoholemia que el trabajador DEL CONTRATISTA, se encuentre laborando en estado etílico o con rastros</i>	Por cada caso.	2UIT	<i>Se precisa que el estado etílico del trabajador se demostrará mediante una prueba de alcoholemia, la</i>

¹² Mediante Expediente N° 2024-0060388, de fecha 8 de mayo de 2024.

	<i>de haber ingerido alguna bebida alcohólica.</i>			<i>misma que será tomada con un equipo llamado alcoholímetro.</i>
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Cabe indicar que, **se deberá dejar sin efecto** todo aquél extremo de las Bases y el Pliego que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de mayo de 2024

Códigos: 6.1