

PRONUNCIAMIENTO N° 622-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Ucayali Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 6-2024-GRU-GR-CS, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento de la Av. Jhon F. Kennedy entre Augusto B. Leguía y Av. Centenario, Provincia de Coronel Portillo -Ucayali”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11¹ de octubre de 2024 y subsanado el 24² de octubre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**PERDAL S.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 24⁴ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14, referidas a los “**Costos financieros**”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único:

Referido a los “Costos financieros”

El participante **PERDAL S.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14, conforme a lo señalado:

¹ Expediente N° 2024-0138096.

² Expediente N° 2024-0145255.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0145255.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Respecto a la consulta u observación N° 11

“(…)

Tal como se señaló en la consulta de mi representada en el Anexo N° 01 de los gastos generales variables adjunto en el expediente técnico del SEACE, se señala que el monto de la carta fianza de fiel cumplimiento a entregar a la entidad será de S/ 1'738,957.54 el mismo que no representa al 10% del valor referencial, sino mucho menos. (no está tomando en cuenta el I.G.V.)

Es de indicar que según lo señalado en el numeral 149.1 del Art. 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se indica que: —"Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original"... se entiende que debe de estar considerado el impuesto general a las ventas (I.G.V.).

Ahora la respuesta a la observación que da el comité de selección de que el I.G.V. se aplica al final para poder calcular el valor referencial no tiene fundamento técnico.

La aplicación del I.G.V. se realiza sobre el valor del sub total y este es la suma de los costos directos más gastos generales más utilidad. Ahora los gastos generales son el resultado de la suma de los gastos generales fijos más los gastos generales variables.

Si se considera el valor del 10% del monto a entregar como garantía de fiel cumplimiento contractual debe ser del valor referencial es decir de S/ 2'051,969.91 por lo que siguiendo el cálculo realizado por los formuladores del expediente técnico incrementaría los gastos financieros y comisiones por obtención de dicha carta fianza ya que el monto es mayor al considerado en el desarrollo de expediente técnico (anexo 01), por lo que dicho error si originará una variación en el monto total de los gastos generales calculados y por ende variaría el valor referencial del proyecto.

Como conclusión se puede evidenciar que existe un error en el cálculo realizado de los gastos generales del proyecto y que debe de ser subsanado por la entidad para la correcta continuidad del procedimiento de selección”.

Respecto a la consulta u observación N° 12

“(…)

Tal como se señaló en la consulta de mi representada en el Anexo N° 01 de los gastos generales variables adjunto en el expediente técnico del SEACE, se señala que el monto de la carta fianza por adelanto directo a entregar a la entidad será de S/ 1'738,957.54 el mismo que no representa al 10% del valor referencial, sino mucho menos. (no está tomando en cuenta el I.G.V.)

Es de indicar que según lo señalado en el numeral 180.1 del Art. 180 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se indica que: —"Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer los siguientes adelantos: a) directos, los que en ningún caso exceden en conjunto el diez por ciento (10%) del monto del contrato original"... se entiende que debe de estar considerado el impuesto general a las ventas (I.G.V.).

Ahora la respuesta a la observación que da el comité de selección de que el I.G.V. se aplica al final para poder calcular el valor referencial no tiene fundamento técnico.

La aplicación del I.G.V. se realiza sobre el valor del sub total y este es la suma de los costos directos más gastos generales más utilidad. Ahora los gastos generales son el resultado de la suma de los gastos generales fijos más los gastos generales variables.

Si se considera el valor del 10% del monto a entregar como garantía de adelanto directo debe ser del valor referencial es decir de S/ 2'051,969.91 por lo que siguiendo el cálculo realizado por los formuladores del expediente técnico incrementaría los gastos financieros y comisiones por obtención de dicha carta fianza ya que el monto es mayor al considerado en el desarrollo de expediente técnico (anexo 01), por lo que dicho error si originará una variación en el monto total de los gastos generales calculados y por ende variaría el valor referencial del proyecto.

Como conclusión se puede evidenciar que existe un error en el cálculo realizado de los gastos generales del proyecto y que debe de ser subsanado por la entidad para la correcta continuidad del procedimiento de selección”.

Respecto a la consulta u observación N° 13

“(…)

Tal como se señaló en la consulta de mi representada en el Anexo N° 01 de los gastos generales variables adjunto en el expediente técnico del SEACE, se señala que el monto de la carta fianza por adelanto de materiales a entregar a la entidad será de S/ 3'477,915.08 el mismo que no representa al 20% del valor referencial, sino mucho menos. (no está tomando en cuenta el I.G.V.).

Es de indicar que según lo señalado en el numeral 180.1 del Art. 180 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se indica que: __"Los documentos del procedimiento de selección pueden establecerlos siguientes adelantos: b) para materiales e insumos. C) para equipamiento y mobiliario, en contratos bajo la modalidad llave en mano".

Así mismo en el numeral 180.2 se señala que: "los adelantos previstos en el literal b) y c) del numeral precedente, en conjunto no superan el veinte (20%) del monto del contrato original" ... se entiende que debe de estar considerado el impuesto general a las ventas (I.G.V.).

Ahora la respuesta a la observación que da el comité de selección de que el I.G.V. se aplica al final para poder calcular el valor referencial no tiene fundamento técnico.

La aplicación del I.G.V. se realiza sobre el valor del sub total y este es la suma de los costos directos más gastos generales más utilidad. Ahora los gastos generales son el resultado de la suma de los gastos generales fijos más los gastos generales variables.

Si se considera el valor del 20% del monto a entregar como garantía de adelanto de materiales debe ser del valor referencial es decir de S/ 4'103,939.80 por lo que siguiendo el cálculo realizado por los formuladores del expediente técnico incrementaría los gastos financieros y comisiones por obtención de dicha carta fianza ya que el monto es mayor al considerado en el desarrollo de expediente técnico (anexo 01), por lo que dicho error si originará una variación en el monto total de los gastos generales calculados y por ende variaría el valor referencial del proyecto.

Como conclusión se puede evidenciar que existe un error en el cálculo realizado de los gastos generales del proyecto y que debe de ser subsanado por la entidad para la correcta continuidad del procedimiento de selección”.

Respecto a la consulta u observación N° 14

“(…)

Tal como se señaló en la consulta de mi representada en el Anexo N° 01 de los gastos generales variables adjunto en el expediente técnico del SEACE, se señala que el monto a ser contratado por el contratista ganador de la buena pro por concepto de PÓLIZA CAR será menor al valor referencial S/ 17 389,575.43. (no está tomando en cuenta el I.G.V.).

Ahora la respuesta a la observación que da el comité de selección de que el I.G.V. se aplica al final para poder calcular el valor referencial no tiene fundamento técnico.

La aplicación del I.G.V. se realiza sobre el valor del sub total y este es la suma de los costos directos más gastos generales más utilidad. Ahora los gastos generales son el resultado de la suma de los gastos generales fijos más los gastos generales variables.

Tal cual está desarrollado el desagregado de gastos generales variables en el expediente técnico de ejecución de obra se está asumiendo que el monto a ser asegurado es menor al valor referencial del proyecto.

Si se considera, de una manera correcta, que el monto a asegurar para la obtención de la POLIZA CAR es el monto total S/ 20 519,699.01, por lo que siguiendo el cálculo realizado por los formuladores del expediente técnico incrementaría los gastos financieros y comisiones por obtención de dicha seguro ya que el monto es mayor al considerado en el desarrollo de expediente técnico (anexo 01), por lo que dicho error si originará una variación en el monto total de los gastos generales calculados y por ende variaría el valor referencial del proyecto.

Como conclusión se puede evidenciar que existe un error en el cálculo realizado de los gastos generales del proyecto y que debe de ser subsanado por la entidad para la correcta continuidad del procedimiento de selección.

Se puede interpretar que el comité de selección por desconocimiento estaría continuando el error en el que ha caído el área usuaria al aprobar un expediente técnico con dicho desagregado de gastos generales, donde para el cálculo de los gastos financieros, comisiones y seguros ha tomado en consideración los montos sin I.G.V. sin fundamento técnico alguno.

El comité de selección estaría vulnerando el principio de eficacia y eficiencia que rigen las contrataciones públicas; razón por lo cual, se solicita al OSCE proceda a evaluar el presente cuestionamiento de absoluciones y consultas realizadas por el comité con el objetivo de que el procedimiento de selección sea transparente”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 11, el participante PERDAL S.R.L. solicitó modificar el cálculo del costo financiero de la garantía de fiel cumplimiento, debido a que no se habría considerado como monto imponible al 10% del valor referencial.

A través de la consulta u observación N° 12, el participante PERDAL S.R.L. solicitó modificar el cálculo del costo financiero de la garantía del adelanto directo, debido a que no se habría considerado como monto imponible al 10% del valor referencial.

De igual forma, mediante la consulta u observación N° 13, el participante PERDAL S.R.L. solicitó modificar el cálculo del costo financiero de la garantía del adelanto de materiales, debido a que no se habría considerado como monto imponible al 20% del valor referencial.

Además, mediante la consulta u observación N° 14, el participante PERDAL S.R.L. solicitó modificar el cálculo del costo financiero del “seguro contra todo riesgo”, debido a que no se habría considerado como monto imponible el total del valor referencial.

Ante las referidas las pretensiones de las consultas u observaciones N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14, la Entidad indicó que el cálculo del costo financiero de la garantía de fiel cumplimiento, garantía del adelanto directo, garantía del adelanto de materiales y seguro contra todo riesgo, respectivamente, fueron determinados considerando como monto imponible el valor referencial sin IGV; toda vez que, el IGV se aplica para determinar el valor referencial.

En vista de ello, el recurrente PERDAL S.R.L. cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 11, argumentó que según lo establecido en el numeral 149.1 del artículo 149 del Reglamento, “(...) Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original”, por lo que, señaló que el monto imponible para calcular el costo financiero de la garantía de fiel cumplimiento, debería ser el 10% del valor referencial. Es por ello, que solicitó la corrección del señalado costo financiero, incrementando así el monto del desagregado de gastos generales y, en consecuencia, el valor referencial.
- Respecto a la consulta u observación N° 12, argumentó que según lo establecido en el numeral 180.1 del artículo 180 del Reglamento, “(...) Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer los siguientes adelantos: a) directos, los que en ningún caso exceden en conjunto el diez por ciento (10%) del monto del contrato original”, por lo que, señaló que el monto imponible para calcular el costo financiero de la garantía por adelanto directo, debería ser el 10% del valor referencial. Es por ello, que solicitó la corrección del señalado costo financiero, incrementando así el monto del desagregado de gastos generales y, en consecuencia, el valor referencial.
- Respecto a la consulta u observación N° 13, argumentó que según lo establecido en el numeral 180.1 y 180.2 del artículo 180 del Reglamento, “(...) Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer los siguientes adelantos: b) para materiales e insumos. C) para equipamiento y mobiliario, en contratos bajo la modalidad llave en mano; (...) los mismos que en su conjunto no superan el 20% del monto del contrato original”, por lo que, señaló que el monto imponible para calcular el costo financiero de la garantía por adelanto materiales, debería ser el 20% del valor referencial. Es por ello, que solicitó la corrección del señalado costo financiero, incrementando así el monto del desagregado de gastos generales y, en consecuencia, el valor referencial.
- Respecto a la consulta u observación N° 14, argumentó que al no considerar el IGV como monto imponible para calcular el costo financiero del seguro contra todo riesgo, se estaría asumiendo que el monto asegurado sería menor al valor referencial. Es por ello, que solicitó la corrección del señalado costo financiero, incrementando así el monto del desagregado de gastos generales y, en consecuencia, el valor referencial.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante la Informe Técnico N° 1-2024-GRU-GR-CS, remitido el 11 de octubre del 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 11

“Al respecto, debo aclarar que, todos los gastos fijos y variables determinados y considerados en los gastos generales se encuentran sin IGV (El IGV se aplica al sub total de S/ 17'389,575.43, para determinar el Valor Referencial con IGV), y a razón de ello se hizo lo mismo, al tomar el Valor Referencial sin IGV para determinar todo los gastos financieros y seguros para el presente proyecto.”

(...)

En consecuencia, al momento de elaborar el expediente técnico, no se sabe cuál sería el monto de contrato original, por lo que el presente cálculo se realizó con el valor referencial sin IGV, toda vez que puede darse el caso, que el postor ganador presente su propuesta económica al 100.00% u otro porcentaje diferente, con o sin IGV.

Ahora, haciendo un análisis financiero, el postor que gane la buena pro, está en la obligación de tramitar la carta fianza por la garantía de fiel cumplimiento, por el 10.00% del monto ofertado (con o sin IGV), y las entidades financieras tienen porcentajes de cobros establecidos, por intereses que se tiene que pagar de acuerdo al monto solicitado (en este caso se ha considerado el 4.5% del monto solicitado).

Finalmente, los cálculos realizados sobre los gastos financieros para el trámite de las cartas fianzas y las pólizas de seguros, están hechos correctamente al amparo del artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Y, lo cuestionado por el participante, empresa PERDAL S.R.L, en la LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2024 -GRU-GR-CS/PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. JHON F. KENNEDY ENTRE AUGUSTO B. LEGUÍA Y LA AV. CENTENARIO, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - UCAYALI" - CUI 2178552, carece de sustento técnico, ya que al considerar lo que manifiesta en su reclamo, estaríamos incurriendo en duplicidad de cálculo del IGV".

Respecto a la consulta u observación N° 12

"Al respecto, debo aclarar que, todos los gastos fijos y variables determinados y considerados en los gastos generales se encuentran sin IGV (El IGV se aplica al sub total de S/ 17'389,575.43, para determinar el Valor Referencial con IGV), y a razón de ello se hizo lo mismo, al tomar el Valor Referencial sin IGV para determinar todo los gastos financieros y seguros para el presente proyecto.

(...)

En consecuencia, al momento de elaborar el expediente técnico, no se sabe cuál sería el monto de contrato original, por lo que el presente cálculo se realizó con el valor referencial sin IGV, toda vez que puede darse el caso, que el postor ganador presente su propuesta económica al 100.00% u otro porcentaje diferente, con o sin IGV.

Ahora, haciendo un análisis financiero, el postor que gane la buena pro, está en la obligación de tramitar la carta fianza por la garantía de adelanto directo, por el 10.00% del monto ofertado (con o sin IGV), y las entidades financieras tienen porcentajes de cobros establecidos, por intereses que se tiene que pagar de acuerdo al monto solicitado (en este caso se ha considerado el 4.5% del monto solicitado).

Finalmente, los cálculos realizados sobre los gastos financieros para el trámite de las cartas fianzas y las pólizas de seguros, están hechos correctamente al amparo del artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Y, lo cuestionado por el participante, empresa PERDAL S.R.L, en la LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2024 -GRU-GR-CS/PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. JHON F. KENNEDY ENTRE AUGUSTO B. LEGUÍA Y LA AV. CENTENARIO, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - UCAYALI" - CUI 2178552, carece de sustento técnico, ya que al considerar lo que manifiesta en su reclamo, estaríamos incurriendo en duplicidad de cálculo del IGV".

Respecto a la consulta u observación N° 13

"Al respecto, debo aclarar que, todos los gastos fijos y variables determinados y considerados en los gastos generales se encuentran sin IGV (El IGV se aplica al sub total de S/ 17'389,575.43, para determinar el Valor Referencial con IGV), y a razón de ello se hizo lo mismo, al tomar el Valor Referencial sin IGV para determinar todo los gastos financieros y seguros para el presente proyecto.

(...)

En consecuencia, al momento de elaborar el expediente técnico, no se sabe cuál sería el monto de contrato original, por lo que el presente cálculo se realizó con el valor referencial sin IGV, toda vez que puede darse el caso, que el postor ganador presente su propuesta económica al 100.00% u otro porcentaje diferente, con o sin IGV.

Ahora, haciendo un análisis financiero, el postor que gane la buena pro, está en la obligación de tramitar la carta fianza por la garantía de adelanto de materiales, por el 20.00% del monto ofertado (con o sin IGV), y las entidades financieras tienen porcentajes de cobros establecidos, por intereses que se tiene que pagar de acuerdo al monto solicitado (en este caso se ha considerado el 4.5% del monto solicitado).

Finalmente, los cálculos realizados sobre los gastos financieros para el trámite de las cartas fianzas y las pólizas de seguros, están hechos correctamente al amparo del artículo 149 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado. Y, lo cuestionado por el participante, empresa PERDAL S.R.L, en la LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2024 -GRU-GR-CS/PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. JHON F. KENNEDY ENTRE AUGUSTO B. LEGUÍA Y LA AV. CENTENARIO, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - UCA YALI" - CUI 2178552, carece de sustento técnico, ya que al considerar lo que manifiesta en su reclamo, estaríamos incurriendo en duplicidad de cálculo del IGV".

Respecto a la consulta u observación N° 14

"Al respecto, debo aclarar que, todos los gastos fijos y variables determinados y considerados en los gastos generales se encuentran sin IGV (El IGV se aplica al sub total de S/ 17'389,575.43, para determinar el Valor Referencial con IGV), y a razón de ello se hizo lo mismo, al tomar el Valor Referencial sin IGV para determinar todo los gastos financieros y seguros para el presente proyecto. (...)

En consecuencia, al momento de elaborar el expediente técnico, no se sabe cuál sería el monto de contrato original, por lo que el presente cálculo se realizó con el valor referencial sin IGV, toda vez que puede darse el caso, que el postor ganador presente su propuesta económica al 100.00% u otro porcentaje diferente, con o sin IGV.

Ahora, haciendo un análisis financiero, el postor que gane la buena pro, está en la obligación de tramitar la póliza de seguros CAR por el 100% del monto ofertado (con o sin IGV), y las entidades aseguradoras tienen porcentajes de cobros establecidos, por intereses que se tiene que pagar de acuerdo al monto solicitado (en este caso se ha considerado el 2% del monto solicitado).

Finalmente, los cálculos realizados sobre los gastos financieros para el trámite de las cartas fianzas y las pólizas de seguros, están hechos correctamente al amparo del artículo 149 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado. Y, lo cuestionado por el participante, empresa PERDAL S.R.L, en la LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2024 -GRU-GR-CS/PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. JHON F. KENNEDY ENTRE AUGUSTO B. LEGUÍA Y LA AV. CENTENARIO, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - UCA YALI" - CUI 2178552, carece de sustento técnico, ya que al considerar lo que manifiesta en su reclamo, estaríamos incurriendo en duplicidad de cálculo del IGV".

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁶, a través de su informe técnico posterior⁷, ratificó el cálculo del costo

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la

financiero determinado en el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra. Esto incluye los conceptos de garantía de fiel cumplimiento, garantía de adelanto directo, garantía de adelanto de materiales y seguro contra todo riesgo. La Entidad indicó que, para dicha determinación, se utilizó como base imponible el subtotal (valor referencial sin IGV), dado que todos los gastos fijos y variables incluidos en el desagregado de gastos generales están sin IGV. De este modo, al calcular el valor referencial, se añade el IGV a todos los costos del desagregado de gastos generales, incluidos los costos financieros correspondientes a las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo, adelanto de materiales y el seguro contra todo riesgo.

Dicho lo anterior, es necesario precisar que todos los costos del expediente técnico de obra, tanto del costo directo, gastos generales y la utilidad, están sujetos al IGV para la determinación del valor referencial. Por consiguiente, los costos financieros asociados a la garantía de fiel cumplimiento, garantía de adelanto directo, garantía de adelanto de materiales y seguro contra todo riesgo, al formar parte del desagregado de gastos generales y ser utilizados para la determinación del valor referencial, efectivamente consideran el IGV.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe posterior, decidió **ratificar** la determinación de los costos financieros correspondientes a las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo, adelanto de materiales y el seguro contra todo riesgo, bajo su responsabilidad y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se corrijan los costos financieros correspondientes a las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo, adelanto de materiales y el seguro contra todo riesgo; y, en la medida que la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento ratificó los costos establecidos en el expediente técnico de obra; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plazo de responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del literal X. “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“X. Responsabilidad por vicios ocultos. - La conformidad de la obra por parte del Gobierno Regional de Ucayali y el consentimiento de la liquidación de la obra no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley y el artículo 173 del Reglamento, y en concordancia con los requerimientos y requisitos de calificación del procedimiento de selección y/o expediente técnico.

El Contratista es responsable por los defectos o vicios ocultos que aparezcan en la obra en un plazo de siete (7) años contados desde la recepción de la misma.
(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, las “Bases Estándar para la licitación pública en ejecución de obras”, vigentes a la fecha de la convocatoria, señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, no puede ser menor de 7 años, contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.

De lo expuesto, no quedaría claro si la responsabilidad por vicios ocultos por parte del contratista contaría a partir de la recepción total o parcial de la obra.

En relación con ello, mediante la Informe Técnico N° 2-2024-GRU-GR-CS, remitido el 24 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 21 de octubre del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Por lo que, en atención a ello y estando a la observación formulada por la Dirección Técnico Normativo del OSCE se procede a aclarar que, “El Contratista es responsable por los defectos o vicios ocultos que aparezcan en la obra en un plazo de siete (7) años contados desde la recepción total de la misma” ajustando los términos de referencia mediante INFORME N°0421-2024-AC- YGBA de fecha 23 de octubre de 2024.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal X. “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2024-GRU-GR-CS, acorde al detalle siguiente:

“X. Responsabilidad por vicios ocultos. - La conformidad de la obra por parte del Gobierno Regional de Ucayali y el consentimiento de la liquidación de la obra no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley y el artículo 173 del Reglamento, y en concordancia con los requerimientos y requisitos de calificación del procedimiento de selección y/o expediente técnico.

*El Contratista es responsable por los defectos o vicios ocultos que aparezcan en la obra en un plazo de siete (7) años contados desde la recepción **total** de la misma.*
(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del acápite 24.2. “Otras penalidades y multas” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	(...)	(...)	Según informe especial o mensual del supervisor de la obra, correspondiente al período en que se produce la ausencia o del mes siguiente.
2	(...)	(...)	Según informe especial o mensual del supervisor de la obra, correspondiente al período en que se produce la ausencia o del mes siguiente.
3	Aplicable en caso se utilice cuaderno de obra físico Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias,	(...)	Según informe especial del supervisor de la obra.
(...)	(...)	(...)	(...)

Respecto a la penalidad N° 3 y al procedimiento de las penalidades

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que dicha penalidad estaría relacionada al uso del cuaderno de obra físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades se aprecia que se estaría consignando “Según informe especial o mensual del supervisor de la obra, correspondiente al período en que se produce la ausencia o del mes siguiente”, **entre otras diferentes a las establecidas por las Bases Estándar.**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establece que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades es “según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda”.

En relación a la penalidad N° 3 y el procedimiento de las penalidades, mediante el Informe Técnico N° 2-2024-GRU-GR-CS, remitido el 24 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 21 de octubre del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Por lo que, en atención a ello y estando a la observación formulada por la Dirección Técnico Normativo del OSCE se procede a suprimir la penalidad N° 3, asimismo respecto a la aplicación de las otras penalidades se adecua en el "Procedimiento" de acuerdo a lo estipulado por las bases estándar aprobadas por el OSCE, ajustando los términos de referencia mediante INFORME N°0421-2024-AC-YGBA de fecha 23 de octubre de 2024”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2024-GRU-GR-CS.
- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades conforme lo establece las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, acorde al detalle siguiente: *“según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda”*
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Otros documentos del expediente técnico de obra

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advertiría la siguiente información:

- Cálculo de costo hora-hombre
- Estudio de canteras y fuentes de agua
- Plan de desvío vehicular

En relación con ello, mediante la Informe Técnico N° 2-2024-GRU-GR-CS, remitido el 24 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 21 de octubre del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

- *Al respecto al cálculo de costo de horas hombre Resolución Gerencial Regional N°308-2023-GRU-GRI, que se adjunta de fecha 20 octubre del 2023, en su artículo primero aprueban el costo de horas hombre para la elaboración de expedientes técnicos bajo la modalidad de obras por contrata y administración directa.*
- *El estudio de canteras y fuentes de agua no se ha tenido en consideración en incluir en el expediente técnico de obra toda vez que la empresa ejecutora de la obra, será la responsable de adquirir los agregados: como piedra chancada, arena, hormigón, material de relleno a un proveedor, de acuerdo a las cotizaciones realizadas en la elaboración del expediente técnico de obra. El agua, será proveído por la Empresa Municipal de Agua y Alcantarillado- EMAPACOPSA la obra será ejecutado dentro de la ciudad de Pucallpa, Departamento de Ucayali.*
- *Al respecto del plan de desvío vehicular se está adjuntando el mencionado documento.*

Respecto a las observaciones, se remite adjunto la versión digital, para su implementación con motivo de la integración de bases de ser el caso”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** el “cálculo de costo hora-hombre” y el “plan de desvío vehicular”, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2024-GRU-GR-CS, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 2-2024-GRU-GR-CS, respecto al “estudio de canteras y fuentes de agua”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m).**
“(…)”

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia respecto a la presentación de la memoria de las consideraciones para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m). Siendo que, en atención a las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, los documentos indicados en dichos literales deben corresponder al programa de ejecución de obra, calendario de adquisición de materiales y calendario de utilización de equipo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica según lo establecido en las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

“(…)

j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.

k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.

m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k) l) y m)~~ j), k) y l).

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se opongá a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de noviembre del 2024