

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE CONTRATACION N°21-2024-MTC/21-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: MODIFICACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: REHABILITACIÓN DE PUENTE HUAMANACHACATE Y ACCESOS (REHABILITACIÓN DE PUENTES PAQUETE 8-ANCASH)), CUI N°2240704

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

A las 15:30 horas del 13 de enero del 2025, en la ciudad de Lima, en las instalaciones de la sala de reuniones de la Oficina de Administración de PROVIAS DESCENTRALIZADO, sito en Jr. Camaná N° 678 (Piso 2) - LIMA, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°04: 127-2024-MTC/21.OA del 20.12.2024, reconfirmados con Formato N°04: 002-2024-MTC/21.OA del 13.01.2025, encargados de la preparación, conducción y realización del PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE CONTRATACION N°21-2024-MTC/21, Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: MODIFICACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: REHABILITACIÓN DE PUENTE HUAMANACHACATE Y ACCESOS (REHABILITACIÓN DE PUENTES PAQUETE 8-ANCASH))**, CUI N°2240704, a fin de efectuar la Admisibilidad, Evaluación de Ofertas y Otorgamiento de Buena Pro.

2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige el artículo 28° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para Reconstrucción con Cambios en adelante Reglamento, se logró con la presencia de los miembros siguientes:

FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
LUIS NAPOLEON BAZAN NAVEDA
RIBERINO OSWALDO MEDINA ZUÑIGA

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, se verificó que se han registrado 09 participantes a través del SEACE, de acuerdo a cuadro siguiente:

Nr o.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Acciones		
1	Proveedor con RUC	10081579887	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	09/01/2025	Válido	09/01/2025			
2	Proveedor con RUC	10224118100	ROJAS NAUPAY PERCY	03/01/2025	Válido	03/01/2025			
3	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	05/01/2025	Válido	05/01/2025			
4	Proveedor con RUC	10285910043	SALVATIERRA VEGA WILLIAM	05/01/2025	Válido	05/01/2025			
5	Proveedor con RUC	10464686032	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES	07/01/2025	Válido	07/01/2025			
6	Proveedor con RUC	20601380588	CONSTRUCTORA SOLFIP S.A.C.	06/01/2025	Válido	06/01/2025			
7	Proveedor con RUC	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	07/01/2025	Válido	07/01/2025			
8	Proveedor con RUC	20605340149	CONSULTORES BIM E.I.R.L.	02/01/2025	Válido	02/01/2025			
9	Proveedor con RUC	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	02/01/2025	Válido	02/01/2025			

4. DETALLE DE LOS POSTORES:

De conformidad al artículo 36° del Reglamento, y de acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, el 10 de ENERO de 2025, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica a través del SEACE, los Postores son los siguientes:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN	ESTADO DE LA PROPUESTA	ESTADO
1	10285910043	SALVATIERRA VEGA WILLIAM	10/01/2025	21:48:05	Enviado	Valido
2	10464686032	CONSORCIO SANCHEZ	10/01/2025	23:54:35	Enviado	Valido

De la revisión, se puede verificar la presentación dos (02) ofertas, las cuales se encuentran en estado valido conforme establece la ficha del SEACE.

5. VERIFICACION DE CUMPLIMIENTO DE DOCUMENTOS MINIMOS

Conforme lo establecido en las Bases del Procedimiento Especial de Contratación, se procedió a revisar los Documentos de admisibilidad de la oferta señalada en el numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Especifica de las bases del Procedimiento Especial de Contratación.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el artículo 37 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del requerimiento, detallados en la sección específica de las bases. *De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el párrafo anterior. *Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.*

Asimismo, *el comité de selección devuelve las ofertas que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial, así como las ofertas que excedan el valor referencial teniéndolas por no admitidas, conforme al artículo 39 del Reglamento.*

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	RNP Consultoría en obras viales, puertos y afines
1	10285910043	SALVATIERRA VEGA WILLIAM	Categoría D
2	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES RUC 10464686032 OBRAHIKA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. RUC 20607820113	CONSORCIO SANCHEZ	Consortio 1: Categoría B Consortio 2: Categoría B

6. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

De acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, se procedió de verificar los documentos de presentación obligatoria, para la admisibilidad de la oferta, establecido en el numeral 2.2.1 de las bases integradas, como resultado de la verificación de las ofertas se obtuvo el resultado siguiente:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD	POSTORES	
	SALVATIERRA VEGA WILLIAM	CONSORCIO SANCHEZ (Integrado: OBRAHIKA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. - SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES)
<p>a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.</p> <p>El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión.</p> <p>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.</p>	Presento Folio 7	Presento Folio 5-8
<p>b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (Anexo N° 1)</p>	Presento Folio 5	Presento Folio 17
<p>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (Anexo N° 2)</p>	Presento Folio 13	Presento Folio 19
<p>d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</p>	Presento Folio 15	Presento Folio 21
<p>e) Oferta económica SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE. Adicionalmente, se debe adjuntar el Anexo N° 4 en el caso de procedimientos convocados a precios unitarios o tarifas.</p> <p>En el caso de procedimientos convocados a suma alzada también se debe adjuntar el Anexo N° 4, cuando corresponda indicar el monto de la oferta de la prestación accesoria o que el postor goza de alguna exoneración legal.</p> <p>El monto total de la oferta y de los subtotales que lo componen debe ser expresado con dos decimales.</p>	NO VALIDO S/ 130,319.39	Presento S/ 130,319.39 Folio 23
<p>f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)</p>	Presento Folio 17	Presento Folio 25

COMITÉ DE SELECCIÓN

g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso se presente en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el Anexo N° 6.	No corresponde	Presento Folio 27-30
RESULTADO	NO ADMITIDA (*)	ADMITIDA

(*) NO ADMITIDA la oferta del ing. SALVATIERRA VEGA WILLIAM, por lo siguiente:

- El incumplimiento del contenido mínimo del Formato 04, no es subsanable, En alusión se trae a colación lo desarrollado en el fundamento 40 al 45 de la Resolución N°4482-2022-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado.
- Teniendo claro lo establecido en las citadas disposiciones, se revisa la documentación presentada en la oferta del Ing. WILLIAM SALVATIERRA VEGA. Así, se indica que el Anexo N°4 – Oferta económica se encuentra en el folio 02 de su oferta económica, como se visualiza a continuación:

PROVIAS DESCENTRALIZADO
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N°021-2024-MTC/21 – 1

ANEXO N° 4

OFERTA ECONOMICA

Señores

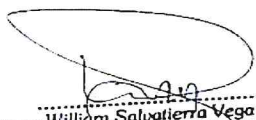
COMITE DE SELECCIÓN

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N°021-2024-2024-MTC/21 Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
MODIFICACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: REHABILITACIÓN DE PUENTE HUAMANCHACATE Y ACCESOS (REHABILITACIÓN DE PUENTES PAQUETE 8-ANCASH)). CUI N°2440704.	S/ 130,319.39
TOTAL	S/ 130,319.39

Lima, 10 de enero del 2025


Firma, Nombre y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

Nótese que el formato Anexo 4 – OFERTA ECONÓMICA, de las bases integradas, indica: "(...) para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

OFERTA ECONOMICA
(MODELO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N°021-2024-2024-MTC/21
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONOMICA [CONSIGNAR MONTO TOTAL DE LA OFERTA ECONOMICA EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]
TOTAL	

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante para la Entidad

- En caso de una convocatoria a suma alzada, consignar lo siguiente:
"El postor debe consignar el monto total de la oferta económica, sin paguero, que de resultar favorecido con la puera pro, presente la estructura de costos o detalle de precios unitarios para el perfeccionamiento del contrato.
- Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar lo siguiente: "La oferta económica de los postores que presentan la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 6), debe encontrarse dentro de los límites del valor referencial sin IGV".

15 Solo incluir esta columna en el caso de una convocatoria bajo el sistema a precios unitarios o B11

279

- Aunado a ello, el formato Anexo 4 – OFERTA ECONÓMICA, de las bases integradas, indica: "La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos."; sin embargo, el formato Anexo 4 – Precio de la oferta del Ing. WILLIAM SALVATIERRA VEGA, no indica ninguna información en relación a que si el precio de su oferta incluye o no los conceptos que indican las bases integradas.
- Por lo expuesto, este colegiado concluye que, la oferta del Ing. WILLIAM SALVATIERRA VEGA, no cumple con lo solicitado en el formato Anexo 4 – Precio de la OFERTA ECONÓMICA, ya que no indica si es que su oferta incluye los conceptos de "tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos".
- Este Colegiado precisa que, las bases integradas fueron claras al señalar los conceptos que debía contener el formato Anexo N°4 – OFERTA ECONÓMICA, aun cuando el sistema de contratación sea a suma alzada, lo cual no fue considerado por el Impugnante al momento de presentar su oferta, con lo cual, ello amerita la no admisión de su oferta.
- Artículo 38° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para Reconstrucción con Cambios en adelante Reglamento (subsanción de

ofertas), dispone que, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse o corregirse algún error material o formal de los documentos presentados siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.

- Cabe precisar, además, que el anexo que contiene la oferta económica, de acuerdo a lo previsto por el artículo 60 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado no es subsanable, pues el literal a) del numeral 60.2 señala que son subsanables, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Esto es, la omisión detectada, al ubicarse dentro del documento que contiene la oferta económica no es factible de ser subsanada o corregida.
- Por lo tanto, este colegiado, precisa que el ofertante no cumple con acreditar adecuadamente lo solicitado en el literal e) del numeral 2.2.1.1 de los documentos para la admisión de la oferta del capítulo III de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que, corresponde declarar la no admisión de la oferta.

7. EVALUACIÓN DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

La evaluación de ofertas es integral y se realiza en dos (2) etapas. La primera es la técnica y la segunda la económica y se realizan sobre la base de:

Oferta técnica : 0.80 puntos
Oferta económica : 0.20 puntos

a. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación técnica se realiza conforme al factor de evaluación Experiencia del postor previsto en la sección específica de las bases.

El único factor de evaluación técnica es la Experiencia del postor, la cual se desagrega en Experiencia en la Especialidad, conforme el detalle siguiente:

M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de consultorías en la especialidad

M \geq 3 veces el valor referencial: 100 puntos

M \geq 2 veces el valor referencial y $<$ 3 veces el valor referencial: 90 puntos

M \geq 1 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial: 80 puntos

Conforme lo establecido en el numeral 1.9, del Capítulo I Sección General, de la sección de las bases integradas del Procedimiento Especial de Contratación se procedió a realizar la evaluación técnica obteniendo el resultado siguiente:

Valor Referencial (VR): **S/ 144,799.32**

N°	RAZON SOCIAL	EXPERIENCIA	FACTOR DE EVALUACION: M M >= 3 veces el valor referencial: 100 puntos >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 90 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 80 puntos	PUNTOS
1	CONSORCIO SANCHEZ (Integrado: OBRAHIKA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. – RUC N°20607820113 SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES – RUC N°10464686032)	S/ 350,000.00	M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 90 puntos Los contratos con Orden de Servicio N°2000836, Orden de Servicio N°2000837, Orden de Servicio N°2000984 y Orden de Servicio N°2400074, no están considerados como servicio de consultoría de estudios similares, por ello no se considera dicha experiencia	90

Definición de Estudios Similares:**16.3. Experiencia del Postor**

El postor deberá acreditar su experiencia en la especialidad con servicios similares al objeto del presente servicio. Se define como servicio similar a lo siguiente:

Definición de Proyectos Similares o Estudios similares

Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra y/o Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Ampliación, de puentes definitivos, no se considera puentes temporales, ni puentes modulares.

Desarrollo de la evaluación de la experiencia: CONSORCIO SANCHEZ

CONTRATO	OBJETO CONTRACTUAL	FECHA DE CONTRATO	ACREDITACIÓN:	FOLIO DE LA OFERTA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	CONSORCIO / INDIVIDUAL	MONTO FACTURADO	MONTO ACREDITADO SEGÚN BASES INTEGRADAS	OBSERVACION
ORDEN DE SERVICIO 2000836	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DE LA INVERSIÓN: MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES DEL PUENTE MODULAR YURACYACU, DEPARTAMENTO DE JUNÍN	11/08/2020	FACTURA N°E001-51 Y ESTADO DE CUENTA	FOLIO 41-55	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES	INDIVIDUAL	S/ 31,900.00	S/ 0.00	Experiencia no considerada como estudios similares, en virtud del numeral 16.3 de los Términos de Referencia, Pagina 86 de las Bases Integradas
ORDEN DE SERVICIO 2000837	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA DE LA INVERSIÓN: MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES DEL PUENTE MODULAR PUGA - DEPARTAMENTO DE JUNÍN	11/08/2020	FACTURA N°E001-83 Y ESTADO DE CUENTA	FOLIO 57-74	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES	INDIVIDUAL	S/ 32,500.00	S/ 0.00	Experiencia no considerada como estudios similares, en virtud del numeral 16.3 de los Términos de Referencia, Pagina 86 de las Bases Integradas
ORDEN DE SERVICIO 2000984	ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA DE LA INVERSIÓN: MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN	9/09/2020	FACTURA N°E001-82 Y ESTADO DE CUENTA	FOLIO 76-94	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES	INDIVIDUAL	S/ 32,900.00	S/ 0.00	Experiencia no considerada como estudios similares, en virtud del numeral 16.3 de los Términos de Referencia, Pagina 86 de las Bases Integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN

	DE OBRAS CIVILES DEL PUENTE MODULAR FIERRO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN								
ORDEN DE SERVICIO 2400074	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DE LA INVERSIÓN: MONTAJE, INSTALACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES DEL PUENTE MODULAR ESMERALDA, DEPARTAMENTO DE CUZCO	5/05/2021	ORDEN DE SERVICIO N°2400074-2021 Y CONSTANCIA DE PRESTACIÓN N°549-2023-MTC/21.OA.ABAST	FOLIO 96-108	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES	INDIVIDUAL	S/ 29,500.00	S/ 0.00	Experiencia no considerada como estudios similares, en virtud del numeral 16.3 de los Términos de Referencia, Pagina 86 de las Bases Integradas
CONTRATO N°002-2023-GRSJ	ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE LOS PUENTES CARROZABLES QUIVILLAN 1 Y QUIVILLAN 2, EN EL CASERIO QUIVILLAN, DISTRITO DE CONTUMAZA, PROVINCIA DE CONTUMAZA, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA	1/02/2023	CONTRATO N°002-2023-GRSJ Y CONFORMIDAD DE CONTRATO	FOLIO 110-115	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES	INDIVIDUAL	S/ 285,000.00	S/ 285,000.00	Cumple lo requerido en las Bases Integradas
CONTRATO N°003-2024-GRSJ	ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE PUENTE CARROZABLE EL LANCHE, EN EL CASERIO QUIVILLAN, DISTRITO DE CONTUMAZA, PROVINCIA DE CONTUMAZA, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA	10/02/2024	CONTRATO N°003-2024-GRSJ Y CONFORMIDAD DE CONTRATO	FOLIO 117-122	SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES	individual	S/ 65,000.00	S/ 65,000.00	Cumple lo requerido en las Bases Integradas
MONTO TOTAL, ACREDITADO, EN CUMPLIMIENTO DE LAS BASES INTEGRADAS								S/ 350,000.00	

Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el párrafo anterior. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

b. EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede determinar las Ofertas con el puntaje de la oferta económica de acuerdo al orden de prelación según el factor de evaluación enunciado en las Bases del Procedimiento de Selección:

Valor Referencial (VR): S/ 144,799.32

Limite Inferior: S/. 130,319.39

N°	RAZON SOCIAL	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE
		B) PRECIO	
1	CONSORCIO SANCHEZ (Integrado: OBRAHIKA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. - RUC N°20607820113 SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES - RUC N°10464686032	S/ 130,319.39	100

8. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

La determinación del puntaje total de las ofertas se realiza de conformidad con los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

N°	POSTOR	EVALUACION		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
		PUNTAJE TECNICO C1= 0.80	PUNTAJE ECONOMICO C1= 0.20		
1	CONSORCIO SANCHEZ (Integrado: OBRAHIKA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. – RUC N°20607820113 SANCHEZ TISNADO EINAR ULISES – RUC N°10464686032	72	20	92	1°

9. ACUERDOS:

El comité de selección, como resultado de la evaluación y calificación, acuerda por unanimidad lo siguiente:

- Aprobar la evaluación de ofertas.

Siendo a las 17:00 horas del mismo día y año se concluyó la presente reunión, suscribiendo los integrantes del comité de selección en señal de conformidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0687 -2023-TCE-S5

"(...) la presentación de documentación con información inexacta reviste una considerable gravedad, porque vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir en todos los actos vinculados a las contrataciones públicas, puesto que dicho principio, junto con la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial (...)"

Según la OPINIÓN N° 124-2019/DTN indica:

En ese marco de ideas, corresponde señalar que, de conformidad con el artículo 24 de la anterior Ley, el Comité Especial tenía a su cargo la organización, conducción y ejecución del proceso de selección; y –como se puede deducir a partir de lo expuesto– sus integrantes, durante su desarrollo, debían observar el principio de Presunción de Veracidad¹.

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 00353 -2022-TCE-S1:

Al respecto, señala que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento, el postor es responsable por la exactitud y veracidad de todos los documentos que presenta en su oferta. Asimismo, sostiene que todos los actos relacionados con los procesos de contratación están sujetos a las reglas de honradez, veracidad, intangibilidad, justicia y probidad, de conformidad con el principio de integridad, contemplado en el literal j) del artículo 2 de la Ley

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

¹ "La presunción de veracidad es un principio informador de las relaciones entre la administración y los ciudadanos, consistente en suponer por adelantado y con carácter provisorio que los administrados proceden con verdad en sus actuaciones en el procedimiento en que intervengan de modo que se invierte la carga de la prueba en el procedimiento, sustituyendo la tradicional prueba de veracidad a cargo del administrado, por la acreditación de falsedad a cargo de la Administración en vía posterior". Morón Urbina, Juan Carlos. Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General. Gaceta Jurídica. Décima Edición. 2014. Pág. 80.

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

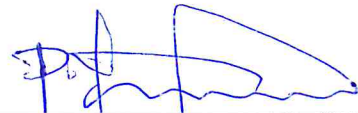
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."



FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
PRESIDENTE TITULAR



LUIS NAPOLEÓN BAZÁN NAVEDA
PRIMER MIEMBRO TITULAR



RIBERINO OSWALDO MEDINA ZUÑIGA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR