



ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°54- 2023 -MDCHH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA.

En el Distrito de Chavín de Huantar, a los **21 días del mes Setiembre de del año 2023 a las 11:30 pm Horas**, en las instalaciones del Área de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huantar, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante **FORMATO N°02 – C.S. N°54-2023-GM/MDCHH**, de fecha 11 Setiembre del 2023, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado, **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°54-2023-MDCHH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la **CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN EL SECTOR DE PIRISH, EN EL CENTRO POBLADO DE MACHAC, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH**, con código único de inversiones N°2554854., a fin de efectuar la apertura, **ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, según el orden de prelación.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros titulares:

I.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

- Sr. VICTOR ANTONIO SANCHEZ CABALLERO : PRESIDENTE (Titular)
- ING. JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA : PRIMER MIEMBRO (Titular)
- ING. ROMULO EDILBERTO GALLEGOS ORDOÑEZ : SEGUNDO MIEMBRO(Titular)

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica a través del SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10214396942	ROMAN ACUÑA CLAUDIO VICTOR	19/09/2023	Válido		19/09/2023	10214396942	
2	Proveedor con RUC	10316740494	CIRILO DIESTRA PEDRO HELI	13/09/2023	Válido		13/09/2023	10316740494	
3	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	13/09/2023	Válido		13/09/2023	10321149869	
4	Proveedor con RUC	20533664904	CORPORACION J & C INGENIEROS S.R.L.	15/09/2023	Válido		15/09/2023	20533664904	
5	Proveedor con RUC	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/09/2023	Válido		13/09/2023	20603066279	
6	Proveedor con RUC	20607695998	INVERSIONES & PROYECTOS DE INGENIERIA MASUPI S.A.C.	16/09/2023	Válido		16/09/2023	20607695998	

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.

De la misma forma se procedió a abrir las ofertas en el orden de registro para la presentación; siendo los siguientes postores:





Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR

Nomenclatura : AS-SM-54-2023-MDCHH/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN EL SECTOR DE PIRISH, EN EL CENTRO POBLADO DE MACHAC, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con código único de inversiones N°2554854.

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN EL SECTOR DE PIRISH, EN EL CENTRO POBLADO DE MACHAC, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con código único de inversiones N°2554854.			
20533664904	CONSORCIO PIRISH	20/09/2023	19:10:24	Electronico
10316740494	CIRILO DIESTRA PEDRO HELI	20/09/2023	20:47:02	Electronico
10214396942	ROMAN ACUÑA CLAUDIO VICTOR	20/09/2023	21:24:18	Electronico
20607695998	INVERSIONES & PROYECTOS DE INGENIERIA MASUPI S.A.C.	20/09/2023	23:42:21	Electronico

Acto seguido, después de identificar la propuesta, los miembros del Comité de Selección, proceden con la apertura de los sobres en el orden que fueron presentados, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 1 CONSORCIO PIRISH	POSTOR 2 CIRILO DIESTRA PEDRO ELI	POSTOR 3 ROMAN ACUÑA CLAUDIO VICTOR	POSTOR 4 INVERSIONES & PROYECTOS DE INGENIERIA MASUPO S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	SI	SI	NOTA N° 01	NOTA N° 02
2	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	-	-
3	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	SI	SI	-	-
4	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	SI	SI	-	-
5	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	-	-
6	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5)	Obligatorio	SI	NO CORRESPONDE	-	-
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

V.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicara los factores de evaluación

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	ROMAN ACUÑA CLAUDIO VICTOR	NOTA N° 01





2

INVERSIONES & PROYECTOS
DE INGENIERIA MASUPO S.A.C.

NOTA N° 02

NOTA N° 01 NO SE ADMITE la oferta del POSTOR Nro 03 **ROMAN ACUÑA CLAUDIO VICTOR.**, debido a que el postor ha pegado la misma firma en todo los anexos de su oferta , al respecto , las bases integradas del procedimiento de selección establecen lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.** Las ofertas se presentan foliadas.

Por los fundamentos expuesto NO SE ADMITE del postor, **ROMAN ACUÑA CLAUDIO VICTOR (Ver Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 3517-2023-TCE-S6).**

NOTA N° 02: NO SE ADMITE la oferta del POSTOR Nro 04 INVERSIONES & PROYECTOS DE INGENIERIA MASUPO S.A.C., toda vez que en su oferta técnica adjuntó la oferta económica, lo que contraviene lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, el mismo que precisa en la referida norma se ha establecido que las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas, por los fundamentos expuesto no se ADMITE LA OFERTA INVERSIONES & PROYECTOS DE INGENIERIA MASUPO S.A.C.

VI.- DETALLE DE LA OFERTA ADMITIDA Y QUE PASA A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación

N ^a	Nombre o razon social del postor	RUC/Código	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO PIRISH	Conformado por CORPORACION J & C INGENIEROS S.R.L. con RUC Nro 20533664904 y COLONIA LLIUYA RAUL JULIO Con RUC Nro 10410819975	ítem único
2	CIRILO DIESTRA PEEDRO HELI	Con RUC Nro 10316740494	ítem único

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Habiéndose determinado la admisión de las ofertas de los postores, se procede con la calificación de ofertas, y de conformidad con el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, el comité de selección determinada si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases, obteniendo el siguiente resultado





NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 01 : CONSORCIO PIRISH			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	De acuerdo al Art 49 numeral 49.3 se verifica a la suscripción del contrato	
B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
RESULTADOS DE CALIFICACIÓN		CALIFICA	

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 02 : CIRILO DIESTRA PEEDRO HELI			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	De acuerdo al Art 49 numeral 49.3 se verifica a la suscripción del contrato	
B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE (NOTA N° 03)	
RESULTADOS DE CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	

NOTA N° 03 : el Postor **CIRILO DIESTRA PEEDRO HELI** , en el Anexo N°08 modifica el contenido extremo del Anexo 08, del cual se visualiza que el postor ha eliminado una columna (**referente a la columna EXPERIENCIA PROVENIENTE DE): columna 7** del Anexo N°08, donde se consigna información referente al monto contractual, razón por lo la cual está alterando las bases administrativas del procedimiento de selección, Conforme a lo mencionado anteriormente, se tiene la OPINIÓN N° 062-2018/DTN, de la Dirección Técnica Normativa, donde manifiesta: **CONCLUSIÓN 3.2 Una vez que las Bases quedaban integradas, no era posible su modificación en ninguno de sus extremos ni a solicitud de algún participante del proceso ni por parte de autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, constituyéndose como reglas definitivas del proceso. (el subrayado y la cursiva es agregado)**., De lo expuesto, se observa que el Anexo N° 8 Experiencia en la especialidad, presentado en la propuesta del postor, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del Anexo N° 8 establecido en las bases integradas., así mismo, se tiene como antecedente **VER Resolución N° 1064-2020-TCE-S1**, precisa que : Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo N° 8, pero que resulta distinto al exigido en las bases integradas, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en estas. Con relación a ello el artículo 60 del Reglamento solo ha previsto la subsanación de documentos no presentada, cuando se trate documentos emitidos por entidad pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2 del mencionado artículo, en este sentido considerando que el Anexo Nro 08 es elaborado por el propio postor no cumple con los requisitos para la subsanación por lo tanto, corresponde confirmar la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del





impugnante, careciendo de objeto avocarse al análisis del otro cuestionamiento formulado contra su oferta toda vez que la condición de no admitida de su oferta no variara

Conforme a lo expuesto, este comité considera no válido el ANEXO Nro 08, toda vez que el postor a eliminado una columnas referente. EXPERIENCIA PROVENIENTE DE, Establecidas en las bases administrativas del anexo 08, así mismo se advierte que el CONTRATO DE N°05-2019-MPP, de fecha abril 23 de abril del 2019 presentado por el postor CIRILO DIESTRA PEDRO HELI, descrito en numeral 1 del Anexo N° 08, el cual precisa una facturación S/ 273,112.80, de la cual se puede deducir que no existe relación entre el contrato de consultoría y constancia de prestación ya que los plazos difieren entre sí, de la cláusula sexto del contrato, y del monto contractual precisado en el contrato, por lo que se puede concluir que el presente contrato y constancia de prestación no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, y el plazo toda vez que no existe correspondencia entre los montos señalados en el contrato de servicio de consultoría de obra y la constancia de prestación por lo que no contiene información plenamente consistente y congruente., así mismo adjunta la resoluciones de aprobación de plazos donde precisa que se va formalizar con adenda al contrato, pero el POSTOR CIRILO DIESTRA PEDRO HELI no adjunta las adendas que mediquen el plazo y el monto contractual, por lo cual se puede concluir el contrato presentado se encuentra incompleto (falta adenda por adicional de consultoría de obra), por lo cual debería de contener toda información de la modificación o variación del contrato, siendo así no se considera el monto correspondiente a la ejecución de servicio de consultoría declarada por el postor., teniendo en cuenta ello, en el presente caso se aprecia que pese a haber existido un adicional de consultoría de obra, que se habría materializado a través de una adenda u otro documento, y que implicó la modificación del monto contractual del CONTRATO DE N°05-2019-MPP, de la revisión de la oferta del postor no es posible encontrar dicho documento razón por la cual se concluye que el contrato presentado se encuentra incompleto, sin que sea posible identificar una correspondencia entre el monto consignado en el contrato principal, y el monto que implicó su ejecución de la consultoría, por lo que se puede deducir que se ha evidenciado que el contrato y la constancia de prestación, tienen diferentes montos sin acreditar la modificación del contrato, lo que se concluye que deviene en una incongruencia y ambigua y que no ofrece certeza, VER RESOLUCION N°1558-2022-TCE-S4, bajo este contexto de análisis, se tiene que con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera responsabilidad de cada postor., de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas deberá realizarse de forma integral o conjunta lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario de observarse información contradictoria, incierta excluyente o incongruente entre si, que no permita tener certeza del alcance de la oferta corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, por los fundamentos expuesto NO SE ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR CIRILO DIESTRA PEEDRO HELI.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previsto en las bases, por lo que se procederá con su evaluación técnica

N ^a	Nombre o razon social del postor RUC/Código	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO PIRISH	ítem único

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS





DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de la Evaluación de Ofertas técnicas:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	CONSORCIO PIRISH
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a VECES (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 2 veces el valor referencial:</p> <p>70 puntos</p> <p>M \geq 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:</p> <p>50 puntos</p> <p>M > 1 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial:</p> <p>30 puntos</p>	<p>Si cumple – 70 puntos</p>
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos	
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1.- Factor I: Actividades Durante la supervisión de la obra (10 puntos)</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de las actividades para la</p>	<p>Desarrolla los tres factores de la metodología que sustenta la oferta</p> <p>30 puntos</p> <p>Desarrolla dos factores de la metodología que sustente la oferta</p> <p>20 puntos</p> <p>Desarrolla un factor de la</p>	<p>Si cumple - 30 puntos</p>

¹ Cabe precisar que, de acuerdo con la **Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado**:

"... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado"

(...)
"Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia".





FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
	<p>ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente: a) Actividades antes del inicio de la obra, b) Actividades durante ejecución de la obra, c) Actividades durante la recepción de la obra, d) Actividades posteriores al término de la obra.</p> <p>2.- Factor II: Procedimiento para el control de obra (10 puntos)</p>	metodología que sustente la oferta 10 puntos	
	<p>El postor propondrá y sustentará la adopción de los procedimientos para el control de obra y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente, a) Control del precio, b) Control del plazo, c) Control de calidad, d) Control de obligaciones contractuales.</p> <p>3.- Factor III Organización y Programación (10 puntos)</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y Programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente a) Actividades de coordinación con el contratista y la Entidad b) Definición de funciones de cada persona clave que interviene en la supervisión c) Cronograma Gantt de actividades determinadas, por cada mes de ejecución</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		
TOTAL			100 PUNTOS

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases

N ^a	Nombre o razon social del postor	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO PIRISH	100.00

DEL ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobado los resultados la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y evaluación de ofertas adjuntos que forman parte del Acta.





En tal sentido los postores que pasan a la evaluación económica es:

N ^a	Nombre o razon social del postor	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO PIRISH	100.00

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada el día 31 de marzo del 2023, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases

N ^a	Nombre o razon social del postor	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO PIRISH	100.00

APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores presentados a través de la plataforma de SEACE, cuyas ofertas son las siguientes:

DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA(Valor Referencial = 57,500.00)

N ^a	Nombre o razon social del postor	Oferta económica	% del valor referencial
1	CONSORCIO PIRISH	S/ 57,000.00	99.13%

DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

N	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
=====	=====	=====

PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

Nro	Nombre o razón social del postor	Puntaje Por Evaluación Económica
1	CONSORCIO PIRISH	100.00 (PUNTOS)

RESULTADOS FINALES





De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de Prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico PT	Puntaje Económico Pei	Puntaje Total
		CI =0.80	c2=020	C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO PIRISH	80 PUNTOS	20 PUNTOS	100.00 PUNTOS

Nota. - En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

Orden de Prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Parcial	Bonificación Remype 5%	Bonificación colindancia 10%	Puntaje Total
1	CONSORCIO PIRISH	100 PUNTOS	05 PUNTOS	10 PUNTOS	115.00 PUNTOS

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

Visto el resultado obtenido de los actos precedentes y estando conforme, el Comité de Selección por UNANIMIDAD, otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO PIRISH Conformado por CORPORACION J & C INGENIEROS S.R.L. con RUC Nro 20533664904 y COLONIA LLIUYA RAUL JULIO Con RUC Nro 10410819975, con su oferta económica ascendente a **S/ 57,000.00 (Cincuenta y Siete mil CON 00/100 SOLES)**. Asimismo, se procede la publicación en el SEACE. Culminando con lo actuado se da por concluida la reunión, siendo 13:10 pm, horas del mismo día y año procediendo los miembros a suscribir en señal de conformidad e indicando su respectiva publicación en el sistema electrónico de contrataciones del estado SEACE, firmando el acta los presentes, firmando en el acta los presentes.

PRESIDENTE TITULAR

VICTOR ANTONIO SANCHEZ CABALLERO

1MER MIEMBRO TITULAR

ING. JOSE ISMAEL CESPEDES CAYACA

2DO MIEMBRO TITULAR

ING. ROMULO EDILBERTO GALLEGOS ORDOÑEZ

