

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN,
CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO LICITACIÓN PÚBLICA N°
03-2024-MDL/CS

Siendo las 14:30 horas del día miércoles 04 de diciembre de 2024, se reúne el comité de selección reconstituido mediante Resolución de Alcaldía N° 110-2024-MDNA/A, de fecha 11 de diciembre de 2024, en la Oficina de Logística y Servicios Internos de la Municipalidad Distrital de Nueva Arica, sito en la Calle Miguel Grau N° 851, distrito de Nueva Arica, con la finalidad de proveer con la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de la Licitación Pública N° 01-2024-MDNA/CS - Primera Convocatoria, que se convoca en el marco de la Ley N° 30225, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana a Través de Pistas y Veredas de las Calles Niepos, Manco Capác CA. 03, Elías Aguirre Ca. 03, 04 Y 05, Leque Leque Ca. 03, 04 Y 05, 08 de Octubre CA. 04 y 05, Francisco Bolognesi CA. 05, Tacna CA. 04 y 05, Alfonzo Ugarte CA.05, Huáscar CA. 04 y 05, Eleodoro Vera Palacios CA. 04, José Quiñones Gonzales CA. 02 y 03, Calle 01 CA. 02 y 03 y Calle 02 CA. 01 y 02, del C.P. Nueva Arica de Distrito de Nueva Arica Provincia de Chiclayo Departamento de Lambayeque".

Para tal efecto se reúnen los miembros titulares del comité de selección, designados mediante Resolución de Alcaldía N° 05-2024-MDNA/A, conformado por:

MIEMBROS TITULARES

- Presidente (T): Ing. UBILDO DIAZ TORRES
- Primer Miembro (T): Ing. LUIS ARMANDO INFANTES PAREDES
- Segundo Miembro (T): Ing. RODMY ANDREE LOPEZ RAMIREZ

El Órgano Encargado de la Contrataciones, alcanza la lista de proveedores inscritos en el SEACE y además el reporte de ofertas presentadas.

LISTA DE INSCRITOS:

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10166550373	UGAZ MEDINA DIEGO ANTONIO	2024-11-02 11:42:49.0	Válido
2	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-11-09 14:06:39.0	Válido
3	20215342345	CONST.MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL	2024-11-05 15:11:53.0	Válido

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
4	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-12-02 21:55:09.0	Válido
5	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	2024-11-07 08:05:26.0	Válido
6	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-06 11:43:52.0	Válido
7	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-11-01 09:48:37.0	Válido
8	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2024-12-02 09:22:22.0	Válido
9	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-29 18:21:34.0	Válido
10	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	2024-11-15 23:03:38.0	Válido
11	20471553639	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-19 01:52:56.0	Válido
12	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-26 15:25:23.0	Válido
13	20480403496	BETA KONCRET SAC.	2024-11-04 10:41:55.0	Válido
14	20480641249	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	2024-12-02 15:03:21.0	Válido
15	20481908800	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL	2024-12-02 09:24:20.0	Válido
16	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-11-04 08:59:32.0	Válido
17	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-11-07 23:24:22.0	Válido
18	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-11-27 21:37:01.0	Válido
19	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-12 08:57:55.0	Válido
20	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 19:21:25.0	Válido
21	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-11-06 17:59:24.0	Válido
22	20493560302	ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-11-27 21:20:45.0	Válido
23	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 11:57:10.0	Válido
24	20506003351	MEJESA S.R.L.	2024-12-02 11:48:01.0	Válido
25	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-12-02 23:53:26.0	Válido
26	20515804863	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-29 17:14:02.0	Válido
27	20525452931	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L	2024-11-29 11:55:39.0	Válido
28	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-11-28 18:48:39.0	Válido

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
29	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2024-11-03 19:29:54.0	Válido
30	20561275344	UGAZ Y UGAZ INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-02 11:39:41.0	Válido
31	20570505786	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	2024-11-25 17:31:36.0	Válido
32	20600078551	SEÑOR CAUTIVO DE AYABACA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-11-04 17:01:03.0	Válido
33	20600625498	INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS E.I.R.L	2024-11-26 19:52:42.0	Válido
34	20600672861	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	2024-11-26 23:37:20.0	Válido
35	20600983742	DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-09 09:22:11.0	Válido
36	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-11-06 17:39:12.0	Válido
37	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 20:35:28.0	Válido
38	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 18:31:43.0	Válido
39	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-06 12:37:48.0	Válido
40	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-11-11 17:16:49.0	Válido
41	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-27 12:39:44.0	Válido
42	20605524649	LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L.	2024-11-04 10:35:54.0	Válido
43	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-11-04 23:18:58.0	Válido
44	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-07 12:09:04.0	Válido
45	20612218995	TORCOP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-28 11:20:18.0	Válido

OFERTAS PRESENTADAS:

Nº	POSTORES
01	CONSORCIO SAN ANDRES.
02	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M&G PERU SAC
03	CONSORCIO VIAL 19.
04	BETA KONCRET SAC
05	INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL
06	CONSORCIO DHZ.
07	SANTALIA SAC
08	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA.
09	CONSORCIO VIAL LIMA.
10	ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC
11	CONSORCIO PAVIMENTOS NUEVA ARICA.
12	ASEL INGENIERIA SRLTDA
13	R & M BIOCONSTRUCCIONES SAC.
14	MEJESA SRL.

El comité se reúne a esta hora únicamente con las ofertas impresas solo con el contenido de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, donde se incluye el precio.

EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN.

ADMISIÓN DE OFERTAS.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta **se considera no admitida.**

Asimismo, el comité de selección, **rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

El comité elabora un cuadro comparativo, según lo previsto en el Art. 63 del Reglamento, donde se detalla el cumplimiento de los postores de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, se imprimirán los demás documentos de la oferta solo si estas quedan admitidas.

CUADRO COMPARATIVO - ADMISIÓN

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA									
N°	POSTORES	ANEXOS						RESULTADO	
		1	Representación	2	3	4	5		6
01	CONSORCIO SAN ANDRES, integrado por A&V CONSTRUCTORA EIRL (70%) y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL (30%)	X	X	X	X	X	X	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
02	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M&G PERU SAC								NO ADMITIDO
03	CONSORCIO VIAL 19, integrado por KAD CONTRATISTAS GENERALES SAC (40%) y CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR SAC SRL (60%)	X	X	X	X	X	NO CUMPLE		NO ADMITIDO
04	BETA KONCRET SAC	X	X	X	X	X	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
05	INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JCHNOS EIRL	X	X	X	X	X	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
06	CONSORCIO DHZ, integrado por EMPRESA GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAC (35%) y MACO CONSTRUCTORES EIRL (65%)	X	NO CUMPLE						NO ADMITIDO
07	SANTALIA SAC								NO ADMITIDO
08	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA integrado por L&M SRL (35%) y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (65%)	X	X	X	X	X	X	S/ 6,825,267.90	ADMITIDO
09	CONSORCIO VIAL LIMA integrado por BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (61%) y CONCRETERA SULLANA SAC	X	X	X	X	X	X	S/ 6,825,267.90	ADMITIDO
10	ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC	X	X	X	X	X		S/ 6,825,267.90	ADMITIDO

[Signature]

[Signature]

[Signature]

11	CONSORCIO PAVIMENTOS NUEVA ARICA, integrado por CONSTRUCTORA MUNDO SRL (61%) y SEÑOR CAUTIVO DE AYABACA (39%)	X	X	X	X	X	X	X	S/ 7,583,630.99	ADMITIDO
12	ASEL INGENIERIA SRLTDA	X	X	X	X	X	X	-	S/ 6,825,267.90	ADMITIDO
13	R & M BIOCONSTRUCCIONES SAC	X	X	X	X	X	X	-	S/ 6,825,267.90	NO ADMITIDO
14	MEJESA SRL	X	X	X	X	X	X	-	S/ 6,825,267.90	NO ADMITIDO

ADMISIBILIDAD (POSTORES NO ADMITIDOS)

EL POSTOR CONSORCIO SAN ANDRES, presenta su propuesta económica de la cual se observa que, oferta la ejecución de la partida 03.05, como OBRAS DE CONCRETO SIMPLE EN RAMPAS, se adjunta pantalla:

03.04.05	JUNTA CON ASFALTO E=3/4"	
03.05	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE EN RAMPAS	
03.05.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN RAMPAS	

Sin embargo, la partida según el expediente técnico de obra es 03.05, OBRAS DE CONCRETO EN RAMPAS, nótese que la partida 03.05 es distinta a la ofertada por el postor; por cuanto el describe que la partida será en concreto simple, cuando dicha especificación no consta en el expediente técnico de obra:

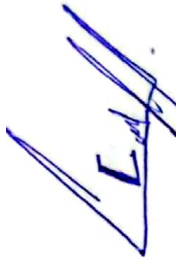
Por su parte el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 00206-2023-TCE-S2**, parte final del numeral 34, ha fundamentado:

“Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un “Tablero de distribución TG”, cuando lo requerido en el expediente técnico fue un “Tablero General TG”; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa”.

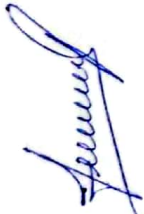
“Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor”.

En esta Resolución el Tribunal, también pone bajo análisis la imposibilidad de solicitarse la subsanación de la oferta económica, para modificarse las descripciones de las partidas por cuanto ello altera su contenido esencial.


Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante de la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.



A mayor sustento el comité también recurre a lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 00869 -2022-TCE-S1, que sumilla: ***“Corresponde declarar fundado el recurso de apelación toda vez que se ha verificado que el postor adjudicado modificó el alcance de una de las partidas del presupuesto de obra en su oferta económica”***. Y que en su numeral 32 y 33 sustenta:



32) ***“En tal sentido, la descripción que el Consorcio Adjudicatario ha consignado para la partida 01.06.02.01, en el desagregado de partidas que forma parte de su oferta económica, sí modifica la descripción contenida en el expediente técnico, toda vez que no contempla el tipo de piedra que utilizará para la elaboración de los cimientos, haciendo una referencia de modo general al consignar el término “piedra”, categoría que abarca más de un agregado empleado en la ejecución de obras de infraestructura y que, por lo tanto, además de representar una indefinición en la oferta, puede tener incidencias durante la ejecución contractual...”***



33) ***“De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra”***

Bajo el sustento del Tribunal el comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta económica y por ende **declarar al postor como no admitido.**

Los postores **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC** y **CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C**, con fecha 03/12/2024, que tuvo lugar la presentación de ofertas ambos postores declararon en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), contar con el beneficio de empresa promocional para personas con discapacidad; sin embargo, de la revisión del integro de la oferta no se encuentra con dicha información como son: i). La constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, y ii). La planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación, según los alcances de la Ley N° 29973.

Es oportuno indicar que la elección de ser una empresa promocional según el inciso a) del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley N° 30225, es para obtener un beneficio ante un eventual sorteo en una adjudicación simplificada; sin embargo, el postor eligió esta opción en un concurso público, que está prohibido y más aún cuando en la misma oferta el postor no acredita ser una empresa promocional para personas con discapacidad, se adjunta pantalla:

Datos de registro

Fecha de registro	03/12/2024	Estado de registro	Valido
Hora de registro	18:05:36	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	Motivo de observación	
Fecha presentación	03/12/2024	Justificación	
Hora presentación	18:06:02		

MYPE/Discapitados

MYPE	Si	Empresa integrada por discapacitados	Si
------	----	--------------------------------------	----

Datos de registro

Fecha de registro	03/12/2024	Estado de registro	Valido
Hora de registro	16:17:37	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	Motivo de observación	
Fecha presentación	03/12/2024	Justificación	
Hora presentación	16:19:54		

MYPE/Discapitados

MYPE	Si	Empresa integrada por discapacitados	Si
------	----	--------------------------------------	----

Sobre el registro de información en el SEACE, contamos con la **Directiva N° 003-2020-OSCE/CD "Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE"**, aprobada con Resolución N° 029-2020-OSCE/PRE publicado el 16 de febrero de 2020 y vigente a partir del 29 de mayo de 2020, en su TITULO XI establece:



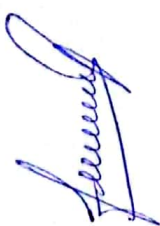
XI. DEL REGISTRO DE LA INFORMACIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN Y

CONTRATACIONES EN EL MARCO DE LA LEY Y SU REGLAMENTO.

Numerales:

11.2.2.3 De la presentación de ofertas:


A. Los proveedores presentan sus ofertas o expresiones de interés, de manera electrónica a través del SEACE, mediante formularios electrónicos y certificados digitales.



Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. Las ofertas o expresiones de interés que se encuentran en el estado de borrador, no son consideradas por la entidad.

A su vez en su TITULO XVII, establece:

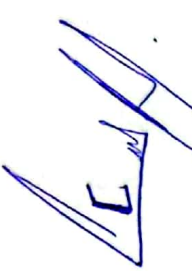
XVII. DE LA RESPONSABILIDAD DEL USO Y SEGURIDAD DEL CERTIFICADO SEACE




17.1 En caso se detecten defectos, omisiones o fraude en la información registrada, o cuando se identifique el uso indebido del SEACE por parte de los Operadores del SEACE; el proveedor, el solicitante de la emisión del Certificado SEACE y el titular del Certificado SEACE asumen la responsabilidad, conforme a la normativa vigente, sin perjuicio de poner el caso en conocimiento de los órganos que ejercen control y fiscalización.

Según lo expuesto en la Directiva, es de absoluta responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo cautelar que la información que se registra en el SEACE es idéntica o igual al de la oferta; pues

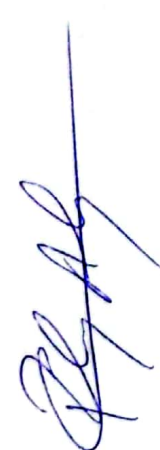
en caso la declaración en el SEACE, no sea igual o no coincida con la oferta, se considera como fraude en la información registrada; ya que lo registrado en dicha plataforma no es concordante con lo acreditado en la oferta; en las ofertas de ambos postores no se encuentra información alguna que haga referencia que cuentan con el beneficio de ser una empresas promocionales para personas con discapacidad.



Por lo tanto, la información declarada en el SEACE, no es concordante con la realidad, y cuya infracción se tipifica en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, pues su declaración o elección en el SEACE, está relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que lo representa una potencial ventaja o beneficio frente a los demás postores en un eventual sorteo electrónico del procedimiento de selección. El fraude en la información registrada supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General.



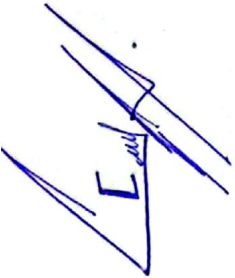
Al respecto de la información registrada, el Tribunal de contrataciones se ha pronunciado en numerosas resoluciones, creando jurisprudencia que la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de esta. Además, para la configuración del tipo infractor, deberá acreditarse el segundo requisito; es decir, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Conforme se sustenta la elección en el SEACE, de los postores de ser empresas promocionales para personas con discapacidad, muy aparte que no lo acreditan en sus ofertas; su elección representa una potencial ventaja frente a los demás postores ante un eventual sorteo electrónico por el SEACE, esto en caso de empate con los demás postores en el procedimiento de selección.



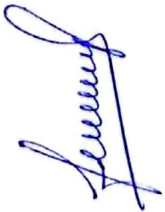
El comité también evalúa la posibilidad de solicitar la corrección de datos en el SEACE, bajo los alcances de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD, con la finalidad de requerir al OSCE, el retiro de la condición de empresas promocionales para personas con discapacidad, a fin de no afectar la transparencia y legalidad de la información registrada; sin embargo de la revisión integral de la oferta no se identifica información alguna respecto de la acreditación del beneficio de empresa promocional para personas con

discapacidad, por lo tanto se trata de una falsa declaración que la directiva lo identifica como **fraude en la información registrada.**


Respecto de las modificaciones de la información registrada en el SEACE, el comité cita la **Resolución N° 1463-2023-TCE-S3**, la cual en su fundamento:



25. Ahora bien, considerando que el Adjudicatario ha declarado en el SEACE que es una empresa promocional de personas con discapacidad, **pero no lo ha acreditado debidamente**, a efectos de registrar el desempate en dicha plataforma y posterior otorgamiento de la buena pro, corresponde que **la Entidad solicite a la Dirección del SEACE, a través del formato F** de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD - “Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones Del Estado – SEACE”, **la corrección de la información registrada en el SEACE por dichos postores**, a efectos de que la citada plataforma permita consignar únicamente que el Consorcio Impugnante tiene la condición de empresa integrada por discapacitados y se pueda registrar el otorgamiento de la buena pro a su favor, tal como se detalla en el Memorando N.º 000673-2021- OSCE. (el resaltado y subrayado es agregado).



Nótese, en este caso el TCE, ordena a la entidad la corrección de la información registrada en el SEACE, cuando el postor no acredita debidamente ser una empresa promocional de personas con discapacidad; sin embargo, en el presente caso es distinto; por cuanto, los postores han registrado en el SEACE, ser empresas promocionales para personas con discapacidad; sin embargo, en la oferta no presentan documento alguno del cumplimiento de este requisito.




Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad declarar a ambos postores como **no admitidos.**

El postor **CONSORCIO VIAL 19**, presenta promesa de consorcio, Anexo 05 (folio 47) en donde se consigna porcentaje de participación distinto al exigido en las bases integradas.


2.49. PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO:

Los postores pueden participar en consorcio, según la Directiva N° 05-2019/CD, y de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, requiriéndose que el número de consorciados será de dos integrantes, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de diez por ciento y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es mayor de sesenta por ciento.




Se aprecia que las bases integradas establecieron que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es mayor de sesenta por ciento (60%). Por tanto, tomando en cuenta dicha exigencia y que, según las bases estándar de licitación pública para obras establecidas por el OSCE: "...el porcentaje de obligaciones de los consorciados debe ser expresado en número entero, sin decimales", el porcentaje mínimo de participación para el postor que aporte mayor experiencia deberá ser 61%.

Sin embargo, el postor presenta promesa de consorcio estableciendo para uno de ellos porcentaje de obligaciones de 60% en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección:



Adicionalmente este Comité indica que si bien, la promesa de consorcio presentada por el postor es pasible de subsanación en el extremo de la legalización de firmas, aquella no es pasible de subsanación en el extremo del porcentaje de obligaciones consignada para uno de sus consorciados.

En tal sentido, no habiendo cumplido el postor con esta exigencia queda como **no admitido**.



El postor BETA KONCRET SAC, en su ANEXO N° 06, el postor presenta un cuadro resumen, según formato establecido en los anexos de las bases integradas del presente procedimiento de selección. Del mismo se aprecia que, en la determinación de los montos para sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad se indica entre paréntesis la incidencia porcentual de cada uno de ellos, tal como se muestra:

08	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL				56,970.29
08.01	ELABORACION DE PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	GLB	1.00	3,680.00	3,680.00
08.02	CAPACITACIONES AL PERSONAL Y BENEFICIARIOS DIRECTOS	GLB	1.00	2,622.00	2,622.00
08.03	RIEGO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	DIA	112.00	292.58	32,768.96
08.04	CONTENEDORES PLASTICOS	und	24.00	230.00	5,520.00
08.05	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	30,948.33	0.40	12,379.33
09	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO				14,493.50
09.01	ELABORACION DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	GLB	1.00	14,493.50	14,493.50

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 5,075,689.40
2	GASTOS GENERALES (11.482% * CD)	
2.1	GASTOS FIJOS (0.738% * CD)	S/ 37,458.59
2.2	GASTOS VARIABLES (10.744% * CD)	S/ 545,332.07
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 582,790.66
3	UTILIDAD (2.4754327% * CD) (C)	S/ 125,645.28
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 5,784,125.34
4	IGV (18.00%)	S/ 1,041,142.56
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 6,825,267.90

SON S/ 6,825,267.90 (SEIS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICINCO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 90/100 SOLES)

Sin embargo, de la revisión de las operaciones aritméticas efectuadas se tiene que los porcentajes equivalentes serian, en respectivo orden: porcentaje gastos generales: 11.48200006091783%, gastos fijos: 0.738000043895515% y gastos variables: 10.74400001702232.

En este punto, es oportuno anotar que aun cuando la incongruencia se presenta con una información que no es obligatoria ni exigible según las reglas de las bases integradas (la incidencia porcentual), resulta trascendente en la medida que afecta la idoneidad del documento para acreditar el requisito de admisión de ofertas, además que, no permite verificar, de forma clara y fehaciente, el real alcance de la oferta, pues no puede determinarse si existe un error en el monto o en la incidencia porcentual, hacerlo implicaría realizar una interpretación de la oferta, lo que se encuentra proscrito en mérito al principio de trato igualitario. Ante lo expuesto el comité acuerda declarar al postor como **NO ADMITIDO**.

El postor **INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL**, presenta una oferta económica de la cual se puede observar que en varias partidas ha modificado los metrados requeridos en el expediente técnico de obra, se adjunta pantallas:

02.03.06	ACERO LISO EN JUNTAS DE CONSTRUCCION Ø=1", L=45CM@30cm EN H/2	m	150.75
02.03.07	ACERO DE REFUERZO Fy=4200 kg/cm2 EN JUNTAS DE CONSTRUCCION Ø=1/2", L=80CM@78cm	m2	4,265.54
03.02.04	ACARREO DE MATERIAL DE DESMONTE Y/O EXCEDENTE Dp=50m	m3	5,558.21
03.02.05	ELIMINACION DE DESMONTE Y/O EXCEDENTE C/VOLQUETE DE 15M3 (D=15.00Km)	m3	5,528.21
08.03	RIEGO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	DIA	44.00

Se observa que el postor a modificado los metrados de las partidas 02.03.07, 03.02.04, 03.02.05 y 08.03, siendo lo correcto:

- Partida 02.03.07, cuyo metrado es 4,249.61
- Partida 03.02.04, cuyo metrado es 5,191.25
- Partida 03.02.05, cuyo metrado es 4,989.68
- Partida 08.03, cuyo metrado es 112.00

Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, ha previsto que, tratándose de una obra a precios unitarios, según el literal b) del artículo 35 del Reglamento, señala:

"Artículo 35. Sistemas de Contratación

Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

(...)

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución".

Según lo previsto en el Reglamento exige que en caso de los procedimientos de selección para obras por precios unitarios el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas y las cantidades referenciales, en este caso las cantidades (metrados) para cada partida, las mismas que están contenidas en el expediente técnico de obra; Por lo tanto, el postor debe proponer su oferta en función de dichas cantidades referenciales contenidas en el ETO, cualquier modificación a las cantidades (metrados) de las partidas causa indudablemente la no

admisión de la oferta por cuanto afecta el contenido esencial de ella.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

El postor **CONSORCIO DHZ**, presenta oferta declarando en su Anexo 01, folio 02, como integrantes del CONSORCIO DHZ a: EMPRESA GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAC y MACO CONSTRUCTORES EIRL, tal como se muestra:

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social :		GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C	
Domicilio Legal :		MZA. V2 LOTE. 31 RES. HABUR RESIDENCIAL MAGISTERIAL (CARRETERA A LAMBAYEQUE) LAMBAYEQUE - CHICLAYO - CHICLAYO	
RUC : 20607488003	Teléfono(s) :	925562641	
Correo electrónico: orfa.sacnorte@hotmail.com			

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social :		MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L	
Domicilio Legal :		CALLE 28 DE JULIO NRO. 336 LORETO - ALTO AMAZONAS - YURIMAGUAS	
RUC : 20493874587	Teléfono(s) :	978805645	

Sin embargo, para acreditar la representación de GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAC adjuntó el certificado de vigencia de poder de otra empresa, de la EMPRESA GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAC), tal como se muestra:

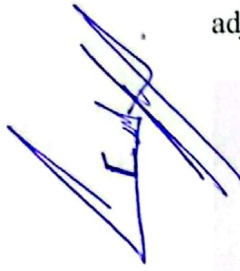
CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 11243790 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de CHICLAYO, consta registrado y vigente el poder a favor de **MIGUEL GILBAN SALAZAR HUAMAN**, identificado con DNI. N° 10554301 , cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS
ASIENTO: C00002
CARGO: GERENTE GENERAL


Asimismo, el Anexo 05 de la misma oferta es suscrito por JORGE LUIS ORTIZ SUAREZ quien según se aprecia ostentaría el cargo de GERENTE COMERCIAL de GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAC y dicho anexo no es suscrito por el Sr. Miguel Gilban Salazar Huamán, representante legal de la empresa GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAC; de quien se adjunta la vigencia de poder, se adjunta pantallas:




**GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS
CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.**
RUC 2060748003

Jorge Luis Ortiz Suarez
GERENTE COMERCIAL


JORGE LUIS ORTIZ SUAREZ
GERENTE COMERCIAL
GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS
CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C



ZEGARRA AREVALO WALTER
GERENTE GENERAL
MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L



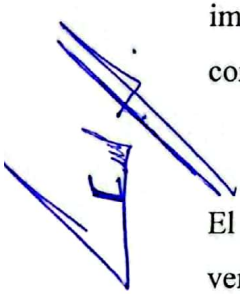
Al respecto el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), en su Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, ha Sumillado: “toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.



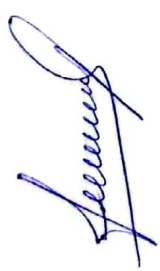
En el presenta caso el Comité no puede determinar si el Sr. JORGE LUIS ORTIZ SUAREZ cuenta con las facultades para suscribir la oferta con el cargo que ostenta, máxime si el documento idóneo para verificarlo es la vigencia de poder y el postor adjuntó el certificado de vigencia de poder de una empresa distinta a la de su representada. Debe precisarse que, con tal incongruencia presentada en la oferta del postor, aquel incumplió lo establecido en el literal b) el numeral 2.2.1.1. “documentos para la admisión de la

oferta", del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, en el extremo de no presentar documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.


Por todo ello, se concluye que este Comité luego verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, sin realizar interpretaciones y/o suposiciones que favorezcan la condición de algún postor, ya que esto implica vulnerar los principios de imparcialidad, transparencia y trato justo e igualitario, descritos en la normativa de contrataciones del Estado, acuerda por unanimidad declarar al **postor como no admitido**.



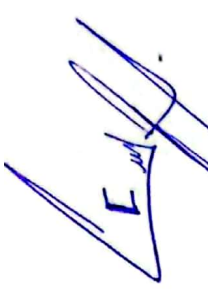
El postor **R & M BIOCONSTRUCCIONES SAC**, presenta el Anexo N° 06 del cual se verificó el costo unitario de cada una de las partidas del desagregado de la oferta económica, advirtiéndose que éste redujo los precios unitarios en la mayor parte de ellas y mantuvo el mismo monto del presupuesto en otras partidas, lo que implicaría que el postor habría obtenido menores precios que los considerados en el presupuesto de obra elaborado por Entidad para los materiales e insumos a utilizar en la ejecución de la obra. Cabe señalar que, en este extremo de la oferta económica, dicha actuación podría enmarcarse en la libertad que tienen los postores para fijar los precios de su oferta.



Sin embargo, este Comité establece que, en el extremo del monto ofertado para el cumplimiento de la partida 09. Plan de monitoreo arqueológico en su oferta económica, el postor ha considerado un monto equivalente a: S/ 7, 753.80 (siete mil setecientos cincuenta y tres con 80/100 soles) para la ejecución de la misma, ello con la finalidad de contar con un Plan de Monitoreo Arqueológico para la ejecución del Proyecto, que cumpla con lo establecido en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas emitida por el Ministerio de Cultura para prevenir, evitar, controlar y mitigar los posibles impactos negativos, durante la fase de ejecución de obra, que pudieran afectar los bienes integrantes del patrimonio cultural de la nación. Para tal finalidad, se deben ejecutar gastos obligatorios por conceptos de pago de derechos y tasas para trámite y pago por los servicios de un profesional en arqueología con la experiencia necesaria que garantice la calidad en la ejecución de dichas prestaciones. Adicionalmente se han considerado gastos por movilización y materiales de oficina; no obstante, al considerar un monto equivalente a: S/ 7, 753.80 (siete mil setecientos cincuenta y tres con 80/100 soles) el postor no genera certeza de que en una eventual adjudicación estaría en condiciones de ejecutar dicha partida que incluye el pago de tasas y derechos son equivalentes a: S/ 3,003.80 (tres mil

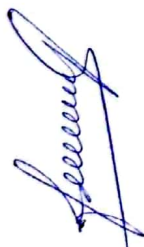


tres con 80/100 soles) y el pago por los servicios del profesional de arqueología durante los dos meses contemplados en el expediente técnico de obra, máxime si la ejecución de dicha partida ha contemplado gastos por movilización y materiales de oficina, cadista y otros servicios asociados al mismo.




En tal sentido este Comité señala que, ha desnaturalizado y/o tergiversado la naturaleza del presupuesto de obra en ese extremo al momento de formular su oferta económica; al ofertar un monto que no le permitiría cumplir con una estructura de pago mínima o determinada por tasas o pagos por derechos normados o pretender indicar que con un monto menor podría ejecutar la partida y garantizar la calidad de la misma; tal actuación no sería congruente y podría repercutir como ventaja y/o alterar el equilibrio económico entre las partes durante la ejecución de obra.

Finalmente, su pretensión podría ser que este Comité interprete el alcance de su oferta, hecho que el tribunal ya ha establecido que no resulta ser una función del Comité (**Resolución N° 0312-2016-TCE-S4**). Por tales motivos, el postor queda **NO ADMITIDO**.



En postor **MEJESA SAC**, presenta el ANEXO N° 06, en el cuadro resumen, según formato establecido en los anexos de las bases integradas del presente procedimiento de selección. Del mismo se aprecia que, en la determinación de los montos para sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad se indica entre paréntesis la incidencia porcentual de cada uno de ellos, tal como se muestra:



N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
08.03	RIEGO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	DIA	112.00	318.02	35,618.24
08.04	CONTENEDORES PLASTICOS	und	24.00	250.00	6,000.00
08.05	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	30,948.33	0.44	13,617.27
09	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO				15,753.80
09.01	ELABORACION DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	6LB	1.00	15,753.80	15,753.80

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
08.03	RIEGO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	DIA	112.00	318.02	35,618.24
08.04	CONTENEDORES PLASTICOS	und	24.00	250.00	6,000.00
08.05	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	30,948.33	0.44	13,617.27
09	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO				15,753.80
09.01	ELABORACION DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	6LB	1.00	15,753.80	15,753.80

1	Total costo directo (A)				5,097,043.83
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos		0.74%		37,718.12
2.2	Gastos variables		10.74%		547,422.51
	Total gastos generales (B)		11.48%		585,140.63
3	Utilidad (C)		2.00%		101,940.88
	SUBTOTAL (A+B+C)				5,784,125.34
4	IGV		18.00%		1,041,142.56
5	Monto total de la oferta			S/	6,825,267.90

SON: Seis Millones Ochocientos Veinticinco Mil Doscientos Sesenta y Siete con 90/100 Soles, Incluido IGV

Sin embargo, de la revisión de las operaciones aritméticas efectuadas se tiene que los porcentajes equivalentes serian, en respectivo orden: porcentaje gastos generales: 11.47999996696124%, gastos fijos: 0.73999991481337% y gastos variables: 10.74000005214787 %.

En este punto, es oportuno anotar que aun cuando la incongruencia se presenta con una información que no es obligatoria ni exigible según las reglas de las bases integradas (la incidencia porcentual), resulta trascendente en la medida que afecta la idoneidad del documento para acreditar el requisito de admisión de ofertas, además que, no permite verificar, de forma clara y fehaciente, el real alcance de la oferta, pues no puede determinarse si existe un error en el monto o en la incidencia porcentual, hacerlo implicaría realizar una interpretación de la oferta, lo que se encuentra proscrito en mérito al principio de trato igualitario.

Por tal motivo, el postor es **NO ADMITIDO**.

POSTORES ADMITIDOS

Los postores cuyas ofertas son admitidas pasan a su evaluación, teniendo como factor de evaluación el precio 95 puntos, Sostenibilidad Ambiental y Social 03 puntos e integridad en la contratación pública 02 puntos.

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Con los resultados obtenidos, el comité procede con la evaluación de las ofertas admitidas, conforme los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el inciso b) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento. Se cuenta con los siguientes resultados:

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Nº	Postores	Monto Ofertado	Puntaje Precio	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública	Puntaje Total
1	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	S/ 6,825,267.90	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 puntos
2	CONSORCIO VIAL LIMA	S/ 6,825,267.90	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 puntos
3	ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC	S/ 6,825,267.90	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 puntos
4	CONSORCIO PAVIMENTOS NUEVA ARICA	S/ 7,583,630.99	85.50 puntos	0 puntos	0 puntos	85.50 puntos
5	ASEL INGENIERIA SRLTDA	S/ 6,825,267.90	95 puntos	3 puntos	2 puntos	100 puntos

Se observa, que existe un empate entre cuatro (04) postores por lo que se procede a realizar el sorteo electrónico por el SEACE, siendo las 20:00 horas del día miércoles 11 de diciembre de 2024, el comité ordena al OEC, su realización.

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVA ARICA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-1-2024-MDNA/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES NIEPOS, MANCO CAPAC CA. 03, ELIAS

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	11/12/2024	Hora :	8:30 PM
Descripción ítem	OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD	Usuario que actualizó :	UBILDO DIAZ TORRES		

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Rol Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20493560302	ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.	100.0	1
20396211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	100.0	2
20515804863	CONSORCIO VIAL 19	100.0	3
20481908800	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	100.0	4
20600078551	CONSORCIO PAVIMENTO NUEVA ARICA - CHICLAYO	85.5	5

Con los resultados obtenidos en el sorteo electrónico, el comité procede con la calificación de las ofertas, según el orden de prelación, contándose con los siguientes resultados:

ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTAS


Luego de culminada la evaluación y realizado el sorteo electrónico el comité de selección, califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

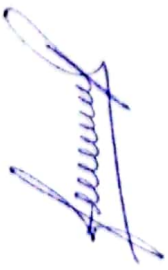
Nº	Postores	Calificación
1	ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC	NO CALIFICA.
2	ASEL INGENIERIA SRLTDA	NO CALIFICA.
3	CONSORCIO VIAL LIMA	NO CALIFICA.
4	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	NO CALIFICA.
5	CONSORCIO PAVIMENTOS NUEVA ARICA	CALIFICA.

CALIFICACION DE OFERTAS:

ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC



Para las dos experiencias presentadas por el postor en su ANEXO 10, Se aprecia que, de los documentos presentados para acreditarlas, los mismos **no dan cuenta de información que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimentos rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles, en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.** Al respecto, debe precisarse que, para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación; situación que, en el presente caso, no ocurrió.



Asimismo, es importante señalar que, si bien para acreditar la experiencia No 02 el postor adjunta fotos referenciales del acta de recepción aquellas no representan elementos de convicción para este comité. De igual forma se aprecia que, para esta misma experiencia el postor adjunta resoluciones de aprobación de modificaciones contractuales aquellas no logran acreditar de manera fehaciente que dicha experiencia fue ejecutada a nivel de pavimentos. Es importante mencionar que los postores deben ser diligentes en la elaboración de sus ofertas y no presentar contenido que necesite de la interpretación del comité, pues el postor está facultado a presentar cualquier documento que le permita acreditar de manera directa y sin interpretaciones la experiencia exigida en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Por tanto, el postor queda DESCALIFICADO.



ASEL INGENIERIA SRLTDA

Para la experiencia No 01, el postor presenta contrato de obra, contrato de consorcio, acta de recepción de obra, resolución de liquidación y constancia de prestación de ejecución de obra. Se aprecia que, del contrato se desprende que el objeto de la contratación fue ejecución de obra para el mejoramiento de vías. Asimismo, del contrato de consorcio se aprecia el porcentaje de obligaciones que asumió en la ejecución de la obra y del presupuesto adjunto se podría desprender que la obra se ejecutó a nivel de pavimento rígido. Sin embargo, las bases integradas establecieron que, para acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", debía sustentarse el

monto final de ejecución que podría desprenderse de las actas de recepción de obra, las resoluciones de liquidación o de las constancias de prestación o cualquier otra documentación de donde este comité verifique directamente, sin interpretaciones, el monto final de ejecución, hecho que el postor no ha logrado acreditar en ninguno de los documentos aportados. **(RESOLUCIÓN N° 0487-2022-TCE-S3)**.

Adicionalmente se indica que, si bien el postor presenta constancia de prestación de ejecución de obra para acreditar su monto final. Esta contiene información incongruente, como es el nombre de la empresa ejecutora de dicha obra, distinta a ASEL INGENIERIA SRLTDA, tal como se muestra:

 **Municipalidad Distrital de Ignacio Escudero**
Fax: 073-513168 R.U.C. Nro. 20176975289

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA

De conformidad con el artículo 108 del Reglamento, se deja expresa constancia de la culminación de la prestación derivada del contrato mencionado en el numeral 3 del presente documento.

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Numero del documento	001-2022	
	Fecha de emisión del documento	27/09/2022	
2 DATOS DEL CONTRATISTA	Nombre, denominación o razón social	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	
	RUC	20526021658	
	EN CASO EL CONTRATISTA SEA UN CONSORCIO, ADEMÁS SE DEBERÁ REGISTRAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:		
	Nombre o razón social del integrante del consorcio	RUC	% Descripción de las obligaciones
	ASEL INGENIEROS S.R.L	20398211414	45 USO DE SU INFRAESTRUCTURA, SU PERSONAL Y DEMÁS ELEMENTOS NECESARIOS PARTICIPACIÓN DE CADA EMPRESA EN LA EJECUCIÓN FÍSICA DE LA

Act 

De la misma forma, dicha constancia, describe participación en consorcio distinta a la consignada en el contrato de consorcio aportado para acreditar dicha experiencia:

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA

De conformidad con el artículo 158 del Reglamento, se deja expresa constancia de la numeración de la prestación derivada del contrato mencionado en el numeral 2 del presente documento.

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número del documento	001-2022		
	Fecha de emisión del documento	27/05/2022		
2 DATOS DEL CONTRATISTA	Nombre, denominación o razón social	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.		
	RUC	20636021656		
	EN CASO EL CONTRATISTA SEA UN CONSORCIO, ADEMÁS SE DEBERÁ REGISTRAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:			
	Nombre e razón social del integrante del consorcio	RUC	% Descripción de las obligaciones	
	ASEL INGENIEROS S.R.L.	20396211414	45	USO DE "B.O. INFRAESTRUCTURA" EN PERSONAL Y DEMÁS ELEMENTOS NECESARIOS PARTICIPACIÓN DE CADA EMPRESA EN LA EJECUCIÓN FÍSICA DE LA OBRA, APORTES DE OBRERO, DESPLAZAMIENTO, UTILIDADES Y PERSONAS
	GYA CONTRATISTAS S.R.L.	20196214705	10	USO DE "B.O. INFRAESTRUCTURA" EN PERSONAL Y DEMÁS ELEMENTOS NECESARIOS PARTICIPACIÓN DE CADA EMPRESA EN LA EJECUCIÓN FÍSICA DE LA OBRA, APORTES DE OBRERO, DESPLAZAMIENTO, UTILIDADES Y PERSONAS
3 DATOS DEL CONTRATO	Número del contrato	Nº 002-2018-MCIE		
	Tipo y número del procedimiento de selección	CONTRATACIÓN Nº 001-2018-MCIE-CS-1 CONVOCATORIA		

AC

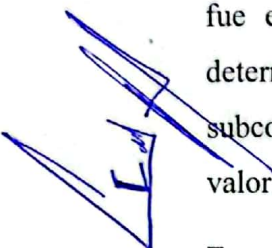
Es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, como sucede en este caso concreto, corresponderá la descalificación de la misma.

Por tanto, no acredita dicha experiencia.

Para la experiencia No 02, el postor presenta contrato de obra, acta de recepción de obra, contrato de consorcio, presupuesto y resolución de liquidación. Al respecto, señalamos que, de acuerdo a la definición recogida en el "Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial", las vías urbanas son arterias o calles conformantes de un centro poblado, que **no** integran el Sistema Nacional de Carreteras. Asimismo, en el Decreto Supremo N.º 017-2007-MTC, que aprueba el Reglamento de Jerarquización Vial, describe que la Red Vial Vecinal o Rural, que conforma el SINAC, se encuentra conformada por **las carreteras** que constituyen la red vial circunscrita al ámbito local, cuya función es articular las capitales de provincia con capitales de distrito, éstos entre sí, con centros poblados o zonas de influencia local y con las redes viales nacional y departamental o regional.

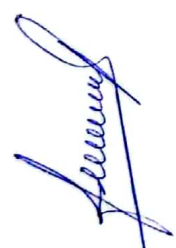
Al respecto se advierte que la ejecución de la obra estuvo referida a un "camino vecinal", que, en principio, no se trata de ninguna de las intervenciones consideradas en las bases integradas, además que, no se trata de una intervención urbana, pues tiene como principal

función articular lugares fuera de la urbe. Por tanto, no corresponde validar dicha experiencia.



Para la experiencia No 04, el postor presenta orden de servicio por el monto de S/ 224,487.80, referida a un subcontrato por ejecutar un pavimento rígido frotachado. Asimismo, presenta acta de recepción de trabajos que busca dar cuenta de que el trabajo fue ejecutado. Sin embargo, el postor no aporta ningún documento que permita determinar de forma fehaciente el monto total que implique la ejecución de dicho subcontrato, a pesar que adjunta una valorización (ilegible) que demuestra que el monto valorizado no se condice con lo consignado en la orden de servicio.

En relación con lo expuesto, las bases integradas establecieron que, para acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, debía sustentarse el monto final de ejecución que podría desprenderse de las actas de recepción de obra, las resoluciones de liquidación o de las constancias de prestación o cualquier otra documentación de donde este comité verifique directamente, sin interpretaciones, el monto final de ejecución. hecho que el postor no ha logrado acreditar. **(RESOLUCIÓN N° 0487-2022-TCE-S3)**



Por tanto, no logra acreditar dicha experiencia y por los argumentos expuestos, y tomando en consideración los montos de las experiencias acreditadas según lo exigido en las bases integradas, el postor no logra acreditar el monto requerido como experiencia en obras similares (50% del valor referencial).



CONSORCIO VIAL LIMA

El postor presenta en su ANEXO 10 experiencia proveniente de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, fusión por absorción de la empresa BERAKA 0915 hacia la empresa WILCAS. En tal sentido, correspondía que el consorciado BERAKA 0915 suscriba el ANEXO 09 consignado en las bases integradas. Sin embargo, de la oferta, se aprecia que es el representante común quien declara la reorganización societaria, fusión por absorción. Este comité sostiene que, el Anexo N°9 solo se toma en cuenta para experiencias presentadas de otras empresas y para **verificar que quien las reclama para sí es el titular legítimo de las mismas, esa es su función.**

Ahora bien, resulta cierto que el representante común tiene facultades para representar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, ello no subsume a las responsabilidades propias de cada empresa consorciada, pues en el supuesto de que aquel documento resulte tener contenido inexacto o falseamiento de la realidad, el representante común no asume ninguna responsabilidad respecto a dicha declaración, sino la empresa quien reclama la titularidad de dicha experiencia.

Por tanto, el postor queda DESCALIFICADO.

CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA

Para la experiencia No 02, el postor presenta contrato de obra, acta de recepción de obra, promesa de consorcio y resolución de liquidación. Se aprecia que, los mismos **no dan cuenta de información que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimentos rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles, en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección.** Al respecto, debe precisarse que, para la acreditación de la "Experiencia del Postor en la especialidad" con obras similares, no sólo debe verificarse la denominación de los contratos de obra que presenten dichos postores como experiencia, sino que dicha evaluación debe ser integral, a efectos de verificar si las mismas se ajustan a aquello contemplado como "obras similares" en las bases, y de ser así, considerar cumplido dicho requisito de calificación; situación que, en el presente caso, no ocurrió.

Por tanto, no logra acreditar dicha experiencia.

Por los argumentos expuestos, y tomando en consideración los montos de las experiencias acreditadas según lo exigido en las bases integradas, el postor no logra acreditar el monto requerido como experiencia en obras similares (50% del valor referencial).

El postor CONSORCIO PAVIMENTOS NUEVA ARICA


Acredita la experiencia en la especialidad por un monto superior a una vez el valor referencial, por ende, corresponde otorgarle la buena pro.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Licitación Pública N° 01-2024-MDNA/CS
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Ejecución de la obra: “Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana a Través de Pistas y Veredas de las Calles Niepos, Manco Capác CA. 03, Elías Aguirre Ca. 03, 04 Y 05, Leque Leque Ca. 03, 04 Y 05, 08 de Octubre CA. 04 y 05, Francisco Bolognesi CA. 05, Tacna CA. 04 y 05, Alfonso Ugarte CA.05, Huáscar CA. 04 y 05, Eleodoro Vera Palacios CA. 04, José Quiñones Gonzales CA. 02 y 03, Calle 01 CA. 02 y 03 y Calle 02 CA. 01 y 02, del C.P. Nueva Arica de Distrito de Nueva Arica Provincia de Chiclayo Departamento de Lambayeque”.
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO PAVIMENTOS NUEVA ARICA, integrado por CONSTRUCTORA MUNDO SRL (61%) y SEÑOR CAUTIVO DE AYABACA (39%)
- **REPRESENTANTE COMUN:** Víctor Raúl Sandoval Coronado.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 7,583,630.99, incluye IGV.
- **PUNTAJE OBTENIDO:** 85.50 puntos.

Con los resultados obtenidos el comité culmina la sesión siendo las 22:30, horas del día miércoles 11 de diciembre de 2024, postergándose sucesivamente por recarga laboral del comité y por la gran demanda de postores.

Se suscribe la presente en señal de conformidad.



Ing. UBILDO DIAZ TORRES
Presidente del Comité
(Miembro Titular)



Ing. LUIS ARMANDO INFANTES PAREDES
Primer Miembro del Comité
(Miembro Titular)



Ing. RODMY ANDREE LOPEZ RAMIREZ
Segundo Miembro del Comité
(Miembro Titular)