



**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA EJECUCIÓN DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	03-2025-MDDH/CS/LP01																																																																								
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL																																																																									
<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-MDDH/CS – Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE UNA PERSONA NATURAL Y/O JURÍDICA PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE VÍAS URBANAS EN 17 JIRONES DE MARISCAL CÁCERES DEL DISTRITO DE DANIEL HERNÁNDEZ - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA, CON CUI N° 2510244, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p>																																																																										
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2"><u>FECHAS DE LAS SESIONES</u></th> <th colspan="2"><u>HORA DE LAS SESIONES</u></th> </tr> <tr> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Para la admisión:</td> <td>10/06/2025</td> <td>10/06/2025</td> <td>11:00</td> <td>11:30</td> </tr> <tr> <td>- Para la evaluación:</td> <td>10/06/2025</td> <td>10/06/2025</td> <td>11:31</td> <td>12:00</td> </tr> <tr> <td>- Para la calificación:</td> <td>12/06/2025</td> <td>12/06/2025</td> <td>08:30</td> <td>12:30</td> </tr> <tr> <td>- Para el otorgamiento de la buena pro:</td> <td>12/06/2025</td> <td>12/06/2025</td> <td>12:31</td> <td>13:00</td> </tr> </tbody> </table>				<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	- Para la admisión:	10/06/2025	10/06/2025	11:00	11:30	- Para la evaluación:	10/06/2025	10/06/2025	11:31	12:00	- Para la calificación:	12/06/2025	12/06/2025	08:30	12:30	- Para el otorgamiento de la buena pro:	12/06/2025	12/06/2025	12:31	13:00																																											
	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>			<u>HORA DE LAS SESIONES</u>																																																																						
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:																																																																						
- Para la admisión:	10/06/2025	10/06/2025	11:00	11:30																																																																						
- Para la evaluación:	10/06/2025	10/06/2025	11:31	12:00																																																																						
- Para la calificación:	12/06/2025	12/06/2025	08:30	12:30																																																																						
- Para el otorgamiento de la buena pro:	12/06/2025	12/06/2025	12:31	13:00																																																																						
3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)																																																																									
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																																																																										
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Condición</th> <th rowspan="2">Órgano encargado de las contrataciones</th> <th colspan="2">Titular</th> </tr> <tr> <th>Titular</th> <th>Suplente</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>PACHECO ALARCON ROVIESKOV</td> <td>Condición</td> <td></td> <td align="center">X</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO</td> <td rowspan="2">Condición</td> <td rowspan="2">Conocimiento técnico</td> <td align="center">X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">FELIX CARBAJAL MELQUIADES</td> <td rowspan="2">Condición</td> <td rowspan="2">Conocimiento técnico</td> <td align="center">X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Condición	Órgano encargado de las contrataciones	Titular		Titular	Suplente	Presidente	PACHECO ALARCON ROVIESKOV	Condición		X		Primer Miembro	AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO	Condición	Conocimiento técnico	X		Suplente		Segundo Miembro	FELIX CARBAJAL MELQUIADES	Condición	Conocimiento técnico	X		Suplente																																											
		Condición					Órgano encargado de las contrataciones	Titular																																																																		
			Titular	Suplente																																																																						
Presidente	PACHECO ALARCON ROVIESKOV	Condición		X																																																																						
Primer Miembro	AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO	Condición	Conocimiento técnico	X																																																																						
				Suplente																																																																						
Segundo Miembro	FELIX CARBAJAL MELQUIADES	Condición	Conocimiento técnico	X																																																																						
				Suplente																																																																						
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES																																																																									
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:																																																																										
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Nro.</th> <th>RUC/Código</th> <th>Nombre o Razón Social</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>10215556641</td><td>POMEZ CALLE JULIO CESAR</td></tr> <tr><td>2</td><td>20144691173</td><td>CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL</td></tr> <tr><td>3</td><td>20261295246</td><td>FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td></tr> <tr><td>4</td><td>20268887785</td><td>CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td></tr> <tr><td>5</td><td>20286195378</td><td>HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA</td></tr> <tr><td>6</td><td>20375458307</td><td>CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.</td></tr> <tr><td>7</td><td>20451738284</td><td>SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L</td></tr> <tr><td>8</td><td>20486298147</td><td>CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C.</td></tr> <tr><td>9</td><td>20486973642</td><td>SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td></tr> <tr><td>10</td><td>20489665604</td><td>H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td></tr> <tr><td>11</td><td>20491406063</td><td>CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAM S.A.C.</td></tr> <tr><td>12</td><td>20530131981</td><td>ASUAAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMIT/</td></tr> <tr><td>13</td><td>20530258620</td><td>PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C</td></tr> <tr><td>14</td><td>20541616382</td><td>CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.</td></tr> <tr><td>15</td><td>20588071876</td><td>JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td></tr> <tr><td>16</td><td>20600448143</td><td>CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.</td></tr> <tr><td>17</td><td>20600775309</td><td>D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD</td></tr> <tr><td>18</td><td>20602018297</td><td>DELVILLAREAL E.I.R.L.</td></tr> <tr><td>19</td><td>20603408943</td><td>JATUN PROJECTS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td></tr> <tr><td>20</td><td>20605139109</td><td>CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.</td></tr> <tr><td>21</td><td>20605547436</td><td>CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.</td></tr> <tr><td>22</td><td>20612024635</td><td>GRUPO CONSTRUCTOR LAHG E.I.R.L.</td></tr> <tr><td>23</td><td>99000032707</td><td>INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.</td></tr> </tbody> </table>			Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	1	10215556641	POMEZ CALLE JULIO CESAR	2	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	3	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	4	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	5	20286195378	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA	6	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	7	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L	8	20486298147	CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C.	9	20486973642	SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	10	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11	20491406063	CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAM S.A.C.	12	20530131981	ASUAAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMIT/	13	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	14	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	15	20588071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16	20600448143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	17	20600775309	D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	18	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	19	20603408943	JATUN PROJECTS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	21	20605547436	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	22	20612024635	GRUPO CONSTRUCTOR LAHG E.I.R.L.	23	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social																																																																								
1	10215556641	POMEZ CALLE JULIO CESAR																																																																								
2	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL																																																																								
3	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.																																																																								
4	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.																																																																								
5	20286195378	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA																																																																								
6	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.																																																																								
7	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L																																																																								
8	20486298147	CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C.																																																																								
9	20486973642	SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.																																																																								
10	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA																																																																								
11	20491406063	CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAM S.A.C.																																																																								
12	20530131981	ASUAAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMIT/																																																																								
13	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C																																																																								
14	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.																																																																								
15	20588071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA																																																																								
16	20600448143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.																																																																								
17	20600775309	D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD																																																																								
18	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.																																																																								
19	20603408943	JATUN PROJECTS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA																																																																								
20	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.																																																																								
21	20605547436	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.																																																																								
22	20612024635	GRUPO CONSTRUCTOR LAHG E.I.R.L.																																																																								
23	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.																																																																								
5	DETALLE DE LOS POSTORES																																																																									
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:																																																																										
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td style="width:5%;">1</td> <td>CONSORCIO INGECONAR C & Y INTEGRADO POR: SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC N° 20486973642 Y LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA CON RUC N° 20486397714.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>POMEZ CALLE JULIO CESAR CON RUC N° 10215556641</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20261295246.</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. CON RUC N° 20605547436.</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONSORCIO VIAL PERU INTEGRADO POR: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20268887785 Y MAGA S.A.C CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES CON RUC N° 20610667938</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>CONSORCIO CAIRO INTEGRADO POR: ASUAAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20530131981 Y EXAMOYA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. CON RUC N° 20526146191.</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C. CON RUC N° 20486298147.</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>CONSORCIO NORTE INTEGRADO POR: CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. CON RUC N° 20375458307 E INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V. CON RUC N° 99000032707.</td> </tr> </tbody> </table>			1	CONSORCIO INGECONAR C & Y INTEGRADO POR: SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC N° 20486973642 Y LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA CON RUC N° 20486397714.	2	POMEZ CALLE JULIO CESAR CON RUC N° 10215556641	3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20261295246.	4	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. CON RUC N° 20605547436.	5	CONSORCIO VIAL PERU INTEGRADO POR: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20268887785 Y MAGA S.A.C CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES CON RUC N° 20610667938	6	CONSORCIO CAIRO INTEGRADO POR: ASUAAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20530131981 Y EXAMOYA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. CON RUC N° 20526146191.	7	CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C. CON RUC N° 20486298147.	8	CONSORCIO NORTE INTEGRADO POR: CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. CON RUC N° 20375458307 E INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V. CON RUC N° 99000032707.																																																								
1	CONSORCIO INGECONAR C & Y INTEGRADO POR: SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC N° 20486973642 Y LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA CON RUC N° 20486397714.																																																																									
2	POMEZ CALLE JULIO CESAR CON RUC N° 10215556641																																																																									
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20261295246.																																																																									
4	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. CON RUC N° 20605547436.																																																																									
5	CONSORCIO VIAL PERU INTEGRADO POR: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20268887785 Y MAGA S.A.C CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES CON RUC N° 20610667938																																																																									
6	CONSORCIO CAIRO INTEGRADO POR: ASUAAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20530131981 Y EXAMOYA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. CON RUC N° 20526146191.																																																																									
7	CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C. CON RUC N° 20486298147.																																																																									
8	CONSORCIO NORTE INTEGRADO POR: CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. CON RUC N° 20375458307 E INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V. CON RUC N° 99000032707.																																																																									
6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS																																																																									
6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS																																																																										
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):																																																																										
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Valor referencial</th> <th>Precio de su oferta</th> <th>% del valor referencial</th> <th>Condición</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición	1																																																																
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición																																																																					
1																																																																									
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																																																																										

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión								
	CONSORCIO NORTE INTEGRADO POR: CONSTRUCCIONES EQQU S.A. CONN RUC N° 20375458307 E INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V. CON RUC N° 99000032707.	<p>Del cuadro precedente se advierte que el postor CONSORCIO NORTE no ha cumplido con presentar los documentos obligatorios por lo que su oferta queda como, NO ADMITIDA, por lo siguiente:</p> <p>según las bases integradas los postores debían presentar como documentos obligatorios para la admisión de la oferta, los siguientes anexos:</p> <ul style="list-style-type: none">• Anexo N° 1 - Declaración jurada de datos del postor. <p>Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>Del cual se advierte que el postor no ha cumplido con presentar las vigencias de poder de ambos consorciados con una antigüedad no mayor a 30 días calendarios, toda vez que en la etapa de absolución de consultas y/u observaciones se estableció que, las vigencias de poder no debería tener una antigüedad mayor a 30 días calendarios.</p>								
2	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. CON RUC N° 20605547436.	<p>El postor CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. CON RUC N° 20605547436 no ha cumplido con presentar los documentos obligatorios por lo que su oferta queda como, NO ADMITIDA, por lo siguiente:</p> <p>Ahora bien, según las bases integradas los postores debían presentar como documentos obligatorios para la admisión de la oferta, los siguientes anexos:</p> <ul style="list-style-type: none">• Anexo N° 1 - Declaración jurada de datos del postor.• Anexo N° 2 - Declaración de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.• Anexo N° 3 - Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas.• Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de entrega.• Anexo N° 5 - Promesa de consorcio con firmas legalizadas (De corresponder).• Anexo N° 6 - Precio de la oferta. <p>En ese sentido, se observa que el postor CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. presento dichos anexos a folios 4, 15, 16, 17, 18 al 22 respectivamente, cuyos extractos se reproducen a continuación:</p>								
		<p>ANEXO N° 1</p> <p>DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-NDHHC-PRIMERA CONVOCATORIA Presente.</p> <p>El que suscribe, VICTOR HERNANDO ZAMORA, poder y/o Representante Legal de CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. Identificado con DNI N° 8624879, con poder otorgado en la Oficina Registral de Piura, en la Folio N° 11218286, Asiento N° A00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información es verdadera y válida:</p> <table><tr><td>Nombre, denominación o razón social</td><td>CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.</td></tr><tr><td>Domicilio legal</td><td>AV. UNICA 142 LOTE 24 UNAS, BARRIO DE LA CRUZ, PIURA - PIURA</td></tr><tr><td>DIRECCIÓN DE CORREO ELECTRÓNICO</td><td>claraingenieria@hotmail.com</td></tr><tr><td>TELÉFONO</td><td>981162719</td></tr></table> <p>Autorización de notificación por correo electrónico: claraingenieria@hotmail.com</p> <p>Autorizo que se notifique al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Solicitudes de reducción de la oferta económica.2. Solicitudes de actualización de los requisitos para perfeccionar el contrato.3. Solicitudes para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de evaluación.4. Respuestas a la solicitud de acceso al expediente de contratación. <p>Asimismo, me comprometo a cumplir la notificación de resultados, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.</p> <p>DANIEL HERNANDEZ, 26 de MAYO del 2025</p> <p> CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. VICTOR HERNANDO ZAMORA DNI N° 8624879 Titular General</p>	Nombre, denominación o razón social	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Domicilio legal	AV. UNICA 142 LOTE 24 UNAS, BARRIO DE LA CRUZ, PIURA - PIURA	DIRECCIÓN DE CORREO ELECTRÓNICO	claraingenieria@hotmail.com	TELÉFONO	981162719
Nombre, denominación o razón social	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.									
Domicilio legal	AV. UNICA 142 LOTE 24 UNAS, BARRIO DE LA CRUZ, PIURA - PIURA									
DIRECCIÓN DE CORREO ELECTRÓNICO	claraingenieria@hotmail.com									
TELÉFONO	981162719									
4		<p>ANEXO N° 2</p> <p>DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-NDHHC-PRIMERA CONVOCATORIA Presente.</p> <p>Manifiesto al presente al suscrito postor y/o Representante Legal de CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. respecto lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none">1. No haber incurrido y/o incumplido en las obligaciones de cumplimiento, así como a respetar el principio de integridad.2. No haber incurrido, para poder en el proceso de selección y/o para celebrar el contrato, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.3. Correr las sanciones contempladas en la Ley de Contrataciones del Estado y del Reglamento, así como las disposiciones adjuntas de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.4. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente, sin recibir consejos, instrucciones, acuerdos, arreglos o cualquier otro tipo de acuerdo, y/o cualquier otro tipo de acuerdo, que comprometa la integridad del proceso de selección.5. Correr, aceptar y comprometerse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.6. Del resultado de la selección de los documentos y el resultado que presento en el presente procedimiento de selección.7. Comprometirme a mantener a mi persona, durante el procedimiento de selección y a partir de la adjudicación, en estricta confidencialidad con el presente. <p>DANIEL HERNANDEZ, 26 de MAYO del 2025</p> <p> CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. VICTOR HERNANDO ZAMORA DNI N° 8624879 Titular General</p>								
5										

Al respecto, Resolución N° 1298-2021-TCE-S1 ha establecido lo siguiente:
56. Asimismo, en el mencionado numeral 1.7 contenido en el Capítulo I de las bases integradas, se dispuso que no se aceptaría el pago de la imagen de una firma, lo que, por el contrario, ocurrió en el formato "Detalle del Precio de la Oferta", teniendo en consideración que las firmas que obran en el mismo – tal como ha sido referido precedentemente – han sido escaneadas, según la declaración presentada por el propio representante del Adjudicatario.

57. En ese sentido, sobre la base de lo expuesto, se ha podido corroborar que el Adjudicatario pegó la imagen escaneada de la firma del señor Abelardo Fernández Medina, en calidad de gerente general, en el documento "Detalle del Precio de la Oferta", obrante a folios 16 a 22 de su oferta.

58. Por lo tanto, este Tribunal considera que corresponde tener por no admitida la oferta presentada por el Adjudicatario, debiendo revocarse la decisión del comité de selección de otorgarle la buena pro del procedimiento de selección; por lo que, corresponde declarar fundado el presente punto controvertido.

59. Ahora bien, en vista que la condición de no admitido del Adjudicatario no variará, carece de objeto emitir pronunciamiento respecto de los demás cuestionamientos formulados por el impugnante en contra de la admisión y calificación de su oferta.

6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO CAIRO	UNICO
2	JULIO CESAR POMEZ CALLE	UNICO
3	CONSORCIO VIAL PERU	UNICO
4	CONSORCIO INGECONAR C & Y	UNICO
5	CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C.	UNICO

7 EVALUACION DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CAIRO OFERTA: S/ 7 924 224.93
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		85.72 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 puntos
	PUNTAJE TOTAL		90.72 puntos
	TOTAL		90.72 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		JULIO CESAR POMEZ CALLE OFERTA: S/ 7 149 802.45
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
	TOTAL		100 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAL PERU OFERTA: S/ 7,751,964.74
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		87.62 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 puntos
	PUNTAJE TOTAL		92.62 puntos
	TOTAL		92.62 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO INGECONAR C & Y OFERTA: S/ 7,942,153.08
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		85.52 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 puntos
	PUNTAJE TOTAL		90.52 puntos
	TOTAL		90.52 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C. OFERTA: S/ 7 149,802.45
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
	TOTAL		100 puntos

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C.	100
2	JULIO CESAR POMEZ CALLE	100
3	CONSORCIO VIAL PERU	92.62
4	CONSORCIO CAIRO	90.72
5	CONSORCIO INGECONAR C & Y	90.52

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGUN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.
(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO APLICA NO APLICA
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº2	JULIO CESAR POMEZ CALLE
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO APLICA NO APLICA
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº3	CONSORCIO VIAL PERU
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO APLICA NO APLICA
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº4	CONSORCIO CAIRO
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO APLICA NO APLICA
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº5	CONSORCIO INGECONAR C & Y
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO APLICA NO APLICA
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO APLICA NO APLICA
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA

DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1	CONSORCIO INGECONAR C & Y	<p>A) Se validó la experiencia 01, el postor CONSORCIO INGECONAR C & Y presenta CONTRATO N° 211-2022-A/MDSMR, CONTRATO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA; a folios 73 al 45, por el monto de S/ 924,729.51.</p> <p>B) Se validó la experiencia 02, el postor CONSORCIO INGECONAR C & Y presenta CONTRATO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN N° 016-2020-MDH/HVCA, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA; a folios 44 al 15, por el monto de S/ 7,168,997.36</p> <p>El postor CONSORCIO INGECONAR C & Y, acredita una experiencia de S/ 8,093,727.36, por tanto CALIFICA al cumplir con la experiencia mínima solicitada en las bases integradas.</p>
8.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS	
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
10	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS	
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1	CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C.	<p>A) NO se validó EXPERIENCIA N° 2: por S/ 6,027,976.22 soles, Presentaron CONTRATO N° 023-2021/ORA por el monto de S/ 12,055,952.44 soles, CONTRATO DE CONSORCIO y ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA consignando en ella monto del contrato por S/ 12,055,952.44 soles.</p> <p>Al respecto, el postor CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C. presentó el Acta de recepción de obra del 06 de setiembre de 2022, debidamente suscrita por los representantes de la Entidad, la cual da cuenta de la recepción de la obra, más no del monto final de la obra, evidenciándose que existe Adicional de obra N° 01 Y Deductivo vinculante N° 01.</p> <p>Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 06 de setiembre de 2022, se evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la culminación de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del valor referencial y el monto de contrato de ejecución, sin indicar de manera expresa el monto total ejecutado, existiendo adicionales y deductivos de obra.</p>
		<p>Cabe resaltar que, conforme a los términos expuestos en el reproducido Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución; en el presente caso no adjuntaron resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar.</p> <p>Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta de CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C., no se advierte que haya incluido en su oferta documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.</p>
		<p>Por lo tanto, corresponde descalificar la oferta del CONSTRUCTORES CONSUZ S.A.C., toda vez que, no acredita el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad, lo cual es concordante con la Resolución N° 5598-2024-TCE-S1; que ha determinado lo siguiente: <u>39. Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 2 de julio de 2024, este Colegiado evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la recepción de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del contrato y el monto de un Adicional sin presentar ningún documento de aprobación.</u></p>

El postor que ocupó el segundo lugar JULIO CESAR POMEZ CALLE no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA, por lo siguiente:

A) No se validó la EXPERIENCIA N° 2 por S/ 3,801,507.01 soles , por cuanto el postor presentó CONTRATO N° 011-2022-GM-MPI por el monto de S/ 3,333,540.06 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA donde consignan que el monto del contrato es de S/ 3,333,540.06 soles, RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N° 805-2022-GDU-MPI de aprobación de Pago de Valorización de Mayores Metrados N° 01 por S/ 41,563.67 soles, RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N° 873-2022-GDU-MPI, en el ARTICULO PRIMERO aprobación el monto final de la inversión por S/ 3,208,901.72 soles y en el ARTICULO SEGUNDO aprueban aplicar la PENALIDAD por el monto de S/ 2,600.00 soles.

En ese sentido, se evidencia que existe incongruencia del costo final de la obra en el ARTICULO PRIMERO aprobaron el monto final de la inversión por S/ 3,208,901.72 soles y al aplicar la PENALIDAD por S/ 2,600.00 soles del ARTICULO SEGUNDO el costo final es de S/ 3,206,301.72 soles; en consecuencia, no existe trazabilidad entre la misma resolución, lo cual es concordante con la Resolución N° 2410-2023-TCE-S2, que ha establecido, lo siguiente: especialmente para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, es necesario presentar, de forma idónea, la documentación requerida en las bases integradas para tal efecto. así, no será idónea la documentación presentada, si no existe trazabilidad entre un documento y otro (por ejemplo, contrato y resolución de liquidación).

Asimismo, en RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N° 873-2022-GDU-MPI, no se han considerado las Deducciones de obra por Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, a pesar que la Entidad entregó al contratista, un adelanto directo de S/ 282,505.39 y adelanto de materiales por S/ 565,003.79-

En ese sentido, refiere que el cálculo de las deducciones del adelanto directo y materiales, son montos a favor de la entidad que restan a los montos de ejecución de obra y son de cumplimiento legal ineludible para el contratista y que esta liquidación de obra no lo contenga, hace que esta sea incongruente y que no esté definido el monto total que demandó la ejecución de obra, lo cual es concordante con la Resolución N° 716-2025-TCE-S1.

B) No se validó la EXPERIENCIA N° 3 por S/ 5,249,346.28 soles, por cuanto el postor presentó CONTRATO N° 008-2022-MDTAI por el monto de S/ 4,432,276.99 soles, RESOLUCION DE ALCALDIA N° 351-2023-ALC-MDTAI de Aprobación del pago de la Valorización de Mayores Metrados de Obra N° 01 por la suma de S/ 28,908.03 soles, RESOLUCION DE ALCALDIA N° 351-2023-ALC-MDTAI de Aprobación del pago de la Valorización de Mayores Metrados de Obra N° 02 por la suma de S/ 99,599.87 soles, RESOLUCION DE ALCALDIA N° 519-2022-ALC-MDTAI aprobación de Adicional de Obra N° 01 por S/ 292,059.68 soles y Deducción de Obra N° 01 por S/ 55,548.96 soles, RESOLUCION DE ALCALDIA N° 195-2023-ALC-MDTAI aprobación de Adicional de Obra N° 02 por S/ 146,987.99 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA donde consignan que el monto del contrato es de S/ 4,432,376.99 soles y RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 030-2023-MDTAI/GM aprobación Liquidación Técnica Financiera de la Obra en el ARTICULO PRIMERO aprobación el monto final por S/ 4,938,218.44 soles y en el ARTICULO SEGUNDO AUTORIZAN pagar la suma de S/ 311,127.84 soles por concepto de REAJUSTE.

En ese sentido, se evidencia que existe incongruencia del costo final de la obra en el ARTICULO PRIMERO aprobaron el monto final por S/ 4,938,218.44 soles y al AUTORIZAR el pago por S/ 311,127.84 soles pr concepto de REAJUSTE del ARTICULO SEGUNDO el costo final es de S/ 5,249,346.28 soles; en consecuencia, no existe trazabilidad entre la misma resolución, lo cual es concordante con la Resolución N° 2410-2023-TCE -S2, que ha establecido, lo siguiente: especialmente para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, es necesario presentar, de forma idónea, la documentación requerida en las bases integradas para tal efecto. así, no será idónea la documentación presentada, si no existe trazabilidad entre un documento y otro (por ejemplo, contrato y resolución de liquidación).

9 de 19

Asimismo, en la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 030-2023-MDTA/GM, no se han considerado las Deducciones de obra por Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, a pesar que la Entidad entregó al contratista, un adelanto directo de S/ 443,237.70 y adelanto de materiales por S/ 886,475.40 soles.

En ese sentido, refiere que el cálculo de las deducciones del adelanto directo y materiales, son montos a favor de la entidad que restan a los montos de ejecución de obra y son de cumplimiento legal ineludible para el contratista y que esta liquidación de obra no lo contenga, hace que esta sea incongruente y que no esté definido el monto total que demandó la ejecución de obra, lo cual es concordante con la Resolución N° 716-2025-TCE-S1

C) NO se validó EXPERIENCIA N° 4: por S/ 4,048,076.31 soles, Presentaron CONTRATO N° 066-2023-GORE.ICA -1 - Ley 31728 por el monto de S/ 4,162,004.10 soles, CONTRATO DE CONSORCIO, RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 101-2024-GORE-ICA/GGR Reducción de Prestaciones por el monto de S/ 137,188.91 soles, RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 210-2024-GORE-ICA/GRAF pago de los Mayores Metrados N° 01 por el monto de S/ 23,261.12 soles y ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignando en ella monto del contrato por S/ 4,162,004.10 soles.

Al respecto, el postor presentó el Acta de recepción de obra del 28 de enero de 2025, debidamente suscrita por los representantes de la Entidad, la cual da cuenta de la recepción de la obra, conforme se muestra a continuación:

Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 07 de agosto de 2023, se evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la culminación de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del valor referencial y el monto de contrato de ejecución, sin indicar de manera expresa el monto total ejecutado.

Cabe resaltar que, conforme a los términos expuestos en el reproducido Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución; en el presente caso no adjuntaron resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo; situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta de JULIO CESAR POMEZ CALLE, no se advierte que haya incluido en su oferta documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.

Por lo tanto, corresponde descalificar la oferta del JULIO CESAR POMEZ CALLE, toda vez que, no acredita el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad, lo cual es concordante con la Resolución N° 5598-2024-TCE-S1; que ha determinado lo siguiente: 39. Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 2 de julio de 2024, este Colegiado evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la recepción de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del contrato.

El postor que ocupó el tercer lugar CONSORCIO VIAL PERU no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA, por lo siguiente:

A) No se validó EXPERIENCIA N° 1 por S/ 7,185,0259.54 soles, que corre a folios 126 al 165: Presentaron CONTRATO N° 005-2014-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB por el monto de S/ 147,428.00 soles por la elaboración del Expediente Técnico y S/ 9,303,284.00 soles por la Ejecución de la Obra, CONTRATO ASOCIATIVO DE CONSORCIO, ACTA DE ENTREGA DE TERRENO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ACTA DE ENTREGA Y/O RECEPCIÓN DE OBRA consignan que el PRESUPUESTO DE OBRA es por S/ 9,477,712.00 soles, CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA donde consignan que se Elaboró el Expediente Técnico y la Ejecución de la Obra. El monto total ejecutado es por S/ 9,477,712.00 soles y el Monto del Presupuesto por S/ 10,264,327.92 soles, RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 003-2016-GOR.REG.AMAZONAS/GSRB aprobación de liquidación Técnica del Contrato por la suma de S/ 10,264,327.92 soles y RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 117-2014-GOR.REG.AMAZONAS/GSRB aprobación del Expediente Técnico por S/ 9,970,000.00 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, en el presente caso el CONTRATO N° 005-2014-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB por el monto de S/ 147,428.00 soles por la elaboración del Expediente Técnico y S/ 9,303,284.00 soles, es por CONCURSO OFERTA; sin embargo, en la RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 003-2016-GOR.REG.AMAZONAS/GSRB de aprobación de liquidación Técnica del Contrato es por la suma de S/ 10,264,327.92 soles, sin establecer cuanto corresponde a la ejecución de la obra y cuanto es por la elaboración del expediente técnico, por ser un contrato de la modalidad de "concurso oferta"; en consecuencia dicha acta no es un documento idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

B) NO se validó la EXPERIENCIA N° 2 por S/ 2,309.841.12 soles, que corre a folios 126 al 165: Presentaron CONTRATO N° 192-2014-MDV/A por el monto de S/ 5,546.000.00 soles, CONTRATO ASOCIATIVO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA consignan el monto del contrato por S/ 5,546,000.00 soles, RESOLUCION DE ALCALDIA N° 089-2017-MDV/A de aprobación de Liquidación Técnica Financiera por S/ 5,774,602.80 soles y RESOLUCION DE ALCALDIA N° 070-2015-MDV/A ADICIONANA N° 02 Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 02.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

DATOS GENERALES:	
OBRA	MEJORAMIENTO VIAL DE LA AYEROCARRIL TRAMO CONCORDIA CALLE CAHIDE Y JIMES UNION Y VIOE MAYO DEL DISTRITO DE VIOQUES - HUANCAYO - JUNIN
ENTIDAD	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VIOQUES
MODALIDAD DE CONCURSO	Licitación Pública Nro. 002-2014-CE/MDV
PROCESO	LP Nro. 002-2014-CE/MDV
CONTRATO DE OBRA	N° 102-2014-MDVA
MODALIDAD DE EJECUCIÓN	Por Contrato a Suma Alzada
CONTRATISTA	CONSORCIO VIAL VIOQUES
RESIDENTE DE OBRA	ING. CARLOS ANTONIO CONDEZO SUAREZ
SUPERVISOR	CP N° 73802
SUPERVISOR DE OBRA	CONSORCIO AMERICAN GROUP "SAR"
VALOR REFERENCIAL	ING. LUIS ALFONSO VILLANUEVA TORRES
PROFESIONISTA CONTRATADO	CP N° 71936
FACTOR DE RELACION	SI \$ 8,948,288.40 Inc. IDV
PLAZO DE OBRA REFERENCIAL	SI \$ 8,948,000.00 Inc. IDV
PLAZO DE OBRA CONTRACTUAL	0.650848379
ACTA DE ENTREGA DE TERRENO	180 DIAS CALENDARIOS
FECHA DE INICIO DE EJECUCION DE OBRA	180 DIAS CALENDARIOS
ENTREGA DE ADELANTO DIRECTO	23/10/2014
ENTREGA DE ADELANTO DE MATERIALES	26/10/2014
FECHA DE INICIO DE OBRA VIGENTE	NO FUE OTORGADO
FECHA DE TERMINO DE OBRA PROGRAMADO	NO FUE OTORGADO
FECHA DE PARALIZACION DE OBRA	24/10/2014
AMPLIACION DE PLAZO N°02	22/04/2015
RESOLUCION DE ALCALDIA	02/03/2018
	50 DIAS CALENDARIOS
	N°056-2018-MDVA

OBSERVACIONES:

Los muestreos referenciales de la presente acta pertenecen a la última valorización N° 10 aprobada por la supervisión.

Se constata que en el cr. Unión intersección con el Jr. Huancayo se ubican dos bocanillas de concreto.

Se constató que las parterres 04.02.03, 04.02.08 y 04.02.04 se ejecutaron pero no se llegó a la medida especificada.

El comité habiendo concluido la verificación visual de la obra siendo las 5:30 pm del 20 de Mayo del 2016, conjuntamente con el representante legal y el residente se firmó en señal de conformidad, así también la comisión no se responsabiliza por los vicios ocultos de construcción, ni tampoco de las fallas que con posterioridad al presente acto se detectarán, debiendo el Contratista repararlas a su costo y de acuerdo a la garantía de obra de siete (7) años.

POR EL COMITÉ DE RECEPCION DE OBRA:

Ing. Carlos Antonio Condezo Suarez
(Presidente)

Ing. Sharyn H. Huandén Esteban
(Miembro)

Ing. Luis A. Villanueva Torres
(Miembro)

POR EL CONTRATISTA

CONSORCIO VIAL VIOQUES

Ing. Carlos Antonio Condezo Suarez
RESIDENTE DE OBRA

Ing. Carlos A. Condezo Suarez

CONSORCIO VIAL VIOQUES

Ing. Sharyn H. Huandén Esteban
RESIDENTE DE OBRA

Del ACTA DE RECEPCION DE OBRA se desprende que el numeral 208.7 del artículo 208 del Reglamento establece de existir en obra OBSERVACIONES se suscribe un ACTA O PLIEGO DE OBSERVACIONES, y no el ACTA DE RECEPCION DE OBRA; en consecuencia, dicha acta no es un documento idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo, ACTA DE RECEPCION DE OBRA se advierte que existe dos costos finales de obra la primera es por S/ 5,759,928.36 soles por concepto de contrato y reajustes y el segundo monto es por S/ 5,774,602.80 soles, no se evidencia porque conceptos son; existiendo incongruencia, en consecuencia, no existe trazabilidad entre la misma resolución, lo cual es concordante con la Resolución N° 2410-2023-TCE, - S2, que ha establecido, lo siguiente: especialmente para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, es necesario presentar, de forma idónea, la documentación requerida en las bases integradas para tal efecto, así, no será idónea la documentación presentada, si no existe trazabilidad entre un documento y otro (por ejemplo, contrato y resolución de liquidación).

C) NO se validó EXPERIENCIA N° 3: por S/ 2,531,009.36 soles, que corre a folios 166 al 199: Presentaron CONTRATO N° 020-2022-GAF-MDC por el monto de S/ 3,686,044.32 soles, CONTRATO DE CONSORCIO y ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignando en ella monto del contrato por S/ 3,686,044.32 soles, RESOLUCION DE GERENCIA MUNIAIPAL N° 537-2023-GM/MDC, aprobación de ADICIONAL N° 04 por fia suma de 168,873.45 soles.

Al respecto, a fojas 179 al 182 de su oferta, el postor CONSORCIO VIAL PERU. presentó el Acta de recepción de obra del 18 de diciembre de 2023, debidamente suscrita por los representantes de la Entidad, la cual da cuenta de la recepción de la obra, conforme se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS
¡Cemos, construyendo futuros!

Alto de la Unidad, La Paz y el Desarrollo

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

NOMBRE DE LA OBRA : CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PATRONAL EN EL JR. LORD COCHRANE, JR. ANTONIO JOSE DE SUCRE JR. GENERAL CORONADO Y JR. GENERAL SAN MARTIN AREA VISTA ALEGRE, ZONAL 04 DEL DISTRITO DE COMAS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CON CUI N° 247398

UBICACION

Localidad : AJOBI VISTA ALEGRE
Distrito : COMAS
Provincia : LIMA
Region : LIMA

DATOS GENERALES DE LA OBRA

Modalidad de Ejecución : A PRECIOS UNITARIOS
Plazo de Ejecución : 180 días calendario
Monto del Crédito de Roca : S/ 3,585,044.32
Fecha Fianza de Término : 21 DE SEPTIEMBRE DEL 2022
Fecha de Inicio de Obra : 22 DE SEPTIEMBRE DEL 2022
Fecha de Término Programado : 20 DE MARZO DEL 2023

Fecha de suspensión de obra N° 01 : 22 DE FEBRERO DEL 2023
Fecha de reinicio de obra N° 01 : 27 DE MARZO DEL 2023
Fecha de suspensión de obra N° 02 : 09 DE ABRIL DEL 2023
Fecha de reinicio de obra N° 02 : 26 DE ABRIL DEL 2023
Fecha de suspensión de obra N° 03 : 09 DE MAYO DEL 2023
Fecha de reinicio de obra N° 03 : 22 DE JUNIO DEL 2023

CONCLUSION

En el presente se hace de constancia que la obra "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. LORD COCHRANE, JR. ANTONIO JOSE DE SUARE, JR. GENERAL CORDOVA Y JR. GENERAL SAN MARTIN AA.HH. VISTA ALEGRE, ZONAL DE DEL DISTRITO DE COMAS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N°2473980, ejecutado por la empresa CONSORCIO GABRIEL, se encuentra culminada siendo las 3:55 pm del día 18 de diciembre del 2023. El comité recepcional la obra un la recepción a sus funcionarios que lo constatan, firma al pie.

POR EL COMITÉ DE VERIFICACIÓN Y RECEPCIÓN

1er MIEMBRO
ING SHEYLA KYOMMY ARIAS
TARRASCO
Sub. Gerente de Inversión Pública

2do MIEMBRO
Abog. GUILERMO NAPOLEON NIE OLAZARAI
Oficina General de Administración

ASESOR
SUPERVISOR DE OBRA
Ing. EDGAR RONY MIRANDA ALARCÓN

Fecha de suspensión de obra N°01	: 22 DE FEBRERO DEL 2023
Fecha de reinicio de obra N°01	: 27 DE MARZO DEL 2023
Fecha de suspensión de obra N°02	: 09 DE ABRIL DEL 2023
Fecha de reinicio de obra N°02	: 26 DE ABRIL DEL 2023
Fecha de suspensión de obra N°03	: 09 DE MAYO DEL 2023
Fecha de reinicio de obra N°03	: 22 DE JUNIO DEL 2023
Nueva fecha de culminación de obra	: 22 DE JUNIO DEL 2023
Inicio de Adicional de Obra N°04	: 22 DE JUNIO DEL 2023
Adicional de Obra N°04	: S/. 168,873.45

Conforme se advierte, respecto del ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA del 18 de diciembre de 2023, se evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la culminación de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del valor referencial y el monto de contrato de ejecución, sin indicar de manera expresa el monto total ejecutado.

Cabe resaltar que, conforme a los términos expuestos en el reproducido Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución; en el presente caso no adjuntaron resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo; situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta de CONSORCIO VIAL PERU, no se advierte que haya incluido en su oferta documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.

Por lo tanto, corresponde descalificar la oferta del CONSORCIO VIAL PERU, toda vez que, no acredita el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad, lo cual es concordante con la Resolución N° 5588-2024-TCE-S1; que ha determinado lo siguiente: 39. Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 2 de julio de 2024, este Colegiado evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la recepción de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del contrato.

CONSORCIO CAIRO

El postor que ocupó el cuarto lugar CONSORCIO CAIRO, no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA, por lo siguiente:

A) NO se validó EXPERIENCIA N° 1: por S/ 251,925.78 soles. Presentaron CONTRATO N° 032-2016-MDC-GAYF-SGL por el monto de S/ 233,853.38 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA donde consignan que el PRESUPUESTO CONTRATADO es por S/ 233,853.38 soles y RESOLUCION GERENCIAL N° 003-2018-MDC-GDUR-LIQ. donde aprueban el costo total de la obra por S/ 251,925.78 soles; sin embargo, en los considerandos el costo final de la obra es por S/ 236,425.78 soles, al estar incluido los gastos por Elaboración de Expediente Técnico, Supervisión de Obra e Informe Final de Liquidación de Obra, que asciende a la suma de S/ 15,500.00 soles.

En ese sentido, se evidencia que existe incongruencia del costo final de la obra en la misma resolución; en consecuencia, no existe trazabilidad entre la misma resolución, lo cual es concordante con la Resolución N° 2410-2023-TCE. -S2, que ha establecido, lo siguiente: especialmente para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, es necesario presentar, de forma idónea, la documentación requerida en las bases integradas para tal efecto. así, no será idónea la documentación presentada, si no existe trazabilidad entre un documento y otro (por ejemplo, contrato y resolución de liquidación).

B) NO se validó la EXPERIENCIA N° 2 por S/ 479,516.21 soles, Presentaron CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 001-2016-MDC por el monto de S/ 2,757,029.65 soles, CONTRATO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignan el monto del contrato por S/ 2,757,029.65 soles, ADICIONAL N° 01 por S/ 120,270,79 .soles, MAYORES METRADOS N° 01 por S/ 36,492.21 soles, MAYORES METRADOS N° 02 por S/ 144,262.05 soles, MAYORES METRADOS N° 03 por S/ 35,175.20 soles, MAYORES METRADOS N° 04 por S/ 118,024.68 soles, DEDUCTIVO VINCULANTE (ALCANTARILLADO) S/ 15,877.35 soles, DEDUCTIVO VINCULANTE (MURO DE CONTENCIÓN) S/ 19,585.68 soles, DEDUCTIVO VINCULANTE (SARDINELES) S/ 6,488.36 soles y RESOLUCION GERENCIAL MUNICIPAL N° 335-2017-MDC de aprobación de Liquidación Técnica Financiera pero no consignaron ningún monto del costo final de la obra.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Finalmente, se estableció que, en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio de cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentan el CONTRATO DE CONSORCIO de la EXPERIENCIA N° 02, en la cláusula sexta, establecen la participación de los consorciados, como se detalla a continuación:

CLÁUSULA SEXTA: DE LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS

De conformidad con el Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley 30225, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. En ese sentido, los consorciados acuerdan las siguientes Obligaciones:

ASUAREZC CONSTRUCTORA E.I.R.L., con RUC N° 20530131981	15%
EL CONSORCIADO CATHY CONSTRUCTORES E.I.R.L., con RUC N° 20525438004	55%
EL CHILCAL CONSTRUCCIONES E.I.R.L. CON RUC 20525750524	20%

TOTAL = 100%

CLÁUSULA SÉPTIMA: DE LAS OBLIGACIONES DE INTERNAS Y DE FACTURACIÓN

En atención con lo establecido por el artículo 445 de la Ley General de Sociedades, LOS CONSORCIADOS acuerdan constancia de que el presente contrato no genera la creación de una persona jurídica y tampoco tiene carácter social ni discriminación alguna. En consecuencia, los socios no responden con su patrimonio personal por las obligaciones y responsabilidades que se comprometen a cumplir en este contrato, y en caso de incumplimiento por cualquier acuerdo de los CONSORCIADOS.

EL CONSORCIADO ASUAREZC CONSTRUCTORA E.I.R.L. con RUC N° 20530131981, adquiere las siguientes obligaciones:

- el 100.00% de responsabilidad civil, penal, administrativa, en caso de incumplimiento de las obligaciones TRIBUTARIAS ante la Superintendencia de Administración Tributaria - SUNAT
- La responsabilidad de gestionar, tramitar y realizar el pago y/o garantías para obtener la carta fianza del 10% de cumplimiento para la firma de contrato
- De ser el caso, tramitar y realizar el pago y/o garantías para obtener la carta fianza del 10% de adelanto directo.
- De ser el caso, tramitar y realizar el pago y/o garantías para obtener la carta fianza del 20% de adelanto de Materiales.
- La facturación de la Obra - Operador Tributario
- La ejecución de la obra

De acuerdo con dicho documento en la cláusula sexta sección obligación de las partes se establece que cada consorciado tendrá la obligación de mantener su propia autonomía, realizando cada uno de ellos las actividades y obligaciones que se comprometen a realizar en este documento.

En la cláusula séptima el consorciado ASUAREZC CONSTRUCTORA EIRL se obliga a ejecutar la obra, los consorciados CATHY CONSTRUCTORES EIRL Y CHILCAL CONSTRUCTORES EIRL NO se obligan a ejecutar el objeto de la convocatoria (ejecución de obra).

Como se aprecia, estas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, es decir a la ejecución de la obra.

En ese mismo sentido, en la cláusula sexta y séptima se establece que las empresas consorciadas participan para mantener su propia autonomía, realizando cada uno de ellos las actividades y obligaciones que se comprometen a realizar en este documento, en la siguiente proporción: ASUAREZC CONSTRUCTORA EIRL 15%, CATHY CONSTRUCTORES EIRL 65% Y CHILCAL CONSTRUCTORES EIRL 20%; no obstante, dicho porcentaje está referido a la participación de aquellos en el objeto de la convocatoria solamente al consorciado ASUAREZC CONSTRUCTORA EIRL 15%, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación, es decir a la ejecución de la obra, por cuanto el objeto de la convocatoria es subjetivo.

Por tanto, dichas cláusulas solo permiten evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE VIAS URBANAS EN 17 JIRONES DE MARISCAL CACERES DEL DISTRITO DE DISTRITO DE DANIEL HERNÁNDEZ - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA", que es justamente el negocio del consorcio.

En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión del contrato de consorcio objeto de análisis, no se advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de ASUAREZC CONSTRUCTORA EIRL, CATHY CONSTROCTORES EIRL Y CHILCAL CONSTRUCTORES EIRL, en el marco del Contrato de Ejecución de Obra N° 001-201-MDC, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad.

Al respecto, debe precisarse que los porcentajes de participación están referidos, únicamente, a los costos, ganancias, y pérdidas de aporte de capital del Consorcio, conforme se desprende de la cláusula tercera del contrato de consorcio analizado, mas no a las obligaciones vinculadas con el objeto del contrato que es la ejecución "MEJORAMIENTO DE VIAS URBANAS EN 17 JIRONES DE MARISCAL CACERES DEL DISTRITO DE DISTRITO DE DANIEL HERNÁNDEZ - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA", conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

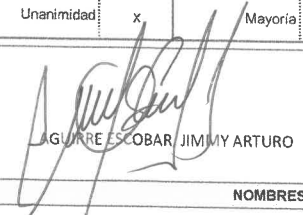
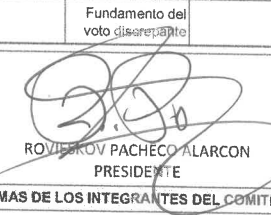


Por tanto, se advierte que el contrato de consorcio objeto de análisis no contiene obligaciones vinculadas con la ejecución de la citada obra que es el objeto del Contrato de Obra N° 001-2016-MDC.

Por tanto, de la revisión del contrato de consorcio analizado, no es posible evidenciar el porcentaje de participación de la CATHY CONSTROCTORES EIRL Y CHILCAL CONSTRUCTORES EIRL con respecto a la ejecución de la citada obra; por lo que, la EXPERIENCIA N° 2 no se válida para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4 y RESOLUCIÓN N° 4081-2023-TCE-S2, la misma dice expresamente: Fundamento 44, "De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la tercera experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cuál es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia, es decir, el monto de S/ 4 831 182.22."

C) NO se validó EXPERIENCIA N° 3: por S/ 245,666.97 soles, Presentaron CONTRATO N° 004-2017-MDC-GAYF-SGL por el monto de S/ 223,440.82 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA donde consignan que el PRESUPUESTO CONTRATADO es por S/ 223,440.82 soles y RESOLUCION GERENCIAL N° 012-2017-MDC-GDUR-LIQ. donde aprueban el costo total de la obra por S/ 245,666.07 soles; sin embargo, en los considerandos el costo final de la obra es por S/ 228,167.24 soles, al estar incluido los gastos por Elaboración de Expediente Técnico, Supervisión de Obra e Informe Final de Liquidación de Obra, que asciende a la suma de S/ 17,499.73 soles.

En ese sentido, se evidencia que existe incongruencia del costo final de la obra en la misma resolución; en consecuencia no existe trazabilidad entre la misma resolución, lo cual es concordante con la Resolución N° 2410-2023-TCE.-S2, que ha establecido, lo siguiente: especialmente para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, es necesario presentar, de forma idónea, la documentación requerida en las bases integradas para tal efecto, así, no será idónea la documentación presentada, si no existe trazabilidad entre un documento y otro (por ejemplo, contrato y resolución de liquidación).

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO	
1	CONSORCIO INGECONAR C & Y INTEGRADO POR: SANTA EULALIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC N° 20486973642 Y LEPLUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA CON RUC N° 20486397714.	S/ 7,942,156.08 (Siete Millones Novecientos Cuarenta y Dos Mil Ciento Cincuenta y Seis con 08/100 Soles)	
12	ACUERDO ADOPTADO		
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:			
Unanimidad	x	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
13	 AGUIRRE ESCOBAR, JIMMY ARTURO		
	 ROVINSKY PACHECO ALARCON PRESIDENTE		
	 FELIX CARBAIAL, MELQUIADES		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			