



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO  
RESPECTO AL CONCURSO PÚBLICO Nº 01-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO LAS 10:30 HORAS DEL DÍA 21 DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR EL CONCURSO PÚBLICO Nº 01-2025-GR.CAJ-GSR.C -PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA **SUPERVISIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA «**MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL EN EL TRAMO SOCOTA - MOCHADIN - EL PILCO, DISTRITO DE SOCOTA - PROVINCIA DE CUTERVO - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.



PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

**JHOEL LINARES ALARCON**

PRESIDENTE TITULAR

**MAX WILMER BARBOZA HERRERA**

PRIMER MIEMBRO TITULAR

**JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO**

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **34 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	15/02/2025	Válido		15/02/2025	10164300370	
2	Proveedor con RUC	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	26/02/2025	Válido		26/02/2025	10165700541	
3	Proveedor con RUC	10181885934	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO	13/02/2025	Válido		13/02/2025	10181885934	
4	Proveedor con RUC	10266284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	09/03/2025	Válido		09/03/2025	10266284280	
5	Proveedor con RUC	10266980243	SANCHEZ PORTAL JUAN MANUEL	14/02/2025	Válido		14/02/2025	10266980243	
6	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	15/03/2025	Válido		15/03/2025	10267222849	
7	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	20/02/2025	Válido		20/02/2025	10283152079	
8	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	21/02/2025	Válido		21/02/2025	10294564662	
9	Proveedor con RUC	10417894247	CHICOMA CABANILLAS JAMES HUMBERTO	15/04/2025	Válido		15/04/2025	10417894247	
10	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	15/02/2025	Válido		15/02/2025	10433867527	
11	Proveedor con RUC	10438140901	FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON	28/02/2025	Válido		28/02/2025	10438140901	
12	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	14/02/2025	Válido		14/02/2025	10443845483	
13	Proveedor con RUC	10447340327	CIEZA DIAZ JUAN CARLOS	15/04/2025	No válido		15/04/2025	10447340327	
14	Proveedor con RUC	10447340327	CIEZA DIAZ JUAN CARLOS	15/04/2025	No válido		15/04/2025	10447340327	
15	Proveedor con RUC	10467989184	SEVAN RIOS PAUL KEVIN	14/04/2025	Válido		14/04/2025	10467989184	
16	Proveedor con RUC	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	26/02/2025	Válido		26/02/2025	20296847829	
17	Proveedor con RUC	20490932411	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	18/02/2025	Válido		18/02/2025	20490932411	
18	Proveedor con RUC	20495807461	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20495807461	
19	Proveedor con RUC	20495875891	CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	20/02/2025	Válido		20/02/2025	20495875891	
20	Proveedor con RUC	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/02/2025	Válido		14/02/2025	20511668094	



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el portal electrónico	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20513401915	CONALTO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/02/2025	Válido		20/02/2025	20513401915	
22	Proveedor con RUC	20529437014	INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL	08/03/2025	Válido		08/03/2025	20529437014	
23	Proveedor con RUC	20537162610	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/02/2025	Válido		21/02/2025	20537162610	
24	Proveedor con RUC	20559533417	TRANSPORTES Y SERVICIOS RAMIHA S.A.C.	05/03/2025	No válido		05/03/2025	20559533417	
25	Proveedor con RUC	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	13/02/2025	Válido		13/02/2025	20571241723	
26	Proveedor con RUC	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	18/02/2025	Válido		18/02/2025	20600835638	
27	Proveedor con RUC	20601531501	C & Y CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	13/02/2025	Válido		13/02/2025	20601531501	
28	Proveedor con RUC	20604145644	MBV CONSTRUYENDO S.A.C.	20/03/2025	Válido		20/03/2025	20604145644	
29	Proveedor con RUC	20604406910	CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20604406910	
30	Proveedor con RUC	20606119098	AGRO EXPORTACION RUHUA S.A.C.	24/02/2025	Válido		24/02/2025	20606119098	
31	Proveedor con RUC	20606321342	FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20606321342	
32	Proveedor con RUC	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	06/03/2025	Válido		06/03/2025	20608493477	
33	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	15/02/2025	Válido		15/02/2025	20609221578	
34	Proveedor con RUC	20611626968	AZALIA R & A S.R.L.	13/02/2025	Válido		13/02/2025	20611626968	



ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CINCO POSTORES** HAN REGISTRADO SU RESPECTIVA PROPUESTA EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



- **CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA (1):** (COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C- FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL).
- **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.**
- **CONSORCIO CONSULTING SOCOTA** (FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON-BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN)
- **CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA (2):** (VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO- CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.).



• **CONSORCIO JC** (CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER)

CABE INDICAR QUE EN EL CASO DEL POSTOR: **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.**, TIENE COMO **ESTADO DE LA PROPUESTA: BORRADOR NO ENVIADO; ESTADO:NO VÁLIDO; MOTIVO: PROVEEDOR NO VIGENTE**; POR ENDE, YA NO SERÁ TOMADO EN CONSIDERACIÓN PARA LAS SIGUIENTES ETAPAS TENIENDO POR **NO PRESENTADA LA OFERTA**.

#### **APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS:**

DE LA VERIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, SE OBSERVA QUE LA OFERTA PRESENTADA POR EL **CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA** (COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C- FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL), EN CUENTO A SU **ANEXO N° 05: PROMESA DE CONSORCIO**, NO SE ENCUENTRA **DEBIDAMENTE LEGALIZADA POR NINGUNO DE SUS REPRESENTANTES LEGALES**, SIN EMBARGO, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 60° LITERAL C) DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE DETERMINA QUE **DICHA OMISION ES SUBSANABLE**.

EN ESTE ESTADO SE ACUERDA POR UNANIMIDAD EL **SUSPENDER EL PRESENTE ACTO ACORDÁNDOSE EL OTORGAR UN DÍA HÁBIL** AL MENCIONADO CONSORCIO A FIN DE QUE SUBSANE SU RESPECTIVA OFERTA, ACORDÁNDOSE QUE SE NOTIFIQUE VIA **SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE)** LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN DEL MENCIONADO POSTOR.



PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER REVISADA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN SIENDO LAS 10:45 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JHOEL LINARES ALARCÓN  
**Presidente del comité**



C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA  
**1er Miembro del comité**



ING. JULIO RICARDO VÍLCHEZ CASTRO  
**2do Miembro del comité**

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO  
RESPECTO DE LA CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR.CAJ-GSR-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 09:00 HORAS DEL DÍA 24 DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR EL CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR.CAJ-GSR.N° 32-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL EN EL TRAMO SOCOTA - MOCHADIN - EL PILCO, DISTRITO DE SOCOTA - PROVINCIA DE CUTERVO - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

**JHOEL LINARES ALARCON**

PRESIDENTE TITULAR

**MAX WILMER BARBOZA HERRERA**

PRIMER MIEMBRO TITULAR

**JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO**

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN MANIFIESTA QUE CONFORME CONSTA EN ACTA DE FECHA 21 DE ABRIL DEL 2025, DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL **SUPERVISOR SOCOTA (1): (COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C- FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL)**, SE OBSERVÓ QUE SU **ANEXO N° 05: PROMESA DE CONSORCIO**, NO SE ENCONTRABA **DEBIDAMENTE LEGALIZADA POR LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LAS EMPRESAS QUE INTEGRAN EL MENCIONADO CONSORCIO**, SIN EMBARGO, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 60° LITERAL C) DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE DETERMINÓ QUE **DICHA OMISIÓN ERA SUBSANABLE**, ACORDÁNDOSE QUE SE NOTIFIQUE VÍA **SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE)** LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN DEL MENCIONADO POSTOR.

ES ASI QUE CON FECHA 21 DE ABRIL DEL 2025, SE NOTIFICO LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN VÍA EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO (SEACE), AL MENCIONADO **CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA**, OTORGÁNDOLE EL PLAZO DE UN DÍA HÁBIL A FIN DE QUE SUBSANE LA MENCIONADA OMISIÓN, SIENDO QUE CON FECHA **22 DE ABRIL DEL 2025**, EL MENCIONADO CONSORCIO **SUBSANO DEBIDAMENTE DICHA OMISIÓN** A TRAVES DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), ADJUNTANDO LA PROMESA DE CONSORCIO CON LAS FIRMAS LEGALIZADAS PERTINENTES, **ENCONTRÁNDOSE CONFORME**.

EN TAL SENTIDO AL TENERSE **COMO VÁLIDA** LA OFERTA PRESENTADA POR EL **CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA** SE PROCEDE EN ESTE ACTO CON EL DESARROLLO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



N°	OFERTAS A EVALUAR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD						CONDICIÓN
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo 5)	
1	CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA (1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO CONSULTING SOCOTA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA (2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO JC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

**FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS:****CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA (1):**

DE LA VERIFICACIÓN DE LA PROMESA DE CONSORCIO PRESENTADA POR EL POSTOR SE OBSERVA QUE EN **PRIMER PUNTO** SE ESTABLECE **COMO OBLIGACIONES** PARA AMBOS CONSORCIADOS: LA DE **SUPERVISIÓN** ASI COMO LA **LIQUIDACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA**, SIN EMBARGO, EN EL **CASO** DEL CONSORCIADO: **COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C** ÚNICAMENTE SE ESTABLECE EN VARIOS OTROS PUNTOS DE LA MENCIONADA PROMESA DE CONSORCIO, **DISTINTAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES**, QUE FORMAN **PARTE ESPECIFICA Y EXCLUSIVA DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA**, ES DECIR DEL **SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN** DEL MENCIONADO PROYECTO, SIENDO LAS PRINCIPALES OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES CONSIGNADAS EN DICHA PROMESA DE CONSORCIO LAS SIGUIENTES: *"\*Responsable del trámite de los adicionales y/o deductivos de obra, ampliaciones de plazo, suspensiones de plazo, reinicios de obra, valorizaciones, aplicación de penalidades, etc. durante la ejecución de la obra.*  
*\* Responsable de los documentos tramitados durante la ejecución del servicio de supervisión de obra hasta su liquidación total (carta, respuesta a cartas, solicitudes, informes tramitados a la entidad, levantamiento de observaciones, aplicación de penalidades al contratista, etc. \*Responsable de los procedimientos sancionadores durante la presentación de documentación en la oferta suscripción de contrato y durante la ejecución del servicio de supervisión y liquidación del contrato, así como de su costo total).";* LO QUE DETERMINA QUE SE TERMINE POR **EXCLUIR** EN EL PRESENTE CASO AL CONSORCIADO **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL**, RESPECTO A DICHAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES **DIRECTAMENTE RELACIONADAS** CON LA **SUPERVISIÓN DE LA OBRA** (CABE RECALCAR QUE NO SE TRATAN DE ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS O ECONÓMICAS, SI NO DE ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA), POR LO QUE EN EL PRESENTE CASO EXISTIRIA **UNA CONTRADICCIÓN** ENTRE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS PARA AMBOS CONSORCIADOS.

ESTA CONTRADICCIÓN GENERA **INCERTIDUMBRE** RESPECTO AL VERDADERO ROL DEL CONSORCIADO **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL** EN LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (SUPERVISIÓN), PUES RESULTA CONTRADICTORIO QUE, EN UN PUNTO DE LA PROMESA DE CONSORCIO, SE LE ASIGNE UNA PARTICIPACIÓN DIRECTAMENTE EN LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y, EN OTRA, SE LE EXIMA COMPLETAMENTE DE CUALQUIER RESPONSABILIDAD SOBRE ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA: SUPERVISIÓN DE OBRA. SI UN CONSORCIADO ESTÁ OBLIGADO A SUPERVISAR UNA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN, NO RESULTA LÓGICO NI JURÍDICAMENTE VIABLE QUE LUEGO SE LE EXCLUYA DE RESPONSABILIDAD RELACIONADAS DIRECTAMENTE CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA: SUPERVISIÓN DE OBRA; POR TANTO, EL DOCUMENTO **NO PERMITE TENER CERTEZA** SOBRE EL GRADO DE PORCENTAJE EFECTIVO DE PARTICIPACIÓN QUE VA A TENER EL MENCIONADO INTEGRANTE DEL CONSORCIO EN LA SUPERVISIÓN DE OBRA.



CONFORME AL NUMERAL 7.4.2 DE LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, SE ESTABLECE QUE LA PROMESA DE CONSORCIO DEBE CONSIGNAR EXPRESAMENTE LAS **OBLIGACIONES ASUMIDAS** POR CADA INTEGRANTE. TRATÁNDOSE DE **CONSULTORÍAS DE OBRA**, LA NORMATIVA **EXIGE QUE TODOS** LOS CONSORCIADOS SE COMPROMETAN A **EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**, LO QUE PERMITE **DETERMINAR CON CLARIDAD EL ALCANCE DE SU PARTICIPACIÓN**.

NO OBSTANTE, LA CONTRADICCIÓN ADVERTIDA EN LA PROMESA DE CONSORCIO IMPIDE DETERMINAR CON CERTEZA LA VERDADERA PARTICIPACIÓN DEL CONSORCIADO **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL** EN LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO: SUPERVISIÓN DE OBRA. EL PRIMER PUNTO DE LA PROMESA LO INCLUYE COMO RESPONSABLE DE LA **SUPERVISIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN**, MIENTRAS QUE OTROS PUNTOS SE LE EXCLUYE DE RESPONSABILIDADES RELACIONADAS DIRECTAMENTE CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA SUPERVISIÓN DE OBRA. ESTA FALTA DE COHERENCIA AFECTA LA CERTEZA SOBRE EL PORCENTAJE Y LAS OBLIGACIONES REALMENTE ASUMIDAS EN LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO Y, EN CONSECUENCIA, **NO SE CUMPLE** CON LO DISPUESTO EN EL MENCIONADO NUMERAL 7.4.2 DE LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD; ANTE LO CUAL SE TIENE **POR NO ADMITIDA LA PROPUESTA**.

**POR LO TANTO:** SE DETERMINA QUE **TRES EMPRESAS POSTORAS** PASAN A LA ETAPA DE **CALIFICACIÓN DE OFERTAS** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 82° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

**CALIFICACIÓN DE OFERTAS:**

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
		CAPACIDAD LEGAL	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CALVE	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO CONSULTING SOCOTA	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA (2)	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
3	CONSORCIO JC	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	NO CUMPLE	DESCALIFICADA

**FUNDAMENTOS DE LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS:**

**CONSORCIO JC:**

SE VERIFICA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA **NUEVE EXPERIENCIAS** RESPECTO DE LAS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS **SIGUIENTES OBSERVACIONES**:



1. EN CUANTO A LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA “MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES EN LOS SIGUIENTES TRAMOS: TOSTEN - NOGAL - PAN DE AZUCAR - PAN DE AZUCAR BAJO, EL ROBLE - GUAYAQUIL, TILLAPAMPA - CHILINLLA Y LA PAUCA – EL PORVENIR, LA PALOMITA - CHILAL DEL DISTRITO DE PULAN - PROVINCIA DE SANTA CRUZ - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA”.

DE LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LA CONFORMIDAD DE LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA SE OBSERVA QUE **NO EXISTE CONGRUENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN EL CONTRATO, FACTURA, CONSTANCIA DE DEPÓSITO POR LA DETRACCIÓN REALIZADA Y ESTADO DE CUENTA CORRIENTE**. DE OTRO LADO SE OBSERVA UN DOCUMENTO **ELABORADO POR EL PROPIO POSTOR** EN VIRTUD AL CUAL PRETENDE JUSTIFICAR LA FORMA Y LOS SUPUESTOS PAGOS DE COMO LA ENTIDAD PAGO POR DICHOS SERVICIOS, SIN EMBARGO, COMO SE PODRÁ OBSERVAR AL SER UN **DOCUMENTO ELABORADO POR EL PROPIO POSTOR** NO PUEDE SER CONSIDERADO COMO DOCUMENTO VÁLIDO PARA ACREDITAR **FEHACIENTEMENTE** LA CANCELACIÓN POR PARTE DE LA ENTIDAD POR LA MENCIONADA CONSULTORÍA. EN CONSECUENCIA, NO SE PUEDE ACREDITAR FEHACIENTEMENTE LA CANCELACIÓN POR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SUPERVISIÓN ANTES DESCRITOS. AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** COMO POR EJEMPLO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1, HA INDICADO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *“Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**”. “Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o **descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno**”.*

EN TAL SENTIDO, AL NO HABER CONGRUENCIA ENTRE LOS MONTOS INDICADOS Y AL NO PODER DETERMINAR CON CERTEZA EL MONTO FINAL DE LA MENCIONADA CONSULTORÍA, SE HA CONSIDERADO EL NO TENER COMO VÁLIDA A DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO TOTAL DE EXPERIENCIA.

2. EN CUANTO A LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA, “MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL LA PALMA - CONCHAN – LA LEGUA - TACABAMBA - CHUGUR - ANGUÍA - RODEOPAMPA - GUINEAMAYO, DISTRITOS DE CONCHAN TACABAMBA-ANGUÍA, CHOTA- CAJAMARCA DISTRITO DE ANGUÍA - PROVINCIA DE CHOTA- DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA”

DE LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LA CONFORMIDAD DE LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA SE ADJUNTA SOLAMENTE EL **CONTRATO Y LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA** MAS **NO LA RESOLUCIÓN QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE LA CONSULTORÍA DE OBRA**; CABE INDICAR QUE, CONFORME A LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DEL





CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA NO SE HA CONTEMPLADO **COMO UN DOCUMENTO VÁLIDO PARA ACREDITAR EXPERIENCIA**.

EN TAL SENTIDO AL **NO HABERSE ACREDITADO LA EXPERIENCIA** CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, SE TIENE POR **NO VÁLIDA A DICHA EXPERIENCIA**, POR LO QUE NO SERÁ TOMADA EN CONSIDERACIÓN PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.

**3. EN CUANTO A LA SUPERVISIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL MEJORAMIENTO DEL VECINAL, PAN CHIA, GUAYAQUIL BAJO, SAN MARTIN, NUEVA LIBERTAD, TABACAL, NARANJOS LA BERMEJA, DEL DISTRITO DE TABACONAS- SAN IGNACIO - CAJAMARCA".

DE LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LA CONFORMIDAD DE LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA SE OBSERVA QUE PRESENTA UNA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO, SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE DICHA CONSTANCIA SE OBSERVA QUE ESTA NO CONSIGNA LA **IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATO**, INCUMPLIENDO LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 169° DEL REGLAMENTO, ARTÍCULO QUE ESTABLECE CUAL DEBE SER EL **CONTENIDO MÍNIMO** DE UNA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD PARA CONSIDERARSE COMO VÁLIDA, (**Artículo 169:** "...la constancia que precisa, **como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista**"; EN TAL SENTIDO AL NO CUMPLIR CON EL CONTENIDO MÍNIMO A FIN DE TENER COMO VÁLIDA A DICHA CONSTANCIA, **NO SE CONSIDERARÁ DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL**.

CABE RECALCAR QUE SE ADJUNTA ASI MISMO EN EL PRESENTE CASO, UNA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATATO DE CONSULTORÍA DE OBRA, SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE DICHA RESOLUCIÓN SE OBSERVA QUE ESTA NO INDICA CUAL FUE EL MONTO FINAL LIQUIDADO, POR LO QUE NO SE PUEDE VALIDAR IGUALMENTE A DICHO DOCUMENTO COMO IDÓNEO PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA. POR LO QUE NO SERÁ TOMADA EN CONSIDERACIÓN PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.

**EN CUANTO A LA SUPERVISIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL TENDAL CHIUT HUALLANGATE, DISTRITO DE ANGUIA - CHOTA - CAJAMARCA"

DE LA VERIFICACIÓN DEL CONTRATO DE CONSORCIO PRESENTADO A FON DE ACREDITAR LA MENCIONADA EXPERIENCIA, SE OBSERVA QUE **NINGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO; SE COMPROMETIÓ A ASUMIR OBLIGACIONES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES DECIR CON LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA**, HACIÉNDOSE REFERENCIA ÚNICAMENTE A LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN Y ACTIVIDADES NO RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, EXISTIENDO ASI MISMO **UNA CONTRADICCIÓN** EN CUENTO LOS PORCENTAJES QUE CORRESPONDE A CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO.

AL RESPECTO CABE RESALTAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **OPINIÓN N° 168-2019/DTN**, EN VIRTUD A LA CUAL SE HA ESTABLECIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "...PARA EL CASO DE CONSULTORÍAS EN GENERAL, **CONSULTORÍAS DE OBRAS Y EJECUCIÓN DE OBRAS**, CADA INTEGRANTE DEBÍA PRECISAR LAS ACTIVIDADES A LAS QUE SE COMPROMETÍAN EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, LAS CUALES **DEBÍAN ESTAR VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**" "...DE ELLO SE DESPRENDE QUE TANTO LA PROMESA DE CONSORCIO Y EL CONTRATO DE CONSORCIO RESULTARÍAN VÁLIDOS SIEMPRE QUE EN SU CONTENIDO SE ENCUENTRE DETALLADA LAS OBLIGACIONES DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO Y SU RESPECTIVOS PORCENTAJES..."; "LA PROMESA DE CONSORCIO -SUSCRITA POR CADA UNO DE SUS INTEGRANTES- DEBÍA, NECESARIAMENTE, INDICAR LAS **"OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO"** Y **"EL PORCENTAJE DE LAS OBLIGACIONES DE CADA UNO"**; SIENDO QUE, PARA EL CASO DE CONSULTORÍAS EN GENERAL, **CONSULTORÍAS DE OBRAS Y EJECUCIÓN DE OBRAS**, CADA INTEGRANTE





DEBÍA PRECISAR LAS ACTIVIDADES A LAS QUE SE COMPROMETÍAN EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, **LAS CUALES DEBÍAN ESTAR VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**".

EN TAL SENTIDO AL NO HABERSE ACREDITADO FEHACIENTEMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, EN EL CONTRATO DE CONSORCIO ANTERIORMENTE INDICADO, SE TIENE POR **NO VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA**, POR LO QUE NO SERÁ TOMADA EN CONSIDERACIÓN PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.

**5. EN CUANTO A LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL LA SACILLA - CRUCE CANTOR, DISTRITO DE TORIBIO CASANOVA - CUTERVO - CAJAMARCA"**

DE LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LA CONFORMIDAD DE LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA SE OBSERVA QUE PRESENTA UNA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO, SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE DICHA CONSTANCIA SE OBSERVA QUE ESTA ES SUSCRITA POR EL **ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TORIBIO CASANOVA**, ES DECIR LA MENCIONADA CONSTANCIA HA SIDO SUSCRITA POR LA **MÁXIMA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA**, SIN EMBARGO, CONFORME SE HA DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 169° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, DICHA CONSTANCIA DEBÍO SER SUSCRITA POR EL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN O EL FUNCIONARIO DESIGNADO EXPRESAMENTE POR LA ENTIDAD.



RESPECTO A LA SUSCRIPCIÓN DE LA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD SUSCRITA POR LA MÁXIMA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO EN LA QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: *"Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima —establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG— el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir la conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión"*.



*"En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante"*.

CABE INDICAR QUE ASI MISMO SE ADJUNTA UNA ACTA DE RECEPCIÓN DE LA MENCIONADA OBRA, SIN EMBARGO, CABE RECALCAR QUE, CONFORME A DIFERENTES RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, UN ACTA DE RECEPCIÓN NO RESULTA SER UN DOCUMENTO IDONEO PARA ACREDITAR EXPERIENCIA. EN TAL SENTIDO, **NO SERÁ TOMADA EN CONSIDERACIÓN PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL**.

**6. EN CUANTO A LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA "CREACION Y MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL TRAMO CRUCE HUAYACAN - VILUCO - LA PACCHA - MIRAFLORES – PARATON GRANADILLAS, DISTRITO DE CALLAYUC, PROVINCIA DE CUTERVO-CAJAMARCA"**.



DE LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LA CONFORMIDAD DE LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA SE OBSERVA QUE PRESENTA UNA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO, SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE DICHA CONSTANCIA SE OBSERVA QUE ESTA ES SUSCRITA POR EL **ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC**, ES DECIR LA MENCIONADA CONSTANCIA HA SIDO SUSCRITA POR LA **MÁXIMA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA**, SIN EMBARGO, CONFORME SE HA DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 169° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, DICHA CONSTANCIA DEBÍO SER SUSCRITA POR EL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN O EL FUNCIONARIO DESIGNADO EXPRESAMENTE POR LA ENTIDAD.

RESPECTO A LA SUSCRIPCIÓN DE LA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD SUSCRITA POR LA MÁXIMA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO EN LA QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: *"Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima –establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG– el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir la conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión".*

*"En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante".*

CABE INDICAR QUE ASI MISMO SE ADJUNTA UNA ACTA DE RECEPCIÓN DE LA MENCIONADA OBRA, SIN EMBARGO, CABE RECALCAR QUE, CONFORME A DIFERENTES RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, UN ACTA DE RECEPCIÓN NO RESULTA SER UN DOCUMENTO IDONEO PARA ACREDITAR EXPERIENCIA. EN TAL SENTIDO, **NO SERÁ TOMADA EN CONSIDERACIÓN PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.**

**7. EN CUANTO A LA SUPERVISIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EL CRUCE CARRETERA FERNANDO BELAUNDE DE TERRY EL PORVENIR -FANRE, DISTRITO DE CUISPES BONGARA AMAZONAS"

DE LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LA CONFORMIDAD DE LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA SE OBSERVA QUE PRESENTA UNA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA, SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE LA PARTE RESOLUTIVA DE DICHA RESOLUCIÓN, SE VERIFICA QUE **ESTA NO APRUEBA DICHA LIQUIDACIÓN, SI NO QUE MUY POR EL CONTRARIO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN SE PROCEDE A OBSERVAR DICHA LIQUIDACIÓN**; POR LO QUE NO SE PUEDE CONSIDERAR COMO VÁLIDO A DICHO DOCUMENTO PARA ACREDITAR EXPERIENCIA, EN TAL SENTIDO, **NO SERÁ TOMADA EN CONSIDERACIÓN PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL.**

EN TAL SENTIDO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDAS LAS EXPERIENCIAS N° 1,2,4,5,6,8 Y 9, SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITA VÁLIDAMENTE UN



MONTO TOTAL DE **S/ 447,527.35**, MONTO QUE ES INFERIOR AL MONTO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ES EQUIVALENTE A **S/ 997,319.89**, EN TAL SENTIDO SE DECIDE EL TENER POR **DESCALIFICADA LA PROPUESTA**.

#### IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

DE ACUERDO AL ARTÍCULO 82° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE PROCEDE CON LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA ADMITIDA, DE ACUERDO A LO SEÑALADO EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN:

N°	POSTORES	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA	TOTAL
1	CONSORCIO CONSULTING SOCOTA	50 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 3 VR)	00 PUNTOS (NO ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	50 PUNTOS
2	CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA	50 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 3 VR)	50 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	100 PUNTOS



#### FUNDAMENTOS DEL OTORGAMIENTO DE PUNTAJES:

##### CONSULTING SOCOTA:

##### FACTOR METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA:

DE LA REVISIÓN DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA POR EL POSTOR SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

- SE OBSERVA QUE EN EL **CRONOGRAMA GANTT Y PERT-CPM**, SE HAN CONSIGNADO ACTIVIDADES QUE MAYORES A LAS CONTEMPLADAS EN EL ARTICULO 208° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, POR EL CUMPLIMIENTO DE DICHAS ACTIVIDADES SE **ENCONTRARIAN FUERA DEL PLAZO** ESTIPULADO EN EL MENCIONADO ARTÍCULO, TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:



85	1.3	Ø Actividades en la etapa de recepción de la obra. (estas actividades no adicionara ni tiempo ni costo al servicio, sin embargo, es obligacion del consultor, en tal sentido, los plazos establecidos son referenciales)
86	1.3.1	§ Comunicación de recepción de obra a la Entidad.
87	1.3.2	§ Presentar informe de situación de la obra
88	1.3.3	§ Solicitar la conformación de comité de recepción.
89	1.3.4	§ revisión de los planos post – construcción de la obra
90	1.3.5	§ Revisión de los metrados de obra
91	1.3.6	§ Revisión de la memoria descriptiva de la obra
92	1.3.7	§ Recepción previa de obra (con observaciones)
93	1.3.8	§ Suscripción del acta con observaciones
94	1.3.9	§ Supervisión del levantamiento de las observaciones
95	1.3.10	§ Comunicación del levantamiento de observaciones a la entidad
96	1.3.11	§ Recepción final de obra
97	1.3.12	§ Conformidad de los planos de post construcción
98	1.3.13	§ Conformidad de los metrados de obra
99	1.3.14	§ Conformidad de la memoria descriptiva

El plazo de estas actividades serán de acuerdo con los plazos establecidos en el artículo 208 del RLCE



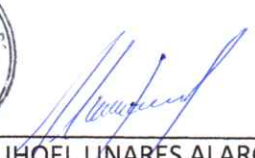
EN TAL SENTIDO, AL NO HABER ELABORADO CORRECTAMENTE EL **FACTOR METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN CONSIDERA EL **NO OTORGAR UN PUNTAJE A DICHO FACTOR** POR LO QUE OBTIENE 00 PUNTOS EN DICHO FACTOR.

EN CONCLUSIÓN, SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE OBTIENE UN PUNTAJE **TOTAL DE 50 PUNTOS**, POR LO QUE NO ALCANZA UN **PUNTAJE SUPERIOR AL MÍNIMO REQUERIDO (80 PUNTOS)** PARA QUE SE CONTINUE CON LA ETAPA DE APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA, POR LO QUE SE TIENE **DESCALIFICADA LA PROPUESTA**.

**ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE UN SOLO POSTOR OBTUVO UN PUNTAJE SUPERIOR AL MÍNIMO REQUERIDO DE 80 PUNTOS**, POR LO QUE SE ENCUENTRA **APTO PARA QUE SE CONTINÚE CON LA ETAPA DE APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA** Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, EN TAL SENTIDO SE ACUERDA POR UNANIMIDAD EL CULMINAR LA PRESENTE ETAPA A FIN DE QUE SE REGISTRE EN EL SEACE LOS RESULTADOS DE LA VERIFICACIÓN DE LAS **OFERTA TÉCNICAS**, PARA PERMITIR LA APERTURA DE LA **OFERTA ECONÓMICA** Y CONTINUAR CON LA EVALUACIÓN ECONÓMICA, SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA

SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 11:00 HORAS DEL MISMO DÍA.




  
ING. JHOEL LINARES ALARCÓN  
Presidente del comité



  
C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA  
1er Miembro del comité



  
ING. JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO  
2do Miembro del comité



**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTA ECONÓMICA**  
**CONCURSO PÚBLICO Nº 01-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 11:05 HORAS DEL DÍA 24 DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y LLEVAR A CABO EL **CONCURSO PÚBLICO Nº 01-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **SUPERVISIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA « **MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL EN EL TRAMO SOCOTA - MOCHADIN - EL PILCO, DISTRITO DE SOCOTA - PROVINCIA DE CUTERVO - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA** », CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.



PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

**JHOEL LINARES ALARCON**

PRESIDENTE TITULAR

**MAX WILMER BARBOZA HERRERA**

PRIMER MIEMBRO TITULAR

**JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO**

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.



**EVALUACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA**

EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 83° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO:

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE APERTURAR LAS OFERTAS ECONÓMICAS DE LOS POSTORES HABILITADOS PARA PARTICIPAR EN LA PRESENTE ETAPA CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

- ❖ **CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA:** (VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO- CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.):

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE **S/ 897,587.91 (OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE CON 91/100 SOLES)**

EN ESTE ESTADO SE ACLARA QUE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA CONSISTIRÁ EN ASIGNAR UN **PUNTAJE DE CIENTO (100) PUNTOS** A LA OFERTA DE **PRECIO MÁS BAJO** Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:

$$PI = \frac{OM \times PMP}{OI}$$

DONDE:

I = OFERTA.

PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR.

OI = PRECIO I.

OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA.

PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO.

EN EL PRESENTE CASO, AL SER EL **CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA**, EL ÚNICO POSTOR CON OFERTA VÁLIDA EN LA PRESENTE ETAPA, Y AL TENER EL PRECIO MAS BAJO SE LES **OTORGARÁ EL PUNTAJE ECONÓMICO MÁXIMO DE 100 PUNTOS**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA **EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA**, SE PROCEDE EN ESTE ESTADO A DETERMINAR EL **PUNTAJE TOTAL Y ORDEN DE PRELACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

SE APLICARÁN LAS SIGUIENTES PONDERACIONES:

C1 = 0.80



$C2 = 0.20$

DONDE:  $C1 + C2 = 1.00$

PUNTAJE TÉCNICO = 100

PUNTAJE ECONÓMICO = 100

POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE PONDERADO (0.80)	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE PONDERADO (0.20)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA	100	80	100	20	100	1ERO

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO AL CONSORCIO SUPERVISOR SOCOTA; POR EL MONTO DE S/ 897,587.91 (OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE CON 91/100 SOLES), INCLUIDO IGV.

SIN MÁS QUE TRATAR SE DA POR CONCLUIDO EL PRESENTE ACTO PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER REVISADA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN SIENDO LAS 11:35 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JOEL LINARES ALARCÓN  
**Presidente del comité**



C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA  
**1er Miembro del comité**



ING. JULIO RICARDO VÍLCHEZ CASTRO  
**2do Miembro del comité**