

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Huaral, a los 05 días del mes de marzo del año 2025, en el local de la EPS EMAPA HUARAL S.A, a las 9:50 horas, se reunieron los integrantes del comite de seleccion designados mediante formato N°04 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección AS-01-2025-EPS EMAPA HUARAL S.A -CS , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA EL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DE LAS INSTALACIONES DE LA EPS EMAPA HUARAL S.A , a fin de efectuar LA DESCARGA DE LAS PROPUESTAS A FIN DE PROCEDER CON SU REVISION PARA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	GRIMALDO MARUATECH AVIA	Titular	X	Dependencia:	OEC
		Suplente			
Primer Miembro	KATIA MARIELLA CHAU RUIZ	Titular	X	Dependencia:	OEC
		Suplente			
Segundo Miembro	CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS	Titular	X	Dependencia:	OEC
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	RUC		Nombre o razón social del participante
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	20250588446	COMERCIAL STEVEN EIRL.
2	Proveedor con RUC	20520931555	HPG SECURITY S.A.C.
3	Proveedor con RUC	20535783650	A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.
4	Proveedor con RUC	20555436743	GRUPO SCORPIO DP SAC - GRUPO SDP S.A.C.
5	Proveedor con RUC	20568286562	COMPAÑIA DE INVERSIONES Y SERVICIOS VIGILANCIA PROTECCION SEGURIDAD Y RESGUARDO S.A.C.
6	Proveedor con RUC	20600092490	GRUPO SECURITY ROCER S.A.C.
7	Proveedor con RUC	20600981022	BLINDADO SECURITY S.A.C.
8	Proveedor con RUC	20601011736	CORPORATE SECURITY CONSULTANTS S.A.C.
9	Proveedor con RUC	20601705878	EMPRESA CHIZAN S.A.C.

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

10	Proveedor con RUC	20601978700	BADIA SEGURIDAD Y VIGILANCIA S.A.C.
11	Proveedor con RUC	20602088864	SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.
12	Proveedor con RUC	20602276890	GRUPO SEGURIDAD ESTRATEGICA S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20604077134	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.
14	Proveedor con RUC	20605682414	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.
15	Proveedor con RUC	20606142880	SOTERIA GROUP S.A.C.
16	Proveedor con RUC	20606306441	SERVICIOS CORPORATIVOS KAMELOT PERU S.A.C
17	Proveedor con RUC	20610214577	EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES SEGURIDAD Y RESGUARDOS MACC SEGURIDAD S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20610763147	EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.
19	Proveedor con RUC	20611378328	PROYECTO HG SECURITY S.A.C.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron de manera electronica mediante el SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor		Fecha de presentación	Hora de presentación
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro
1	20606142880	SOTERIA GROUP S.A.C.	27/02/2025	22:57:57
2	20610763147	EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	27/02/2025	18:03:38
3	20600981022	BLINDADO SECURITY S.A.C.	27/02/2025	16:53:34
4	20604077134	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	27/02/2025	17:10:04
5	20535783650	A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	27/02/2025	17:53:49
6	20601705878	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	27/02/2025	11:28:31
7	20606306441	SERVICIOS CORPORATIVOS KAMELOT PERU S.A.C	27/02/2025	15:21:34
8	20602276890	GRUPO SEGURIDAD ESTRATEGICA S.A.C.	27/02/2025	17:17:11
9	20602088864	SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.	27/02/2025	22:24:22
10	20605682414	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.	27/02/2025	17:11:10

6

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°

Nombre o razón social del postor

Consignar las razones para su no admisión

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS INSTALACIONES DE LA EPS

Num eral 2.2.1. 1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR
		SOTERIA GROUP S.A.C.	EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C.	BLINDADO SECURITY S.A.C.	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C.	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	SERVICIOS CORPORATIVO S KAMELOT PERU S.A.C	GRUPO SEGURIDAD ESTRATEGICA S.A.C.	SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. Anexo N° 1	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo N° 2	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Anexo N° 3	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5)	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO. Anexo N° 4.	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. Anexo N° 5	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES (\$/.). Anexo N° 6	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESTADO	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

N°

Consignar las razones para su no admisión

FORMATO N° 13**ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

***SOTERIA GROUP S.A.C.:** Postor presenta ANEXO 04 (DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA); sin embargo en la Pg. 57 de las bases integradas el formato correcto es ANEXO 04 (DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO). Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.2 y 60.03 del artículo 60° del RLCE tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.2. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.". g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. y 60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga. ; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

***EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C:** De la revisión se verifica la alteración del cuadro de experiencia del Postor ANEXO 08, por lo que estaría Variando el modelo establecido en las Bases Integradas; Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor EQUIPO DE RESGUARDO Y SEGURIDAD S.A.C, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece: Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado". y Resolución N° 1064-2020-TCE-S1 46. En consecuencia, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección, respecto del incumplimiento del Anexo N° 7 ha sido adoptada de conformidad con lo establecido en las bases integradas; razón por la cual, en atención a lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el extremo que solicitó se revoque la decisión del comité de selección de no admitir su oferta, la cual debe ser confirmada.; **EN TAL SENTIDO EL COMITE NO ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR.**

*BLINDADO SECURITY S.A.C: no presenta oferta valida según reporte del SEACE.

20600981022 BLINDADO SECURITY S.A.C.

27/02/2025

16:53:34

20600981022

Borrador no
enviado

Valido

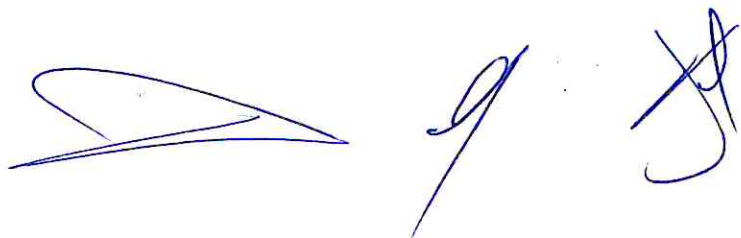


*A.V.I SEGURIDAD PRIVADA S.A.C: Postor presenta ANEXO 04 (DECLARACION JURADA DE PRESTACION DEL SERVICIO) alterando el anexo 04 estipulado en las bases integradas. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.2 y 60.03 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación, no encontrándose las obsevaciones que tiene la oferta economica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subsananación de las ofertas 60.2. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.". g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. y 60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga. ; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulacion y presentacion de las ofertas en el marco de un procedimiento de seleccion, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de mandera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboracion o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demas competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA.**

FORMATO N° 13**ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL****(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

***SERVICIOS CORPORATIVOS KAMELOT PERU S.A.C:** Postor presenta ANEXO 01 (DECLARACION JURADA DEL POSTOR) alterando el anexo 01 estipulado en las bases integradas asimismo el ANEXO 06 en el concepto de la denominación del proceso presenta incongruencias; se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.2 y 60.03 del artículo 60° del RLCE tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanción de las ofertas 60.2. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta." g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. y 60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga. ; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

***GRUPO SEGURIDAD ESTRATEGICA S.A.C.:** De la revisión se verifica la alteración del cuadro de experiencia del Postor ANEXO 08, por lo que estaría Variando el modelo establecido en las Bases Integradas; Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta. Ante la información incongruente presentado por el postor GRUPO SEGURIDAD ESTRATEGICA S.A.C., es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece: Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes. La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor. Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos. En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la



FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado". y Resolución N° 1064-2020-TCE-S1 46. En consecuencia, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección, respecto del incumplimiento del Anexo N° 7 ha sido adoptada de conformidad con lo establecido en las bases integradas; razón por la cual, en atención a lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el extremo que solicitó se revoque la decisión del comité de selección de no admitir su oferta, la cual debe ser confirmada.; **EN TAL SENTIDO EL COMITE NO ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR.**

***SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C.:** De la revision se verifica la alteracion del cuadro de experiencia del Postor ANEXO 08, por lo que estaría Variando el modelo establecido en las Bases Integradas; Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIGENVIG S.A.C., es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece: Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado". y Resolución N° 1064-2020-TCE-S1 46. En consecuencia, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección, respecto del incumplimiento del Anexo N° 7 ha sido adoptada de conformidad con lo establecido en las bases integradas; razón por la cual, en atención a lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el extremo que solicitó se revoque la decisión del comité de selección de no admitir su oferta, la cual debe ser confirmada.; **EN TAL SENTIDO EL COMITE NO ADMITE LA OFERTA DEL POSTOR.**

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	UNICO
2	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	UNICO
...	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.	UNICO

9 REQUISITOS DE CALIFICACION

REQUISITOS DE CALIFICACION

AS-SM-1-2025-EMAPA HUARAL SA-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS INSTALACIONES DE LA EPS

N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 750,000.00, por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades publicas o privadas , durante los 08 años anteriores a la fecha de presentacion de ofertas que se computan desde la fecha de la conformidad o emision del comprobante de pago, segun corresponda; asimismo los que contengan la condicion de micro y pequeña empresa deben de acreditar el monto de S/ 88,724.07.			CONDICION
			CLIENTE	IMPORTE DECLARADO	ESTADO	IMPORTE TOTAL ACREDITADO	
1	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	CUMPLE	VARIOS	S/. 1,269,553.89	CUMPLE	S/. 1,269,553.89	CALIFICADO
2	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	CUMPLE	VARIOS	S/. 141,226.37	CUMPLE	S/. 141,226.37	CALIFICADO
3	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.	CUMPLE	VARIOS	S/. 3,186,084.00	CUMPLE	S/. 3,186,084.00	CALIFICADO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	S/. 324,000.00	91.29%
2	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	S/. 349,789.00	98.56%
3	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.	S/. 418,933.80	118.04%

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexoque forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS INSTALACIONES DE LA EPS

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

		FACTORES DE EVALUACION				PUNTAJE TECNICO	CONDICION
N°	POSTOR	PRECIO (90 puntos Max.)		MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA (10 puntos Max.)			
		MONTO	Pje	PRESENTA	Pje		
1	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	S/. 324,000.00	90	NO CUMPLE	0	90	CALIFICADO
2	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	S/. 349,789.00	83.36	CUMPLE	10	93.36	CALIFICADO
3	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.	S/. 418,933.80	69.61	NO CUMPLE	0	69.61	CALIFICADO

*TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.: postor no indica en la mejora 1 el plazo a ser implementadas de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas Pg. 43; en referencia a la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado; por lo que este comite no tomara en cuenta las mejoras propuestas por parte del postor.

*GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.: postor presenta mejora 1 con incongruencias la cantidad a abastecer, en concordancia a lo estipulado en las bases integradas Pg. 43; en referencia a la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado; por lo que este comite no tomara en cuenta las mejoras propuestas por parte del postor.

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

AS-SM-1-2025-EMAPA HUARAL SA-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LAS INSTALACIONES DE LA EPS

N°	POSTOR	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	S/. 349,789.00	93.36	4.67	98.03	1
02	TOTAL PROTECTION SECURITY S.A.C.	S/. 324,000.00	90.00	4.50	94.50	2
03	GRUPO GERENCIA DE SEGURIDAD S.A.C.	S/. 418,933.80	69.61	3.48	73.09	3

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	EMPRESA CHIZAN S.A.C.

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
2		
...		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITE DE SELCCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15

		
GRIMALDO MARUATEGUI AVIA	KATIA MARIELLA CHAU RUIZ	CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS
PRESIDENTE TITULAR	MIEMBRO TITULAR	MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	Acta 001
---	----------------	----------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Huaral, a los 05 días del mes de marzo del año 2025, en el local de la EPS EMAPA HUARAL S.A, a las 9:50 horas, se reunieron los integrantes del comite de seleccion designados mediante formato N°04 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección AS-01-2025-EPS EMAPA HUARAL S.A -CS , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA EL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DE LAS INSTALACIONES DE LA EPS EMAP HUARAL S.A , a fin de efectuar LA DESCARGA DE LAS PROPUESTAS A FIN DE PROCEDER CON SU REVISION PARA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACION., a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																								
	<table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">GRIMALDO MARUATECH AVIA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OEC</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">KATIA MARIELLA CHAU RUIZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OEC</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OEC</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Presidente	GRIMALDO MARUATECH AVIA	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente		Primer Miembro	KATIA MARIELLA CHAU RUIZ	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente		Segundo Miembro	CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente	
Presidente	GRIMALDO MARUATECH AVIA			Titular	X			Dependencia:	OEC																
		Suplente																							
Primer Miembro	KATIA MARIELLA CHAU RUIZ	Titular	X	Dependencia:	OEC																				
		Suplente																							
Segundo Miembro	CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS	Titular	X	Dependencia:	OEC																				
		Suplente																							

4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	<table border="1"> <tr> <th>Nombre o razón social del postor ganador</th> <th>Monto adjudicado</th> </tr> <tr> <td>EMPRESA CHIZAN S.A.C.</td> <td>349,789.00</td> </tr> </table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	EMPRESA CHIZAN S.A.C.	349,789.00
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado				
EMPRESA CHIZAN S.A.C.	349,789.00				

5	BASE LEGAL Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".
---	---

6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de seleccion , por unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.
---	---

7	  						
	<table border="1"> <tr> <td>GRIMALDO MARUATECH AVIA</td> <td>KATIA MARIELLA CHAU RUIZ</td> <td>CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS</td> </tr> <tr> <td>PRESIDENTE TITULAR</td> <td>MIEMBRO TITULAR</td> <td>MIEMBRO TITULAR</td> </tr> </table>	GRIMALDO MARUATECH AVIA	KATIA MARIELLA CHAU RUIZ	CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS	PRESIDENTE TITULAR	MIEMBRO TITULAR	MIEMBRO TITULAR
GRIMALDO MARUATECH AVIA	KATIA MARIELLA CHAU RUIZ	CESAR JHONATHAN URIONA BUSTOS					
PRESIDENTE TITULAR	MIEMBRO TITULAR	MIEMBRO TITULAR					
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES						