



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



### ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION DE OFERTAS, CALIFICACION, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN EL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE NUEVA ESPERANZA DISTRITO DE GREGORIO PITA DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", código único de inversiones N° 2540840.

Siendo las 04:30 pm horas del día 06 de noviembre del 2024, en la en la Oficina de la Unidad de Logística y Control Patrimonial, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 036-2024-MDGP/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N°01-2024-MDGP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN EL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE NUEVA ESPERANZA DISTRITO DE GREGORIO PITA DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", código único de inversiones N° 2540840., con un Valor Referencial de S/ 601,550.00 (SEISCIENTOS UN MIL QUINIENTOS CINCUENTA CON 00/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley; a fin de efectuar la apertura y descarga de las ofertas registradas electrónicamente en la plataforma del SEACE, determinación de la admisibilidad de ofertas, la calificación y evaluación, según orden de prelación y Otorgamiento de la Buena Pro.

La etapa de admisibilidad de ofertas, la calificación y evaluación respectiva, según orden de prelación y Otorgamiento de la Buena Pro, se realizaron desde el 06 de noviembre del 2024 a horas 04:30 pm, por la cantidad de ofertas presentadas.

#### 1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES EN LA SESION

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- CPC. DIEGO F. PASTOR FLORES (Presidente Miembro Titular), identificado con DNI N° 70403983.
- Ing° SANTOS ANDRES DAVILA RAMOS (Primer Miembro Titular), identificado con DNI N° 26722815.
- Ing° WILLIAM QUILICHE ALCALDE (Segundo Miembro Titular), identificado con DNI N° 73957355.

El Presidente da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobados mediante Ley N° 30225 y el Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente y sus modificatorias y las Bases Integradas del procedimiento de selección.

A continuación, y en atención a lo dispuesto en el Artículo 55 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a verificar la relación de participantes inscritos en el procedimiento de selección y posterior a ello se procede a verificar la relación de empresas que presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE (Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado), tal como estable el Artículo 81 del RLCE.

#### 2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron de forma electrónica a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	27/10/2024	Válido		27/10/2024	10166617362	
2	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	28/10/2024	Válido		28/10/2024	10175354374	
3	Proveedor con RUC	10266028216	TORRES RONCAL JOSE LUIS	23/10/2024	Válido		23/10/2024	10266028216	
4	Proveedor con RUC	10266284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10266284280	
5	Proveedor con RUC	10266815455	LINARES VELASQUEZ CARLOS ALBERTO	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10266815455	
6	Proveedor con RUC	10266932711	MEDINA GUEVARA ELMER RENATO	05/10/2024	Válido		05/10/2024	10266932711	
7	Proveedor con RUC	10267176286	SANCHEZ DAVALOS MAGALY	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10267176286	
8	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10267222849	
9	Proveedor con RUC	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	03/10/2024	Válido		03/10/2024	10282269282	
10	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	03/10/2024	Válido		03/10/2024	10294564662	

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10443462991	GARCIA SILVA HUGO CESAR	09/10/2024	Válido		09/10/2024	10443462991	
12	Proveedor con RUC	10468236988	ROMERO ALIAGA CRISTIAN MICHEL	04/10/2024	No válido		04/10/2024	10468236988	
13	Proveedor con RUC	20480401876	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	02/10/2024	Válido		02/10/2024	20480401876	
14	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	05/10/2024	Válido		05/10/2024	20494986320	
15	Proveedor con RUC	20496180420	SANTANA INGENIERIA & EJECUCIÓN S.R.L.	16/10/2024	Válido		16/10/2024	20496180420	
16	Proveedor con RUC	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	10/10/2024	Válido		10/10/2024	20522161331	
17	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/10/2024	Válido		03/10/2024	20527236801	
18	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	18/10/2024	Válido		18/10/2024	20529241039	
19	Proveedor con RUC	20608070860	JARQ CONSULTORES & EJECUTORES E.I.R.L.	16/10/2024	Válido		16/10/2024	20608070860	
20	Proveedor con RUC	20608767551	ATI CONSULTORES E.I.R.L.	07/10/2024	Válido		07/10/2024	20608767551	

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 2.

### 3. REGISTRO DE OFERTAS VALIDAS ELECTRONICAMENTE:

Se debe tener en cuenta lo establecido en las bases en el numeral 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS "... El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", asimismo de acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, registraron de forma electrónica a través del SEACE su oferta los siguientes postores:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA PAUCAMARCA  
Nomenclatura: CP-SM-1-2024-MDGP/CS-1  
Nro. de convocatoria: 1  
Objeto de contratación: Consultoría de Obra  
Descripción del objeto: 2. SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN EL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE NUEVA ESPERANZA DISTRITO DE GREGORIO PITA DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA¿, CUI N° 2540840  
Número de Contratación: MD-2024-86

### Búsqueda de propuestas

Estado de registro: [Seleccione] Postor: RUC/Código [Seleccione]  
Estado de la propuesta: [Seleccione]

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10266284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	05/11/2024	14:42:10	10266284280	05/11/2024	14:42:56	Enviado	Valido		
2	10443462991	CONSORCIO ESPERANZA	05/11/2024	23:49:24	10443462991	05/11/2024	23:52:26	Enviado	Valido		
3	20608070860	CONSORCIO H2O	05/11/2024	23:00:36	20608070860	05/11/2024	23:45:38	Enviado	Valido		

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s), de 1 a 3. Página 1 / 1.

### 4. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS DE ADMISIÓN:

Acto seguido, se procedió a la apertura electrónica que contiene la oferta de los postores que han presentado y se procede a verificar su contenido, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, según al siguiente detalle: (ANEXO N°01).

- POSTOR: VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO.
- POSTOR: CONSORCIO ESPERANZA; integrado por (HUGO CESAR GARCIA SILVA – Q&Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C).
- POSTOR: CONSORCIO H2O; integrado por (MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER – JARQ CONSULTORES & EJECUTORES EIRL.)

### ANEXO N° 01: OFERTA TÉCNICA - DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

ANEXO N° 01: OFERTA TÉCNICA - DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA									
A. Documentos para la admisión de la oferta									
N°	POSTOR	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3, a.4) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.5) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.6) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	ADMITIDA / NO ADMITIDA	OBSERVACIÓN
01	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	Pasa a la Calificación de la Propuesta Técnica
02	CONSORCIO ESPERANZA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA	NO pasa a la Calificación de la Propuesta Técnica
03	CONSORCIO H2O	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	Pasa a la Calificación de la Propuesta Técnica





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



### MOTIVACIÓN DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTAS:

#### 2. CONSORCIO ESPERANZA.

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **PROMESA DE CONSORCIO**, SE OBSERVA QUE SOLAMENTE A UNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO (HUGO CESAR GARCIA SILVA), SE LE **RESPONSABILIZA ÚNICAMENTE** ANTE CUALQUIER TIPO DE **AUTORIDAD PÚBLICA O PRIVADA, PERSONA JURÍDICA O NATURAL** ANTE **CUALQUIER DAÑO O PERJUICIO QUE SE DERIVE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA**; CON LO CUAL SE PRETENDE **EVADIR UNA DE LAS RESPONSABILIDADES SOLIDARIAS QUE CORRESPONDE A TODOS LOS INTEGRANTES DE UN CONSORCIO.**

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO, A TRAVÉS DEL ACUERDO DE SALA PLENA N° 05-2017/TCE; EN VIRTUD AL CUAL SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"Si bien la **promesa formal de consorcio** es un documento que, conforme al artículo 13° de la Ley y artículo 258° del Reglamento, puede servir para **sustentar la individualización de responsabilidad**, no debe permitirse que la figura del consorcio se **desnaturalice a tal punto que se convierta meramente en un instrumento para evadir la responsabilidad**..... Repárese al respecto en lo expresado líneas arriba sobre la finalidad pro-competitiva que reviste la introducción de la figura del consorcio en la normativa de contratación pública, finalidad que se **desnaturaliza completamente si el documento en el que se plasma la voluntad y compromiso de conformar el consorcio, se introduce un pacto por el cual uno de sus integrantes se incorpora con la única "función" de asumir toda la responsabilidad por alguna eventual infracción**"*

EN TAL SENTIDO AL VERIFICARSE QUE LA PROMESA DE CONSORCIO PRESENTADA POR LA EMPRESA POSTORA CONTRADICE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 13° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 258° DE SU REGLAMENTO, ASÍ COMO A LO CONCLUIDO A TRAVÉS DEL MENCIONADO ACUERDO DE SALA PLENA, SE TIENE **POR NO ADMITIDA LA OFERTA.**

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL ANEXO N° 05: PROMESA DE CONSORCIO, PRESENTADO POR EL POSTOR SE OBSERVA QUE CONTRAVIENE LA LEY DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO, ESTO POR CUANTO INDIVIDUALIZA OBLIGACIONES RESPECTO A LA VERACIDAD DE DOCUMENTOS DE CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS, TRANSGREDIENDO ESPECÍFICAMENTE EL NUMERAL 13.2 DEL ART. 13 DEL T.U.O. DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EL CUAL INDICA: "( ... )13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada ( ... )".

Así mismo, en la promesa de consorcio, ambos consorciados declaran como obligación el aporte de la experiencia; sin embargo, la promesa de consorcio no resulta congruente con el resto de la documentación conformante de su oferta, en tanto, no se advierte en ella que el señor Hugo Cesar García Silva haya aportado experiencia para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad"; debido a lo mencionado, y teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo previsto en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, la promesa de consorcio es un documento requerido para la admisión de ofertas; por lo cual corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Esperanza; lo expuesto se sustenta en la Resolución N° 1062-2021-TCE-S3 emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



### 5. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido tal como lo establece el Artículo 82.1 del RLCE, el comité de selección determina si las ofertas técnicas admitidas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

A continuación, se procede a la revisión de los documentos de acreditación de los requisitos de calificación, obteniéndose los resultados según ANEXO N° 02.

ANEXO N° 02: OFERTA TÉCNICA - REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							
B. Documentos para acreditar los requisitos de calificación							
N°	POSTOR	B) Capacidad Técnica y Profesional			C) Experiencia del Postor en la Especialidad	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	OBSERVACIÓN
		b.1) Calificaciones del Personal Clave - Formación Académica	b.2) Experiencia del Personal Clave	b.3) Equipamiento Estratégico	Monto S/		
01	ING. JULIO ANAXIMANDRO VELASQUEZ DAVILA	CUMPLE: Presenta DD.JJ de acreditar para la Suscripción del Contrato	CUMPLE: Presenta DD.JJ de acreditar para la Suscripción del Contrato	CUMPLE: Presenta DD.JJ de acreditar para la Suscripción del Contrato	Acredita Experiencia por un monto de S/ 2'969,434.62	OFERTA CALIFICADA	EL MONTO FACTURADO= 2'969,434.62 > 3 VR (S/ 601.550.00)
02	CONSORCIO H2O	CUMPLE: Presenta DD.JJ de acreditar para la Suscripción del Contrato	CUMPLE: Presenta DD.JJ de acreditar para la Suscripción del Contrato	CUMPLE: Presenta DD.JJ de acreditar para la Suscripción del Contrato	Acredita Experiencia por un monto de S/ 2'294,528.12	OFERTA CALIFICADA	EL MONTO FACTURADO= 2'294,528.12; > 3 VR (S/601.550.00)

### 6. EVALUACION TÉCNICA DE OFERTAS:

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un Puntaje Técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

ANEXO N° 03: EVALUACIÓN OFERTA TÉCNICA						
N°	POSTOR	A) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		B) METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE TÉCNICO	OBSERVACIÓN
		MONTO S/	PUNTAJE	PUNTAJE		
01	ING. JULIO ANAXIMANDRO VELASQUEZ DAVILA	S/ 2'969,434.62	80.00	0.00	80.00	Pasa a la Evaluación Económica (i)
02	CONSORCIO H2O	S/ 2'294,528.12	80.00	20.00	100.00	Pasa a la Evaluación Económica

POSTOR: ING. JULIO ANAXIMANDRO VELASQUEZ DAVILA.

De la verificación de documentos referido a la **metodología propuesta**, numeral 2. Conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución formuladas por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, en el contenido del numeral **2.2 que se refiere a utilización de recursos (personal y equipo): Se describen todas las funciones del personal propuesto, tanto como lo descrito para el equipamiento y demás, y su respectiva utilización en el tiempo**; se evidencia que el postor JULIO ANAXIMANDRO VELASQUEZ DAVILA **no describe las funciones del personal propuesto en las diversas etapas del proceso de ejecución de la obra**; así mismo, el postor, en la utilización de recursos en las actividades, en el ítem 1 actividades previas a la ejecución de la obra, considera el numeral **1.2 revisión de expediente técnico** como una actividad previa a la ejecución de obra; lo cual contraviene el reglamento de la Ley 30225 de contrataciones del Estado, artículo 177. revisión del expediente técnico de obra, donde se precisa: **dentro de los quince (15) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario**, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta. **El supervisor o inspector dentro del plazo de siete (7) días calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120)**





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GREGORIO PITA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



días y diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días, eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, con copia al contratista, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión o inspección. Lo antes descrito indica que la actividad de revisión de expediente técnico no es una actividad previa a la ejecución de la obra.

Del mismo modo, el postor, en la utilización de recursos en las actividades, en el ítem 1 actividades previas a la ejecución de la obra, considera el numeral 1.3 revisión de la oferta técnica del contratista como una actividad previa a la ejecución de obra; indicando como actividades previas el numeral 1.3.2 verificación de rendimientos, 1.3.7 cumplimiento de seguros de obra, 1.3.9 revisión del plan de seguridad de obra; estos ítems vulneran el reglamento de la Ley 30225 de contrataciones del Estado, en donde de acuerdo al artículo 175. requisitos adicionales para la suscripción del contrato de obra (que es previo a la ejecución de la obra) en el numeral 175.1. se indica que: para la suscripción del contrato de ejecución de obra, adicionalmente a lo previsto en el artículo 139 el postor ganador cumple los siguientes requisitos:

- Presentar la constancia de Capacidad Libre de Contratación expedida por el RNP, ....
- Entregar el Programa de Ejecución de Obra (CPM), ....
- Entregar el calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra ....
- Entregar el calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- Entregar los análisis de costos unitarios de las partidas y ....
- Entregar el desagregado por partidas que dio origen a su propuesta...

Además, en el artículo 175.3. se precisa que: los documentos señalados en los literales b), c) y d) son revisados y aprobados de acuerdo al procedimiento previsto en los numerales 176.4 y 176.5 del artículo 176. El procedimiento previsto en el artículo 176. Referido al inicio del plazo de ejecución de obra (...) 176.4. Para efectos de la aprobación de los documentos indicados en los literales b), c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175, el supervisor o inspector dentro de los siete (7) días de suscrito del contrato de obra, emite su conformidad sobre dichos documentos e informa a la Entidad...; en consecuencia las actividades que se refieren los numerales 1.3.2 verificación de rendimientos, 1.3.7 cumplimiento de seguros de obra, 1.3.9 revisión del plan de seguridad de obra no corresponden a actividades previas a la ejecución de obra tal cual se indica en el artículo 175; así mismo teniendo en cuenta el artículo 176 se precisa que en esta etapa el supervisor sólo revisa y aprueba los literales b), c) y d) de acuerdo al procedimiento previsto en los numerales 176.4 y 176.5 del artículo 176.

El postor menciona como actividad el numeral 1.3.3 compatibilización de expediente técnico; al respecto se indica que el reglamento de la Ley 30225 de contrataciones del Estado no se ha considerado algún procedimiento u acción referido a "compatibilización del expediente técnico", sino más bien lo indicado en el artículo 177. está Referido a la revisión del expediente técnico de obra; por lo que la actividad indicada en el numeral 1.3.3 compatibilización de expediente técnico no corresponde a un procedimiento a realizar por el supervisor, además lo referido al artículo 177 no corresponde a una actividad previa a la ejecución de obra.

De lo indicado, se precisa que la metodología propuesta por el postor es incompleta y ambigua; por lo cual obtiene el puntaje de 0.00

Acto seguido, de los resultados obtenidos se procede a REGISTRAR los puntajes de la Evaluación técnica en el SEACE, y obtener la Oferta Económica del postor y poder determinar el puntaje de la EVALUACIÓN ECONÓMICA y DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA, según el ANEXO N° 04.

ANEXO N° 04: DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA								
N°	POSTOR	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	EVALUACIÓN ECONÓMICA		PUNTAJE TOTAL $PTPi = c1 PTi + c2 Pci$ $c1=0.90, c2=0.10$	Bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa (ANEXO N° 11)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
			MONTO DE OFERTA	PUNTAJE PROPUESTA ECONÓMICA				
01	ING. JULIO ANAXIMANDRO VELASQUEZ DAVILA	80.00	S/ 541,395.00	100.00	82.00	4.1	86.10	2
02	CONSORCIO H2O	100.00	S/ 601,320.00	90.03	99.00	4.95	103.95	1