

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	N°006-2025			
----------	-----------------------	------------	--	--	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
<p>En, la ciudad de Talara, a los 20 días del mes de marzo del año 2025 , en la Unidad de Logística, a las 02:00 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 84-12-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACION PUBLICA N°08-2024-MPT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN AA.HH SAN SEBASTIAN DISTRITO DE PARIÑAS DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA; CON CUI N°2628622, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>					

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente		ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia: GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
Primer Miembro		ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia: SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
Segundo Miembro		ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia: JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
N°	Nombre o razón social del participante	RUC			
1	MADRID CALDERON GERHARD DAVID	10411651172			
2	CONSORCIO NACIONAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20145769249			
3	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	20262396135			
4	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20268887785			
5	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637			
6	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179			
7	CONSTRUCTORA VICTOR MELQUICEDEC CASTILLO CARRASCO E.I.R.L.-VICMELC EIRL	20398367261			
8	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355			
9	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20399273146			
10	Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20409205101			
11	D & F CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20409394664			
12	SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20477233458			
13	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844			
14	VIMCE S.R.L.	20488351398			
15	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369			
16	TAURUS NEGOCIOS GENERALES E.I.R.L.	20525631436			
17	CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.	20525752730			
18	JICOR E.I.R.L.	20526315643			
19	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928			
20	IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L	20529930756			
21	LOS 2 JARRONES E.I.R.L.	20530002072			
22	CORPORACION HERMANOS ROJAS EIRL	20530094171			
23	LAUPAC E.I.R.L.	20530133509			
24	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120			
25	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620			
26	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706			
27	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	20534171910			
28	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20545134536			
29	CORPORACION CUPHER SAC	20556625761			

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

30	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20570646681
31	CONSTRUCTORA LIZPLAC S.R.L	20570884787
32	CIUDANDES S.A.C.	20601485088
33	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20602239986
34	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
35	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412
36	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	20602867286
37	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104
38	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	20604174601
39	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681
40	IBEG INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607139301
41	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO TUMBES, integrado por Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L. y CORPORACION XIANY S.A.C	28/02/2025	14:50:22
2	CONSTRUCTORA VICTOR MELQUIEDEDEC CASTILLO CARRASCO E.I.R.L.	28/02/2025	16:22:14
3	CIUDANDES S.A.C.	28/02/2025	19:54:42
4	VIMCE S.R.L.	28/02/2025	21:26:06
5	CONSORCIO SAN SEBAS, integrado por JICOR E.I.R.L., OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L. e IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.	28/02/2025	21:41:57
6	CONSORCIO SR SOLUCIONES, integrado por R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. y SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	28/02/2025	21:54:19
7	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	28/02/2025	21:57:27
8	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/02/2025	22:50:51

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO TUMBES, integrado por Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L. y CORPORACION XIANY S.A.C	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.
2	CONSTRUCTORA VICTOR MELQUIEDEDEC CASTILLO CARRASCO E.I.R.L.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 2.
3	CIUDANDES S.A.C.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

4 VIMCE S.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 4.

5 CONSORCIO SR SOLUCIONES, integrado por R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. y SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen . En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 6.

6 CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 7.

7 CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 8.

NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN SEBAS, integrado por JICOR E.I.R.L., OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L. e IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.	UNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN SEBAS, integrado por JICOR E.I.R.L., OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L. e IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO S/ 5,937,808.00		100.00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
--------------------------	----------------------------------	---------------

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

	1	CONSORCIO SAN SEBAS, integrado por JICOR E.I.R.L., OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L. e IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.	100
--	---	---	-----

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12	CALIFICACIÓN	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN SEBAS, integrado por JICOR E.I.R.L., OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L. e IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		
		X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
12.2	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.			

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	CONSORCIO SAN SEBAS, integrado por JICOR E.I.R.L., OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L. e IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.		
	DE SER EL CASO INCLUIR:			
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1	-----	-----	

14	ACUERDO ADOPTADO	Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
-----------	-------------------------	--	--	--

15	 		
	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO PRESIDENTE DEL COMITÉ		
	 	 	
	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ MIEMBRO DEL COMITÉ	ING. JAVIER ECHA ECHE MIEMBRO DEL COMITÉ	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ANEXO N° 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. CONSORCIO TUMBES, integrado por Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L. y CORPORACION XIANY S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su literal c), del numeral 2.2.1.1., del Capítulo II, Del Procedimiento de Selección, de la Sección Específica, indica lo siguiente:

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA

(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.

Como se puede apreciar, en el literal ii. de la Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2), el Postor Declara **"No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado."** (lo resaltado y subrayado es nuestro), Sin embargo, se ha podido verificar gracias a la interoperabilidad de los diversos sistemas con los que cuenta el sector público en la Ficha Única del Proveedor habilitada por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) que el Consorciado **CORPORACION XIANY S.A.C.** se encuentra con impedimentos para contratar con el estado según el art. 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, como se puede ver a continuación:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

gob.pe | Buscador de Proveedores del Estado

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

Actualizado al 15/03/2025 a las 07:58

CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Con impedimentos para contratar con el estado según el art. 11 de la Ley de Contrataciones del Estado (clic aquí para ver detalle)

Desempeño:

No se visualiza nivel de desempeño por encontrarse con sanción vigente del TCE y/o impedimentos absolutos del artículo 11 de la LCE.

4	0
Sanciones del TCE	Penalizaciones
0	0
Inhabilitación por Mandato Judicial	Inhabilitación Administrativa
0	0
SUNAT	SBS

RUC (*) : 20517623394

Teléfono (*) : 013404389-926447622

Email (*) : xiany.contabilidad@yahoo.com

Domicilio (*) : LIMA / LIMA / INDEPENDENCIA

Ver más

Sanciones del Tribunal de Contrataciones del Estado (1)

Fuente: Tribunal de Contrataciones del Estado

Información obtenida al 15/03/2025 07:58:34

RUC: 20517623394

Período: 5 MESES

Inicio: 01/03/2025

Fin: 01/08/2025

Revise en: <http://www.osce.gob.pe/consultasenlinea/inhabilitados/busqueda.asp>

Como se puede ver, el Consorciado **CORPORACION XIANY S.A.C.**, tiene una Sanción del Tribunal de Contrataciones del Estado vigente por el periodo de 5 meses, desde el 01 de marzo de 2025 hasta el 01 de agosto de 2025, debido a **"g) No proceder al saneamiento de los vicios ocultos en la prestación a su cargo, según lo requerido por la Entidad, cuya existencia haya sido reconocida por el contratista o declarada en vía arbitral."** (lo resaltado y subrayado es nuestro), como se puede ver a continuación:

SANCIÓN VIGENTE								
Nro	Razón Social	RUC	Resolución	Periodo de Inhabilitación	Desde	Hasta	Infracción	Otra Infracción
TEMPORAL								
1	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20517623394	1372-2025-TCE-S2	5 MESES	01/03/2025	01/08/2025	g) No proceder al saneamiento de los vicios ocultos en la prestación a su cargo, según lo requerido por la Entidad, cuya existencia haya sido reconocida por el contratista o declarada en vía arbitral.	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

mp.gob.pe/constancia/rnp_constancia/default_Todos.asp?RUC=20517623394

Sr. Proveedor, le informamos que Ud. no puede descargar su constancia electrónica debido a que se encuentra actualmente con Inhabilitación Temporal desde 01/03/2025 hasta 01/08/2025 según Resolución del Tribunal N° 1372-2025-TCE-S2.

Retornar

Al respecto es preciso señalar que, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante mantener vigente su Registro Nacional de Proveedores en todas las etapas del Procedimiento de Selección.

Aunado a ello y en concordancia con todo lo anterior señalado se tiene que el consorciado CORPORACION XIANY S.A.C., presenta además tres (03) sanciones firmes por incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco, los cuales se han obtenido con asistencia de la Ficha Única del Proveedor (FUP) habilitada por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), como se puede ver a continuación:

Fecha de resolución firme: 06/09/2021

Fecha: Del 15/09/2021 al 15/04/2022

Motivo:

- ♦ b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.

Monto: 147804.74

Numero de resolución: 2532-2021-TCE-S4

Sanción por Multa

Fecha de resolución firme: 12/08/2021

Fecha: Del 23/08/2021 al 23/02/2022

Motivo:

- ♦ b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.

Monto: 156791.61

Numero de resolución: 1979-2021-TCE-S4

Sanción por Multa

Fecha de resolución firme: 13/08/2021

Fecha: Del 24/08/2021 al 24/02/2022

Motivo:

- ♦ b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.

Monto: 213753.32

Numero de resolución: 2024-2021-TCE-S1

Sanción por Multa

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.** En caso contrario, de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta; así mismo según los fundamentos expuestos que anteceden siendo que los referidos postores no han sido diligentes y que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron una utilidad temeraria por debajo de lo razonable, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, la Oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

2. CONSTRUCTORA VICTOR MELQUICEDEC CASTILLO CARRASCO E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.8 del Capítulo I, Epígrafes del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor, de la oferta presentada por el postor, contiene información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, lo que corresponde declarar la no admisión de su oferta, tal como se aprecia a continuación:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [08-2024-MPT/CS 1° Convocatoria]
Presente.-

El que se suscribe, [... Víctor Melquicedec Castillo Carrasco], postor y/o Representante Legal de [Constructora Víctor Melquicedec Castillo Carrasco Empresa Individual de Responsabilidad Limitada - VICMELC E.I.R.L.] identificado con [DNI] N° [07218616], con poder inscrito en la localidad de [Piura] en la Ficha N° [4417 del 15/08/1997] Partida Electrónica N° 00109402.] Asiento N° [24252 de Constitución, A00002, C00002]. DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Como se puede ver, el Anexo N° 1, hace referencia únicamente a la Ficha N° 4417 del 15/08/1997 y al Asiento N° 24252 de Constitución, mientras que el Certificado de Vigencia adjunto a la oferta presentada, no se ha podido evidenciar dicha información, como se aprecia a continuación:

sunarp

ZONA REGISTRAL N° I
Oficina Registral de PIURA



Código de Verificación:
17197685

Publicidad N° 2025 - 1415940
26/02/2025 11:19:52

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 00109402 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de PIURA, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de CASTILLO CARRASCO, VICTOR MELQUIADEC, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: CONSTRUCTORA VICTOR MELQUIEDEDEC CASTILLO CARRASCO
EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
ASIENTO: FICHA DE CONSTITUCION, ASIENTO C0002
CARGO: TITULAR

FACULTADES:

ASIENTO A00002

RECTIFICACIÓN DE ASIENTO

Se rectifica el asiento de Constitución de la presente partida, en el sentido que se ha omitido indicar datos que deben ser publicitados por el Registro, como a continuación se detalla:

(...)

A. EL TITULAR

Es el órgano máximo de la empresa y tiene a su cargo la decisión sobre bienes y actividades de esta. Se reunirá en forma



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

A. EL TITULAR

Es el órgano máximo de la empresa y tiene a su cargo la decisión sobre bienes y actividades de esta. Se reunirá en forma ordinaria una vez al año, con el objeto de aprobar la gestión social, las cuentas sociales del ejercicio anterior, el plan de trabajo para el próximo ejercicio y cualquier otro asunto de interés para la empresa.

El titular puede reunirse en forma extraordinaria cada vez que el interés de la empresa así lo requiera.

Se asume la calidad de titular por la constitución de la empresa o por adquisición posterior del derecho del titular.

Corresponde al titular:

- Aprobar o desaprobar las cuentas y el balance general de cada ejercicio económico.
- Disponer la aplicación de las utilidades, observando lo dispuesto por el D.L. 21621, en particular lo referente a la participación de los trabajadores.
- Designar y sustituir a los gerentes y liquidadores.
- Disponer investigaciones, auditorías y balances.
- Modificar la escritura de constitución de la empresa.
- Aumentar o disminuir el capital.
- Modificar la denominación, el objeto y el domicilio de la empresa.
- Transformar, fusionar, disolver y liquidar la empresa.
- Decidir sobre los demás asuntos que requiere el interés de la empresa o que la ley determine.

(...)

DOCUMENTO QUE DIO MÉRITO A LA INSCRIPCIÓN:

ESCRITURA PÚBLICA DEL 15.08.1997 OTORGADA ANTE NOTARIO DE PIURA DR. VICTOR LIZANA PUELLES.

II. ANOTACIONES EN EL REGISTRO PERSONAL O EN EL RUBRO OTROS:

NINGUNO.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICIÓN (ART. 140 DEL T.U.O. DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PÚBLICOS APROBADO POR RESOLUCIÓN N° 129-2012-SUNARP-SI).

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PUEDE VERIFICARSE EN LA PAGINA WEB: [HTTPS://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGOS/](https://enlinea.sunarp.gob.pe/sunarpweb/pagos/) PUBLICIDAD CERTIFICADA/VERIFICAR CERTIFICADO LITERAL. FACES EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL. ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.

sunarp

Superintendencia Nacional
de los Registros Públicos

ZONA REGISTRAL N° I
Oficina Registral de PIURA



Código de Verificación:

17197685

Publicidad N° 2025 - 1415940

26/02/2025 11:19:52

III. TÍTULOS PENDIENTES:

NINGUNO.

IV. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS:

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL : ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.

V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:

NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado: 2

Derechos Pagados: 2025-99999-415350 S/ 32.10

Tasa Registral del Servicio S/ 32.10

Verificado y expedido por LAZARO AREVALO, SILVIA EDITH, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Sullana Y Talara, a las 14:52:11 horas del 26 de Febrero del 2025.

Abog. Silvia Edith Lázaro Arevalo
ABOGADO CERTIFICADOR
ZONA REGISTRAL N° I SEDE PIURA



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Al respecto es preciso señalar que, en el Certificado de Vigencia, se encuentra establecido en las FACULTADES Asiento N° A00002, RECTIFICACIÓN DEL ASIENTO y el Asiento N° C0002, de la FICHA DE CONSTITUCIÓN, pero en ella no se pudo evidenciar dentro de las facultades de quien suscribe la oferta, lo que indicaría que el postor no declara que cuenta con las facultades suficientes para participar en licitaciones, concursos públicos y/o adjudicaciones, al no ser Declaradas en el Anexo N° 1. Esto quiere decir también que, el postor no cumpliría con los numerales v, vi y vii del ANEXO N° 2, lo que implicaría que su oferta contiene información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, lo que corresponde declarar la no admisión de su oferta.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, siendo relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera con lo establecido en la Bases Integradas del Procedimiento de Selección, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, ***“la experiencia del postor se acreditara con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”.***

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, Acta de Recepción de Obra y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

Acta de Recepción de Obra

Valor Referencial:	S/. 19'862,302.18
Monto Contratado:	S/. 19'862,302.17
Adicional por Obras Nuevas:	S/. 832,531.02 (Resolución de Gerencia General N°. 027-2015-EPS GRAU S.A.-GG)
Deductivo Vinculante:	S/. 54,659.62 (Resolución de Gerencia General N°. 027-2015-EPS GRAU S.A.-GG)
Adicional de Obra por Mayores Metrados:	S/. 122,427.78 (Resolución de Gerencia General N°. 027-2015-EPS GRAU S.A.-GG)

Como se puede apreciar, la Obra conto con un Adicional por Obras Nueva, Deductivo Vinculante y Adicional de Obra por Mayores Metrados, resultando un monto total por el Adicional de Obra N° 01 de S/ 900,299.8, de acuerdo con el siguiente detalle:

Adicional por Obras Nuevas	832,531.02
Deductivo Vinculante	-54,659.62
Adicional de Obra por Mayores Metrados	122,427.78
Adicional de Obra N° 01	900,299.18

Sin embargo, en los considerandos de la Resolución de Liquidación, se puede verificar que el Monto Total del Adicional N° 01 es S/ 900,298.78, como se muestra a continuación:

Resolución de Liquidación

Que, mediante Resolución de Gerencia General N° 027 - 2015 - EPS GRAU S.A - GG, de fecha 29/01/2015 se resolvió: "Aprobar el Adicional de Obra N° 01 por el monto de S/. 900,298.78 nuevos soles, solicitada por la empresa CONSTRUCTORA VICMELC E.I.R.L. para la ejecución de los trabajos de la obra: "Instalación del Servicio de Agua Potable y Alcantarillado en los A.H Jesús María, Villa La Paz, Los Olivos, Nueva Esperanza, Villa María y 15 de Marzo de Sullana, Provincia de Sullana, Departamento de Piura", de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente Resolución, que representa el 4.53% del monto contratado, teniéndose como resultado lo siguiente:

Adicional por obras nuevas	S/. 832,531.02
Deductivo vinculante	S/. 54,659.62
Adicional de obra por mayores Metrados	S/. 122,427.78
Monto Total del Adicional N° 01	S/. 900,298.78

Además, se puede verificar que este error se arrastra hasta el monto final de liquidación de la Obra, como se puede ver en el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Importe Facturado	19,672,211.56
Adicional N° 01	900,299.18
Total	20,572,510.74

Sin embargo, en la Resolución de la Liquidación se puede ver que el monto total es de S/ 20,572,510.34, como se muestra a continuación:

Que, mediante Informe N° 04-2016-EPS GRAU S.A.-280.10, de fecha 06/01/2017, el Departamento de Contabilidad y Finanzas de la EPS GRAU S.A. remitió la revisión del control financiero de la liquidación de la obra: "Instalación y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado en los AA.HH Villa Maria, Nueva Esperanza, Los Olivos, Villa La Paz, Pilar Nores, Jesús Maria y 15 de Marzo del Distrito y Provincia de Sullana, Departamento de Piura", en donde concluye que el Contratista CONSORCIO VICMELC EIRL, ha facturado por el importe de S/. 19'672,211.56 soles incluido IGV y por el Adicional N° 01 el monto de S/. 900,298.78, incluido el IGV, que dan un total de S/. 20'572,510.34, asimismo señala que a la fecha se tiene retenido el importe de S/. 90,029.78 soles por garantía de fiel cumplimiento correspondiente al Adicional N° 01;

Resultando un monto total liquidado de S/, de acuerdo al siguiente detalle:

Monto Total	20,572,510.74
Saldo a Favor	1,364,466.41
Monto Total Liquidado	21,936,977.15

Sin embargo, el artículo primero de la Resolución de Liquidación Aprueba la liquidación final de Obra, por un monto de S/ 21,936,976.76, como se muestra a continuación:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la liquidación final de obra: "Instalación y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado en los AA.HH Villa Maria, Nueva Esperanza, Los Olivos, Villa La Paz, Pilar Nores, Jesús Maria y 15 de Marzo del Distrito y Provincia de Sullana, Departamento de Piura", por un monto de S/. 21'936,976.76 (Veintún millones novecientos treinta y seis mil novecientos setenta y seis con 76/100 soles), incluido IGV, según el siguiente detalle:



EPS GRAU S.A.

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Gasto Directo	:	S/. 16' 165,789.80
Gastos Generales 8%	:	S/. 1' 293,263.18
Utilidad 7%	:	S/. 1' 131,605.29
Sub total	:	S/. 18' 590,658.27
I.G.V (18%)	:	S/. 3' 346,318.49
TOTAL	:	S/. 21' 936,976.76

Incluso, se puede verificar que en el contrato principal se consignó Carta Fianza como Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato, mientras que el Artículo Tercero de la Resolución de Liquidación de Obra se Resuelve Devolver al Contratista la suma de S/ 90,029.88, por concepto de Garantía de Fiel Cumplimiento correspondiente al Adicional N° 01, resultando ser información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, ya que las condiciones deberían ser las mismas del contrato principal, es decir debió presentar una Carta Fianza como Garantía de Fiel Cumplimiento por el Adicional N° 01. Sin perjuicio de ello, se puede ver nuevamente la existencia de errores entre la parte resolutive y los considerandos,



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ya que en los considerandos el monto consignado como Garantía de Fiel Cumplimiento por el Adicional N° 01 es S/ 90,029.78.

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, **contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor.

3. CIUDANDES S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con consignar el correo electrónico que autoriza para las notificaciones, según el modelo de las bases integradas, información necesaria e importante para que la Entidad cumpla con las notificaciones en todas las etapas de proceso de selección, perfeccionamiento de contrato y la propia ejecución de obra, tal como se aprecia a continuación:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Nombre, Denominación o Razón Social:	CIUDANDES S.A.C.		
Domicilio Legal:	CAL.BOLOGNESI NRO. 180 INT. 504 LIMA - LIMA - MIRAFLORES.		
RUC:	20601485088	Teléfono(s):	932 106 636 986 018 535
Correo electrónico:	ciudandes@gmail.com		
Autorización de notificación por correo electrónico: <input type="text"/>			
Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:			
<ol style="list-style-type: none">1. Solicitud de reducción de la oferta económica.2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.			

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, **debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente***

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierta, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

*"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance***





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 2 no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Común, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acredite con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, Contrato de Ejecución de la Obra, contrato de consorcio y acta de recepción, como se muestra a continuación:

DEL PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA	
PRESUPUESTO DE CONTRATO PRINCIPAL	: S/ 36'828,514.42
ADICIONAL DE OBRA N°01	: S/ 60,659.93 (RGM Nro.0117-2021-GM/MDM)
DEDUCTIVO VINCULANTE N°01	: S/ 43,820.23 (RGM Nro.0117-2021-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°02	: S/ 2'523,055.21 (RGM Nro.0214-2021-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°03	: S/ 177,594.99 (RGM Nro.0279-2021-GM/MDM)
DEDUCTIVO VINCULANTE N°02	: S/ 178,701.29 (RGM Nro.0279-2021-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°04	: S/ 16,449.39 (RGM Nro.0280-2021-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°05	: S/ 137,861.90 (RGM Nro.0309-2021-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°06	: S/ 6,479.13 (RGM Nro.0332-2021-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°07	: S/ 46,141.80 (RGM Nro.0363-2021-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°08	: S/ 758,184.89 (RGM Nro.095-2022-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°09	: S/ -- (DENEGADO)
ADICIONAL DE OBRA N°10	: S/ 246,918.68 (RGM Nro.170-2022-GM/MDM)
DEDUCTIVO VINCULANTE N°03	: S/ 359,813.78 (RGM Nro.170-2022-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°11	: S/ 29,004.02 (RGM Nro.273-2022-GM/MDM)
DEDUCTIVO VINCULANTE N°04	: S/ 96,397.00 (RGM Nro.273-2022-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°12	: IMPROCEDENTE
ADICIONAL DE OBRA N°13	: S/ 806,034.01 (RGM Nro.275-2022-GM/MDM)
ADICIONAL DE OBRA N°14	: S/ 19,712.37 (RGM Nro.515-2022-GM/MDM)
DEDUCTIVO N°01	: S/ -429897.92 (RGM Nro.092-2022-MG/MDM)
MAYOR METRADO 01 (VAL01)	: S/ 535,832.93 (RGM Nro.0353-2021-GM/MDM)
MAYOR METRADO 01 (VAL02)	: S/ 125,206.66 (RGM Nro.0361-2021-M/MDM)
MAYOR METRADO 01 (VAL03)	: S/ 25,965.61 (RGM Nro.0264-2022-MG/MDM)
MAYOR METRADO 02 (VAL01)	: S/ 72,606.50 (RGM Nro.0354-2021-GM/MDM)
MAYOR METRADO 03 (VAL01)	: S/ 92,401.56 (RGM Nro.0350-2021-GM/MDM)
MAYOR METRADO 04 (VAL01)	: S/ 17110.84 (RGM Nro.0259-2022-MG/MDM)
MAYOR METRADO 05 (VAL01)	: S/ 339,100.03 (RGM Nro.362-2021-GM/MDM)
MAYOR METRADO 05 (VAL02)	: S/ 115,872.35 (RGM Nro.258-2022-MG/MDM)
MAYOR METRADO 06 (VAL01)	: S/ 24,716.09 (RGM Nro.0307-2022-MG/MDM)
MAYOR METRADO 07 (VAL01)	: S/ 24,487.55 (RGM Nro.0308-2022-MG/MDM)



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Como se puede ver en el Acta de Recepción, existen adicionales de obra, deductivos vinculantes y deductivos, aprobados y denegados, los cuales ascienden a la suma total de **S/ 3,719,466.10** incluido IGV, aprobado en sendas resoluciones, de acuerdo al siguiente detalle:

Adicional 1	60,659.93
Deductivo Vinculante 1	-43,820.23
Adicional 2	2,523,055.21
Adicional 3	177,594.99
Deductivo Vinculante 2	-178,701.29
Adicional 4	16,449.39
Adicional 5	137,861.90
Adicional 6	6,479.13
Adicional 7	46,141.80
Adicional 8	758,184.89
Deductivo 1	-429,897.92
Adicional 9	0.00
Adicional 10	246,918.68
Deductivo Vinculante 3	-359,813.78
Adicional 11	29,004.02
Deductivo Vinculante 4	-96,397.00
Adicional 12	0.00
Adicional 13	806,034.01
Adicional 14	19,712.37
Monto Total de Adicionales	S/ 3,719,466.10

Además, se puede ver en el Acta de Recepción que existen mayores metrados, los cuales ascienden a la suma total de **S/ 1,373,300.12**, de acuerdo al siguiente detalle:

Mayor Metrado 1 (Val 1)	535,832.93
Mayor Metrado 1 (Val 2)	125,206.66
Mayor Metrado 1 (Val 3)	25,965.61
Mayor Metrado 2 (Val 1)	72,606.50
Mayor Metrado 3 (Val 1)	92,401.56
Mayor Metrado 4 (Val 1)	17,110.84
Mayor Metrado 5 (Val 1)	339,100.03
Mayor Metrado 5 (Val 2)	115,872.35
Mayor Metrado 6 (Val 1)	24,716.09
Mayor Metrado 7 (Val 1)	24,487.55
Monto Total de Mayores Metrados	S/ 1,373,300.12

Como se puede ver en el cuadro resumen de la liquidación que, el monto total de los mayores Metrados sin IGV es **S/ 1,163,813.66**, monto que, al incluir el IGV, resulta **S/ 1,373,300.12**, que si corresponde a la sumatoria de todos los mayores Metrados consignados en el Acta de Recepción, como se puede apreciar a continuación:

AUTORIZADO Y PAGADO		S/	S/	S/
1.01	Valorización Bruta	36,756,405.82	35,832,455.40	923,950.42
1.01.01	Contrato Principal	34,187,318.89	34,170,261.33	17,057.56
1.01.02	Adicional de Obra	29,216,645.80	29,216,645.80	-
1.01.03	Mayores Metrados	3,806,859.43	3,789,801.87	17,057.56
		S/ 1,163,813.66	S/ 1,163,813.66	-
1.02	Reajustes	2,981,876.60	2,021,855.29	960,021.31
01.02.01	Contrato Principal	2,163,987.57	2,021,855.29	142,132.28
01.02.02	Adicional de Obra	665,706.35	-	665,706.35
01.02.03	Mayores Metrados	152,182.68	-	152,182.68
1.03	Deducciones	470,531.42	359,661.22	118,870.20
01.03.01	Deducción que no corresponde por Adelanto Directo	285,298.61	222,919.71	62,378.90
01.03.02	Deducción que no corresponde por Adelanto de Materiales	193,232.81	136,741.51	56,491.30
1.04	Reintegro por Factor de Liquidación "F"	28,510.11	-	23,095.38
01.04.01	Contrato Principal	21,875.45	-	21,875.45
01.04.02	Adicional de Obra	5,414.73	-	1,219.93
01.04.03	Mayores Metrados	1,219.93	-	1,219.93
1.05	Reintegro por Factor de Liquidación "V"	21,691.86	-	17,499.82
01.05.01	Contrato Principal	16,555.35	-	16,555.35
01.05.02	Adicional de Obra	4,192.04	-	944.47
01.05.03	Mayores Metrados	944.47	-	944.47
		S/ 1,163,813.66	S/ 1,163,813.66	S/ 1,163,813.66



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Sin embargo, en el cuadro resumen adjunto a la Resolución de Liquidación, se puede ver que el monto total de Adicionales sin IGV es **S/ 3,806,859.43**, monto que, al incluir el IGV, resulta **S/ 4,492,094.13**, que difiere a la sumatoria de los adicionales consignados en el acta de recepción de obra, como se puede apreciar a continuación:

AUTORIZADO Y PAGADO		S/	36,756,405.82	S/	35,832,455.40	S/	923,950.42
1.01 Valorización Bruta		S/	34,187,318.89	S/	34,170,261.33	S/	17,057.56
1.01.01 Contrato Principal		S/	29,216,645.80	S/	29,216,645.80	S/	-
1.01.02 Adicional de Obra		S/	3,806,859.43	S/	3,789,801.87	S/	17,057.56
1.01.03 Mayores Metrados		S/	1,163,813.66	S/	1,163,813.66	S/	-
1.02 Reajustes		S/	2,981,876.60	S/	2,021,855.29	S/	960,021.31
01.02.01 Contrato Principal		S/	2,163,987.57	S/	2,021,855.29	S/	142,132.28
01.02.02 Adicional de Obra		S/	665,706.35	S/	-	S/	665,706.35
01.02.03 Mayores Metrados		S/	152,182.68	S/	-	S/	152,182.68
1.03 Deducciones		S/	470,531.42	S/	359,661.22	S/	118,870.20
01.03.01 Deducción que no corresponde por Adelanto Directo		S/	285,298.61	S/	222,919.71	S/	62,378.90
01.03.02 Deducción que no corresponde por Adelanto de Materiales		S/	193,232.81	S/	136,741.51	S/	56,491.30
1.04 Reintegro por Factor de Liquidación "F"		S/	28,510.11	S/	-	S/	23,095.38
01.04.01 Contrato Principal		S/	21,875.45	S/	-	S/	21,875.45
01.04.02 Adicional de Obra		S/	5,414.73	S/	-	S/	1,219.93
01.04.03 Mayores Metrados		S/	1,219.93	S/	-	S/	1,219.93
1.05 Reintegro por Factor de Liquidación "V"		S/	21,691.86	S/	-	S/	17,499.82
01.05.01 Contrato Principal		S/	16,555.35	S/	-	S/	16,555.35
01.05.02 Adicional de Obra		S/	4,192.04	S/	-	S/	944.47
01.05.03 Mayores Metrados		S/	944.47	S/	-	S/	944.47
1.06 Intereses		S/	15,539.77	S/	-	S/	8,505.48
01.06.01 Contrato Principal		S/	3,804.74	S/	-	S/	3,804.74
01.06.02 Adicional de Obra		S/	7,034.29	S/	-	S/	4,700.74
01.06.03 Mayores Metrados		S/	4,700.74	S/	-	S/	4,700.74

Además, se puede verificar otros datos que generan mayor incertidumbre, al ser información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, ya que, por un lado, en el acta de conciliación adjunta en la oferta, se consigna el monto de S/ 19,712.37 por el Adicional 14, mientras que, en la Resolución que aprueba dicho adicional se consigna el monto de S/ 19,713.00, tal como se puede apreciar a continuación:

Acta de Conciliación

QUINTO:

La MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAJES reconoce que el monto total de la prestación adicional N° 14, es de **S/. 19,712.37** (diecinueve mil setecientos doce 37/100 soles) según sustentación realizada por CONSORCIO DIAMANTE conforme a expediente técnico de obra.

Ciudad Majes, Módulo B, Sector 1, Calle N° 3 (nueva planta nueva del módulo B, sector de la Cooperativa Agraria)

CUDANDES

ALFREDO ROMERO VILLARREAL
GERENTE GENERAL
DNI: 31650293

Resolución de Aprobación Adicional 14

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR el ADICIONAL N° 14 de la Obra "INSTALACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE EN CIUDAD DE MAJES, MÓDULOS A, B, C, D, E, F, G, Y VILLA INDUSTRIAL - DISTRITO DE MAJES - CAYLLOMA - AREQUIPA - SEGUNDA ETAPA", por el monto de **S/ 19,713.00** inc. IGV (diecinueve mil setecientos trece con 00/100 soles) y que representa una incidencia individual de 0.0535% y un total de 3.8283% respecto al monto contratado. Asimismo, estableciendo adicionales de obras deductivos vinculantes, deductivos de obras, mayores metrados y según RLCE la incidencia la incidencia sin el deductivo de obra, representan un 4.9956%, el cual es menor al 15% de acuerdo lo establece el Art. 205.11, además cuya ejecución de prestación consista de 30 días calendario.

Sumado a ello, se puede ver también en el cuadro resumen de la liquidación, que hay errores en la sumatorias de los montos consignados ahí, lo que generaría mucha más incertidumbre, al ser información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, tal como se aprecia a continuación:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

AUTORIZADO Y PAGADO	S/	36,756,405.82	S/	35,832,455.40	S/	923,950.42
1.01 Valorización Bruta	S/	34,187,318.89	S/	34,170,261.33	S/	17,057.56
1.01.01 Contrato Principal	S/	29,216,645.80	S/	29,216,645.80	S/	-
1.01.02 Adicional de Obra	S/	3,806,859.43	S/	3,789,801.87	S/	17,057.56
1.01.03 Mayores Metrados	S/	1,163,813.66	S/	1,163,813.66	S/	-
1.02 Reajustes	S/	2,981,876.60	S/	2,021,855.29	S/	960,021.31
01.02.01 Contrato Principal	S/	2,163,987.57	S/	2,021,855.29	S/	142,132.28
01.02.02 Adicional de Obra	S/	665,706.35	S/	-	S/	665,706.35
01.02.03 Mayores Metrados	S/	152,182.68	S/	-	S/	152,182.68
1.03 Deducciones	S/	478,531.42	S/	359,661.22	S/	118,870.20
01.03.01 Deducción que no corresponde por Adelanto Directo	S/	285,298.61	S/	222,919.71	S/	62,378.90
01.03.02 Deducción que no corresponde por Adelanto de Materiales	S/	193,232.81	S/	136,741.51	S/	56,491.30
1.04 Reintegro por Factor de Liquidación "F"	S/	28,510.11	S/	-	S/	23,095.38
01.04.01 Contrato Principal	S/	21,875.45	S/	-	S/	21,875.45
01.04.02 Adicional de Obra	S/	5,414.73	S/	-	S/	1,219.93
01.04.03 Mayores Metrados	S/	1,219.93	S/	-	S/	1,219.93
1.05 Reintegro por Factor de Liquidación "V"	S/	21,691.85	S/	-	S/	17,499.82
01.05.01 Contrato Principal	S/	16,555.35	S/	-	S/	16,555.35
01.05.02 Adicional de Obra	S/	4,192.04	S/	-	S/	944.47
01.05.03 Mayores Metrados	S/	944.47	S/	-	S/	944.47
1.06 Intereses	S/	15,539.77	S/	-	S/	8,505.48
01.06.01 Contrato Principal	S/	3,804.74	S/	-	S/	3,804.74
01.06.02 Adicional de Obra	S/	7,034.29	S/	-	S/	4,700.74
01.06.03 Mayores Metrados	S/	4,700.74	S/	-	S/	4,700.74

Como se puede ver, la sumatoria de los numerales 01.04.01 + 01.04.02 + 01.04.03, resulta S/ 24,315.31 y no el monto consignado en el numeral 1.04, que es S/ 23,095.38; lo mismo pasa en la sumatoria de los numerales 01.05.01 + 01.05.02 + 01.05.03, que resulta S/ 18,444.29 y no el monto consignado en el numeral 01.05, que es S/ 17,499.82; al igual que en la sumatoria de los numerales 01.06.01 + 01.06.02 + 01.06.03, que resulta S/ 13,206.22 y no el monto consignado en el numeral 01.06, que es S/ 8,505.48.

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor.

4. VIMCE S.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con consignar el correo electrónico que autoriza para las notificaciones, según el modelo de las bases integradas, información necesaria e importante para que la Entidad cumpla con las notificaciones en todas las etapas de proceso de selección, perfeccionamiento de contrato y la propia ejecución de obra, tal como se aprecia a continuación:

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 08-2024-MPT/CS-1
Presente. -

El que se suscribe, **LUIS CARMELO LEON LEYVA**, Representante Legal de **VIMCE S.R.L.**, identificado con DNI N° 47187133, con poder inscrito en la localidad de HUARAZ en la Ficha N° 11002836 Asiento N° **B00009**, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social:	VIMCE S.R.L.		
Domicilio Legal:	JR. 27 DE NOVIEMBRE NRO. 631 BARRIO HUARUPAMPA (DENTRO DE LA CLINICA SAN FERNANDO) ANCASH - HUARAZ - HUARAZ		
RUC:	20488351398	Teléfonos:	977608359
Correo electrónico:	vimce.scri@gmail.com		

Autorización de notificación por correo electrónico:



Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 2 no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Común, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acreditara con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *“(…) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (…)*”

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta Contrato de Consorcio, como se muestra a continuación:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

SÉPTIMA.- DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES Y PARTICIPACIONES

En el contrato que el **CONSORCIO RECUAY**, celebre con la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY**, el reparto de las utilidades obtenidas como consecuencia de la ejecución del contrato serán las siguientes:

- **VIMCE S.R.L.** = 40 % de las utilidades y Participaciones
- **CONSTRUCTORA Y COMERCIALIZADORA SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO S.R.L.** = 20 % de las utilidades y participaciones
- **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES J & L S.R.L.** = 15 % de las utilidades y participaciones
- **CONSTRUCTORA LAS CORDILLERAS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C** = 25 % de las utilidades y participaciones

Las partes dejan constancia expresa que los resultados del negocio que serán materia de repartición conforme a lo pactado en la presente cláusula. Serán solo los montos que resulten luego de cubrir todos los costos y gastos a cargo de cada una de ellas.

DECIMO.- PENALIDAD

En caso de aplicación de penalidades producto de la Ejecución del contrato con la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY**, Estas asumirán de la siguiente manera:

- **VIMCE S.R.L.** = 40 %
- **CONSTRUCTORA Y COMERCIALIZADORA SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO S.R.L.** = 20%
- **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES J & L S.R.L.** = 15%
- **CONSTRUCTORA LAS CORDILLERAS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C** = 25%

En consecuencia, este colegiado no podrá validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de que obligaciones tiene cada consorciado en el contrato de consorcio, de su experiencia N° 1 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o inexacta que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité: órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tenerse certeza del alcance de la referida experiencia.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, se observa que los consorciados no han establecido sus obligaciones en el referido contrato de consorcio, éstas al no contener las obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, no se puede determinar cuáles fueron las obligaciones de cada consorciados, para ejecutar la obra.

De esta manera, el Colegiado no puede confirmar, cuál de las empresas, fue la que ejecutó la obra y que el motivo de la complementariedad en dicho contrato de consorcio no es claro y/o preciso, para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de VIMCE S.R.L.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio de la referida experiencia contiene información contradictoria e incongruente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición del contrato de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-82, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla:

*"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

Es decir, en el mismo documento, se indica que ambos consorciados ejecutarán el total de la consultoría de obra; sin embargo, contrariamente, también se da cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.

21. Por las consideraciones expuestas, corresponde confirmar la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar infundado el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo del contrato de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: ***"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."*** (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para que el contrato de consorcio en cuestión cuente con la legalidad respectiva, debía precisar, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Lo antes referido, se encuentra también en concordancia con lo indicado en el numeral 7.5.2, de la referida Directiva de consorcios, que establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. **La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación,** de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del evaluador y se realiza, **en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.**

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen información determinante, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es que con las experiencias que le





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor sería DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, el postor presenta, Resolución de Liquidación Técnica Financiera de la Obra, como se muestra a continuación:

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 236-2015-MPR/A

Recuay, 19 de Noviembre del 2015

VISTO:

Visto el INFORME N°001-2015-MPR/CRLO, suscrito por los miembros de la Comisión de Recepción y Liquidación de obra, referido a la aprobación de la Liquidación Técnica Financiera de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Saneamiento Básico de la Ciudad de Recuay, Provincia de Recuay - Ancash" y:

CONSIDERANDO:

Que, el Artículo 194° de la Constitución Política del Estado. Señala que las Municipalidades Provinciales y Distritales son órganos de gobierno local con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, concordante con el Art. II del Título-Preliminar de la Ley N° 27972 -Orgánica de Municipalidades.

Que, según el Decreto Legislativo N° 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado de conformidad al Artículo 211, del Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2001-EF, se menciona: la Liquidación quedará consentida cuando practicado por una de las partes no sea observado por la otra dentro del plazo establecido.

Que, mediante INFORME N° 001-2015-MPR/CRLO, la Comisión de Recepción y Liquidación de la obra recomienda la aprobación de la Liquidación Técnica y Financiera de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Saneamiento Básico de la Ciudad de Recuay, Provincia de Recuay - Ancash", ya que esta cumple con todo lo requerido debiéndose proceder al saneamiento Físico-legal;

De conformidad Decreto Legislativo N° 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado de conformidad al Artículo 211, del Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2001-EF y dentro de las facultades conferidas en la Ley 27972 -Orgánica de Municipalidades:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR, la Liquidación Técnica y Financiera de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Saneamiento Básico de la Ciudad de Recuay, Provincia de Recuay - Ancash", Ejecutado por la Municipalidad Provincial de Recuay, por la modalidad de Contrato en mérito a los considerandos precedentes, con el siguiente presupuesto:

PRESUPUESTO TOTAL

▪ Monto de la obra por Contrato	: S/ 14'163,451.35
▪ Adicional Deductivo	: S/ 124,188.62
▪ Formata Puntualidad	: S/ 124,188.62
▪ Costo Total por Contrato	: S/ 14'163,451.35
▪ Penalidad por retraso	: S/ 0.00
▪ Costo por Supervisión	: S/ 335,256.00
▪ Costo Total del Proyecto	: S/ 14'498,707.35
▪ Saldo	: S/ 0.00

ARTICULO SEGUNDO.- DISPONER que el Área de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad, proceda a entregar la obra a la Junta de Beneficiarios, quien se encargará de su operación y mantenimiento asegurando el adecuado funcionamiento de las instalaciones, y procediendo a su inscripción ante los Registros Públicos y el Registro Nacional de Bienes Nacionales.

ARTICULO TERCERO.- ENCARGAR, el cumplimiento de la presente Resolución a las diferentes Áreas y Unidades competentes del Gobierno Provincial de Recuay.

Regístrese, comuníquese y cúmplase.



[Firma manuscrita]
Duck Leon Vargas
ALCALDEA
RECWAY



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Como se puede apreciar, la resolución de liquidación de obra aprueba en su artículo primero el costo total del proyecto, en la cual se consigna un monto por Adicional Deductivo, del cual no se encuentra información detallada y/o sustento como resolución o resoluciones sobre su aprobación.

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor.

5. **CONSORCIO SAN SEBAS, integrado por JICOR E.I.R.L., OFFSHORE CONSULTING & SERVICES E.I.R.L. e IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que su oferta se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas. En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

6. **CONSORCIO SR SOLUCIONES, integrado por R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. y SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso reproducir la parte pertinente de las bases integradas del procedimiento en cuestión, pues éstas constituyen las reglas definitivas, a las que se deben someter, tanto la Entidad como los postores.

Siendo así, se puede apreciar claramente, que el literal X. COSTO TOTAL DE LA INVERSIÓN, XI. VALOR REFERENCIAL, del Capítulo III – Requerimiento, se ha establecido lo siguiente:

X. COSTO TOTAL DE LA INVERSIÓN

El costo total de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN AA.HH. SAN SEBASTIAN DISTRITO DE PARIÑAS DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA", asciende a **S/6'341,243.21** (Seis Millones Trescientos Cuarenta y un Mil Doscientos Cuarenta y Tres con 21/100 nuevos soles), el mismo que incluye Gastos Generales, Utilidad, así como IGV, con precios vigentes al mes de setiembre del 2024, según detalle siguiente:

DESCRIPCIÓN	TOTALES
Presupuesto de Obra	S/ 5,937,808.00
Expediente	S/ 124,646.94
Supervisión	S/ 247,239.80
Control Concurrente	S/ 31,548.47
Total, Gastos de Inversión	S/ 6,341,243.21

XI. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial de EJECUCIÓN DE OBRA es de **S/ 5,937,808.00** (CINCO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHO CON 00/100 SOLES) CON PRECIOS VIGENTES A SETIEMBRE 2024, Incluye Gastos Generales, Utilidad e I.G.V.; considerando, además, que el monto de la prestación consta de la prestación principal de la ejecución de obra.

Como se puede apreciar, en el literal X) respecto al valor referencial, del capítulo III – Requerimiento de las bases integradas, se estableció que la contratación **NO conllevará** la ejecución de prestaciones accesorias, para lo cual, se detalló el valor referencial de la prestación principal de la ejecución de obra.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Es importante indicar, que el comité de selección indica que de conformidad con lo establecido en la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado (Resolución N° 344-2019-TCE-S1), en donde se precisa, que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpretaciones no siendo la función del comité de Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, de inferir o interpretar hecho alguno.

Al respecto es preciso señalar que, el postor oferta en su Anexo 06, PRECIO DE LA OFERTA, una prestación principal (ejecución de obra) y una prestación accesoria (capacitación y educación sanitaria), como se puede apreciar a continuación:

RESUMEN DE LA OFERTA ECONÓMICA	
CONCEPTO	MONTO
PRESTACIÓN PRINCIPAL (EJECUCIÓN DE OBRA)	5,316,297.20
PRESTACIÓN ACCESORIA (CAPACITACIÓN Y EDUCACIÓN SANITARIA)	27,730.00
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	5,344,027.20

Haciendo la suma de ambos montos, resulta el valor de S/ 5,344,027.20, que es el monto del límite inferior permitido para ofertar. Sin embargo, en ningún extremo de las bases integrada y de los términos de referencia, se ha establecido que el Valor Referencial considera prestación accesoria (capacitación y educación sanitaria), siendo para el objeto de la presente ejecución de obra, una sola prestación, la principal que es la ejecución de obra, por lo que su monto ofertado de S/ 5,316,297.20, se encuentra por debajo del límite inferior permitido, de conformidad con el numeral 28.8 del artículo 28 de la Ley. En ese sentido, el comité de selección declara NO ADMITIDA la oferta que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, resulta pertinente indicar los establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

*“De las disposiciones glosadas, se desprende que, **de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas**, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación”*

*“Conforme a lo señalado, tanto **la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas**; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas”. (El subrayado es agregado).*

En esa misma línea, la Resolución N° 03139-2024-TCE-S1, la misma que, en sus consideraciones previas, establecen lo siguiente:

*“De las disposiciones glosadas, se desprende que, **de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas**, cuya*





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación".

"Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que estas exigen".

En consecuencia, este colegiado no podría validar estas ofertas, que técnica y económicamente, adolecen de un requisito fundamental requerido en las bases integradas, el mismo que resulta de relevante importancia para el cumplimiento de la ejecución contractual final de la obra. Por lo tanto, **NO SE ADMITE LA OFERTA** del postor.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epíto del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verificó que la promesa de consorcio, no cumplen debido a lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, en el caso de participar en consorcio, la promesa de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5. Sin embargo, el postor no ha cumplido con señalar dentro de la promesa de consorcio, que integrante del consorcio aporta la experiencia dentro de las obligaciones, solamente se consignan ser responsable de la veracidad y autenticidad de la experiencia proporcionada al consorcio para la presentación de la oferta técnica, de acuerdo a lo establecido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, tal como se aprecia a continuación:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C

[60%]

- Responsable de la ejecución de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN AA.HH. SAN SEBASTIAN, DISTRITO DE PARIÑAS, DE LA PROVINCIA DE TALARA, DEL DEPARTAMENTO DE PIURA; CON CUI N°2628622.**
- Liquidación técnica y financiera de la obra.
- ~~Recopilación, elaboración, revisión, veracidad, autenticidad y presentación de la totalidad de los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato ante la entidad.~~
- Responsable de la veracidad y autenticidad de la experiencia proporcionada al consorcio para la presentación de la oferta técnica.
- ~~Responsable del cambio, sustitución y reemplazo del plantel profesional clave propuesto, así como la veracidad y/o autenticidad de los documentos que se presentan.~~
- Responsable de presentar Cartas Fianzas.
- Responsable como Operador Tributario de la Ejecución de la Obra.
- Responsable de conservar la capacidad libre de contratación propios de la empresa requerida para el proceso.
- Responsable de los documentos propios de la empresa.

2. OBLIGACIONES DE R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L

[40%]

- Responsable de la ejecución de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN AA.HH. SAN SEBASTIAN, DISTRITO DE PARIÑAS, DE LA PROVINCIA DE TALARA, DEL DEPARTAMENTO DE PIURA; CON CUI N°2628622.**



OS MARTIN SANCHEZ RICO
GERENTE GENERAL



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

- Administración de la obra.
- Liquidación técnica y financiera de la obra.
- Recopilación, elaboración, revisión, veracidad, autenticidad y presentación de la totalidad de los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato ante la Entidad.
- Responsable de la veracidad y autenticidad de la experiencia proporcionada al consorcio para la presentación de la oferta técnica.
- Responsable del cambio, sustitución y reemplazo del primer profesional clave propuesto, así como la veracidad y/o autenticidad de los documentos que se presentan.
- Responsable de conservar la capacidad libre de contratación propios de la empresa requerida para el proceso.
- Responsable de los documentos propios de la empresa.

TOTAL, OBLIGACIONES: 100%

Al respecto es preciso señalar que, de la revisión integral de la oferta, se pudo verificar ambos integrantes del consorcio declaran lo mismo en la promesa de consorcio; sin embargo, en la documentación presentada para acreditar la experiencia del consorcio, el integrante del Consorcio SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. no aporta experiencia al postor. En ese sentido la promesa de consorcio contiene información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, ya que, si lo consignado en la promesa de consorcio del postor, indica que ambos integrantes aportan la experiencia, esto no ocurre en la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, incluyeron información que corresponde al Gobierno Regional de Amazonas, siendo relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

mismo, las bases estandarizadas precisan que, *“la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”.*

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *“(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)*”

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta Contrato de Consorcio, como se muestra a continuación:

QUINTA: PARTICIPACIÓN.

5.1 LAS EMPRESAS CONSORCIADAS PARTICIPARAN DE ACUERDO A LAS RESPONSABILIDADES EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES:

1. RADICON CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.: 20 %
2. R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.: 80 %

DE ACUERDO CON LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN INDICADOS EN EL NUMERAL ANTERIOR, LOS CONSORCIADOS, ASUMEN DE ACUERDO CON LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN INDICADOS EN EL NUMERAL ANTERIOR, LOS CONSORCIADOS, ASUMEN CONJUNTAMENTE DE ACUERDO AL DETALLE PRESENTE EN ESTE ITEM, LOS DERECHOS, LAS

Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta Contrato de Consorcio, como se muestra a continuación:

QUINTA: PARTICIPACION

5.1 LAS EMPRESAS CONSORCIADAS PARTICIPARAN DE TODOS LOS COSTOS, GANACIAS Y PÉRDIDAS DE LOS APORTES DE CAPITAL NECESARIO, ASI COMO, EN LA RESPONSABILIDAD EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES:

R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL 30%
INCONORT CONTRATISTAS GENERALES EIRL 70%

5.2 DE ACUERDO CON LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACION INDICADOS EN EL NUMERAL ANTERIOR, LAS ASOCIADAS, ASUMEN CONJUNTAMENTE LA TOTALIDAD DE LOS DERECHOS, LAS OBLIGACIONES, LAS RESPONSABILIDADES, LAS UTILIDADES, LAS PERDIDAS, LAS FINANZAS Y OTRAS GARANTIAS Y DEMAS ASUNTOS INHERENTES A LA EJECUCION DE LA OBRA, ASI MISMO, LAS ASOCIADAS ACUERDAN QUE EN LA MEDIDA DE LO POSIBLE APORTAN RECURSOS HUMANOS, EQUIPOS, HERRAMIENTAS, ETC. SEGÚN LOS PORCENTAJES EN EL ITEM 5.1

En consecuencia, este colegiado no podrá validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de que obligaciones tiene cada consorciado en el contrato de consorcio, de su experiencia N° 1 y su experiencia N° 2, de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o inexacta que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité: órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones,



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tenerse certeza del alcance de la referida experiencia.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, se observa que los consorciados no han establecido sus obligaciones en el referido contrato de consorcio, éstas al no contener las obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, no se puede determinar cuáles fueron las obligaciones de cada consorciados, para ejecutar la obra.

De esta manera, el Colegiado no puede confirmar, cuál de las empresas, fue la que ejecutó la obra y que el motivo de la complementariedad en dicho contrato de consorcio no es claro y/o preciso, para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio de la referida experiencia contiene información contradictoria e incongruente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición del contrato de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-82, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla:

*"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el “responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor”, lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

Es decir, en el mismo documento, se indica que ambos consorciados ejecutarán el total de la consultoría de obra; sin embargo, contrariamente, también se da cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde confirmar la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar infundado el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.



En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo del contrato de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: ***"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."*** (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**



Por lo que, para que el contrato de consorcio en cuestión cuente con la legalidad respectiva, debía precisar, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Lo antes referido, se encuentra también en concordancia con lo indicado en el numeral 7.5.2, de la referida Directiva de consorcios, que establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del evaluador y se realiza, **en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.**



En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen información determinante, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida.

Respecto a su experiencia N° 3, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta Resolución de Liquidación, como se muestra a continuación:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR Y CONSENTIR la liquidación final de la obra presentada por CONSORCIO RETAMBO, quien ejecuto la obra "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN DE EXCRETAS EN EL CASERÍO DE RETAMBO, DISTRITO DE QUIRUVILCA-SANTIAGO DE CHUCO-LA LIBERTAD", por el monto contratado ascendente de 1'703,082.87 (UN MILLON SETECIENTOS TRES MIL OCHENTA Y DOS CON 87/100 SOLES) monto que comprende los siguientes detalles:

- Monto Referencial del Contrato	: S/. 1'703,082.87
- Monto Contratado	: S/. 1'703,082.87
- PAGO DE VALORIZACIONES	: S/. 1'530,274.75
- Deductivo de obra por menores metrados	S/ 2,499.83
- Retención 10% Garantía de fiel cumplimiento	S/ 170,308.29
- Reajuste de Supervisión y Liquidaciones	S/ 25,884.80
- Monto a Cancelar a Contratista	: S/. 196,193.09

ARTICULO SEGUNDO: AUTORIZAR a la Unidad de Tesorería efectuar el Pago a CONSORCIO RETAMBO la retención que garantizo el Fiel Cumplimiento por la Suma de S/. 170,308.29 (CIENTO SETENTA MIL TRESCIENTOS OCHO CON 29/100 SOLES); asimismo, AUTORIZAR el pago por concepto de reintegro por formula polinómica en la suma de S/. 25,884.80 (VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 80/100 SOLES); DEDUZCANSE por concepto de Deductivo de Obra por menores metrados la suma de S/. 2,499.83 (DOS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 83/100 SOLES), quedando a favor del contratista un TOTAL DE S/ 196,193.09 (CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL CIENTO NOVENTA Y TRES CON 09/100 SOLES).

Como se puede apreciar, la resolución de liquidación de obra aprueba en su articulo primero el costo total del proyecto por el monto contratado de S/ 1'703,082.87; sin embargo, se puede ver en el detalle de dicha liquidación, consignado en el mismo articulo, montos que al realizar las operaciones aritméticas resulta en un monto de liquidación que difiere del aprobado, como podemos ver en el cuadro siguiente:

PAGO DE VALORIZACIONES	S/ 1'530,274.75
Deductivo de Obra por menores Metrados	- S/ 2,499.83
Retención 10% Garantía de fiel cumplimiento	S/ 170,308.29
Reajuste de Supervisión y Liquidaciones	S/ 25,884.80
Monto Total de Mayores Metrados	S/ 1,726,467.84

Además, es preciso señalar que, en el articulo segundo se AUTORIZA un saldo favor total de S/ 196,193.09, mientras que luego de realizar las operaciones aritméticas, este resulta un monto que difiere del autorizado, como podemos ver en el cuadro siguiente:

Deductivo de Obra por menores Metrados	- S/ 2,499.83
Retención 10% Garantía de fiel cumplimiento	S/ 170,308.29



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Reajuste de Supervisión y Liquidaciones	S/ 25,884.80
Monto Total de Mayores Metrados	S/ 193,693.26

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:

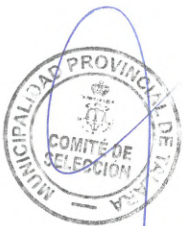
24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor.

7. CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que en el Anexo N° 6 Precio de la Oferta, consigna partidas que difieren de las partidas establecidas en el presupuesto del Expediente Técnico aprobado, tal como se aprecia a continuación:

PARTIDAS CONSIGNADAS POR EL POSTOR

02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				37,145.22
02.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO CON EQUIPO	m	2,695.83	2.73	7,359.62
02.01.02	DESMONTAJE Y ACARREO DE TUBERIA EXISTENTE	m	2,695.83	3.04	8,195.32
02.01.03	DESMONTAJE Y ACARREO DE CONEXION DOMICILIARIA DE AGUA POTAB	und	425.00	6.50	2,762.50
02.01.04	DESMONTAJE Y ACARREO DE ACCESORIOS EXISTENTES	und	33.00	15.53	515.79
02.01.05	DESMONTAJE Y ACARREO DE VALVULAS Y GRIFOS CONTRA INCENDIOS	und	12.00	15.53	187.56
02.01.06	CINTA PLASTICA SEÑALIZADORA P/LIMITE DE SEGURIDAD DE OBRA	m	5,391.66	2.97	16,013.23
02.01.07	PUENTE DE MADERA PROVISIONAL P/ PASE PEATONAL	und	5.00	422.24	2,111.20



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				157,821.81
02.02.01	EXCAVACION CON EQUIPO EN TERRENO NORMAL, Hprom=1.20m	m	2,695.83	9.77	26,338.26
02.02.02	REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL HASTA H=1.20 M	m	2,695.83	1.63	4,394.20
02.02.03	CAMA DE APOYO CON ARENA GRUESA P/TUBERIA E=0.10M	m	2,695.83	11.63	31,352.50
02.02.04	RELLENO PROTECTOR C/MATERIAL PROPIO ZARANDEADO HASTA H=0.30	m	2,695.83	11.49	30,975.09
02.02.05	RELLENO Y COMPACTACION DE ZANJA CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO C/MAQ. HASTA 0.90 DE PROF./PROM.	m	2,695.83	13.97	37,660.75
02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D=4.0 KM	m3	1,359.81	19.93	27,101.01

02.05	PRUEBAS HIDRAULICAS + DESINFECCION				12,689.82
02.05.01	DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION TUB. DN 110 MM ZANJA TAPADA	m	2,521.02	4.51	11,369.80
02.05.02	DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION TUB. DN 250 MM ZANJA TAPADA	m	174.81	7.55	1,319.82

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
02.06.05	SUMINISTRO E INST. DE CODO 22 50° PVC C-10 110 MM	und	9.00	159.32	1,433.88
02.06.06	SUMINISTRO E INST. TAPON PVC UF DN 110 MM	und	5.00	141.22	847.32
02.06.07	SUMINISTRO E INST. DE UNION AMPLIO RANGO H/D" 110MM	und	2.00	321.68	643.36
02.06.08	SUMINISTRO E INST. DE UNION AMPLIO RANGO H/D" 250MM	und	2.00	770.29	1,540.58
02.06.09	SUMINISTRO E INST. DE REDUCCION PVC C-10 110x93MM	und	1.00	137.74	137.74
02.06.10	SUMINISTRO E INST. VÁLVULA COMPUERTA H/DUCTIL ISO 7259 D=110 MM	und	5.00	961.31	4,856.55
02.06.11	SUMINISTRO E INST. DE GRIFO CONTRA INCENDIO DN 110 MM	und	6.00	4,870.08	29,220.48
02.07	CONEXIONES DOMICILIARIAS				319,049.85
02.07.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO CON EQUIPO	m	1,890.31	2.73	5,160.55
02.07.02	EXCAV. MANUAL TN PARA CONEXIONES DOMICILIARIAS P/AGUA	m	1,890.31	20.30	38,373.29
02.07.03	REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL	m	1,890.31	5.42	10,245.48
02.07.04	CAMA DE MATERIAL PROPIO E=0.10M ZANJA P/TUB CONEX. DOMIC.	m	1,890.31	9.26	17,504.27
02.07.05	RELLENO Y COMPACTACION DE ZANJA CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO C/MAQ. HASTA 0.90 DE PROF./PROM.	m	1,890.31	16.82	31,795.01
02.07.06	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION EN CONEXION DOMICILIARIA	m	1,890.31	1.62	3,062.30
02.07.07	CONEXIÓN DOMICILIARIA CORTA DE RED DE AGUA POTABLE POTABLE D=110 MM	und	235.00	237.88	55,901.80
02.07.08	CONEXIÓN DOMICILIARIA LARGA DE RED DE AGUA POTABLE POTABLE D=110 MM	und	190.00	269.75	51,254.40
02.07.09	SUMINISTRO DE MEDIDORES CHORRO MULTIPLE	und	425.00	128.00	54,400.00

PARTIDAS ESTABLECIDAS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO

02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				37,145.22
02.01.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO CON EQUIPO	m	2,695.83	2.73	7,359.62
02.01.02	DESMONTAJE Y ACARREO DE TUBERIA EXISTENTE	m	2,695.83	3.04	8,195.32
02.01.03	DESMONTAJE Y ACARREO DE CONEXION DOMICILIARIA DE AGUA POTABLE EXISTENTE	und	425.00	6.50	2,762.50
02.01.04	DESMONTAJE Y ACARREO DE ACCESORIOS EXISTENTES	und	33.00	15.63	515.79
02.01.05	DESMONTAJE Y ACARREO DE VALVULAS Y GRIFOS CONTRA INCENDIOS EXISTENTES	und	12.00	15.63	187.56
02.01.06	CINTA PLASTICA SEÑALIZADORA P/LIMITE DE SEGURIDAD DE OBRA	m	5,391.66	2.97	16,013.23
02.01.07	PUENTE DE MADERA PROVISIONAL P/ PASE PEATONAL	und	5.00	422.24	2,111.20
02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				157,821.81
02.02.01	EXCAVACION CON EQUIPO EN TERRENO NORMAL, Hprom=1.20m	m	2,695.83	9.77	26,338.26
02.02.02	REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL HASTA H=1.20 M	m	2,695.83	1.63	4,394.20
02.02.03	CAMA DE APOYO CON ARENA GRUESA P/TUBERIA E=0.10M	m	2,695.83	11.63	31,352.50
02.02.04	RELLENO PROTECTOR C/MATERIAL PROPIO ZARANDEADO HASTA H=0.30M, S/CLAVE DE TUBERIA DN 110 MM, A= 0.60M	m	2,695.83	11.49	30,975.09
02.02.05	RELLENO Y COMPACTACION DE ZANJA CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO C/MAQ. HASTA 0.90 DE PROF./PROM.	m	2,695.83	13.97	37,660.75
02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D=4.0 KM	m3	1,359.81	19.93	27,101.01
02.05	PRUEBAS HIDRAULICAS + DESINFECCION				12,689.82
02.05.01	DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION TUB. DN 110 MM ZANJA TAPADA	m	2,521.02	4.51	11,369.80
02.05.02	DOBLE PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION TUB. DN 250 MM ZANJA TAPADA	m	174.81	7.55	1,319.82



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

02.06.08	SUMINISTRO E INST. DE UNION AMPLIO RANGO H"O" 250MM	und	2.00	770.29	1,540.58
02.06.09	SUMINISTRO E INST. DE REDUCCION PVC C-10 110x63MM	und	1.00	137.74	137.74
02.06.10	SUMINISTRO E INST. VÁLVULA COMPUERTA H"DUCTIL ISO 7259 D=110 MM CON MARCO Y TAPA DE HIERRO DUCTIL	und	5.00	991.31	4,956.55
02.06.11	SUMINISTRO E INST. DE GRIFO CONTRAINCENDIO DN 110 MM	und	6.00	4,870.08	29,220.48
02.07	CONEXIONES DOMICILIARIAS				319,049.85
02.07.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO CON EQUIPO	m	1,890.31	2.73	5,160.55
02.07.02	EXCAV. MANUAL TN PARA CONEXIONES DOMICILIARIAS PIAGUA	m	1,890.31	20.30	38,373.29
02.07.03	REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL	m	1,890.31	5.42	10,245.48
02.07.04	CAMA DE MATERIAL PROPIO E=0.10M ZANJA P/TUB CONEX. DOMIC.	m	1,890.31	9.26	17,504.27
02.07.05	RELLENO Y COMPACTACION DE ZANJA CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO C/MAO. HASTA 0.90 DE PROF./PROM. CON. DOM.	m	1,890.31	16.82	31,795.01
02.07.06	PRUEBA HIDRÁULICA Y DESINFECCION EN CONEXION DOMICILIARIA	m	1,890.31	1.62	3,062.30
02.07.07	CONEXIÓN DOMICILIARIA CORTA DE RED DE AGUA POTABLE POTABLE DN 110MM PVC A DN 1/2"	und	235.00	237.88	55,901.80
02.07.08	CONEXIÓN DOMICILIARIA LARGA DE RED DE AGUA POTABLE POTABLE DN 110MM PVC A DN 1/2"	und	190.00	269.76	51,254.40
02.07.09	SUMINISTRO DE MEDIDORES CHORRO MULTIPLE	und	425.00	128.00	54,400.00
02.07.10	AFERICION DE MEDIDORES CHORRO MULTIPLE	und	425.00	18.00	7,650.00

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de esta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo, (Descripción de partidas de su presupuesto), con falencia y excluyentes entre sí, no permitiendo tener certeza de las partidas a ejecutar, por tanto al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y veras.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: “Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que en su sumilla, prescribe los siguiente:

Sumilla:

“Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del “Anexo N° 4-Oferta económica” es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

Debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "Precios Unitarios", se exigió en las Bases Integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, la descripción de las partidas, es decir el detalle de los componentes referidos al costo directo (Descripción de partidas de su presupuesto), el cual se verifica que se encuentra con falencia y excluyentes entre sí, no permitiendo tener certeza de las partidas a ejecutar, por tanto al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y veras.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

8. CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.**

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, **el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.**

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con consignar el correo electrónico que autoriza para las notificaciones, según el modelo de las bases integradas, información necesaria e importante para que la Entidad cumpla con las notificaciones en todas las etapas de proceso de selección, perfeccionamiento de contrato y la propia ejecución de obra, tal como se aprecia a continuación:

Nombre, Denominación o Razón Social: CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
Domicilio Legal: JR. LAS TURQUEZAS #267, URB. SAN HILARION 2DA ETAPA, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO - LIMA - LIMA.		
RUC: 20545134536	Teléfono(s): 985958744	
Correo electrónico: cia.gamboa24@gmail.com		
Autorización de notificación por correo electrónico: <input type="text"/>		
Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:		
1. Solicitud de reducción de la oferta económica.		
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.		
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.		
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.		



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta,



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 2 no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Común, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, Contrato de Obra, Acta de Recepción y Resolución de Liquidación de Obra, como se muestra a continuación:

Contrato de Obra

4. El precio del CONTRATO es de S/ 4, 071,142.05 (Cuatro millones setenta y un mil ciento cuarenta y dos con 05/100 Soles) suma que incluye todo costo e impuestos de Ley, el cual comprende la Obra el monto de :

OBRA: "INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CASERIO DE YANGUA, DISTRITO DE SONDOR- HUANCABAMBA- PIURA", la suma de S/ 4, 071,142.05 (Cuatro millones setenta y un mil ciento cuarenta y dos con 05/100 Soles)

Es obligación del CONTRATISTA mantener la validez o pedir la renovación de la Garantía de Cumplimiento y las Pólizas de Seguro, según corresponda, por el tiempo previsto en las Condiciones Generales y Especiales de Contrato.

Resolución de Liquidación del Contrato

Artículo 1°.- APROBAR la Liquidación del Contrato N° 085-2021-PNSR-PIASAR (a Suma Global), suscrito con fecha 30 de junio de 2021, entre el Programa Nacional de Saneamiento Rural en su calidad de Unidad Ejecutora a través del Programa Integral de Agua y Saneamiento Rural – PIASAR y el Consorcio Gabriel, conformado por las empresas N & F ASOCIADOS S.A.C., CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L., para la ejecución de la obra "INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CASERIO DE YANGUA, DISTRITO DE SONDOR-HUANCABAMBA-PIURA", CUI N° 2196742 (Código SNIP N° 285655), que determina un costo final de S/ 4'676,590.28 (Cuatro millones seiscientos setenta y seis mil quinientos noventa con 28/100 soles), por los

Como se puede apreciar el monto de ejecución Contractual es de S/ 4'071,142.05; Sin embargo, el Artículo Primero Aprueba la liquidación de Contrato, por el costo final de S/ 4'676,590.28, conforme al detalle descrito en el Anexo, como se muestra a continuación:

Contrato N°	085-2021-PNSR - PIASAR		
Contratista	CONSORCIO GABRIEL		
Residente	ING. ELIOT MANOLO CASAÑO PORTUGAL		
I.	AUTORIZADO Y PAGADO		
		S/.	S/.
1.1.0	AUTORIZADO		
1.1.1	PRINCIPAL	3,450,120.38	
1.1.2	Incrementos de Costos		
1.1.3	Incrementos de Costos N° 01	321,980.16	
1.1.4	Reducción de Costos	-19,418.28	
1.1.5	Incrementos de Costos N° 02	266,719.24	
1.1.6	Reducción de Costos	-56,189.40	
1.1.7	Incrementos de Costos N° 03		
1.1.8	Reducción de Costos		



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

1.1.9	Incrementos de Costos N° 04		
1.1.10	Reducción de Costos		
1.1.11	Sub Total		S/. 3,963,212.10
1.1.12	I.G.V. (18%)		S/. 713,378.18
	TOTAL		S/. 4,676,590.28
1.2.0	PAGADO		
1.2.1	Contrato Principal	3,483,842.88	
1.2.2	Variación N° 01 Obra	315,474.69	
1.2.3	Variación N° 02 Obra	163,894.53	
1.2.4	Variación N° 03 COVID		
1.2.5	Variación N° 04 Obra		
	Sub Total		S/. 3,963,212.10

Como se puede apreciar, el Monto Autorizado a Pagar del Contrato Principal es de S/ 3'450,120.38 sin IGV, monto del cual se debe deducir las reducciones aprobadas, de acuerdo con el siguiente detalle:

Contrato Principal sin IGV	3'450,120.38
Reducción sin IGV	- 19,418.28
Reducción sin IGV	- 56,189.40
Monto Total Autorizado	S/ 3,374,512.7

Esto dado que las reducciones, están directamente vinculados al monto del contrato principal. Sin embargo, se puede ver en el mismo detalle adjunto que se pago la suma de S/ 3'483,842.88, es decir se pago más de lo autorizado del contrato principal y mucho más aplicando las reducciones que se encuentran directamente vinculadas al monto de contrato principal, lo que generaría mucha más incertidumbre, al ser información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, tal como se aprecia a continuación:

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, **contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor.

