

## FORMATO N° 16

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

## PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA 05-2025-CS

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección adjudicación simplificada n° 02-2025-MDCH, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE MOLLEBAMBA, ANCHICHA Y ACLLUTA DEL DISTRITO DE CHACOCHE - PROVINCIA DE ABANCAY - DEPARTAMENTO DE APURIMAC", CUI N°2513472, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

## ETAPAS

## FECHAS DE LAS SESIONES

## HORA DE LAS SESIONES

	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	8/05/2025	8/05/2025	15:00	17:00
- Para la calificación:	9/05/2025	9/05/2025	11:00	13:00
- Para la evaluación:	9/05/2025	9/05/2025	15:00	17:00
la buena pro:	12/05/2025	12/05/2025	09:00	10:00

## 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

			CON CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	
				Suplente	
Presidente	HOLGUER CAYO BACA	Condición			X
Primer Miembro	EMELIN GUIZADO SOLIS	Condición	OEC	Titular	X
				Suplente	
				Titular	X
Segundo Miembro	CUCHULA ZEVALLOS OSCAR MIGUEL	Condición	EXPERTO INDEPENDIENTE CON CONOCIMIENTO TECNICO	Suplente	

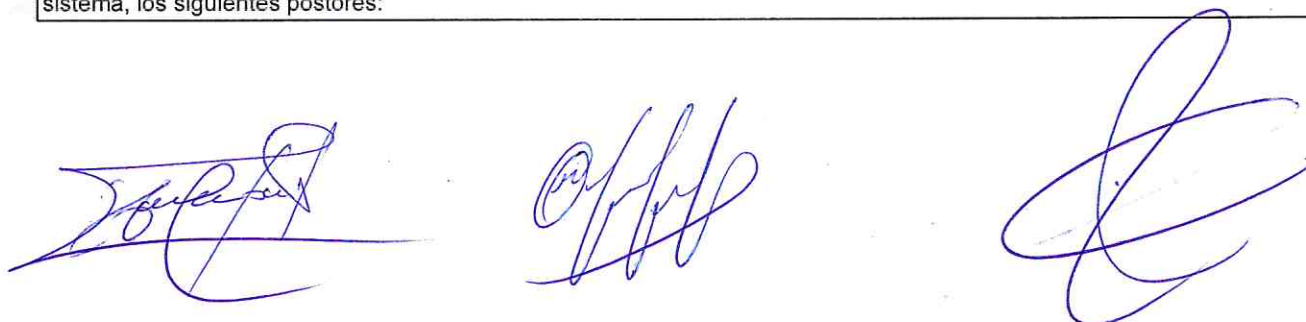
## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

N°	Nombre del participante	RUC	Nombre del representante	Fecha de registro en el SEACE	Estado	Advertencia	Fecha de inscripción	Código de inscripción	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	30/04/2025	Válido		30/04/2025	10166617362	⊕ ⊖ ⊗
2	Proveedor con RUC	10310379108	ANGELO PRADA SAUL	23/04/2025	Válido		23/04/2025	10310379108	⊕ ⊖ ⊗
3	Proveedor con RUC	10471564294	SAHRE HUACHO ABEL	24/04/2025	Válido		24/04/2025	10471564294	⊕ ⊖ ⊗
4	Proveedor con RUC	10478132656	BEHRYA ZAPANA MARCO RAHRE	23/04/2025	Válido		23/04/2025	10478132656	⊕ ⊖ ⊗
5	Proveedor con RUC	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/05/2025	Válido		04/05/2025	20448454747	⊕ ⊖ ⊗
6	Proveedor con RUC	20572336001	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL CERRADA	26/04/2025	Válido		26/04/2025	20572336001	⊕ ⊖ ⊗
7	Proveedor con RUC	20564100154	CONSULTORIA CONSTRUCTORA CIVIL Y ENGENIERIA GENERAL ARI GUARINOMASO S.A.C.	26/04/2025	Válido		26/04/2025	20564100154	⊕ ⊖ ⊗
8	Proveedor con RUC	20564108652	CORPORACION PERU DER SOCIEDAD ANONIMA S.A. - JORDA - CORPORATION DER S.A.C.	25/04/2025	Válido		25/04/2025	20564108652	⊕ ⊖ ⊗
9	Proveedor con RUC	20604961263	JEDA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	25/04/2025	Válido		25/04/2025	20604961263	⊕ ⊖ ⊗
10	Proveedor con RUC	20604971366	CONSULTORES Y SUPERVISORES IZA E.I.R.L.	26/04/2025	Válido		26/04/2025	20604971366	⊕ ⊖ ⊗
11	Proveedor con RUC	20610823549	CONSTRUCTORA B.SERVICIOS GENERALES CHAVEZAA E.I.R.L.	24/04/2025	Válido		24/04/2025	20610823549	⊕ ⊖ ⊗
12	Proveedor con RUC	20611817135	IAGS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	02/05/2025	No válido		02/05/2025	20611817135	⊕ ⊖ ⊗

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:





Nº. Item	Descripción del Item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE MOLLEBAMBA, ANCHICHA Y AULLUTA DEL DISTRITO DE CHACACHE - PROVINCIA DE ABANCAY - DEPARTAMENTO DE APURÍMAC, CUI N° 2513472		07/05/2025	20:44:45	Electrónico
10421564294	CONSORCIO NIÑO JESUS				

## 6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

### 6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		

### 6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS	1

#### OBSERVACION

Con referencia al anexo 04 se evidencia que el postor considero informacion no solicitada dentro de los formatos establecidos en las bases estandar sin embargo estas no modifican o vician de manera alguna la informacion solicitada con requisitos o condicion en las bases de procesos de seleccion por coniguiente se declara como valido

## CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

### 7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO NIÑO DE JESUS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	SI	
	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	
	RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

### 7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
...		

### 7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS	1

## 8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### 8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70
B	METODOLOGIA PROPUESTA	10
OBSERVACION: Que si bien es cierto presenta una metodologia que contempla los puntos y contenido señalados en los terminos de referencia este no desarrolla a profundidad dichos topicos teniendo en consideracion la metodologia del PMI		
PUNTAJE TOTAL		80 Puntos
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		



De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS	80 PUNTOS	CALIFICADO

## 8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

### VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS	S/ 198,249.62	S/ 178,424.66	90%	CUMPLE

### OBSERVACION

Con referencia al anexo 06; Conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, la subsanación de la omisión advertida en los formatos o declaraciones juradas que conforman la oferta del postor distintos a los referidos al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica puede ser materia de subsanación, independientemente de que dichos formatos o declaraciones juradas correspondan o no a los Anexos de las Bases Estándar o que hayan sido presentados para acreditar el cumplimiento de alguna de las características, requisitos o condiciones previstos en las Bases del procedimiento de selección.

Se evidencia que no se incurrió en ninguna de las causales de subsanación, ahora bien, el postor incluyó información que no se solicitó en el formato de las bases integradas, sin embargo, ello no altera, modifica o pone en duda el monto ofertado, en la oferta económica, ya que se consigna los precios unitarios, así como el desagregado de las mismas.

Se da por válida la oferta teniendo en consideración que se debe realizar la evaluación integral de la oferta, que implica analizar la oferta en su totalidad, considerando todos los elementos que el postor ofrece, sin privilegiar un aspecto sobre otro. Es por ello que el comité de selección revisa cada detalle de la oferta, no solo aspectos puntuales.

### IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%): En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las

### ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS	PUNTAJES
	FACTOR		100 PUNTOS
	PRECIO		

### RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS	100 PUNTOS

## 8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Boificación del 10% por servicios prestados fuera de la provincia de lima y callo	Bonificación del 5% por tener condición de micro y pequeña empresa	Puntaje Total
		C1 = 0.90	C2 = 0.10	C1xPT+C2xPei			
1	CONSORCIO NIÑO	80	100	82	8.2	4.1	94.3

### IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

## 9 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
----	----------------------------------	---------------------------------------

1		
...		
10	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>	
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO NIÑO DE JESUS	S/ 178,424.66 CIENTO SETENTA Y OCHO MIL CUATROSCIENTOS VENTI CUATRO CON 66/100
11	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>	
El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:		
Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	Mayoría <input type="checkbox"/> Fundamento del voto <input type="checkbox"/>
12	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  <p>HOLGUER CAYO BACA PRESIDENTE</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>EMELIN GUIZADO SOLIS PRIMER MIEMBRO</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>CUCHULA ZEVALLOS OSCAR MIGUEL SEGUNDO MIEMBRO</p> </div> </div>	
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		